ROMANUS PONTIFEX

TAMQUAM

PRIMAS ECCLESIAE,

ET

PRINCEPS CIVILIS

E MONUMENTIS OMNIUM SECULORUM

DEMONSTRATUS.

ADDITA AMPLISSIMA LITERATURA.

AUCTORE

AUGUSTINO DE ROSKOVÁNY,

EPISCOPO NITRIENSI.

Tomus VIII.

Monumenta Concilii Vaticani in relatione ad Statum Civilem, item Literaturam Conciliarem ab a. 1867—1871 complectens.

NITRIAE. 1873.

TYPIS MICHAELIS SIEGLER.

ROMANUS PONTIFEX

TAMQUAM

PRIMAS ECCLESIAE,

ET

PRINCEPS CIVILIS

E MONUMENTIS OMNIUM SECULORUM

DEMONSTRATUS.

ADDITA AMPLISSIMA LITERATURA.

AUCTORE

AUGUSTINO DE ROSKOVÁNY,

EPISCOPO NITRIENSI.

ALMA COLLEGE
213
LIBRARY
R73
Alma California

Tomus VIII.

Monumenta Concilii Vaticani in relatione ad Statum Civilem, item Literaturam Conciliarem ab a. 1867—1871 complectens.

NITRIAE. 1873.

TYPIS MICHAELIS SIEGLER.

44582

Conspectus Tomi VIII.

Pag.

Introductio . . . . . I—XLV.

Monumenta Concilii Vaticani in relatione ad Statum Civilem. 1868—1873.

Mon.

2020—2026. Responsa nonnullorum Praesulum ad *quaestiones S. Congr. Conc.* 1868. 1

Eppi *Rottenburgensis*, et *Herbipolensis* 2 8

Eppi *Spirensis*, et *Vratislaviensis* 9 11

2027. Desideria *Card. Pragensis* Patribus Concilii proponenda . . . 16

2028. Responsum *Facultatis Theol. Herbipolensis* ad quaesita *Ministerii Bavarici* de *Syllabo* et *Infallibilitate* R. P. 25

2029. Ex Schemate *Constit. dogm. de Ecclesia Christi* 85

2030. Ex Schemate *Const. de Eppis* . 123

2031. *Card. Secr. Status* ad *Nuntium Ap. Parisinum* de obiectionibus *Ministri Gallici* 124

2032. Idem ad *Nuntium Ap. Viennensem* de Nota *Ministri Austriaci* . 132

2033—2037. *Civilta Cattolica* de enunciata per *Regimen Austriacum* abrogatione *Concordati* anni 1855 . . 137

Propositio Ministri Cultus Austr. ad Caesarem, et Ministrum Externorum . . . 137 152

Mon.		Pag.
	Resolutio Caesarea de sublato Concordato . . .	154
	Nota Ministri Externorum ad Romanam Legationem .	157
2038—2039.	*Eppus Ratisbonensis* ad Regem contra *Placetum Regium* . . .	168
2040.	Proiectum responsi *Facultatis Theol. Herbipolensis* ad quaesita *Ministerii Bavarici* post definitionem *infall. R. P.*	174
2041.	*Card. Pitra AEppo Monacensi* de relatione inter Eccl. et Civit. .	219
2042.	*Eppi Bavariae* ad Regem contra *Placetum Regium* . . .	220
2043—2044.	*AEppus Monacensis* ad Ministrum Cultus de infallib. R. P. . .	232
2045—2047.	*Eppus Ratisbonensis, Vicar. Capit. Spirensis*, et *Eppus Eystettensis* in eodem merito . . . 256 262	264
2048.	*Primas Hungariae* ad Regem contra *Placetum Regium* . . .	270
2049—2059.	*Eppi Albaregalensis* conflictus cum Gubernio Civili	295
	Eppi corresp. cum Ministro Cultus	295
	Citatio eiusdem Eppi *ad audiendum Verbum Regium*	304
	Apologia Eppi ad Regem .	305
	Literae aliquot Districtuum ad Eppum cum huius responsis	309
2060.	*Colocensis* Cleri declaratio in obiecto *Placeti R.*	316
2061—2068.	*Eppi Rosnaviensis* conflictus cum Gubernio Civili 1873 . . .	317

LITERATURA DE CONC. VATICANO.

I. Literatura anni 1867.

a) Literatura anticonciliaris: *Michelis* . . 326
b) Literatura *catholica: Dupanloup*, Rütjes, *Manning*, Martignon, Martens . 327

—

Pag.

II. Literatura anni 1868.

a) Liter. *heterodoxa* et *liberalis:*
Upalgaz, *Resp. Anglicana*, Calinich etc. 329
b) Liter. *catholica:* *Dupanloup*, Bouix, Analecta 331
Tizzani, *Manning*, *Martin*, Baumstark, Pedicini, *Weninger* . . . . 331 ss.

—

III. Literatura anni 1869.

Brevis Introductio 336

1. Liter. *heterodoxorum.*

Lit. *Latina:* Groningani Theologi, Smits, *Laicus* 336
Lit. *Anglica:* Ephemerides, Cobb, *Ffoulkes* 338
Lit. *Holl.* et *Svec.:* Pape etc. . . . 339
Lit. *Gallica:* Guerin, *P. Hyacinthus*, Leroux 339
Lit. *Italica:* Gavazzi, Morelli, Coppola . 340
Il Conc. Ecum. ephemeris 341
Epistola *Eppi Angl. Neoeboracensis* ad Pium IX P. M. 341
Ricciardi, Delatre, *Isaia*, Mamiani 348
Lit. *Germanica:* Hasemann, *Prutek*, Frohschammer . . . 349
Diestelkamp, Schenkel, *Ehni* . . . 351
Nippold, Capadose, Strö-bel etc. . . . 353
Liano, *Reform*, Waagen etc. . . . 356
Lit. *Hungarica:* Szabad Egyház, Havi Szemle . . . 358

—

Pag.

2. Liter. *catholica.*

Lit. *Latina:* Tripepi, Ferruccius, Rossi, *Unita* . . . . 358 ss.
Acta S. Sedis, Proja, *Ghilardi* 360
Lit. *Anglica:* Ullathorne, Nardi, ephemerides 364
Lit. *Arab.* et *Graeca* 365
Lit. *Hisp.* et *Lusitanica:* L' Echo de Roma (cum Brevi Pontificio) . . 365
Lit. *Hollandica* 366
Lit. *Gallica:* Pastorales Epporum; *Aurelianensis* cum Brevi Pontificio 366 368
Bouix, *Ramiere*, *Segur*, *L' Echo de Rome* cum Brevi Pontificio . . . 371
Chantrel, *l' Univers*, *Analecta Iur. Pont.* . . 374
Boylesve, Maupied, *Pie*, . 376
Actes et Histoires du Concile Oec. cum Brevi Pontificio 378
Lit. *Italica:* Pastorales Epporum, *Cecconi*, Gagliardi . . . 380
Anivitti, Barili, Secondo Franco 385
Curci, Coppola, Castelplanio 389
Casoni cum Brevi Pontificio 392
Lit. *German.:* Ephemerides: Katholik, Gegenwart, Volksfreund . 395
Salzburger KBlatt, Wiener KZeitung . . . 399
Sion, Hist. polit. Blätter . 402 405
Stimmen aus Maria-Laach . 406
Periodische Blätter . . 416
Schweizerische Kirchen-Zeitung etc. etc. . . . 419
Donin, Morel, Wörner, Scherr 397 400 403
Ketteler, Tanner, *Kleutgen* 409 s.
Rohner, *Fessler*, Hagelüken 410
Schneider, Lorinser, Maximus, etc. . . . 414

Pag.

Lit. *Hungarica:* Magyar Állam, *Religio* etc. . . . 420

—

3. Liter. *de infallibilitate R. P.*

I. Ex *Gallia: Maret, Dupanloup* . . . 421
Bouix, Jacques cum Brevi PP. 423 s.
L' Echo de Rome, Weninger . 425 s.
Brucker, Matignon, . . . 427
L' Univers in plurimis articulis. Controversia eiusdem cum *Eppo Aurelianensi* . . 428 430
Dechamps cum Brevi Pontificio 432
De Cabrieres cum Epistola Secretarii Pontificii . . . 434
Belet, Ramiere, Daniel, *Gerin* etc. 434
II. Ex *Italia:* Ephemeris: *Il Concilio Ecumenico* (contra infall. R. P.) . 436
Civilta Cattolica in plurimis eximiis articulis . . . 436 438
De Luca, *Nardi*, Vincenzi . 438 ss.
L' Unita Cattolica etc. . . 440
III. Ex *Anglia, Hispania, America: Ward* cum Brevi Pontificio 442
Gual, Manning, Renouf . . 446 ss.
IV. Ex *Germania.*
a) Liter. *heterodoxa* et *liberalis: Döllinger, Janus,* Erwägungen 450
Diestelkamp, Frohschammer, Liano, multi anonymi, P. Ambrosius etc. 453
b) Liter. *pro infall. R. P.:* Ephemerides; *Katholik, Sion, Schweiz. KZ., Stimmen aus Maria-Laach* etc. . . 457
Rudis, Ketteler, Götz, Friedhoff . 465
V. Ex *Austria* et *Hungaria:* Ephemerides: *Kath. Blätter, Gegenwart, Salzburger KBlatt* etc. 472
Fessler, Zahn, *Magyar Állam, Religio* 475

—

4. Liter. *de relat. Conc. Vat. ad Statum* 478

Pag.
Lit. *Gallica:* Maupied, Martinet, Rupert 479
Lit. *Italica:* *Nardi*, Giani, Rota, etc. . 480
Lit. *Anglica:* *Urquhart* 482
Lit. *Germanica:* Permultae ephemerides, *Segesser*, Schöpf etc. . 486
Lit. *Hungarica:* Religio, *Stephanus a Rupe* 495

—

IV. Literatura anni 1870.

A. Lit. de Concilio Vat. in genere.

1. Liter. *heterodoxa et liberalis.*

Lit. *Gallica:* Hervé, Darcey, Bungener . 496
Michon, Barrillot, Lelievre . 497
Lit. *Italica:* Mazzini, Rorai, Gavazzi, Giani, Prada, Mongini, Pantaleoni 498
Lit. *Anglica:* Legge 500
Lit. *Lusitanica:* Nunes Giraldes . . 500
Lit. *Germanica:* Biron, Baader, Klapp, Mejer, Pichler, Franz, Quirinus etc. . . . 500
Lit. *Hungarica:* . . . . . 504.

—

2. Liter. *catholica.*

Lit. *Latina:* Gerlach, Rossi, *Acta S. Sedis*, *Album*, Formby, Friess etc. . . . 505
Lit. *Hispanica:* Porta, Ortix . . . 510
Lit. *Anglica:* Sweeny, Kent . . . 510
Lit. *Gallica:* Buguet, Bosc, Daniel, Guerin, Massi, Simonis, Segur etc. . . . 510
Lit. *Italica:* Civilta, Tripepi, Salzano, Marii, Gagliardi, Luise, Finazzi etc. . . . 514
Lit. *Germanica:* Alcantara, Rauscher, Ketteler, Orth, Schneemann, Meyer, Schätzler, Molitor, etc. cum multis *Ephemeridum* articulis 519

Pag.

Lit. *Hungarica:* Religio, M. Sion, Magy. Állam 533

—

B. Liter. de infallib. R. P.

Brevis Introductio 534

Sect. I. *Lit. usque definitionem 18 Iul. 1870.*

1. Liter. *heterodoxa et liberalis.*

Lit. *Gallica: Loyson, Gratry*, Montalembert, Guettée etc. . . 535
Lit. *Italica:* Ephemeris: *Il Conc. Ecumenico*, Magrassi, et multi anonymi 540
Lit. *Angl. Hisp. Holl. Russ.* . . . 544
Lit. *Germanica:* Sepp, Pichler, Schmitz, Huber, Liano . . 545
Römische Briefe (Allg. Zeitung . . . 546
Döllinger, Michelis, Frommann, Overbeck . . 547
Rheinischer Merkur, *Reinkens, Friedrich* . 557
Gschwind, Kleinert, ephemerides plures . 560
Lit. *Hungarica:* Hatala, etc. . . 561

—

2. Liter. *opusculorum cath. contra opportunitatem definitionis infall. R. P.*

Observationes, Kenrick, disquisitio moralis, *Quaestio*, *Hefele*, *Dupanloup* etc. . . . 562—576

—

3. Liter. *catholica pro infall. R. P.*

I. Ex *Gallia: Gueranger* (cum Brevi Pontificio) 576

Pag.

Dechamps, Vevillot, Planté, *Petit Echo de Rome*, Mermillod, *Ramiere* (cum Brevi Pontificio) 580
Schneemann, Boylesve, Matignon, Daniel 583
Felix, Valori, Marie, Aymar, *Echo de Rome* . . . 587
Tallec, *Univers* (in 133 articulis) cum Brevi Pontificio . 592
Girardin, Maupin, Petetot, *Montrouzier* (cum epistola Secretarii PP.) 606
Gautier, *la Cause d' Honorius*, Chantrel, Lafond, *Freppel*, Segur, Belet, *Margérie*, Rambouillet, Constant etc. . . 607
Freppel, *P. Hilarius* (Capuc.) 613
II. Ex *Italia*: Muzzarelli, Salzano, Zinelli . 616
Unita Cattolica (in 111 articulis) 617
Barbato, *Civilta Cattolica* in multis articulis . . . 626
Vitozzi, Buscarini, Alimonda, *Celesia* 631
Pistis, Anivitti, Fabi, Nardi, Ghilardi 633
Messina, Reali, *Gualco* (cum Brevi Pontificio) . . . 636
Latina opera ex Italia: Parladore, *Perrone*, Caraccioli, Poggioli, *Celesia*, Luise, Monumenta de *Honorio*, *Bianchi* O. Praed. (cum Brevi Pontificio) 640
Ghilardi Eppi Monregal. plura opera 648
Steccanella, *Ballerini*, Kleutgen, *Pennachi*, *Cardoni*, *Fanna*, Eula 649
Semenenko, Rampolla, Ramiere, Potton, Castroplanio, Iesualdus Bronte 659
Fabi, Nicolaus a S. Ioanne, *Animadversiones in IV opuscula* 666

Pag.

III. Ex *Anglia*, *America*, *Hispania*, *Hollandia*, *Oriente*: Urquardt, Knox, Bottalla, *Spalding*, *Manning*, Spitzen, *Bottemanne*, *Khayatt*, *Azarian*, (cum Brevi Pontificio), Cozza-Luzi 673

IV. Ex *Germania*: Rump, Westermayer, *Hergenröther*, Rudis, Wieser, Zahn 686

Bickell, Stöckl, Roth, Ketteler 701

Scheeben, Hörschel, *Ephemeridum* quamplurimi articuli 705

Bäcker, *Senestrey*, Schneemann 729

V. Ex *Austria* et *Hungaria*: Ephemerides plures; signanter Volksfreund, Vaterland, Religio etc. 736

—

4. Liter. *de relat. C. Vatic. ad Statum.*

Lit. *Gallica*: *Ramiere* (cum Brevi Pontificio), Labis, Rouland, Cloët. 752

Lit. *Italica*: Ferranti, Moglia, *Civilta*, *Unita*, etc. . . . 754

Lit. *Germanica*: *Würzburger* Gutachten, et articuli in diariis publicis tam *pro* quam *contra* . . 757

—

Sect. II. *Literatura post definitionem infall. R. P.*

1. Lit. *heterodoxa et liberalis*: *Panzani*, Michelis, Köberle, *Acton*, *Quirinus*, Kleinert, Tangermann, *Ioannes Catholicus*, Haas, *Rheinischer Merkur* etc. 764

—

Pag.

2. Lit. *catholica.* a) ex *Gallia et Belgio:*
P. Hilarius, Gassiat, *Echo de Rome, Univers,* Monot etc. . . 771
b) ex *Italia:* praeter anonyma opuscula, *Civilta,* la Vergine, Ferreri, Gatti. 775
c) ex *Anglia, Amer. Hisp. Oriente:* Pastorales, Tame, *David* Syro-chaldaeus 780
d) ex *Germania:* Period. Blätter, Sion, aliaeque theol. ephemerides. 783
Thissen, Ketteler, Schmitt, *Hergenröther,* Schäzler, Rive, . . 796
Otto, et alii anonymi . . 801
e) ex *Austria* et *Hungaria:* Ephemerides 802

—

3. Liter. *de relat. Conc. ad Statum.*

Brevis Introductio 807
Lit. *Italica:* Unita Cattolica, Civilta Cattolica 807
Lit. *Germanica:* Curtius, Widmer, ephemerides 809
Lit. *Austriaca:* ampla in ephemeridibus . 812
Lit. *Hungarica:* potissimum in *Religió* . 816

—

V. Literatura anni 1871.

1. Lit. *heterodoxa et liberalis:* Wordsworth, Garrigues, Cicuto, Tacchini, Pressensé . . 818
Eppi Angl. *Lincolniensis* epistola 819
Frei, *Schulte,* Acton, Michelis, Anton, Pederzani, *Reichel,* Waldmann, Reinkens, Mayr, Langen, Ruckgaber, *Friedrich,* Overbeck, Egli, Körner etc. 821
Ephemeridum ampla literatura, signanter *Rheinischer*

Pag.

Merkur, Allgemeine Zeitung, Deutsche Warte, *Katholik* (von Königsberg) etc. . 834

—

2. Lit. *catholica ex Gallia et Belgio:* Bidal, Segur, Thiebaud, Gagarin, Montrouzier . . . 845
Deleau, *Maupied* (cum Brevi Pontificio) . . . . 846 s.
Vevillot, Gerin, *P. Hilarius* etc. 848

—

3. Lit. *cath. ex Italia*: *Unita*, Pennachi, Secondo Franco, *Gatti, Ghilardi, Rotelli* etc. . . 851 856 860

—

4. Lit. *cath. ex Anglia et Hispania: Cyrill Benni* (Cum epistola ad Pium IX P. M.) . . 864

—

5. Lit. *cath. ex Germania:* Pachtler, Schneemann, *Andries* (cum Brevi Pontificio) . . . 870
Maurel, Schuler, Martin, Ketteler 873
Frank, *Hergenröther*, Vraetz, Riedel 876
Schmitt, Herrmann, Laicus, Stolz 877
Roth, Pruner, Reindl, Kolberg etc. 881
Liter. *ephemeridum* 887—908 912—917
Periodische Blätter (cum Brevi Pontif. ad redactorem *Scheeben*) 909
Ephemeris *Germania* cum 28 articulis . . . 917

—

6. Lit. *cath. ex Austria et Hungaria.*
Ex *Austria*: Ransauer, *Fessler*, *Zwerger*, Pachmann, Haidinger, *Hurter* etc. cum multis ephemeridum articulis 922
De *Eppo Diakovariensi* (Strossmayer) . . . 933
Ex *Hungaria:* Gózony, Farkas, Gyarmathy, Ulár, *Simor*, Steph. a Rupe, Kovačič, *Religio* etc. 939

—

7. Lit. *de relat. Conc. Vat. ad Statum.*
a) Liter. *liberalis et heterodoxa:*
Berchtold, Auer, Tangermann, Zachariä 946
Hinschius, Munzinger, *Rheinischer Merkur* . . . 947
Allgemeine (Augsburger) Zeitung 948
Dove, Schulte, Reichel . 950
b) Lit. *catholica: Gatti*, Balan, Perrone, 951
Luise, Ketteler, Widmer, Vraetz 953
Huhn, *Hergenröther*, ephemerides et anonymae lucubrationes . . . . 956—970
Ex *Hungaria:* Religio, M. Állam 971

	Errata.			Corrigenda.
Pag.	XXXII.	lin. ult.	dic deta et creta	dicta et decreta.
—	40.	— 22.	Revolation. .	Revolution.
—	78.	— penult.	cuu	cum.
—	81.	— 13.	ihren	ihnen.
—	95.	— 30.	ad	sed.
—	177.	— 30.	Ragnaldus . .	Raynaldus.
—	306.	— 18.	subdi us . .	subditus.
—	474.	— 17.	Brevio . . .	Brevis.
—	—	— 31.	Varheissungen .	Verheissungen.
—	487.	— ult.	Slaaten . . .	Staaten.
—	680.	— 6.	creatur m . .	creaturam.
—	746.	— 13.	*and*	*und.*
—	758.	— 13.	D. Bulla . . .	De Bulla.
—	791.	— 8.	*Homo* . . .	*Home.*
—	866.	— 8.	rebelleo . . .	rebelles.
—	972.	— 16.	opportunum . .	opportunus.

INTRODUCTIO.

Per decursum voluminis septimi, Vaticani Concilii documenta complectentis, identidem monuimus, ea, quae relationem Sacrae huius Synodi ad Civile Imperium contingunt, sub distincta Rubrica per nos propositum iri. Utut enim plura horum documentorum, in praefato volumine contentorum, et praerogativas Romani Pontificis concernentium ipsam quoque quaestionem relationis Ecclesiam inter et Statum intercedentis attingant: sunt nihilominus adhuc et alia monumenta, quae dictam relationem propius attinent, et in praesenti volumine locum nanciscuntur. Nam et inter Schemata Concilii occurrunt, quae stricte de hac relatione inter Ecclesiam et Statum agunt, suspensoque Concilio in pertractationem assumi haud poterant; et acta ac decreta de praerogativis Romani Pontificis, cumprimis infallibili eiusdem magisterio, in Concilio tractata atque definita, attentionem, ut notum est, Guberniorum Civilium excitarunt, variisque quaestionibus, diplomaticis tractatibus quin et legibus ac decretis civilibus, Ecclesiae libertati ac iuri summe infestis, occasionem praebuerunt; imo in nonnullis regionibus conflictus quoque inter Gubernia Civilia et Ecclesiam enati sunt: quae proin omnia materiam et argumentum suppeditant distinctae collectioni documentorum, ad praesens volumen per nos relegatorum. Interim omnia huc spectantia documenta colligere et superfluum foret et nimis operosum: siquidem omnia fere, quae sive diplomaticae tractationi subiecta, sive per conflictum cum particulari quapiam Ecclesia in vulgus edita fuere, ex iisdem egrediantur principiis, et eo tendant, ut succussa vel plane peremta Ecclesiae libertate, omnipotentiam Status palam proclament; ac proinde

exhibito documento, quo principia istiusmodi funditus evertuntur, eo ipso cessat necessitas omnia Civilium Regiminum documenta horumve refutationes singillatim proponendi. Seligimus itaque e multis praecipua, cumprimis eiusmodi, quae sacerrimum Ecclesiae ius egregie tuentur, genuinaque principia de relatione Ecclesiae ad Civitatem evolvunt, et simul ostendunt, nil prorsus adversi e divina Summi Pontificis praerogativa per Conc. Vaticanum definita Statibus publicis imminere.

Primum locum damus documentis, quae continent *Responsa Epporum ad quaestiones super relatione inter Ecclesiam et Civitatem e Sacra Congregatione Concilii a. 1867 positas.* Quemadmodum epistolae e S. Congregatione ad Praesules directae, ita Responsorum quoque mentionem fecimus in *Actis praeparatoriis S. Synodi Vaticanae* volumine VII vulgatis: siquidem epistola S. Congregationis fuerit reipsa praeparatoria ad Synodum Generalem. Hic inserimus Responsa quatuor Epporum, *Rottenburgensis*, *Herbipolensis*, *Spirensis*, et *Vratislaviensis*, (in publicis diariis vulgata) praemisso tenore quaestionum de relatione Ecclesiae ad Civitatem. Cum vero de eodem argumento *Summus Pontifex* in Brevi *ad Praesidem Congressus Epporum Fuldensis* a. 1867 habiti, *AEppum* quippe *Salisburgensem* disseruerit, in Responsis Epporum attinguntur etiam obiecta in Brevi Pontificio commemorata. *Quaestiones* sonant *de scholis popularibus, de disciplinis clericorum humanioribus ac severioribus, de libertate Capitulorum in eligendis Vicariis pro tempore vacantis Sedis Praesuleae, de potestate iudiciaria Epporum*, et *de coemeteriis:* posciturque relatio Epporum de eo, *an reipsa eximantur per Civilia Gubernia scholae populares ab Ecclesiae auctoritate, influxu et vi moderatrice*, atque *pleno potestatis politicae arbitrio subiiciantur;* an adolescentes *clerici* literis humanioribus et severioribus disciplinis rite imbuantur, signanter *an philosophia rationalis ab omni erroris periculo immunis, theologia sana, iurisque canonici studium in Seminariis debite proponatur;* an *Capitula* Cathedralia *in eligendo Vicario Capitulari plena libertate fruantur*; *an et qualiter exerceant Eppi potestatem iudi-*

ciariam in cognoscendis causis ecclesiasticis; an circa *sacra coemeteria* abusus quipiam non irrepserint? [1])

Eppus Rottenburgensis ad epistolam S. Congregationis respondens, ostendit: *in regno Würtembergico scholas politicae quidem subiacere auctoritati, Eppo tamen sufficientem suppetere potestatem tum ad promovendam catholicam institutionem, tum ad damna, si quae religioni immineant, avertenda:* quandoquidem Decanis visitandi scholas ius salvum sit, parochi autem locales sint scholarum inspectores, scholarum denique character sit confessionalis. Porro *Seminarium puerorum* recenter erectum omni sub obtutu *liberum esse ab auctoritate Gubernii,* in *Convictibus* autem ea ab Eppo exerceri iura, quae in Conventione cum S. Sede inita stipulantur; in electionem Vicarii Capitularis, quam antea Rex confirmare solebat, nunc per Gubernium nullum exerceri influxum; *causas ecclesiasticas* in *foro dioecesano ad normam ss. canonum* cognosci; *coemeteria* tamen catholicis et acatholicis esse *communia.* [2]) — Idem Eppus in *Responso ad quaestiones per Breve Pontificium* supra laudatum *a. 1867 positas* insinuat: responsum ad quaestionem *de institutione ac educatione iuventutis* contineri in responso ad epistolam S. Congregationis Concilii reddito; *in conferendis beneficiis nullas parari a Gubernio difficultates;* leges civiles *de manu mortua,* ut aiunt, a Gubernio summa aequitate et mansvetudine tractari, *bonorumque Ecclesiae acquisitionem neutiquam reddi difficilem,* bona beneficiorum ab ipsis beneficiatis ac parochis *sub directione et inspectione Eppi et Gubernii* administrari, neque praecisam esse Eppo occasionem ac potestatem cavendi, ne fructus beneficiorum in alios usus convertantur; quoad *religiosa instituta* rem in dies melius verti, religiosarum cumprimis mulierum in aegris fovendis liberisque instruendis beneficum ac salutarem influxum ab ipsis acatholicis agnosci et laudibus efferri; *abusus* demum praeter *mixta connubia, mixtam sepulturam,* et *famulatum catholicorum*

---

[1]) Mon. 2020. pag. 1. — [2]) Mon. 2021. pag. 2.

apud familias protestanticas ac vice versa, non occurrere. [1])

Eppus Herbipolensis rescripsit: *Universitates* studiorum, demta Facultate Theologica, ab influxu Ecclesiae exemtas quidem esse, in reliquis tamen scholis sive mediis sive elementaribus sacerdotes ab Eppo propositos doctrinae religionis admoveri, et parochos esse natos inspectores scholarum, lege quoque civili agnitos; impendere nihilominus his scholis periculum; *coemeteria* esse cum acatholicis communia; in ceteris rebus omnia ad normam ss. canonum decurrere. [2])

Eppus Spirensis in suo responso, quod in substantia cum Herbipolensi alioquin coincidit, et dolorem suum exprimit ob nisum ac molimina adimendi Ecclesiae omnem circa scholas influxum, et congrua proponit media ad periculum istud avertendum: quae inter facile eminet illud, *ut scholae iam fundatae influxui et auctoritati Ecclesiae reddantur*, aut, si hoc non succederet, *novae ab Ecclesia scholae erigantur, a civili ac politica auctoritate prorsus liberae.* De *coemeteriis* etiam opinatur, eo adnitendum esse, ut mixta coemeteria pro futuro haud comparentur. [3])

Eppus Vratislaviensis ad utramque respondit epistolam: tam illam, quae a S. Congregatione Concilii, quam eam, quae a Pontifice Maximo ad acta Conventus Fuldensis emanaverat. In responso ad *primam* significat: *in Regno Borussico sat magnam exerceri ab Eppo auctoritatem et vim moderatricem in Scholis;* quum et directores seminariorum pro ludimagistris sint viri ecclesiastici, et revisores scholarum sint parochi, et inspectores districtuales sint ecclesiastici a Praesule designati; plures quidem proles ex parte parentum mitti ad scholas noncatholicas, sed parochis in hoc casu ius esse, inspiciendi has scholas, et de doctrina religionis iis separatim tradenda sollicitandi; porro *quoad institutionem Cleri abesse periculum perversionis*, cum Eppo ius sit, Professores, si legitimae adsint causae, *missione canonica privandi*, et studentes ab adeundis praelectionibus perniciosis arcendi; electio-

---

[1]) Mon. 2022. pag. 5. — [2]) Mon. 2023. pag. 8. — [3]) Mon. 2024. pag. 9.

nem *Vicarii Capitularis* liberam esse; causas iurisdictionis voluntariae per Vicariatum, contentiosas per Consistorium dioecesanum cognosci; *coemeteria* iuxta legem civilem ad iurisdictionem sacram pertinere debere, erigi tamen eo non obstante simultanea, hocve in casu coemeterium non benedici, sed unumquodque sepulchrum catholicum in ipsa sepultura benedici. [1]) — Ad *secundam* epistolam adnotat Eppus: *relationem Ecclesiae ad Statum in parte Austriaca suae dioecesis aliam esse ac in Borussia*; dum enim in Borussia plena fruitur Ecclesia libertate, *in Austria magno impetu impugnari hanc libertatem*, eoque tendere novatorum studia, ut Ecclesia ancilletur Statui, influxus Ecclesiae in res scholasticas et matrimoniales suspendatur, concordia inter sacerdotium ac imperium evanescat; in Borussia liberam esse iurisdictionem Eppalem, liberam beneficiorum collationem; idque unice dolendum, quod *patroni ecclesiarum* protestantismo addicti, catholicos numero superantes, non patronos Ecclesiae Catholicae, sed adversarios sese exhibeant. Posteriori huic responso instar appendicis adiicit Praesul Vratislaviensis eam declarationem, quod *Concilii Generalis celebrationem in modernis adiunctis superfluam* censeat: quandoquidem *Ecclesiae per orbem dispersae, seu Eppis cum Summo Pontifice conspirantibus in rebus fidei et morum eadem infallibilitas propria sit, quae Ecclesiae in Concilio congregatae, nec Sedis Apostolicae decretis minor quam Oecumenicarum Synodorum definitionibus debeatur subiectio, fidei divinae actu praestanda;* praeterea *Romani Pontifices, depositum divinum absque ulla macula custodientes, trium proxime elapsorum seculorum errores proscripserint et profligaverint, ipseque Pius IX P M. quaestiones hoc aevo subortas irreformabili suo iudicio definierit, fideique veritatem toto plaudente orbe catholico defenderit;* nulla proin appareat necessitas ad medicinam extraordinariam Concilii recurrendi. [2])

---

[1]) Mon. 2025. pag. 11. — [2]) Mon. 2026. pag. 14. — A tempore signatae huius epistolae magnam in Borussia quoad relationem inter Ecclesiam et Civitatem intervenisse mutationem, Ecclesiae admodum infestam, notum est.

Ex iis, quae singulares Ecclesiarum Praesules Concilio proponebant pertractanda, quaeque sub titulo *desideriorum* aut *votorum* insigniuntur, exhibemus unum: quippe *Desideria Cardinalis et AEppi Pragensis* (Principis Frid. Schwarzenberg). In iis commemorantur equidem plura, quae stricte ad caput relationis inter Ecclesiam et Statum non pertinent: vulgamus tamen sub uno integrum documentum. Quoad res *doctrinae* desiderat Emmus Antistes, per S. Synodum eas proponi doctrinas, quae religionem in genere, ordinem supernaturalem salutis, *auctoritatem Ecclesiae* tuentur, signanter *iura, distinctionem et independentiam a Civili Gubernio*, legislationem etc. Porro desiderat: ut ea, quae ad scholas theologicas pertinent, scholis relinquantur, et *doctrinae, quae a fidelibus pie tenentur, sine gravi causa in Codicem dogmaticum minime inferantur; infallibilitas Summi Pontificis ne definiatur, prout neque Assumtio BMV. quoad corpus.* Quoad res *disciplinae* a) de re *matrimoniali* optat: Ecclesiae doctrinam de indissolubili matrimonii vinculo, *de potestate legislativa Ecclesiae circa matrimonia*, illibate servandam ac profitendam, *impiis civilibus matrimoniis* obicem poni, quaestionem de impedimento *clandestinitatis* novae discussioni subiici, impedimentorum numerum reduci, quaestionem Sponsalium ad forum internum remitti etc. b) De *casibus reservatis* optat: nonnisi gravissima delicta Papali reservationi subiici, in ceteris generalem facultatem Eppis tribui; c) deplorat omnem rem civilem ab Ecclesiae lege et vita prorsus separari; optatque *ad obviandum periculis et damnis, quae ex privilegiis circa nominationes ad beneficia ecclesiastica Regibus Catholicis concessis oriri possunt, privilegia haec auferri;* d) quoad *iuspatronatus laicorum* desiderat statui, ut patrono integrum non sit, alium praeter tres ab Eppo propositos praesentandi; e) legem de *concursu pro beneficiis parochialibus* revideri et emendari; f) in obiecto *scholarum* patresfamilias et magistratus locales in auxilium adhiberi; g) *Codicem ecclesiasticum* concinnari, et in eo formam processus iudiciarii in causis ad forum ecclesiasticum spectantibus stabiliri, prout et codicem authenticum legum ecclesiasticarum confici desiderat. h) In rebus *liturgicis* quoad substantiam nil

quidem mutandum, sed usus quospiam salutares immemorabilis originis nationibus permittendos imo et approbandos censet. i) Postremo et *Romani Breviarii* mentionem facit, votumque suum exprimit: ut brevior pensi canonici forma in Nocturnis adhibeatur, lectiones II Nocturni revideantur, Psalmi et lectiones e S. Scriptura aeque utilius ac convenientius distribuantur et coordinentur. [1])

Paucis ante apertum Vaticanum Concilium mensibus, *Minister Bavaricus* negotiis externis praepositus (Princeps Hohenlohe), quemadmodum *Gubernia ceterarum catholicarum Monarchiarum* ad imminentes Concilii definitiones circa *Syllabum* errorum a Pio IX P. M. confixorum, item *infallibilitatem Summi Pontificis* attenta reddere atque ad uniformem ex parte Guberniorum agendi rationem provocare; ita et *Facultates Theologicas ac Iuridicas binarum Regni Universitatum, Monacensis et Herbipolensis*, ad reddenda super quaestionibus eisdem propositis responsa inviare non dubitavit. Priori provocationi neutiquam respondit optatus effectus: siquidem Gubernia in suis responsis declaraverint, praestolandum esse a definitionibus Concilii, interea vero nil agendum, nec ullatenus in pertractationes Synodales influendum. Posterior provocatio ad Facultates Universitatum directa, post se traxit Facultatum responsa. *Quaestiones* Ministri erant: 1. *Qualemnam mutationem subitura sit doctrina de relatione Ecclesiae ad Statum actu in Germania theoretice et practice vigens per definitionem Syllabi et infallibilitatem R. P.?* 2. *An ad casum huius definitionis publici Professores Dogmaticae et Iuris Canonici obligatos semet existimaturi sint ad doctrinam de dominatu Papae divinitus instituto in Monarchas et Regimina Civilia*, (seu directae seu indirectae potestatis in temporalia titulo) *veluti quemlibet christianum in conscientia stringentem, proponendam?* 3. *Num Professores Dogmaticae et Iuris Canonici obstrictos sese crediturі sint ad docendum: qnod immunitas personalis et realis Clerico-*

---

[1]) Mon. 2027. p. 16.

rum sit iuris divini, eoque ipso ad complexum dogmatum referenda? 4. *Denturne et quaenam sint criteria, e quibus cognosci possit, decisionem Papalem* „ex cathedra“ *factam ac proinde in sensu doctrinae Concilii infallibilem, et in conscientia quoad omnes Christianos obligantem esse?* 5. *Qualemnam influxum exereret definitio horum novorum dogmatum relate ad institutionem elementarem in Ecclesiis et scholis popularibus, item in catechismis?* Cum e Responsis ad has quaestiones per Facultates respectivas redditis *Herbipolensium Theologorum* responsum, ceteroquin apprime catholicum, spectata eruditione, et fundata cuiuslibet quaestionis discussione, ceteris palmam praeripiat, unice istud inserimus nostris Monumentis, ita, ut quaestio quaevis praemittatur, eique responsum in continenti subnectatur.

Theologi Herbipolenses (calamum ducente meritissimo Professore *Hergenröther)* postquam in brevi praefatione monuissent, *e documentis pro futuro Concilio per S. Sedem Apost. hactenus productis nullam prorsus suppetere occasionem, nullumve suppeditari fundamentum quaestionibus Ministerialibus,* in responso ad *quaestionem primam:* prout quaestio tum de *Syllabo* anni 1864, tum de *inerrantia* Pontificis Summi posita est, primum de Syllabo, dein de inerrantia disserunt. I. Obtutu *Syllabi* generatim aiunt: *in eo haud contineri mera dogmata,* seu eiusmodi doctrinas, quibus oppositi errores tamquam haereses considerandae forent, sed *penes quasdam reapse haereticas sententias*, quae in Syllabo damnantur, *erroneas duntaxat perstringi assertiones.* Animadvertunt praeterea: *practicam coordinationem relationis inter Ecclesiam et Statum non in quibusvis germanicis Statibus eandem esse*, multaque in nonnullis locis ab antiquo adhuc semper vigere, tametsi theoretice per Canonistas tamquam obsoleta proponantur. Enunciant quoque: *ex positiva assertionum Syllabi definitione*, si talis in Concilio fieret, *nullam substantialem in doctrina de relatione Ecclesiae ad Statum modificationem subsecuturam*, quum assertiones illae nil novi in se complectantur, sed partim iam dudum enunciata repetant, partim rite intellecta nullum anxietati cuiquam fundamentum subministrent. Percurrendo deinceps asserta Syllabi,

speciatim reflectunt Theologi Herbipolenses : a) Theses Syllabi de *indifferentia quoad religionem* merito ut erroneas reiici, cum asseri non possit, homines in cuiusvis religionis cultu viam aeternae salutis reperire, hancque consequi posse ; imo vero *Ecclesia omnino potestatem habeat, dogmatice definiendi, quod Rel. Cathol. sit unice vera religio ;* hinc tamen inferri non posse, quasi Ecclesia omnes noncatholicos damnaret, quum de principio duntaxat, et non de personis sit sermo. b) Quemadmodum thesim Syllabi *de Ecclesia a Statu et Statu ab Ecclesia seiungendo*, ita et alteram de eo, *ut humana societas nullo habito ad religionem respectu constituatur*, merito damnari : quum societas absque religione consistere nequeat, et iuxta *Petrum Damiani* tenendum sit : *utramque dignitatem* (Ecclesiae et Status) *alternae invicem utilitatis esse indigam, dum et sacerdotium regni tuitione protegitur, et regnum sacerdotalis officii sanctitate fulcitur.* c) Iuste perstringi thesim in Syllabo *de plena libertate cultuum ;* quum in hac thesi damnanda fere omnes maioris nominis Doctores consentiant ; et iuxta *S. Thomam : ritus infidelium* (et haereticorum) *tolerari duntaxat possint vel propter aliquod bonum, quod ex eis provenit, vel propter aliquod malum, quod vitatur, scilicet ad vitandum scandalum vel dissidium.* d) Non minus iuste damnari thesim, *quod Romanus Pontifex cum progressu, Liberalismo, et recenti civilitate sese conciliare debeat :* quandoquidem hodiernus progressus ac liberalismus, bene monente Pio IX P. M. (Alloc. 18 Mart. 1861), sit *systema apposite comparatum ad debilitandam ac fortasse etiam delendam Christi Ecclesiam.* e) In thesibus Syllabi nil inveniri quoad relationem inter Ecclesiam et Statum, quod principiis ac doctrinis per saniores Theologos et Canonistas super hoc argumento hactenus traditis adversum foret. Secundum has doctrinas Ecclesiam, a Statu distinctam et independentem societatem, ab ipso Divino Fundatore suam accepisse constitutionem ; non posse itaque admittere, ut sibi Status dictet limites suae activitatis, aut determinet sua iura ; persecutionibus obnoxiari Ecclesiam, iuribusque hic ibi spoliari, sed cogi non posse, ut huiusmodi situm velut normalem agnoscat ; imo potius eo debere omnem suam operam converti, ut libertate perfecta, qua Christus

ipsam donavit, fruatur. II. Obtutu *infallibilitatis Pontificiae* in responso ad primam quaestionem generatim monent Herbipolenses: definitione hac, utpote ad res fidei ac morum restricta, nullam imminere alterationem relationis Ecclesiam inter et Civitatem intercedentis. Speciatim autem plura reflectunt de hoc argumento in responsis ad ceteras quaestiones.

Responsum ad *secundam quaestionem* conspicua cum eruditione elaboratum, et historice et doctrinaliter se diffundit in discussionem *potestatis Romani Pontificis sive directae sive indirectae in temporalia*, et instar resultati proponit: indubium quidem esse, quod viri Principes velut Ecclesiae filii sic ut ceteri fideles Primatum iurisdictionis Summi Pontificis agnoscere, ipsique in rebus sacris obedire teneantur; e definitione tamen infallibilitatis supremo ipsorum in rebus civilibus imperio nil periculi imminere. Discussis per varias epochas vigentibus de potestate directa et indirecta in temporalibus, et de relatione Principum ad Romanum Pontificem systematibus ac sententiis, citant Herbipolenses tum antiquorum tum recentiorum maioris auctoritatis Doctorum effata, eo tendentia, ut limites designent, intra quos se contineat influxus et potestas Summae in Ecclesia Sedis quoad temporalia Principum. Satis sit hoc loco attingere citationes ex *Bellarmino*, qui potestatem hanc Summi Pontificis restringit ad *bonum spirituale;* ex *Suarezio*, qui censet: *potestatem spiritualem indirecte extendi ad temporalia. quatenus ad spiritualia sunt necessaria vel conferunt;* ex *Gersone: habet in his* (temporalibus) *ecclesiastica potestas dominium quoddam regitivum, directivum, regulativum, et ordinativum.* Citatur etiam sanctio *Concilii Lateranensis IV* de limitibus utriusque Potestatis: *Sicut volumus, ut iura clericorum non usurpent laici, ita velle debemus, ne clerici iura sibi vindicent laicorum; quocirca universis clericis interdicimus, ne quis praetextu ecclesiasticae libertatis suam de cetero iurisdictionem extendat in praeiudicium iustitiae secularis, sed contentus existat constitutionibus scriptis et consvetudinibus hactenus approbatis, ut quae sunt Caesaris, reddantur Caesari, et quae sunt Dei, Deo recta distributione reddantur.*

Ad *tertiam quaestionem* reponunt Herbipolenses: *nul-*

lam obligationem e definitione Syllabi et inerrantiae Pontificiae resultare posse pro Professoribus ad hoc, ut doceant, personalem et realem immunitatem Clericorum in omni sua extensione esse iuris divini; quum expensis sive eruditorum antiquiorum aeque ac recentiorum suffragiis, sive ipsis Summorum Pontificum enunciationibus non aliud de origine harum immunitatum statui possit, quam quod eae tam Pontificio quam Caesareo iure introductae, sed simul iuri divino consentaneae sint, prout hoc celebris *Suarezius* bene expresserat, scribendo: *Exemtionem ipsam* (immunitatem Cleri) *ex fidei principiis ac fundamentis, h. e. ex Verbo Dei scripto et non scripto, sed antiqua Patrum et Ecclesiae traditione firmato stabilire studui; deinde immunitatem hanc ecclesiasticam non solum iure Pontificio et Caesareo introductam esse, verum etiam ipsi iuri divino tam veteri quam novo consentaneam esse demonstravi.* Nec obstare aiunt Herbipolenses id, quod in Syllabo damnetur assertio: *Ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a iure civili ortum habuit:* cum damnatio istius thesis eo duntaxat pertineat, ut perstringat assertum, quasi ante conditas civiles pro favore immunitatis leges non fuisset Christianis iam persvasum, decere et convenire ut Clerici Deo servientes et divina tractantes privilegio exemtionis sive personalis sive realis gaudeant. Nec obstare secundo id, quod ipsi Romani Pontifices, e. g. Bonifacius VIII aliique, exemtiones iuri divino adscribant; monente enim *Bellarmino* Summi Pontifices *id non per modum definientis rem controversam, sed simpliciter ac obiter asserunt.*

In responso ad *quartam quaestionem* tum de criteriis definitionis *ex cathedra* disserunt, tum veram notionem et vim huiusmodi cathedralis definitionis proponunt. Criteria partim negativa recensent, affirmando: quoad priora unanimem pene esse consensum, non tamen quoad posteriora. Ad illa referunt: *praecepta particularia; iudicia ex opinione, opiniones in epistolis decretalibus propositas, decreta disciplinaria.* De his omnibus valere id, quod iam *Innocentius III* edixerat: *Iudicium Ecclesiae nonnumquam opinionem sequitur, quam et fallere saepe contingit et falli;* item *Benedictus XIV* in Praefat. ad LL. de Syn. Dioec.: *Libenti*

animo subscribimus doctrinae Scriptoris egregii Melchioris Cani, *qui — ait:* Cum edunt libros de re qualibet Romani Pontifices, sententiam suam ut homines alii docti exprimunt, non tamquam Ecclesiae iudices de fide pronunciant. *Magnus ille praed. noster Innocentius IV commentaria sua in Libros Decretalium scripsit, cum Summum Pontificatum gereret. -- Neque hoc sibi arrogavit, ut quidquid in eo opere scripsisset, pro re definita haberetur, sed facile passus est opiniones suas, quas tamquam privatus doctor proposuerat, ab aliis doctoribus oppugnari etc.* Quoad *positiva* criteria definitionis *ex cathedra*, prolatis divergentibus ab invicem doctorum sententiis, genuinam notionem eiusmodi definitionis ex *Bellarmino*, *Suarezio*, et *Ballerinio* proponunt. *Primus* ait: *Summus Pontifex, cum totam Ecclesiam docet in his, quae ad fidem pertinent, nullo casu errare potest.* Secundus: *Veritas catholica est, Pontificem definientem ex cathedra esse regulam fidei, quae errare non potest, quando aliquid authentice proponit Ecclesiae universae tamquam de fide divina credendum.* Tertius: *Fidei definitiones debent esse actus plane liberi et voluntarii. Cum ergo Romani Pontifices nulla vi exteriore cogente ob vindicandam catholicae fidei unitatem, quibusdam dissensionibus impetitam, aliquod dogma circa fidem credendum proponunt atque constituunt, vel errorem aliquem fidei contrarium iis formulis damnant, quibus non opinionem privatam, sed catholicam doctrinam se exponere, erroremve ei doctrinae contrarium proscribere ita significant, ut quicunque aliter sentiant, a catholica vel romana fide abesse et ab Ecclesiae Romanae communione et unitate separatos declarent, anathemate percellant, aut haereseos vel aliis aequivalentibus censuris propositiones, quas damnant, inurant: haec erit proprie dicta definitio fidei, qua cum ex Christi mandato confirmandi sunt fratres in fide, ex eiusdem Christi promissis error ipsi nequit inesse.*

Responsum ad *quintam quaestionem* tum id declarat, quod propositiones Syllabi maxima sui parte institutionis popularis argumentum non praebeant; tum id, quod ad casum definiendae inerrantiae Rom. P. congrua modificatio in libellis

catecheticis omnino praesuscipi debeat, nullum substantialem influxum in religiosam institutionem productura, sed eosdem effectus habitura, quos habuit doctrina de infallibilitate Ecclesiae, et quosvis fideles tamquam ab oecumenico Concilio profecta definitio stricte et in conscientia obligatura [1]).

In *Schematibus Constitutionum* pro Concilio praevie elaboratis continentur inprimis duo, quae relationem Ecclesiae ad Civitatem propius et, ut dici solet, ex professo pertractant: quae tamen discussioni Conciliari, suspenso interea Concilio, subiici haud poterant; in libris nihilominus et ephemeridibus partim integre, partim in fragmentis publicata erant. Primum horum Schematum agit *de Ecclesia Christi*, alterum *de Episcopis*. In priore Capitibus 3, 10, 13, 14, et 15 inserta habentur ea, quae relationem Ecclesiae ad Statum propius concernunt.

Capite 3 docetur: *Ecclesiae inesse omnes verae societatis qualitates*; *eam non esse membrum sive partem alterius cuiuslibet societatis, nec cum alia quavis confusam aut commiscendam, sed adeo in semet ipsa perfectam, ut, dum ab omnibus humanis societatibus distingvitur, supra eas tamen quammaxime evehatur.* In subnexis Capiti tertio *Adnotationibus* uberius evolvuntur qualitates Ecclesiae, ac simul ostenditur: doctrinam Capite hoc contentam dirigi adversus eos, qui *negant* Ecclesiam esse societatem *legalem* et *perfectam;* sed *affirmant* eam instar Collegii cuiuspiam, e libera confoederatione profecti *subesse veluti partem aut membrum Civili societati, summamque potestatem in Ecclesiam Christi residere penes maiestatem civilis imperii.* Eaedem Adnotationes perstringunt errores *Socialistarum, Humanitariorum*, aliorumque *democratiae universalis* assertorum, qui Ecclesiam ad typum communem omnis societatis exigendo, *negant* Christum Dominum indidisse Ecclesiae *formam definitam ac determinatam*, negant quoque eam esse societatem ab humanis plane *distinctam ac independentem;* sed *affir-*

---

[1]) Mon. 2028. p. 25.

mant illam continuis ac necessariis *transformationibus* et *informationibus* obnoxiam esse, atque *regimen* ipsius vel *a regimine Reipublicae dependere*, vel cum eodem confundi.

Caput 10 agit *de potestate Ecclesiae*, et docet: *potestatem Ecclesiae divinitus institutam non tantum fori interni et sacramentalis, sed et fori externi ac publici esse, absolutam ac plenam*, utpote *legiferam*, *iudiciariam*, et *coercitivam;* eius subiectum esse *Pastores ac Doctores* a Christo datos, eandemque exerceri *libere et independenter a quavis seculari dominatione*, adeoque *cum omni imperio* regi Ecclesiam Dei a Pastoribus. In *Adnotationibus* memoratur: praemissam de potestate Ecclesiae doctrinam opponi Novatoribus, qui *negant* Ecclesiae potestatem ita esse *supremam*, ut soli Deo subsit, et a civili potestate non dependeat*; negant* item Ecclesiae potestatem ut societati visibili competentem, cum, ut aiunt, tota Principibus subsit; opponi porro eandem doctrinam *omnibus haereticorum* (Lutheri, Iurieu etc.) *sectis*, item *Richeristis*, *Ianseniauis*, *Gallicanis*, *Regalistis* etc. qui omnem Ecclesiae iurisdictionem partim ad forum internum restringunt, partim coetui fidelium, et non Pastoribus a Christo constitutis attribuunt, partim summum imperium secularibus principibus asserunt.

Caput 13 expendit *Concordiam inter Ecclesiam et societatem civilem*, et sequentes summi momenti inculcat veritates: a) Utriusque Societatis Deus est auctor; *ex ipsa rerum natura inter Ecclesiam et civilem societatem, seu inter potestates, quibus utraque regitur, non est pugna aut oppositio;* imo *Ecclesia Rempublicam maximo munimento firmat ac tuetur*, eiusque securitati prospicit; b) *Vera religio, cuius et custos et magistra est Ecclesia Catholica, auctoritatem imperantium doctrina legibusque divinis validius confirmat*, quam ipsa terrena potestas metu duntaxat poenarum; c) *Ecclesia regum et populorum iura ac officia religionis divinae et doctrinae virtute tuetur ac praecipit*, sicque *legibus humanis sanctius ponit fundamentum, et fideliorem conciliat obedientiam;* d) quum haec *utriusque civitatis coniunctio* non liberae hominum optioni permissa, sed *Dei lege praecepta sit*, eo ipso *cives qua fideles magnis obstringuntur*

erga Ecclesiam officiis; nec licet de separatione civilis reipublicae ab Ecclesia cogitare, ac dictitare, quasi auctoritas et iura Ecclesiae cum secularis potestatis iuribus et auctoritate haud possent consistere; e) *pax vera et concordia inter utramque Potestatem servari non potest, si libertas Sponsae Iesu Christi opprimatur, et violentur iura, quae Ecclesia servare integra debet;* f) *Ecclesia reipublicae civili tantum praecellit, quantum huius vitae commoda ac bona superat salus animarum;* quare si quando videantur quaepiam utilia regno temporali, quae bonis Ecclesiae sublimioribus et aeternae saluti repugnant, non licet priora pro veris bonis habere, sed oportere, ut iuxta Magnum Gregorium *terrestre regnum coelesti regno famuletur.* In subnexis capiti 13 *Adnotationibus* fusius explicantur et evolvuntur principia, e quibus memoratae veritates promanant; ac merito animadvertitur: harum veritatum evolutionem et per decreta Synodalia confirmationem eo magis necessariam esse, quo potentius grassantur diebus istis multiplices errores, et cum his cohaerentes violationes iurium Ecclesiae.

Caput 14 complectitur *doctrinam Ecclesiae de iure et usu Potestatis Civilis.* Quum enim *magistri mendaces* nostris temporibus subintroeuntes spreta Ecclesiae doctrina et auctoritate, et contra manifestam Dei legem affirment, *omnes homines ex lege naturae aequalibus iuribus praeditos* esse, ita, ut *tum privata possessionum proprietas tum alia quaevis unius prae reliquis praerogativa iniusta* censeri et abrogari debeat; *statum* item *politicum* (quem nempe iuxta falsam civilis societatis formam ac speciem sibi effingunt) *constituere fontem omnis inter homines auctoritatis et iuris;* imo, *si quid etiam e lege morali esset iniustum, si felicem habeat exitum, eo ipso in rebus ac negotiis publicis e lege politica iustum ac honestum evadere*: ad retundenda haec et similia *humanae superbiae figmenta* memoratum Caput ceu genuinam Ecclesiae doctrinam proponit: a) *omnem legitimam Potestatem, etiam civilem, Deum habere auctorem;* ac proinde b) *haud esse licitum, ei vi resistere,* aut per detestandum facinus *eam coniurationibus ac rebellione evertere;* c) *Imperantes in suae potestatis usu legis divinae normam sequi*

debere, non autem sive utilitatem sive multitudinis opinionem ac voluntatem, quoties hae ad illicita ac legi Dei repugnantia impellunt; d) *iudicium de agendi norma, quatenus de morum honestate, item de licito aut illicito statuendum est, etiam pro civili societate et publicis negotiis ad supremum Ecclesiae magisterium pertinere:* e) hinc *non licere Regibus, sive in privatis sive publicis negotiis ob rationes politicas Dei et Ecclesiae leges ac iura violare.* In *Adnotationibus* rursum, ut prius, quasi quidam commentarius continetur de erroribus hodierni *Communismi* ac *Socialismi*, et de doctrinis Ecclesiae contra hos errores propositis.

Caput 15 agit *de specialibus quibusdam Ecclesiae iuribus in relatione ad societatem civilem.* Tria pertractantur in hoc Capite et ei adnexis Adnotationibus iura Ecclesiae, per hodiernas violationes laesa: videlicet circa *iuventutis catholicae institutionem in scholis*, circa *professionem perfectionis evangelicae in Ordinibus Religiosis*, et circa *possessionem bonorum ecclesiasticorum.* Quoad *primum:* maxime perniciosae violationi iuris Ecclesiae, qua *fraudulenti homines scholas omnes directioni ac arbitrio solius potestatis laicae subiici, auctoritatemque Ecclesiae ad providendum religiosae institutioni et educationi iuventutis christianae impediri* imo ipsam *Clericorum educationem efficaci directioni ac vigilantiae Ecclesiae subduci, et laicae potestati mancipari* cupiunt, opponitur doctrina Ecclesiae: *ius ac officium vigilandi, ut iuventus catholica in vera fide et sanctis moribus instituatur, et vel maxime in sacris ministris doctrinae sanitati et vitae ecclesiasticae sanctitati prospiciatur, ad Ecclesiam pertinere, esseque cum eius magisterio divinitus instituto, et cum ipsius constitutione ac fine intime coniunctum, nec posse humanis legibus auferri.* Quoad *alterum:* contra oppugnatores iniquos et persecutores *Ordinum Religiosorum*, reflectitur in Schemate: a Divino Fundatore Ecclesiae non solum mandata sancta data fuisse omnibus, si ad vitam ingredi velint, servanda, sed etiam praemonstratum esse in Evangelio *statum perfectionis*, seu *consilia evangelica* voluntariae perpetuaeque paupertatis, continentiae, et obedientiae; et e constanti Ecclesiae declaratione ac usu aestimandum esse,

hanc vitae rationem apostolicae doctrinae consentaneam omnino esse, ducereque ad christianam perfectionem. Hinc in eodem capite simul proponitur doctrina Ecclesiae: *iura Ecclesiae circa hanc perfectiorem vitae rationem et officia votis religiosis suscepta in supernaturali Dei lege ac ordinatione fundari, nec illa politicis legibus sive dirigi sive deleri posse;* meritoque *damnari tum sententiam, qua professio religiosa illicita vel profectui populorum noxia et ideo eliminanda dicitur, tum impios hominum conatus, qui commemorata Ecclesiae ac fidelium iura invadunt, et tantam Deo non minus quam sanctae Religioni irrogant iniuriam.* Quoad *tertium:* perniciosae fallaciae mendacium hominum, quibus ius Ecclesiae acquirendi et possidendi bona temporalia arbitrio Status Politici subiectum esse, ab eiusque libera concessione pendere; item dispositionem ac distributionem bonorum ecclesiasticorum non secus ac eorum, quae publica sunt totius nationis, ad nativum ius supremae potestatis politicae pertinere dictitant, perstringuntur, et ad vindicandum ius Ecclesiae qua societatis visibilis, ex natura sua et divina institutione de propriis ministris non potestati seculari subordinatis, sed ab ea independenter sacra munia obeuntibus sibi prospicientis, declaratur: *doctrinam Ecclesiae esse, ipsi tamquam societati visibili a Deo inter homines constitutae ius competere, bona temporalia acquirendi et possidendi, neque hoc iure eam a quavis potestate seculari privari posse; proin leges, quibus Status Politicus tamquam e supremo iure sibi inhaerente bona ecclesiastica usurpat, iniustas spoliationes esse.*

Capitibus antelatis subiiciuntur in Schemate *Canones XXI*, quibus totidem graviores errores doctrinae catholicae oppositi damnantur; et in *Adnotationibus* ad Canones appositis tum ratio damnati erroris breviter exponitur, tum indicantur speciatim haereses ex praeviis erroribus natae, puta: *Independentium, totius christiani ordinis perturbatorum, Latitudinariorum, Anglicanorum, Indifferentistarum, Lu-*

theranorum et *Calvinianorum*, *Pistoriensium*, *Fanaticorum*, *Omnipotentiam Status defendentium* etc. [1])

In *altero* Schemate *de Episcopis* continetur *incisum* de obsequio Potestati Civili ab Eppis exhibendo, cum congrua admonitione. Monentur nimirum Capite I constitutionis huius Praesules, ut, dum Seculi Potestatibus debitum obsequium et obedientiam exhibendam praedicaverint, simul *Ecclesiae et S. Sedis Apost. necnon ministerii Eppalis iura ac libertatem unanimes tueantur*, nec quidquam admittant, quod dignitatem et gravitatem Eppalem dedeceat, aut *monito Tridentini Concilii* adversetur. (Sess. 25. c. 17. de ref.) Dirigitur etiam in eadem Constitutione *adhortatio ad Principes et Magistratus seculi, ut sacros Ecclesiae Antistites ac ministros valido suo patrocinio et praesidio tueri ac succolare studeant, memores, Eppos non tantum Ecclesiae, verum et Regum regnorumve et salutis agere causam.* In *Adnotationibus* ad praesens Schema commemoratur, attentis hodiernis adiunctis congruens imo necessarium esse, ut et Praesules ad C. Tridentini tramites moneantur, ne dignitati suae per *abiectam erga Potestates seculi servilitatem* dedecus inferant; et *Principes ac populi ad venerandos sacrorum Antistites, iisque obediendum et obsequendum* excitentur. [2])

Postquam innotuit, in Concilio Vaticano propositum fuisse suppletorie pro pertractatione Conciliari schema *de infallibilitate Romani Pontificis;* in ephemeridibus autem, broschurisque hinc inde vulgatis *Canones* etiam *de relatione inter Ecclesiam et Statum*, prout in Schemate Constitutionis de Ecclesia superius memorato continentur, palam *pro* et *contra* disputarentur: *Gubernia Civilia*, signanter *Gallicum* et *Austriacum*, occasionem sumserunt, *Notas Diplomaticas* ad Legationes penes S. Sedem Apostolicam constitutas exarandi, in iisque obtutus suos tum de canonibus per diaria publica et libellos evulgatis, tum de inerrantia Pontificia depromendi, atque ad sequelas ex huiusmodi definitionibus exorituras S.

[1]) Mon. 2029. pag. 85. — [2]) Mon. 2030. pag. 123.

Sedem medio Legationum dictarum attentam reddendi. Notae idgenus diplomaticae per Legatos cum *Cardinali negotiis exteris praeposito* communicatae fuere: congruumque ad eas *responsum* ad respectivos *Nuntios Apostolicos* a Cardinali Secretario Status directum, ad notitiam Guberniorum Civilium perlatum fuit. Ex Actis his magni momenti deligimus *duo Cardinalis Secretarii Status responsa*, ad *Nuntios Parisiensem* et *Vindobonensem* dimissa, e quibus una argumentum ipsarum Notarum a concernentibus Guberniis editarum plene intelligitur, ita ut superfluum censeamus, integrum contextum Notarum harum subiicere.

Minister *Gallicus* (Comes *Daru*) praemisso, quod Gubernium Galliae Patribus Concilii plenam deliberandi et tractandi libertatem relinquendo, et in Concilio pure fidei negotia pertractatum iri existimando, silentium hactenus observaverit, nec tractatibus Synodalibus sese immiscuerit, enunciat: per vulgatos in *ephemeride Augustana* (Allgemeine Zeitung) *Canones de relatione Ecclesiae ad Statum* potenter urgeri Gubernium ad *rumpendum silentium*, siquidem e praefatis Canonibus manifestum fiat, *potestatem Ecclesiae eiusve Capitis ad totum complexum iurium politicorum extendi;* Gubernium itaque cogi ad utendum suo iure, per ipsum Concordatum asserto, suos circa antelatam quaestionem sensus depromendi; idque eo magis, quod in Canonibus his infallibilitas Ecclesiae ad omnia depositum fidei tangentia extendatur, Ecclesiaque potestate absoluta, atque a quacunque civili auctoritate independente praedita asseratur; ac proinde quaelibet facta sive historica, sive philosophica, sive scientifica, porro quaevis principia fundamentalia civilium societatum, iura et officia Guberniorum etc. supremae ac infallibili auctoritati Ecclesiae absolute subordinentur. Declarat dein Minister *profundam impressionem*, quam vel simplex enunciatio similium doctrinarum in universo orbe producere debeat; et quaerit: *num possibile sit, ut Eppi in Concilio consentiant ad renunciandum suae auctoritati, ipsamque in una persona* (Papae) *concentrandam? an vel cogitari possit, ut Principes summam potestatem suam suprematiae Aulae Romanae submittant?* Postremo postulat: *ut Gubernia audiantur,* vel saltem ad

praestandum de charactere et voto populorum testimonium admittantur; speciatim *Gallia*, a 20 annis Status Pontificios protegens, iure suo uti sinatur, exhibendi Concilio suas circa praeviarum doctrinarum complexum animadversiones. — Minister *Austriacus* (Comes *Beust)* in sua Nota (10 Febr. 1870) praemisso eo, quod Gubernium pronum sit maxima Ecclesiam Catholicam quoad interna sua negotia donare independentia, modo ipsa ad quaestiones competentiae eiusdem haud subiectas se non misceat, enunciat: *se decursu rerum in Concilio vehementer perturbatum esse,* metuereque, ne ad casum decidendorum proiectorum in Concilio factorum, et Gubernium non minus percellentium quam opinionem publicam perturbantium *profundissimae abysso detur locus inter leges Ecclesiae et leges, queis pars maxima civilium societatum hodie regitur.* In proiectorum eiusmodi censum refert *Canones XXI* in publicis pagellis vulgatos, et, ut ait, ad infirmandam activitatem civilis legislationis tendentes. Memorat quoque, se in Nota mensis Iulii a. 1869 iam praefixisse terminos, qui inter activitatem Status ac Ecclesiae intercedere debeant. Demum declarat: imperiosa urgeri obligatione Gubernium ad procurandam omni ex parte, nullaque admissa exceptione, legibus civilibus debitam obedientiam, et ad prohibendum, ne ullum in Imperio publicetur documentum, quod maiestatem legis civilis offenderet.

Utriusque Ministri, Gallici et Austriaci, argumentationes et conclusiones in praeviis Notis diplomaticis contentas sapienter et fundate perstrinxit pro more suo *Cardinalis a Secretis Status* (Iac. Antonelli). In responso ad Notam Ministri *Gallici* (ad Nuntium Parisinum directo) debita prosequitur laude eam Ministri declarationem, quod Gubernium suspiciat *plenam Concilii libertatem;* comprehendere tamen se haud posse enunciat Cardinalis, quo ex obtutu profundam impressionem facere in Gubernium valuerint vulgati, violato pontificio secreto, per Augustanam ephemeridem *Canones:* posteaquam ii *non aliud in se contineant, quam expositionem fundamentalium axiomatum et principiorum Ecclesiae,* in actis praecedentium Conciliorum Generalium, Constitutionibusque Pontificiis saepius iam repetitam, atque in omnibus Ca-

tholicis Statibus promulgatam, et in Scholis etiam Gubernialibus traditam; neque assequi se posse, qualiter inciderit Ministro tantam Canonibus praefatis tribuere extensionem, ut existimaret, per illos Ecclesiae et Romano Pontifici directam et absolutam adscribi potestatem in totum complexum politicorum iurium; quandoquidem ea, quae in Canonibus continentur, longe alio in sensu sumenda veniant; Ecclesiam numquam intendisse directam et absolutam in iura politica Status exercere potestatem; sublimem ipsius missionem in eo consistere, ut homines ad finem supernaturalem dirigat, eoque ipso iudicium super moralitate et iustitia omnium actuum, internorum et externorum, depromat; inde tamen minime sequi, quasi Ecclesia negotiis politicis se directe immisceret; *subordinationem civilis potestatis sub potestatem religiosam intelligi unice sensu praecellentiae sacerdotii supra imperium, dependentiam imperii ab auctoritate sacerdotii eo sumi sensu, quo res humanae a divinis, temporales a spiritualibus dependent;* ex eo, quod *infallibilitas magisterii Ecclesiae* ad omnia depositum fidei quoquomodo contingentia extendatur, *nullum derivari periculum aut praeiudicium in scientias, historiam et Politicam*; a supremo et infallibili magisterio Ecclesiae nullo non tempore dictatas fuisse fidei regulas, a Principibus debito cum obsequio exceptas, et munimine quoque civilis auctoritatis roboratas; cumque nulla sine supremo directivo moralitatis principio consistere possit societas, Ecclesiae ab ipso Deo collatam fuisse sublimem potestatem, ad populorum felicitatem tendentem, quin in exercitio huius ministerii libera et expedita actio Guberniorum ullatenus impediatur; Ecclesiam inculcando principium: *Reddite quae sunt Caesaris, Caesari, et quae sunt Dei, Deo*, imponere eodem tempore obligationem suis fidelibus, obtemperandi auctoritati Principum; sed simul *desiderare Ecclesiam, ut lex civilis divinae vel ecclesiasticae legi non repugnet; manifestum quippe fore, ut ad casum, quo lex politica cum principiis aeternae iustitiae collideret, exhibitio obedientiae et redditio Caesari eorum quae sunt Caesaris, tantumdem significet, ac tollere Deo, quod Dei est.* Ex his, quae *Cardinalis a Secretis Status* in refutationem Notae Gallicae pro-

tulit, suapte consequi affirmat idem Cardinalis, nullum subversari fundamentum profundae cuiuspiam impressionis, quam (ut Gallicus Minister ait) in universo orbe excitaverint doctrinae in proiecto sive schemate Constitutionis propositae; quum in hoc proiecto non aliud contineatur, quam *reproductio catholicae doctrinae, omni epocha ubivis traditae*; eiusve scopus non sit alter, quam *ut modernis societatibus axiomata iusti et honesti in memoriam revocentur, mundoque universo ea pax et prosperitas restituatur, quae in sola perfecta divinarum legum observantia reperitur.* De iis, quae in merito *infallibilitatis pontificiae* in medium attulit Gallicus Minister, observat Cardinalis: *praerogativam infallibilitatis tam antiquam esse quam Ecclesiam, et semper exercitam, quin propterea divina auctoritas iuraque Pastoribus Ecclesiae a Deo collata vel in minimo alterata fuissent;* tantum fortitudinis et vigoris recipere membra, quantum iisdem a Capite provenit; *Principum* quoque *Catholicorum auctoritatem consolidari e suprematia Summi Pontificis,* cum Principes bene noverint, *regiam potestatem* ipsis *etiam ad defensionem ac praesidium christianae societatis concessam esse*, ipsos proinde qua filios Ecclesiae *obedire teneri auctoritati a Deo his in terris eo fine institutae, ut principes ac populos ad ultimum salutis aeternae finem dirigat.* In Conclusione reflectit Cardinalis: *ius proloquendi et communicationem actorum Concilii cum Gubernio postulandi per Ministrum Gallicum in fundamento Concordati praetensum neutiquam subsistere*: partim, quia coordinatis per Concordatum relationibus inter Ecclesiam et Statum, a Concilio Vaticano nullae mutationes in iis faciendae timeri debeant; partim quod in articulis Concordati nullum similis postulati fundamentum adsit; partim denique, quod desiderata Actorum communicatio libertatem Concilii perimere posse censeri debeat. [1])

Responsum *Cardinalis Secretarii Status* ad Notam Ministri *Austriaci* (Nuntio Ap. Vindobonensi inscriptum) in substantia coincidit cum priori. Nam et hic Cardinalis prae-

[1]) Mon. 2031. pag. 124.

missa grati sensus significatione pro ea Ministri declaratione, quod Gubernium plena libertate sinat frui Ecclesiam in sphaera suae activitatis, admirationem suam exprimit super conclusionibus ac manifestationibus Ministri e vulgatis per publica diaria *Canonibus* efformatis: quum *argumenta in Canonibus et universo Constitutionis proiecto pertractata non sint nisi renovatio principiorum et axiomatum, doctrinae revelatae ex asse conformium, et per Ecclesiam, tamquam revelatae doctrinae depositariam, ne in apice quidem mutari queuntium.* Declarat porro Cardinalis: Ecclesiae apprime notos esse limites, ultra quos auctoritas sua se extendere nequeat; *nequaquam* tamen *posse Ecclesiae indifferens esse, si in exercitio suorum iurium impediatur, idque tanto minus, quod e divina sua missione obligetur populos instituere, et in omnibus dirigere, quae cum moralibus officiis, et iusti ac honesti normis nexum habent;* nec omisisse Ecclesiam isthoc iure suo semper uti, regulas morales et fidei populis omni tempore praescribendo, quin eapropter Statuum Civilium ordo perturbaretur, aut Principes inquieti redderentur. Enunciat quoque: *Ecclesiam in exercitio supremi sui magisterii non modo liberam reliquisse Guberniorum actionem, sed eisdem viam potius planam fecisse, inculcando fidelibus divinum praeceptum, ut reddant Caesari quae sunt Caesaris,* quemadmodum et Principes eorumve subditi reddere tenentur Deo quae sunt Dei. Reliqua, ut iam monuimus, coincidunt cum Responso, quod Ministro Gallico datum fuit, ea itaque praetermittimus [1])

Definito in S. Synodo Vaticana *magisterio Romani Pontificis infallibili*, non exiguae excitari videbantur in pluribus Regnis adversus Ecclesiam tempestates: quibus Eppi, iurium suorum probe conscii et obligationis memores, energicas pro definita doctrina et asserenda ac vindicanda libertate Ecclesiae opponebant protestationes, remonstrationes, vindicias. In *Austria* paucis post editam Constitutionem de Primatu et

---

[1]) Mon. 2032. pag. 132.

infallibili magisterio Romani Pontificis diebus *Minister Cultus* (Stremayr) propositionem fecit Imperatori *de abrogando Concordato anni 1855.* In hac propositione, stylo Iosephinismi concinnata, de systematibus Eppali et Curiali sive Papali, ut appellat, fusius disserens, deducere nititur Minister: Concordato, cuius nonnulli articuli per recens sancitas Imperii leges iam extra vigorem ac usum positi existunt, post editam de infallibilitate Papae definitionem, locum dari haud posse, quum Ecclesia per hanc doctrinam (quam Minister *novam* compellat) limites activitatis suae quodammodo rumpendo ad territorium alienum transmeaverit, tantamve haec definitio relationum inter Ecclesiam et Statum mutationem induxerit, ut ea, quae hoc sub respectu in memorato Concordato stabilita fuerunt, amplius subsistere haud valeant; idque hoc minus, quod principia per Summum Pontificem in *Syllabo* anni 1864 proposita, universaque Curiae Romanae agendi ratio, prout et Schemata discussioni Concilii Vaticani substrata manifestum reddant, nisum Aulae Pontificiae eo dirigi, ut ea etiam, quae res civiles tangunt, sub auctoritatem et iudicatum suum sumat, taliterque omnem potestatem absorbeat. Ita descripto definitionis Vaticanae momento, deductisque inde pro Statu Politico consequentiis, descendit Minister ad consulendum, quidnam in his adiunctis ex parte civilis Regiminis agendum veniat. Reiecta illorum sententia, qui sic dictum *Placetum Regium* velut *praeventivum* modum obviandi periculis Statui ex parte Ecclesiasticae Potestatis imminentibus, in usum revocari svadent, proiectat potius *totalem Concordati abolitionem*, et *legislativam viam*, *vi cuius relatio inter Ecclesiam et Statum sic coordinetur*, *ut damna et pericula a Statu efficaciter amoveantur.* Mentionem iniicit Minister *iuris nominandi Praesules*, per Concordatum pro Imperatore Austriae confirmati, et contendit: per abrogationem Concordati nullum huic iuri inferri praeiudicium, ipsumve porro quoque integrum persistere debere, cum non in Concordato fundetur, sed iam ab olim qua praerogativa Imperatorum agnitum et in usum deductum, per Concordatum unice renovatum fuerit. Propositionis istius paria communicavit Minister cum Cancellario Imperiali et Externorum Ministro eo fine, ut hic quoque atten-

tione sua praeviam Propositionem prosequatur. *Imperator* per Manuales 30 Iulii 1870 exaratas *probata Ministri propositione, eidem una commisit, ut necessaria legum proiecta ad coordinandam relationem inter Ecclesiam et Statum deservitura praeparet*, Consilio Imperiali substernenda. *Minister* vero *Externorum* simul *Imperii Cancellarius* (Comes Beust) non morabatur Legationi Romanae committere: ut abrogationem Concordati ad notitiam S. Sedis perferat. In *Nota diplomatica*, quam Cancellarius Imperialis eatenus Legationi submisit, praeter politicos obtutus, iam in priore Nota (10 Febr. 1870) superius adducta propositos, plures continentur *accusationes adversus S. Concilium*, principia item et consequentiae ex iis deductae, — omnia eo tendentia, ut manifestum reddatur, Gubernio Caesareo necessitatem impositam fuisse, ad ea descendendi, quae in praeallata propositione Ministri Cultus, eiusque Corollario — Rescripto Caesareo — evoluta habentur. Asserit Cancellarius in sua Nota: *Gubernia Civilia a Concilio Vaticano magnum conciliationis et pacificationis opus expectando, libertatem Concilio salvam reliquisse, utut schemata Patribus Synodi substrata res quoque civiles contingerent; interim per influxum partis in Synodo praepondium habentis Gubernia in spe et expectatione sua delusa esse, siquidem non obstante conspicuae Minoritatis Synodalis conatu Maioritas sensim ad extrema definienda propensa reddita fuerit; omnes Guberniorum remonstrationes in vanum abiisse, et dogma de primatu ac infallibilitate Papae definitum promulgatumque fuisse; per hanc definitionem vero in doctrinam de relatione Ecclesiae ad Statum essentialem induci mutationem, ita, ut coordinatio huius relationis per Conventiones et Concordata stabilita amplius subsistere non possit, ipsaque Concordata pro abrogatis haberi debeant, signanter et illud, quod a. 1855 cum Imperatore Austriae conclusum extitit; necessitatem denique subversari coordinandae per legislationem relationis inter Ecclesiam et Statum, quum tractatus cum Potestate, quae per memoratam definitionem nullos agnoscit activitatis suae limites, nullique responsabilis reddita est, institui haud valeat.* In horum nexu committit Cancellarius Imperialis Le-

gationi, ut haec ad notitiam S. Sedis perferat, simul significando, *Gubernium Hungaricum* in eo esse, ut usum *Placeti Regii* pro Rege Apostolico ad vitam revocari procuret [1]).

Ad ea, quae Imperii Austriaci Cancellarius medio Legationis S. Sedi notificari fecit, nullum quidem redditum est a S. Sede responsum : in ephemeride nihilominus Romana, cui nomen *Civilta Cattolica*, insignis vulgata fuit refutatio Notae Austriacae, quam per extensum volumini nostro inserimus, subnexis una Austriacis documentis, supra analysatis. Cum ephemeris Romana, de qua sermo, in proxima relatione cum S. Sede constituatur, atque a solidis articulis pro defensione doctrinae disciplinaeque catholicae concinnatis plurimum commendetur, meritasque eapropter laudes a Summo Pontifice tum ore tum scripto retulerit, principia demum et conclusa in Nota Austriaca evoluta praeclare refellat, ita, ut reapse instar responsi ab ipsa S. Sede redditi considerari possit, nil dubitavimus, articulum hunc integrum, ex italico latine redditum, exhibere. Articulus itaque, postquam praemiserat, ab se unice *doctrinalem*, et non politicam Notae Austriacae significationem expendi, ac proinde *accusationes contra Synodum prolatas, principia quae profitetur, et consequentias, quas inde deducit, examini subiici, idque ad tramites sanae theologiae sanaeque rationis,* hocque scopo *sermonem duntaxat ad viros theologiae peritos, logice cogitare assuetos, et organicae constitutionis Ecclesiae gnaros converti*, refutationem Notae in his concentrat : 1. Ad *primam accusationem*, quod Synodus Vaticana expectationem Guberniorum de magno opere *conciliationis* ac *pacificationis* eluserit, animadvertit : Dominum Iesum fundatorem Ecclesiae clare dixisse : *non venisse se pacem mittere sed gladium ;* frustra proinde a *Seculo*, quo Redemtor venit, expectatam fuisse pacem sive conciliationem, quam Redemtor dare haud valuit, cum *conciliatio veritatis cum errore, boni cum malo, iusti cum iniusto*, ad quam Seculum semper propendet, seu *immolatio veritatis desideriis passionum, immolatio boni postulatis proprii emolumenti, immolatio iustitiae stimulis*

[1]) Mon. 2033—2036. pag. 137. in Nota.

concupiscentiae; pacificatio item *quae falsum specie veri cooperit, malum sub tegmine boni abscondit, iniustitiam sub praetextu necessitatis dissimulat*, sicque homines splendore modici boni ipsis propositi *decipit,* a Deo infinite vero et bono in mundum inferri nequiverit ; frustraneam igitur fuisse etiam spem et expectationem Guberniorum, dum de conciliatione ac pacificatione per Conciiium Vaticanum procuranda somniarent: quum *conciliatio et pax seculi, quam Gubernia expectabant, Ecclesiae a Domino fundatae e diametro sit opposita*, quippe profecta a spiritu seculi, numquam volentis recognoscere divinam Ecclesiae missionem ad veritatem totam ac integram semper docendam ; *existere* quidem *pacem, quam Christus Dominus suis dedit discipulis, quamque Ecclesia inde a XIX seculis quotidie adimplet, quam et S. Synodus Vaticana insigniter adimplevit, dum a tramite praecedentium Conciliorum minime aberrando, per definitionem Pontificiae infallibilitatis vere grande opus pacificationis complevit: exterminando Gallicanismum, Febronianismum, Iansenismum, tot ac tam deplorandorum in sinu Ecclesiae disordinum ac dissidiorum auctores!* Observat insuper in primo refutationis membro auctor articuli: non levi *contradictioni* semet involvere *Gubernia liberali more coordinata*, dum dictam conciliationem ab Ecclesia praestolantur ; admittendo nimirum, se quoad doctrinas Ecclesiae indifferentia esse debere, cum pro libertate conscientiae et tolerantia cultuum dimicent ; et tamen validum clamorem exercendo, dum Ecclesia de inerrantia Pontificis Summi deliberat ac decidit. 2. Perstringit articulus eam Notae Austriacae enunciationem, et respective accusationem, quod Gubernia initio plenam Concilio *libertatem agendi* salvam reliquerint, et duntaxat tunc *intervenerint,* dum tendentias Concilii Statibus publicis praeiudiciosas animadvertissent, licet omnis interventio, omnes remonstrationes et Notae Regiminum in vanum cesserint. Ostendit articulus noster: *accusationem hanc a se ipsa condemnari*; quum in utroque stadio, abstinentiae quippe ab interventione, et interventionis Gubernia recesserint a proposito sibi principio, per interventionem posteriorem laedendo libertatem Synodi, et laedendo principium separationis Ecclesiae a Statu, si ob hoc

abstinuerunt initio ab interventu. Animadvertit porro articulus: nullam suppeditatam fuisse causam Guberniis ex parte Concilii, ut interveniant et Notas scribant, siquidem editae hactenus *Constitutiones pure dogmaticae* fuerint, negotia Status minime attingentes ; sed nec potuisse interventionem opitulari Guberniis, *Summo Pontifice et Eppis in Concilio praesentibus divinae suae missioni fortiter insistentibus, nulloque habito humano respectu rem fidei ac doctrinae pro sua potestate definientibus*, taliterque novo quasi argumento id ostendentibus, quod Synodus Vaticana reapse a Spiritu S. recta, et per Concilium annunciatae veritati maximum vadimonium praestitum fuerit. 3. Animadversiones in *tertiam accusationem* Concilii, quod non obstantibus conspicuae *Minoritatis* conatibus *Maioritas* per *S. Sedis agendi rationem* stimulata semper magis in *extremas decisiones* propensa fuerit, evolvunt, quantopere Scriptor Notae diplomaticae a respectu tum S. Synodi Patribus tum S. Sedi debito recesserit ; nam licet in Synodo adfuerit quaepiam opinionum diversitas, intentiones tamen omnium easdem fuisse, ad procurandum veritati triumphum, et promovendum spirituale fidelium emolumentum ; nec posse nisi cum vera iniuria Minoritati nisus sive conatus attribui, qui intentionibus partis alterius oppositi fuerint ; in veritatem porro haud cadere excessus, nec posse proinde de *extremis* decisionibus sermonem institui, sed in sensu Notae diplomaticae opponi eam enunciationem sic dictae conciliationi, (supra attactae) quam quemadmodum Maioritas iure repudiavit, ita nec Minoritas acceptare potuit, cum *strictissimum cuiuslibet Eppi officium* sit, *pencs veritatem nulli errori locum dandi*, sed *integram semper veritatem tuendi ; accusationem* tandem *contra S. Sedis agendi rationem, seu influxum et pressionem in Eppos praetensive exercitam a quovis catholico reiici debere,* quandoquidem libertas Epporum usque ad ultimum momentum maxima longanimitate conservata, et doctrina de infallibilitate pontificia non e motu proprio Papae sed ad preces plurimorum Epporum discussioni Concilii substrata fuerit. 4. Circa cardinalem *Notae* ideam, principia enunciantem, *quasi* quippe *definitio de primatu et infallibilitate Papae relationes Ecclesiae ad Statum supra*

basim prorsum novam collocaret, ampliando sphaeram activitatis Ecclesiae, et eodem tempore omnem potestatem quam Ecclesia praetendit exercere, in persona Papae concentrando, observat articulus : scriptorem Notae, dum haec asserit, summam prodere rei, de qua agitur, *ignorantiam ;* rationes, quibus suum fulcit Nota assertum, non subsistere, quum *in Constitutione pure dogmatica nullius ampliationis activitatis Ecclesiae, eo minus mutationis cuiuspiam in relationibus Ecclesiae ad Statum vel minimum reperiatur vestigium* ; argumentationem illam, quasi in casibus dubiis, num haec vel illa quaestio ad sacram pertineat aut profanam iurisdictionem, unice ab arbitrio infallibilis Papae pendeat decisio, in se ipsa esse *sophisticam,* quia in iis duntaxat dubiis casibus,' in quibus de rebus fidei aut morum quaeritur, ad quas nimirum restringitur Papae inerrantia, huius est decidere, an res reipsa eo pertineat necne ; ignorantiam Scriptoris Notae vel maxime in eo prodi, quod asserat, Papam per Synodum nova auctoritate, quamdam omnipotentiae speciem habente, instructum fuisse, concentrata in eius unius persona omni potestate ; cuiusmodi asserto nil falsius nil absurdius cogitari posse monet Articulus noster : siquidem *Concilium nulla nova potestate muniverit Papam*, quam ita prout eius praedecessores, iam non ante habuisset ; *Primatum Papae, qui continet plenitudinem potestatis in regendo, et infallibilitatem magisterii in docendo, esse praerogativam Summi Pontificatus, a XIX seculis in Ecclesia exercitam, recognitam, professam, et novissime a Concilio Vaticano explicitis formulis, et potissimum verbis quoque antecedentium Conciliorum in memoriam revocatam.* 5. Postremo reiicit Articulus *consequentias* ex principio in Nota propugnato deductas, eo ipso alioquin falsas, quod ipsum principium, e quo deducuntur, falsum sit. Consequentiae reducuntur ad *abrogationem Concordati* a. 1855 initi, et declarationem necessitatis, novis constitutis legibus relationes inter Ecclesiam et Statum coordinandi. Ad has consequentias reponit noster Articulus : *abrogationem Concordati, si ei nullum praeter id, quod in Nota diplomatica attingitur, suffragetur ius, esse irrationabilem et iniustam, atque ex ignorantia catholici catechismi profectam*, quae impedi-

verit Notae Scriptorem, ne advertat ad legitimas abrogati Concordati sequelas, cumprimis eam, iuxta quam *suppressio Concordati*, mitigationem iuris canonici communis, et concessionem maioris in res Ecclesiae influxus in se complectentis, *eo ipso reviviscere facit in sua plenitudine Ius commune Canonicum, in cuius conspectu Gubernium reipsa inerme est, legemque canonicam revereri tenetur*, nisi intentatis minis effectum procurare nitendo, ad formalem descendat *Ecclesiae persecutionem*, quae alio nomine *violentia* quoque compellatur, et coram qua *tacet* quidem *ius*, *sed non moritur* [1]).

In *Bavaria* iam a. 1869 ante Concilium ex Ministerio Cultus emanavit resolutio regia, ad *Eppum Ratisbonensem* directa, dein singulis Praesulibus communicata, *de necessitate impetrandi Placeti Regii pro promulgatione decretorum Concilii Vaticani*. Resolutionem hanc Minister post editam Constitutionem dogmaticam primam de Ecclesia Christi, seu de Primatu et infallibili magisterio Romani Pontificis per literas 9 Aug. 1870 editas in memoriam Praesulum revocavit. Ex huiusmodi rescripto Ministeriali occasionem arripuit *Eppus Ratisbonensis*, (Senestréy) interposita solemni protestatione, interpellandi Regem, ut a Placeto, libertatem iuraque Ecclesiae, per *Concordatum* Bavaricum stipulata penitus perimente, tanto magis recedat, quod Eppis strictissima incumbat obligatio, constitutiones dogmaticas ad notitiam fidelium perferendi, huicque obligationi per se iam etiam satisfactum sit. Repraesentatio Eppi Ratisbonensis historico quoque gaudet momento, siquidem recenseat, qualiter Praesules Bavarici gravamen ex usu Placeti resultans inde ab anno 1850 ab Ecclesia avertere studuerint, licet absque optato effectu [2]).

Ex parte Ministerii Bavarici paulo post editas Vaticanas Constitutiones, signanter illam de infallibili magisterio R. P. *rursus Facultatibus Theologicis Universitatum positae erant quaestiones*, ex parte quidem analogae iis, quas ante Concilium positas fuisse suo loco diximus, sed ex parte quoque no-

---

[1]) Mon. 2037. p. 137. — [2]) Mon. 2038. 2039. p. 168.

vae, ad conditum decretum Conciliare, et relationem eiusdem ad Statum pertinentes, numero *undecim.* Quaestiones hae agunt de *conditionibus ad oecumenicitatem Synodi requisitis*, cumprimis *libertate* Patrum Concilii; de *unanimitate votorum in dogmaticis decretis;* de qualitatibus Patrum Concilii ad hoc requisitis, ut iure votisandi gaudeant, signanter de sic dictis *Praesulibus in partibus infidelium*, in Concilio Vaticano maiore numero praesentibus; de *Bullis* anteriorum Rom. Pontificum *Bonifacii VIII, Pauli IV, Pii V, Sixti V* relationem inter Ecclesiam et Civitatem tangentibus, cum novissimo decreto de infallibilitate Pontificia collatis; de *Syllabo* anni 1864; de *Decretalibus Gregorii IX, Bonifacii VIII, Clementis V;* de *interpretatione decretorum Synodalium* uni Papae qua infallibili competente etc. Sic nimirum *Bavaricum Ministerium altera iam vice vocari se existimabat ad id, ut adoptata et in praxim deducta sic dictorum „vetero-catholicorum" regula credendi, aliquot Professores Universitatum, tamquam repraesentantes „Scientiae", pro tribunali sedeant, iudiciumque de Papa, Concilio et Ecclesia depromant, per Potestatem Civilem subin executioni mancipandum!* Responsum Facultatum Theologicarum ad has quaestiones a Ministerio tardius desideratum non fuit, proin nec redditum in sua forma fuit: opportunum tamen visum nobis est, exhibere *proiectum responsi*, quod nomine Facultatis *Herbipolensis* laudatus iam a nobis *Hergenröther* mense Octobri 1870 concinnavit. In eo pro more suo rem omnem exhausit, suspicionibus vanis Civilium Guberniorum aditum praeclusit, iura Papae et Ecclesiae insigniter vindicavit, genuinumque Constitutionis Vaticanae, tantopere oppugnatae, sensum elucubrare adnisus est. Cum in responso suo frequenter ad primum provocet responsum, (suo iam loco per nos vulgatum) et pro qualitate quaestionum, idem cum prioribus argumentum magna parte pertractantium deductiones etiam sive responsiones cum primis coincidant: praesente loco uberius analisare doctum isthoc responsum haud videtur necessarium; satisque sit ex eodem responso adnotare sequentia: a) *libertatem* in Concilio Vaticano exacte servatam fuisse, instar normae habito effato *S. Leonis M.* Papae: *ut, sicut moris est, omnium sententiis ex*

libertate prolatis id tranquillo et aequo constituerctur examine, quod et fidei congrueret, et errantibus subveniret; b) in quaestione de decisionibus Conciliaribus per suffragia ferendis opportune citari verba notatu digna Gallicani Theologi *Natalis Alexandri: Si Epporum maior aut sanior pars (sanior autem est, quae Ecclesiae Romanae, ceterarum matri et magistrae; et Summo Pontifici, christianorum omnium Patri et Doctori, fidei depositum tuenti, cohaeret) illius definitionem ac sententiam ut ore S. Petri prolatam receperit, dubium debet esse nemini catholice sentienti, quin Romanus Pontifex in ea ferenda fidei regulas secutus sit, quum errare non possit Ecclesia, quae est columna et firmamentum veritatis;* item *Melchioris Cani: Summus Pontifex maioris partis sententiam non tenetur amplecti. Imo sive pauci sive plures ad errorem deflexerint, munus est Apostolici Antistitis, adversum eos fidem revocare. Non numero haec iudicantur, sed pondere. Pondus autem Conciliis dat Summi Pontificis et gravitas et auctoritas, quae si adsit, centum Patres satis sunt, sin desit, nulli sunt satis, quamlibet plurimi. Nec si maior pars Patrum vere sentiat, Summus Ecclesiae Pontifex repugnabit;* c) iis, qui vota Epporum titularium, seu, ut vocant, *in partibus infidelium,* controvertunt, opponi posse Canonem Concilii Tridentini: *Si quis dixerit, Eppos, qui auctoritate Romani Pontificis assumuntur, non esse legitimos et veros Eppos, sed figmentum humanum, anathema sit;* d) ad expostulationem de *absentia Principum* e Synodo Vaticana responderi posse: praesentiam ipsorum non esse necessariam, posse tamen intervenire Synodis Generalibus (uti *Bellarminus, Thomassinus* aliique se exprimunt) eo scopo, *ut praesentia sua omnes in officio continerent, atque ad exitum perducenda curarent, quae ab Eppis sancita fuerunt;* ceterum hodie, ubi nec *Romanus Imperator* tamquam *summus Ecclesiae defensor et advocatus* existit, nec Status Ecclesiae defensionem in se assumunt, intermissam Principum vocationem sufficienter legitimari; e) ad obiectionem e parte Guberniorum positam, quasi infallibilis magisterii exercitium uni arbitrio Papae relictum sit, omniaque eius dic deta et creta pro infallibilibus habenda sint, bene re-

sponderi a *Melchiore Cano: in decretis pontificiis duo inprimis distingvenda sunt: unum est tamquam intentio conclusioque decreti; alterum quasi ratio et causa a Pontifice reddita eius rei, quam constituerit. In conclusione Pontifices Summi errare nequeunt, si fidei quaestionem ex apostolico tribunali decernant; sin vero Pontificum rationes necessariae non sunt, ne dicam aptae, probabiles, idoneae, in his nihil est immorandum;* f) ad retundendam aliam Politicorum obiectionem e pervulgato illo effato deductam: *Romanus Pontifex iura omnia in scrinio pectoris sui censetur habere*, opportune allegari responsum a *Reiffenstuel* datum, qui effato illi opposuit, quod in Codice legum civilium habetur: *dicitur*, inquit, *Princeps* (L. 19. Omnium. Cod. VI. 23. de test.) *habere omnia iura in scrinio pectoris sui, h. e. eorum omnium tenere notitiam, tum propter sapientes et consiliarios sibi assistentes atque consistorio suo interessentes, — tum propter interpretationem, quia nimirum Princeps omnia iura interpretari potest, prout explicat Glossa; siquidem eius est legem interpretari, cuius est condere;* interpretationem porro legum et decretorum Synodalium ex munere supremi legislatoris ad Papam spectare iuxta illud *S. Pii V* in Constit. a. 1569, quae incipit: „Romanus Pontifex“: *Romanus Pontifex* (est) *sacrorum Conciliorum auctor et interpres* [1]).

Quum Regimen Bavaricum motibus *vetero-catholicis*, in Dioecesi *Monacensi* (ut iam praecedente volumine monuimus) maxime ferventibus, haud exiguum favorem exhiberet; Praesulibus autem, signanter *AEppo Bambergensi* (qui scopo instituendae promulgationis Vaticanae Constitutionis ad Ministerium pro Placeto recurrit) denegatione Placeti partim, partim alia ratione impedimenta obmoveret: Praesules, praeeunte *AEppo Monaco-Frisingensi*, ad partes officii sui pertinere censebant, ea suscipere consilia eaque agere, quae defensio doctrinae catholicae et iurium Ecclesiae urgenter deposcebat. Laudatus APraesul situm rei medio Cardinalis *Pitra* ad notitiam Summi Pontificis ante omnia perferendum existimavit.

[1]) Mon. 2040. p. 174.

Rescripsit nomine Summi Pontificis Cardinalis *Pitra :* gratum fuisse SSmo Domino, de unanimi Cleri consensu in fide tuenda et vindicanda edoceri, nec deponi ab eo spem, fore, ut dissidentes una cum suo capite ad saniora revertantur ; *de relatione* vero *inter ecclesiasticam et civilem potestatem id tenendum esse, quod iam saepius, signanter Nuntio Austriae perscriptum fuit*, scilicet *relationem hanc nullatenus mutatam esse per dogma de infallibili Papae magisterio, falsasque et subdolas esse quasvis hac de re interpretationes, et toties iam profligatas, quas adversarii comminiscuntur; Summum Pontificem esse qua Magistrum summum legis quoque interpretem falli nescium, sed legis christianae*, quae vitam nostram prae legibus externis tuetur et continet ; in Civitate eo maiorem fore quietem, quo firmius fuerit in Ecclesia pacis ac unitatis vinculum ; *praeter Petram, quam Dominus in fundamento posuit, non esse stabilem ullam constructionem* ; Civitatis Dei, (Ecclesiae) monente Augustino , *regem* esse veritatem, *legem* caritatem ; a veritate autem regibus nihil timendum, a caritate nihil non sperandum, ab aeterno ordine nihil in rebus, quae recte fluunt, immutandum [1]). — Praesules porro Bavarici *communi repraesentatione ad Regem* 15 Maii 1871 directa adversus renovatum *Placeti Regii* usum iisdem argumentis, quae iam a. 1870 *Eppus Ratisbonensis* in medium protulit, protestati fuere. Citant Eppi in sua litera inter cetera celebris Galliarum Canonistae *P. de Marca* verba : *Confirmatis a Principe seculari de fide decretis contumacia quidem refragantium legibus plectitur, acsi in leges imperatoris peccatum fuisset ; sed non indigent ea decreta imperio Principis, ut christianos adstringant, cum iure divino nitantur, quod ceteris omnibus praecellit.* Pluribus quoque comitantur animadversionibus ea, quae Minister Cultus in epistola ad AEppum Bambergensem de *Placeto* proposuit, sive ut illud iustificet, sive ut denegationem Placeti pro publicandis Vaticanis decretis legitimet [2]). — Cum autem *Minister Cultus* incidenti ex eo, quod Eppi Bavariae, praeeunte *APraesule Monacensi*, fideles editis pastoralibus literis contra insidias et

---

[1]) Mon. 2041. p. 219. — [2]) Mon. 2042. p. 220.

multiplices motus novorum sectariorum, vulgo vetero-catholicorum praemunire sategerint, et insuper AEppus laudatus Regium pro Ecclesia Catholica patrocinium expetierit, mense Augusto 1871 fusiorem scriberet AEppo Monacensi literam (ceteris etiam Eppis communicatam), in eaque quasi quidam theologus integra dissertatione, ex Armamentario vetero-catholicorum consarcinata, infallibile magisterium Romani Pontificis oppugnaret, agendique rationem a Ministerio hac in causa servatam defenderet: tum *AEppus Monacensis,* tum *Eppi Ratisbonensis*, et *Eystettensis,* item *Vicarius Capitularis Spirensis* energicis literis ad Ministrum datis cuncta ipsius argumenta in nihilum redegerunt, veritatique catholicae praeclarum perhibuerunt testimonium, et simul iura officiaque sua manutenere perrexerunt [1]).

In *Hungaria* non levis excitata fuit post editam in Sessione IV Synodi Oecum. Vaticanae Constitutionem tempestas. Nam *Minister Cultus* (Ios. L. B. Eötvös), adstipulante Ministerio Hungarico, propositionem fecit Regiae Maiestati: *ut ex incidenti decretorum Concilii Vaticani, infallibilitatem pontificiam concernentium, scopo praemuniendorum Status iurium et pacificae compositionis adiunctorum difficilium, exercitium iuris Placeti Regii resuscitetur.* Instar motivorum et argumentorum adducitur in hac ministeriali propositione:

a) *principium infallibilitatis Papae* ea forma, sub qua proponitur, *principiis, basim recentioris Statuum organismi efformantibus, contradicere*, atque in praxi collisionibus inter potestatem Status et Ecclesiam ansam praebiturum, cum sequelis pro Statu et Ecclesia aeque damnosis;

b) ex obtutu *commodi ipsius Catholicae Ecclesiae* exercitium Placeti optandum esse;

c) *per introductionem Placeti impediri* posse, *ne malecontenti politici et inimici Catholicismi in quempiam quasi*

---

[1]) Mon. 2043—2047. p. 232. 256. 262. 264.

exercitum communis contra Ecclesiam oppositionis coalescant ;

d) per Placetum anteverti posse, *ne Legislatio in utraque Monarchiae parte ad defendendam contra Vaticanum decretum causam Status*, tamquam periculo expositam, *progrediatur*, et tam de *bonis ecclesiasticis*, quam aliis rebus commodo Ecclesiae oppositis deliberet, feratque statuta Ecclesiae perniciosa ;

e) per Placetum in usum deductum obviari posse periculo, *ne* ipse *populus concitatus ad ventillandam quaestionem infallibilitatis procedat ;*

f) penes *publicam perturbationem* e decreto Concilii ortam *impossibile esse*, *ut Ministerium sileat*, imo potius idem urgeri ad displicentiam manifestandam ; id vero per introductum Placeti usum eo certius evitari posse, quod taliter Gubernium *opinioni publicae* semet accomodare censeri valeat ;

g) e re Ministerii et ipsorum Epporum Hungariae fore, *ut per Placeti revectionem Ministerium suffragiis Synodalibus Praesulum Hungaricorum consentanee agat*, *et ipsi Praesules ad casum urgendae per Sedem Romanam promulgationis suam inobedientiam vetito Status tegere possint* ;

h) contra *definitionem Concilii* excipi posse, eam *nequaquam unanimibus suffragiis perlatam* fuisse ;

i) *necessitatem Placeti* ex eo quoque manifestam reddi, quod *Potestas Ecclesiastica independentiam civilis auctoritatis aggrediatur*, et Curia Romana nisum hunc de civili potestate Ecclesiae subordinanda constanter exserat, ac proinde Gubernio necessitas imponatur, de medio sibi prospiciendi, quo similes nisus a Statu repellantur ;

k) scopum et conatus in stabiliendo infallibilitatis principio eo fuisse directos, ut sensim *absoluta* constituatur *Pontificatus potestas ;*

l) ex obtutu conformitatis principiorum gubernandi in *utraque parte Monarchiae* optandum esse, ut, quemadmodum in Austria nexu decreti Vaticani *Concordati* abrogatio secutura praevidetur, ita in Hungaria (in defectu Concordati) Placeti ius ad vitam revocetur, sicque *Politica in negotiis*

religiosis utrobique, quantum fieri potest, *pari passu procedat ;*

m) ex pluribus *factis historicis* deduci, *quod in Hungaria Placetum in usu fuerit,* sive dum circa *bullas* Roma expeditas provisiones guberniales de iis qualiter recipiendis fierent, sive dum *decreta Tridentina* de nominatione praelatorum, collatione beneficiorum, appellationibus nequaquam reciperentur, sive dum *Card. Pazmannus* nominationem Epporum titularium et collationes beneficiorum Regibus assereret ;

n) iuri Placeti suffragari insignem Iurisperitum et bonum catholicum *Antonium Comitem Cziráky* etc. His circiter argumentis munitae Ministerialis repraesentationis is fuit effectus, ut 9 Aug. 1870 reipsa emanaret *Resolutio Regia*, literis Praesidialibus Ministerii dd. 10 Aug. 1870 Antistitibus intimata, disponens : *ut, quum in sequelam decretorum Concilii Vaticani iura Regis Apostolici Hungariae coarctentur, iuris Placeti Regii exercitium inducatur, nec ullas sive Concilii sive Summi Pontificis constitutiones ac decreta promulgare vel per regnum dimittere liceat, nisi prius ea Gubernio exhibeantur, et eorum promulgatio ac dimissio per Regem via Gubernii decretaliter permittatur.* Resolutionem hanc excepit *rescriptum Ministeriale* dd. 29 Sept. 1870 ad eosdem Antistites directum : vi cuius declaratur, Regiae Maiestatis intentionem in praevia edenda resolutione unice eam fuisse, ut impediatur, *ne decreta cum iuribus regiis aut legibus regni et pace publica pugnantia ad manus civium deveniant ;* a Placeto interim eximi *acta ad forum S. Poenitentiariae, et forum internum spectantia,* item ea, *quae dilationem haud patiuntur, vel famae ac bono nomini praeiudicium per publicationem generare possunt.*

Adversus Resolutionem hanc, iuribus ac libertati Ecclesiae Catholicae summe praeiudicantem, *unanimi Epporum suffragio* exhibuit Regiae Maiestati *Primas Regni et AEppus Strigoniensis* (Ioan. Simor) repraesentationem dd. 19 Nov. 1870: ut (quemadmodum ipsius repraesentationis verba habent) vi obligationis erga Ecclesiam Catholicam, et erga luculentum spiritum patriae Constitutionis, iustam Ecclesiae Cath. anxieta-

tem in merito sic dicti *Placeti Regii* exponat. Reipsa remonstratio Primatis, dum quaelibet Ministerialis propositionis quoad reinducendum iuris Placeti Regii exercitium argumenta ac motiva erudite aeque ac fundate dissipat, una ad rite expendendam agendi rationem Epporum Hungariae in Concilio observatam, ad quam Ministerialis scriptura identidem provocat, congruas suppeditat reflexiones. Praemittit Primas : Ministrum Cultus Hungaricum ope literarum 1 Aug. 1870 communicasse secum propositum Ministerii una cum motivis consulendi Regiae Maiestati exercitium iuris Placeti Regii ex incidenti decretorum Vaticani Concilii de infallibilitate Romani Pontificis : priusquam tamen cum Praesulibus Regni per se consilia super hoc merito foveri potuissent, iam ad se et ceteros Eppos pertigisse ipsam Resolutionem Regiam in obiecto Placeti die 9 Aug. editam et die 10. e m. per Praesidem Ministerii cum Praesulibus communicatam. Descendit dein Primas ad expendenda motiva Resolutionis Regiae, prout ea in Ministeriali propositione exposita erant. Liceat praecipuas reflexiones Primatialis repraesentationis hoc loco innuere. Animadvertit Primas :

1. *Eppatum* Regni prout hactenus ita et deinceps, obligationum patrioticarum bene conscium, *in observantia legum civilium, et regiorum mandatorum aliis exemplo praeire non cessaturum, usque ad illum terminum, quem cuivis Eppo iureiurando firmata officia erga libertatem Ecclesiae et cultus fidelium catholicorum exercitii praesignant* ;

2. *Eppos Hungarici Regni Romae sub S. Synodo agentes respectu convenientiae ac opportunitatis de quaestione infallibilitatis pontificiae eam quidem tenuisse agendi rationem, quam Ministerialis scriptura commemorat :* nihilominus principium infallibilitatis Rom. Pontificis per *immensam Concilii maioritatem* pro *dogmate* declaratum est, et *nemo Catholicorum Epporum dogmati huic solemniter declarato suum assensum ac obsequium denegare potest, inutilem sane, et libertati ac constitutionali independentiae Ecclesiae adversum fore omnem conatum, vim obligativam dogmatis sive per exercitium Placeti, sive per alia impedimenta promulgationi ecclesiasticae posita labefactandi ;*

3. inter Patres Concilii, quamvis e pluribus *constitutionalibus* regnis oriundos neminem fuisse, qui infallibilitatis pontificiae definitionem illo impugnaret argumento, e quo Ministerialis propositio egreditur, *quasi* nempe *dogma de pontificia inerrantia cum principiis recentioris organismi Statuum collideret;* imo hanc obiectionem ceu *vanam exprobrationem, omnique fundamento carentem assertionem*, a nemine hactenus demonstratam, per Eppos repudiatam fuisse;

4. *erronee supponi, quasi definitio infallibilitatis pontificiae correlationes inter Ecclesiam et Statum hactenus intercedentes immutare posset:* cum infallibili Pontifici nec causa nec vires suppetant, ampliores respectu Status Civilis praetensiones formandi, quam eae sint, quas hucusque iuste formavit infallibilis Ecclesia Catholica; nimirum *ut principia fundamentalia organismi Statuum civilium ordini morali a Deo praestituto et veritatibus christianis conformia sint;* frustra provocari ad *medium aevum*, quum historia teste maior influxus Romanorum Pontificum ad negotia civilia illo tempore non per dogmata fidei catholicae, sed per indigentias populorum aliaque Statuum adiuncta provocatus extiterit;

5. *Ecclesiam Catholicam* applicandis tam anxiis mediis, qualia in Ministeriali repraesentatione proponuntur, nullam praebuisse occasionem, bene gnaram, missionem suam *non in realisandis Status theoriis, sed in propugnatione aeternarum legum religionis ac publicae moralitatis* consistere, posseque *cum omni politica constitutione componi;* in Hungaria autem *Constitutionem Regni* avitam, a Protorege Sancto, ope Romani Pontificis et Ecclesiae suffulto, fundatam, *e spiritu Catholicae Ecclesiae haustam* esse, *Ecclesiaeque libertatem in salvo relinquere;* salutarem *influxum Ecclesiae*, cum Constitutione patriae quadamtenus conglutinatum, *non abrumpi nec alterari dogmate infallibilitatis R. P. quod perhibentibus Synodis in Hungaria iam antea creditum fuit;* disparere itaque causam metus, cui ministerialis scriptura motiva Placeti R. superstruit;

6. *propositum a Ministerio medium nec scopo conforme, nec opportunum, nec Constitutioni et legibus aut legali libertati conscientiae et Ecclesiae Catholicae consen-*

taneum esse, cum in ultima sua consequentia non aliud sit quam *restrictio constitutionalis libertatis et organicae activitatis Ecclesiae;*

7. per exercitium iuris Placeti nec *conspiratoribus* adversus catholicismum satisfieri, nec periculi plenas *machinationes* eorum abrumpi, nec *iniustas praetensiones* ad silentium redigi, nec id impediri posse, ne *malecontenti politici* et inimici religionis catholicae in communem *oppositionem* coalescant;

8. nullum praesto esse vadimonium pro eo, ne sive *bona ecclesiastica*, sive alia statuta, commodo Ecclesiae opposita, in pertractationem legislativam assumantur, cuiusmodi discussioni Ministerium per usum Placeti obviari posse existimat; nam prout *Ecclesia numquam consentiet, ut praesalvatio materialium emolumentorum pretio libertatis suae et independentiae redimatur,* ita dubium nullum esse, quin malecontenti et inimici praedam bonorum ecclesiasticorum pro Placeto dimittant; Ministerio, si ius proprietatis Ecclesiae efficaciter vult tueri, suppetere alia media et arma id exequendi, e. g. in virili defensione sobriae ac prudentis nationalis Politicae, in *legibus fundamentalibus iuramento inaugurali regio munitis;* superfluum demum esse metum, ne concitatus populus quaestionem infallibilitatis inimice aggrediatur: *catholicos* enim *patriae in fide longe firmiores esse, Ecclesiaeque Capiti et Antistitibus suis fiducialius adhaerere, quam ut proni sint sive dogma quodcunque impetere, sive praeceptis Ecclesiae resistere;*

9. *Potestati civili, Statui, et Gubernio Parlamentari non posse attribui ius, semet in casu etiam tantilli nefors motus ad theologicas quaestiones ingerendi, aut sibi in internis Ecclesiae negotiis et dogmatibus fidei iudiciariam vel definitivam auctoritatem arrogandi, aut per inductum Placetum illis succurrendi, qui decisiones Concilii Vaticani damnant;*

10. *Chorum Epporum Hungariae per Ministerialem propositionem ad summam perplexitatem et confusionem deduci, dum consilium inducendi Placeti eo fulcit motivo, ne Gubernium cum synodalibus Praesulum Regni suffragiis*

in oppositionem veniat, et ut Eppi ad casum urgendae per Papam publicationis decretorum Conciliarium passive se gerere suamve inobedientiam Placeto et Vetito Status excusare tegereque valeant; huiusmodi sollicitudinem et defensionem ab Eppis acceptari haud posse, *definito* enim *contra sensum Hungariae Praesulum et absque iis dogmate, omne obiectum omnemque valorem ulterioris oppositionis Eppatus Hungarici cessavisse;* et *Catholico Eppo integrum non esse sive passive erga Ecclesiam se gerere, sive contra articulum fidei ab Ecclesia receptum prohibitione Civilis Potestatis se munire*;

11. *decisionem quaestionis de necessaria unanimitate suffragiorum non ad Civilem, sed ad Ecclesiae potestatem spectare;* in reliquo *pro Statu Parlamentari rem fore periculi plenam, theoriam parlamentaris maioritatis oppugnare!*;

12. graviter erraturum, qui existimaret; *Ecclesiam vel eius visibile Caput per Placetum aut alia quaecunque severiora media eo se cogi permissurum, ut concessiones faciat ibi, ubi ruina Ecclesiae, subversio fidei catholicae, et periculum salutis animarum imminet*;

13. suppositionem Ministerialis scripti, acsi per praestabilitum infallibilitatis principium unice *absolutae potestatis Pontificalis* invectio et firmatio intenderetur, et frustraneam et dolorosam pro Choro Epporum Hungariae esse: quippe qui suas ecclesiasticas obligationes cum officiis patrioticis omni tempore conciliare norint, et contra quemcunque nisum sive apostolico-regiis iuribus detrahendi sive vitales conditiones regni, libertatem ac honorem periculo obiiciendi, protestari non dubitarent; ideoque ius esse Eppis Hungariae, hanc fiduciam a Statu omnino postulandi;

14. sudium Ministerii, semet in negotiis religionariis *Politicae*, quam *Ministerium Austriacum* sectatur, accomodandi, ac proinde loco suppressionis *Concordati*, quae ibi fit, aliud medium, signanter *Placetum* adhibendi, crisim haud sustinere: nam et illam Politicam, quam Ministerium Austriacum sequitur, per catholicos Austriae reprobari, proin non esse sic dictae opinioni publicae conformem; et inductionem Pla-

ceti in Hungaria non esse Ministerii Austriaci adprobatione donandam, siquidem recte austriacus Minister Cultus in sua ad Caesarem de suppressione Concordati propositione contra Placetum semet enunciaverit;

15. *infelicem esse ministerialem propositionem in eo* etiam, *dum scopo ostendendae legalitatis et necessitatis Placeti ad leges, usum, et historiam appellat*; in legibus enim patriis nullum extare Placeti vestigium, factis autem historicis per Ministerium adductis non probari iustitiam Placeti; *iura nonnulla exemtionis a decretis Concilii Tridentini, quae Reges Hungariae exercent, non a Placeto derivari, sed ab illis privilegiis, quae S. Protorex a Sylvestro II Papa impetravit;* primam disertam dispositionem de Placeto ad annum 1781 referendam esse, contra quam praeeunte *Primate Cardinale a Batthián* Eppi omnes protestati sunt; usum subsequum Placeti mitiorem fuisse, nec impedire potuisse, quin Bulla dogmatica Pii VI contra Synodum Pistoriensem edita „Auctorem fidei" in Hungaria pleno gauderet vigore; *citationibus per Ministerium in confirmationem usus Placeti adductis longam seriem contrariarum citationum pro tuenda libertate Ecclesiae e patria ipsa opponi posse*, incipiendo a legibus Divi Protoregis, quae diserte sanxere, Eppos iuxta sacros canones Ecclesiam regere debere, usque ad annum 1848, quo generalis constitutionalis libertas sarta tecta servari iubebatur;

16. theoretica contra *Placetum* argumenta suppetere multa, quae adlatis in Ministeriali scripto motivis merito opponi possent; sed sufficere, si animadvertatur: *apostolica Coronae Hungaricae iura qua privilegia a Capite Ecclesiae derivari, sed inter ea certe non comparere Placetum, velut coarctationem manifestam inalienabilis iuris regendi Ecclesiam Summo Pontifici competentis*; theoriam, quae ius Placeti e iure maiestatico derivat, refutari aevo nostro per aliam theoriam de separatione Ecclesiae a Statu, de independentia Ecclesiae, de aequalitate et reciprocitate confessionum religiosarum; in ministeriali propositione asseri, quod Placetum in emolumentum Ecclesiae deserviat: interim *certum esse, quod Placeto Ecclesia servituti reddatur obnoxia, auctoritas suf-*

fodiatur, sicque Ecclesia, quae validissimum Status fulcrum per suam libertatem et independentiam esse poterat, impediatur, quominus suo Statum succolet influxu; per Placetum fundamentalia principia novi organismi Status neutiquam sarta tectaque servari, ut existimat Ministerium: quinimo oppositum sequi; *si* enim *theoria Constitutionalismi libertati periculosam arbitratur potestatum Status* (legislativae, executivae, iudiciariae) *in una persona concentrationem, quanto magis formidandus est Caesaro-Papismus?* — In *Conclusione* repetit Primas verba antecessoris sui, ad Iosephum II scribentis: *Ubicunque obtinet Placetum, non sine gravi Ecclesiae vulnere obtinet; quae vulnera provida mater Ecclesia exemplo Magistri sui patienter quidem tolerat, ne horum impatiens, maiora cogatur seu ipsa a filiis experiri, seu filiorum cernere: sed numquid qui patienter fert, non caeditur?* et tam suo quam universorum Hungariae Epporum nomine orat Regiam Maiestatem, ut vulnus hoc avertere, libertatem Ecclesiae Cath. sub protectionem suam sumere, editum de Placeto decretum suspendere, et resolutiones quoad libertatem Ecclesiae a. 1850 emanatas porro quoque in vigore conservare velit [1]). — Ad hanc Primatis Regni repraesentationem nullum supervenit sive ex parte Regiae Maiestatis sive Ministerii responsum.

Ex iis, quae praecedenti volumine de promulgatis in Hungaria dogmaticis Vaticani Concilii decretis ductu evulgatorum documentorum narravimus, innotuit lectoribus nostris, tum per nos mense Ianuario anni 1871, tum per Eppum Alba-Regalensem mense Martio eiusdem anni, per Eppum Rosnaviensem vero ultimis anni 1872 diebus decreta Vaticana ope solemnium pastoralium literarum promulgata fuisse. Nostra infirmitas ob promulgationem hanc nulli ex parte Regii Gubernii quaestioni obnoxia reddita fuit: e contra Eppos *Alba-Regalensem*, et *Rosnaviensem* ad onus responsionis traxit Ministerium. Quum nimirum Eppus *Albaregalensis* eodem tempore, quo pastora-

---

[1]) Mon. 2048. p. 270.

lem suam literam (ut suo loco retulimus) medio Vicarii sui ad Clerum dioecesanum perferri fecit, paria eiusdem literae cum Ministro Cultus iis cum precibus communicaverit, ut Minister promulgationi decretorum Concilii nulla ponat impedimenta; Minister autem ad epistolam Praesulis negative responderit, Eppum ad tenores Resolutionis Regiae de Placeto inviando : factum est, ut, promulgatis per Dioecesim decretis, idem Minister Eppum nova sub dd. 10 Apr. 1871 litera ad quaestionem traheret. Respondit ad literam Ministri Eppus 2 Maii 1871, factum suum legitimando, et ad strictam obligationem suam publicandi decreta dogmatica S. Synodi appellando : verum re tota per Ministrum ad Regem relata, in sequelam editae die 16 Iul. 1871 Resolutionis Regiae, Eppus per Praesidem Ministerii Budam *ad audiendum verbum Regium* citatus, die XI Septembris 1871 in palatio praesidiali Budensi comparuit, et coram universo Ministerio (acatholicis exclusis) constitutus, *displicentiae*, *reprobationis*, *et animadversionis regiae* significationem ex ore Praesidis Ministerii audire debuit ob promulgata Vaticana decreta ! Eppus in continenti declaravit : *reprobationem Regiam cum homagiali submissione ab se suscipi*, *sed scire se suum officium.* Sequenti mox die, 12 Sept. 1871, *apologeticum* pro se exaravit *ad Regiam Majestatem libellum :* in eoque quemadmodum promulgationem Constitutionum Concilii Vaticani a se vi strictissimi, iureiurando etiam firmati, officii peractam fuisse enunciat, ita circumstantiae quoque illius mentionem facit, quod paria suae pastoralis literae praevie cum Ministro communicaverit, et non crediderit, promulgationem dogmaticorum decretorum, ad forum internum spectantium, sibi vitio vertendam fore. In epilogo apologetici sui libelli precatur Eppus, ut Deus calamitatem conflictus, in quem subditi catholici respectu obligationum fidei et civilium venire possent, a patria et imperio avertat. Litera Praesulis mansit absque responso. Ad complementum actorum causam hanc concernentium spectant : 1. *enunciationes aliquot Districtuum VADiaconalium ad Eppum directae*, queis eventus diei 12 Septem. 1871 tamquam *proclamatae libertati conscientiae adversus, muneri apostolico exitialis*, et generatim *Ecclesiae Cath. graviter*

iniuriosus unanimi consensu *reprobatur*, *Eppoque tam indigne habito inconcussa fidelitas*, *et numquam defectura adhaesio* spondetur; (Distr. *Váalensis*, *Albensis inferior* et *superior*) 2. *Responsa Eppi* ad memoratos Districtus, paternae teneritudinis sensibus plena, et Curatos ad reddenda quae sunt Caesaris Caesari, sed simul ad intrepide pugnandum pro veritate, et implendum nobilissimum fidei officium excitantia [1]).

In Consultatione Dioecesana *Colocensi* a. 1871 habita, atque per nos suo loco iam laudata, enunciavit Clerus: se iis, quae contra reinductum *Placeti Regii* usum in repraesentatione Primatis ad Regiam Maiestatem proposita habentur, accedere [2]).

Eppus Rosnaviensis, qui pastoralem suam literam de promulgatis Vaticanis decretis ex incidenti *Motionis in Comitiis Hungaricis* eatenus factae, initio anni 1873 Ministro Cultus pariter ac a. 1871 Eppus Albaregalensis communicavit, repetitis Ministri epistolis provocatus, duplex reddidit Ministro responsum: et utrobique ea, quae Eppo congruit, libertate enunciavit: se per promulgationem decretorum Concilii Vaticani obligationi suae praesuleae sic satisfacere adnisum fuisse, ut simul caveat, ne e sua agendi ratione Gubernio ulla procuretur molestia; nec intermisit plures in rescriptum Ministeriale de revecto usu *Placeti Regii* animadversiones proponere, atque identidem declarare: *doctrinam de infallibili magisterio Romani Pontificis in Hungaria numquam non traditam creditamque fuisse.* Minister attamen his non obstantibus factum promulgationis decretorum C. Vaticani Eppo *improbavit* [3]).

---

[1]) Mon. 2049—2059. pag. 295. — [2]) Mon. 2060. pag. 316. — [3]) Mon. 2061—2068. p. 317.

MONUMENTA CONCILII VATICANI IN RELATIONE AD STATUM CIVILEM. 1868—1873.

2020—2026.

Responsa nonnullorum **Epporum** ad quaestiones **de relatione inter Ecclesiasticam et Civilem Potestatem** per S. Congregationem Concilii Eppis a. 1867 occasione centenariae festivitatis S. Petri positas.*) 1868.

2020. **Quaestiones de relatione inter Ecclesiam et Statum,** *ad quas Responsa Praesulum se referunt.* 1867 **Quaestio VI:** *Dolendum* summopere est, *ut populares scholae*, quae patent omnibus cuiusque e populo classis pueris, ac publica universim instituta, quae literis severioribusque disciplinis tradendis et educationi iuventutis curandae sunt destinata, *eximantur pluribus in locis ab Ecclesiae auctoritate, moderatrice vi et influxu, plenoque civilis ac politicae potestatis arbitrio subiiciantur ad imperantium placita et ad communium aetatis opinionum amussim.* Quidnam itaque

*) Quae de re *matrimoniali*, et de *matr. mixtis* in quaestionibus ac responsis occurrunt, praesenti loco exmittimus, et in aliis operibus nostris recensemus. Literas vero *Card. Praefecti S. Congr. Concilii*, ad quas Responsa Praesulum emanarunt, Tomo VI operis huius nostri p. 349 exhibuimus, hoc loco duntaxat quaestiones, ad quas respondetur, e dictis literis extrahentes.

effici possit, quo congruum tanto malo remedium afferatur, et Christifidelibus suppetat catholicae instructionis et educationis adiumentum?

Quaestio VII: Maxime interest, ut *adolescentes clerici humanioribus literis severioribusque disciplinis recte imbuantur*. Quid igitur praescribi possit ad Cleri institutionem magis ac magis fovendam accomodatum, praesertim ut *latinarum literarum, rationalis philosophiae ab omni erroris periculo intaminatae, sanaeque theologiae, iurisque canonici studium in Seminariis* potissimum *dioecesanis* floreat?

Quaestio XI: Utrum Sede Eppali ob mortem vel renunciationem vel translationem Eppi vacante, *Capitulum Ecclesiae Cathedralis in Vicario Capitulari eligendo plena libertate* fruatur?

Quaestio XV: Quonam modo Eppi *iudiciariam* qua pollent *potestatem in cognoscendis causis ecclesiasticis* — exerceant?

Quaestio XVII: Quidnam circa sacra *coemeteria* adnotandum sit? quinam hac de re abusus irrepserint, et quomodo tolli possint?

2021. **Responsum Eppi Rottenburgensis.** Ad *quaest. VI*: In regno *Würtembergico* populares scholae ceteraque instituta literaria civilis ac politicae auctoritatis arbitrio sunt subiecta. Nihilominus sunt quaedam legibus civilibus sancita, quae Ecclesiae favent. Sunt autem haec: 1. *Eppalis muneris esse agnoscitur, in omnibus scholis publicis et privatis religiosam catholicae iuventutis instructionem dirigere*, eique invigilare, necnon quinam ad religiosam institutionem libri et catechismi sint adhibendi, statuere. 2. *Decanis ruralibus ius est vindicatum in parochiarum visitationibus scholas inspicere*. Ego vero speciali decreto Decanos edocui, eorum esse officii, liberorum examen quoad religiosam institutionem aut per se aut per parochum aut per ludimagistrum instituere; de magistri moribus, conversatione atque docendi ratione se informare; tum an nihil contra doctrinam catholicam liberis tradat, an libri ceteri in institutione adhibiti nihil contineant

ad religiosam negligentiam promovendam, quomodo iuventus conversetur, quae praecipue animadvertantur vitia, quibus praeprimis sit contraeundum, an parochus et magister in tuenda christiana disciplina a parentibus et magistratibus pro viribus adiuventur? Quibus de omnibus rebus Decani ad Curiam Eppalem referunt, quae opportunas rescribere ordinationes non desistit. Sin vero mala atrociora, quae seculari tantum potestate tolli valeant, inveniuntur, ad Regium recurrit Eppus Gubernium, cuius efficaci auxilio implorationem meam haud destitui perlubenter hic fateor. 3. *Parochis, quorum est officium, in scholis elementaribus religiosam instructionem tradere, vi legis incumbit, scholas in parochiis inspicere eisque invigilare*, atque communalibus conventibus rebus scholasticis praefectis praesidere; quapropter *parochi locales scholarum inspectores* nuncupantur. 4. Totum regnum quoad scholas catholicas in 38 *Inspectoratus* est divisum, *cuique inspectoratui parochus aliquis catholicus a Regio Gubernio praeviis cum Eppo consiliis habitis praeficitur.* Etiam hi tamquam *Commissarii Eppales* quotannis visitationibus scholarum perfectis ad Eppi Curiam referunt. Ad unamquamque talem explanationem rescripta eppalia dantur, quibus et parochi et ludimagistri tum laudantur, confirmantur et excitantur, tum corriguntur, corripiuntur et castigantur, prout res cognitae exposcunt. 5. *Scholae elementares sunt confessionales, non communales*, i. e. confessio quaeque religiosa proprias habet scholas. Eadem ratione etiam *summum catholicis scholis praepositum regimen catholicis tantum viris, inter quos tres sunt sacerdotes, consistit.* 6. Ante nonnullos annos Regium Gubernium, cum novum librum, quo pueri et puellae instruerentur, in scholas inducere intenderet, librum prius ad Curiam Eppalem transmittendum curavit, ut, an sit catholicae religioni consentaneus, probaret. Ex his patet, *in regno Würtembergico, quamvis scholae politicae auctoritati sint subiectae, Eppo sufficientem omnino suppetere potestatem tum ad promovendam catholicam instructionem, tum ad damna, si quae religioni immineant, avertenda.*

Ad *quaest. VII:* Anno proxime elapso in hac civitate *Rottenburgensi* est erectum *Seminarium puerorum ecclesia-*

sticum, quod 35 pueri annos 8—14 nati inhabitant, atque in huius Civitatis scholis sub praecipuorum praeceptorum moderatione lingva latina et graeca ceterisque scientiis erudiuntur, atque eo usque provehuntur, ut in publicos *catholicos Convictus,* qui *Ehingae* et *Rotvilae* existunt, assumi possint. Huius *Seminarii gubernatio et administratio a Gubernii auctoritate plane est libera.* — Quod autem ad *Convictus* publicos attinet, *Eppus etiam nunc omnia in eos exercet iura, quae ipsi Conventione inter Sanct. Vestram et Regem Würt. inita sunt attributa,* quae iura, Conventione ex parte regia infracta et sublata, non sunt immutata.

Ad *quaest. XI:* Cum huius Ecclesiae Cathedralis Capitulum a. 1845 primo Vicarium Capitularem eligeret, cum libertate quidem processit, pro *electo* autem *Vicario Regia confirmatio fuit expetenda. In futurum* vero principiis nunc temporis vigentibus tali *confirmatione regia nullo modo erit opus*, ita, ut nec ante electionem nec post eam huic rei Gubernium se immisceat.

Ad *quaest. XV: Eppus potestatem iudiciariam cum consilio et opera Canonicorum suorum exercet*, et causas omnes ecclesiasticas, quae fidem, sacramenta, sacras functiones, necnon officia et iura sacro ministerio adnexa respiciunt, ad normam sacrorum praescriptorum iudicat. Quae omnes res — necnon inquisitiones in Clericos quomodocunque indignos in Curia Eppali, cui Eppus ipse, vel eo absente aut impedito Vicarius Generalis praesidet, tractantur et deciduntur.

Ad *quaest. XVII:* In regno Würtembergico nulla civitas ac vix ulla communitas vel pagus invenitur, ubi incolis non sint admixti homines, qui aliam profitentur confessionem religiosam. Protestantici et Catholici plane promiscue degunt, atque id tantum inter diversas interest regiones, quod in aliis catholica, in aliis protestantica pars numero praevaleat. *Lege* autem *civili est statutum, ut et catholici et protestantici a suo quisque parocho in coemeterio eiusdem loci, ubi mortem oppetiverint, sepeliantur ita, ut neque catholicum coemeterium acatholicae sepulturae, neque protestanticum catholicae denegare liceat. In coemeteriis pro una et altera parte loca non sunt divisa.* Nemo non abusum esse intelligit. Res

autem est difficillima. Gubernium maxima aemulatione legi invigilat, atque (quomodo in casu quodam sum expertus) maxima illico suscitantur odia, quando protestantici molimen aliquod contra abusum susceptum suspicantur; ceterum Christifideles scandalum inde non sumunt, quippe temporis diuturnitate atque rerum necessitate assvefacti.

2022. **Eppi Rottenburgensis** responsum ad alteram S. Sedis quaestionem ope literarum ad *AEppum Salisburgensem* qua *Conventus Epporum Fuldensis Praesidem* die 30 Sept. 1867 positam *de relationibus Ecclesiae cum civili Gubernio* 1. quoad *institutionem et educationem iuventutis* tum in publicis scholis, tum in illis Cleri institutioni destinatis; 2. quoad *beneficiorum collationem;* 3. quoad *liberam acquisitionem, possessionem administrationemque bonorum Ecclesiae* et circa eorumdem bonorum cautionem, quae continetur in cuiusque regionis constitutionibus et legibus; 4. circa *Religiosa Instituta;* 5. circa abusiones, quae forsitan in Ecclesiam redundant ex relationibus, quae sunt inter *varias religiosas confessiones* toleratas vel aequiparatas civilibus politicisque subditorum catholicorum iuribus.*) *Ad 1:* Ex responso ad quaestionem VI Sanctitas Vestra perspexerit, relationes ad Gubernium Regium quoad institutionem iuventutis esse omnino bonas. Gubernium et ipsum omni studio in id intendit, ut in scholis elementaribus religiosa pietas colatur atque severe in ludirectores animadvertit, qui iuventutis animos impiis doctrinis vel moribus corruptis coinquinare audeant. Idem est dicendum de Convictibus pro Cleri institutione exstantibus. Prorsus a Gubernio non impedior, quominus Convictuum directores et repetitores ex ecclesiasticis viris praestantissimis eligam et instituam, omniaque apta ad disciplinam augendam provideam. Ita e. g. studiorum exordium quotannis exercitia spiritualia praecedunt, ss. sacramenta praeter statuta tempora frequentissime ab alumnis sua sponte suscipiuntur etc. Gubernium

*) Quaestio 6 de re *matrimoniali* in alio opere nostro occurrit, hic proinde exmittitur.

autem liberalitate quadam pecuniarias opes large suggerendo cooperatur. (De Seminario puerorum in hac Civitate erecto in quaest. VII.) Seminarium denique quod attinet Clericale, Eppus pleno et libero iure dirigendi et administrandi gaudet. *Ad 2: In conferendis beneficiis a Gubernio nullae prorsus* mihi *parantur difficultates.* Quotiescunque aliquod vacaverit beneficium, eorum nomina, qui beneficium petierint, Gubernio officiose significo; ast ex 10 annis numquam accidit, ut Gubernium aliquem competitorem ob graves rationes et facto innitentes circa res mere civiles et politicas ipsi minus acceptum esse mihi indicaverit. Hoc loco perlibenter agnosco et testor, Regem Serenissimum pro sua etiam parte sacerdotes tantum generali concursu idoneos repertos ad beneficia designare, ita, ut numquam alicui designato canonicam institutionem denegare debuerim. *Ad 3: In regno Würt. leges, quas de manu mortua appellant, vigent;* quarum vi piis corporibus, nisi ratihabitione civili obtenta, bona immobilia acquirere haud licet. Quas *leges Gubernium ea exequitur aequitate et mansvetudine, ut Ecclesiae bonorum acquisitio neutiquam reddatur difficilis.* Ita etiam Eppo vel Capitulo Cathedrali vel Parochis nulla parantur impedimenta, quominus pia legata pro Ecclesiae utilitate accipiant. Quod ad bonorum possessionem attinet, Ecclesia non solum iisdem quibus cives gaudet iuribus, sed etiam *regni constitutione expressis verbis est provisum, ut bona eccles. semper sint integre conservanda.* Subsunt tamen bona eccles. oneribus publicis et vectigalibus, legibusque regni generalibus aeque ac ceterae proprietates. Ut de administratione loquar, *beneficiorum bona a singulis parochis beneficiatisve sub Eppi et Gubernii directione atque inspectione administrantur.* Singularum vero ecclesiarum fabricae ceteraeque ecclesiasticae cuiusque loci piae fundationes a spectatorum virorum collegiis lege publica constitutis, quibus singuli parochi praesident, administrantur. Quae administratio subiacet in prima instantia communi Decani ruralis regiique magistratus inspectioni, in superioribus autem civili tantum moderamini; *Eppo* tamen, *ad quem parochi gravibus in causis recurrunt, non est praecisa neque occasio neque potestas animadvertendi, ut bona conserventur, neve eorum*

fructus ad alios usus concertantur. Fundus denique ex interealaribus beneficiorum vacantium fructibus collectus sub communi Eppi et Gubernii directione a Regio Consilio ita administratur, ut et normae administrationis consiliis cum Eppo habitis praescribantur et erogationes fructuum singulae modo Eppo modo Regio Consilio avadente, semper autem mutuo consensu fiant et Eppo quotannis administrationis ratio reddatur. Postremo haud omittendum esse censeo, Regium Gubernium liberali animo Ecclesiae necessitatibus subvenire pergere. — *Ad 4:* Quoad *Religiosa Instituta*, et relationes, quae inter Eppum et Regium Gubernium intercedunt, et *res ipsae magis magisque in medium vertuntur.* Cum ante 15 circiter annos *religiosa mulierum instituta* in hac dioecesi primum instituerentur, novi et inusitati speciem praesertim in territoriis quorum penitus protestanticis gerebant. Quapropter tum privatorum tum magistratuum animi suspicione diffidentiaque suspendebantur et distinebantur, atque Gubernium quantas maximas expostulare cautiones non desinebat. *Nunc* vero harum *religiosarum mulierum beneficus ac salutaris labor praesertim in aegris fovendis liberisque instruendis magis magisque agnoscitur*, ita, ut etiam protestantici easdem mulieres primum despectas meritis laudibus efferre non dubitent. Verum etiam Gubernium Regium, quod instantiis precibusque fatigare non desino, primum agendi rigorem remittere incepit. *Congregationes* autem *in dies crescunt* et fructificant. Sorores de misericordia regulam S. Vincentii a Paulo sequentes 18 domos filiales habent: altera sororum de misericordia regulae 3 Ord. S. Francisci addictarum 13: sorores liberis docendis de S. Francisci Ordine 5: sorores denique Scholarum B. Mariae Virg. 5. — *Ad 5:* Alia notatu digna mala seu abusiones (praeter id, quod de matr. mixtis, et de catholicorum famulatu in protestanticis familiis et viceversa, ac de sepultura mixta adiuveram, non habeo significanda, cum in sacris communicatio cum haereticis strenue devitetur. Perpetua autem et maxima Eppo, sacerdotibus et Christifidelibus est adhibenda vigilantia, ne veritas catholica pallalantium contagione errorum contaminetur, sed unitatis splendor ex adverso haereticarum perversitatum confusioni superemineat. Qua ex vigi-

lantia S. Ecclesiae multa enascuntur bona, quippe cui nihil sit magis noxium, quam si pastores et fideles tranquillitate securitateque confisi sopori et ignaviae indulgere atque indifferentes se praebere incipiant. — Rottenburgi, die 6 Ianuar. 1868. Iosephus de Lipp, Eppus R.

2023. **Responsum Eppi Herbipolensis.** Ad *quaest. VI: Universitates apud nos ab omni influxu Ecclesiae proh dolor! de facto exemtae sunt, excepta Facultate Theologica,* cuius Professores non absque consensu Eppi nominantur. In *scholis humanitatis et generatim mediis ad tradendam doctrinam christianam tamquam magistri a Regio Gubernio sacerdotes ii nominantur, quos proponit Eppus.* In *scholis elementaribus* sive popularibus *lege etiam civili Parochi sunt magistri religionis et inspectores nati totius scholae instructionis sed et educationis*; imminent tamen modo in Bavaria quoad hanc scholae inspectionem graviora cum Gubernio certamina, quae Deus, ut speramus et rogamus, ad exitum felicem perducere dignetur. His itaque praemissis Eppis eo nitendum esse videtur, ut Clerici in Seminariis ad obeunda praedicta munera bene instituantur; ut parochi aliique sacerdotes in auxilium iis dati moneantur et excitentur ad vigilantiam et diligentiam in explendo hoc officio, et ut sacerdotes melioris ingenii eligantur, qui ad magisterium in scholis suscipiendum disciplinis necessariis et utilibus etiam profanis diligentissime imbuantur.

Ad *quaest. VII:* Literas humaniores atque inprimis lingvam latinam discunt apud nos adolescentes in scholis publicis a Gubernio erectis. —

Ad *quaest. XI:* Apud nos nulla hac in re difficultas existit.

Ad *quaest. XV:* In utroque genere causarum servatur apud nos ordo iure canonico praescriptus, servantur etiam instantiae appellationum a S. Sede expresse approbatae, et sententiae ab Eppo latae et vim iuris consecutae etiam a iudice civili, quantum de rebus temporalibus agitur, ut legitimae habentur et validae acceptantur et executioni mandantur.

Ad *quaest. XVII: Coemeteria apud nos sunt proprietas communitatis civilis, ac proinde simultanea pro omnibus catholicis et acatholicis,* exceptis non baptisatis. Iudaei enim sua habent propria coemeteria. In hoc autem capite, uti res nunc se habent, nihil immutari potest. Cetera omnia hac in re fiunt apud nos iuxta canones ecclesiasticos. — Herbipoli, die 2 Ianuar. 1868. Antonius Stahl, E. H.

2024. **Responsum Eppi Spirensis.** Ad *quaest. VI:* Dolendum summopere est, ut populares scholae, quae patent omnibus cuiusque e populo classis pueris, ac publica universim instituta, quae literis severioribusque disciplinis tradendis et educationi iuventutis curandae sunt destinata, eximantur pluribus in locis ab Ecclesiae auctoritate moderatrice, vi et influxu, plenoque civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subiiciantur. Remedia tanto malo congrua haec esse videntur: 1. ut clerici ad officium paedagogorum in popularibus scholis adimplendum accuratissime praeparentur. 2. Ut parochi et alii sacerdotes, quibus cura animarum commissa est, has scholas diligentissime visitent, et omne detrimentum, in quantum fieri potest, a pueris avertant. 3. Ut Eppi maximam curam adhibeant, ne clerici officium praedictum negligant negligentesque adhortentur atque excitent. Quod ad illa instituta attinet, quae literis severioribusque disciplinis tradendis et educationi iuventutis curandae destinata sunt, maxime dolendum est, ea pleno civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subiecta esse. Si tanto malo remedium congruum afferri vult, curandum est, ut clerici, qui magni ingenii sunt, ad studium literarum antiquarum incumbere stringantur, et ut professores doctrinae christianae pro his institutis e doctissimis et pietate maxime eximiis eligantur. Praeterea *omnibus viribus enitendum est, ut scholae iam fundatae Ecclesiae influxui et auctoritati reddantur, vel si hoc impossibile esse videtur, ut ab Ecclesia novae scholae erigantur, quae a civili ac politica auctoritate liberae et solummodo Ecclesiae auctoritati subiectae sunt.*

Ad *quaest. VII:* Ut Cleri institutio magis ac magis foveri possit, in pluribus Germaniae dioecesibus scholae desi-

derantur ad id accomodatae. In *Gymnasiis* quidem studium humaniorum literarum diligentissime colitur, sed non ea ratione, qua clericis praesertim opus esset. In legendis auctoribus latinis summus labor ad id intenditur, ut discipuli elegantem orationem, quam nominant *classicam*, et sensum atque mentem scriptorum ethnicorum acutissime intelligant. Hoc autem *duplex damnum* secum fert: 1. *discipuli lingvae latinae usum non discunt.* 2. *solum in id tendentes, ut sinceram et authenticam gentilitatis mentem capiant, puram ac intactam fidem amittendi periculum invadunt*, quia paulatim et sensim obliviscuntur, qualis differentia sit inter rationem fidei christianae et opinionem gentilem. Ad damna et pericula evitanda opus esset, ut *Eppi scholas suae auctoritati subditas instituerent* et tales latinorum scriptorum editiones elaborari curarent, ut latinarum literarum studium maiori fructu et sine praedicto fidei periculo coli posset. Quod ad *philosophiae* studium pertinet, Eppis haud minori curae esse debet, ut e sacerdotibus huius scientiae doctores et magistros eligant, atque aliquibus ex his mandent, ut libros, in quibus *sanae philosophiae* disciplinae tradantur, elaborent ac conscribant. Iuvenes tali literarum latinarum studio et fundamentis scientiae catholicae iam initiati maiori zelo studium theologiae et iuris canonici adibunt. Studium theologiae in Germania non mediocriter multis in scholis floret, sed dubium non est, quin in scholis mere ecclesiasticis magis proventurum esset, quam in iis, quae gubernio civili subditae sunt. Quod in specie ad ius canonicum pertinet, vix possibile est, ut in scholis a Gubernio Civili sustentatis eius studium proventurum sit: cum huius Gubernii, ut nunc tempus est, maxime intersit, ut haec scientia tali modo et ab iis tractetur, qui ius ecclesiasticum non ea auctoritate et dignitate tractant, ut auditorum animos huius studii amore inflamment.

Ad *quaest. XI:* In dioecesi Spirensi hucusque semper *in Vicario Capitulari eligendo plena libertas viguit.* —

Ad *quaest. XV:* Causae ecclesiasticae ad forum Eppi spectantes in dioecesi Spirensi tractantur apud Ordinariatum, qui iudex ordinarius censetur. Quod tribunal ecclesiasticum

collegio consiliariorum ecclesiasticorum compositum est, cui praeest Vicarius Generalis. —

Ad *quaest. XVII:* Ex tempore *Revolutionis Gallicae* nova coemeteria non sumtibus ecclesiae parochialis et parochianorum comparantur, sed communitatum civilium, communiter extra oppida et pagos. Haec *coemeteria communalia ad usum sunt omnium incolarum christianorum nulla habita ratione religiosae confessionis.* Hic status rerum a modernis legislationibus receptus et decretis legalibus roboratus observatur. In parochiis mixtae populationis, ubi ex diuturno tempore et usu coemeteria catholicorum et acatholicorum separata sunt, divisa retinentur, quamdiu catholici maiorem partem constituunt, vel omnes incolae consentiunt, ut separatio permaneat. Coemeteria, ubi crux maior erecta est, benedicuntur ritu catholico: quamdiu crux non est erecta, singuli tumuli benedicuntur. Si coemeteria catholicorum et acatholicorum unita sunt, et acatholici erectionem crucis aegre ferunt, coemeterium dividitur. Parochis libere competit sepulturam ecclesiasticam iuxta leges ecclesiae denegare indignis ; talis casus si accidit, mortui ad mandatum potestatis civilis in coemeterio sepeliuntur, nonnumquam ministris acatholicis assistentibus, praesertim si a cognatis mortuorum requiruntur. Ubi coemeterium communale adiacet ecclesiae parochiali, vi legis politicae campanae pulsantur pro unoquoque incola sepeliendo, secus observantur leges ecclesiasticae. Pluribus tamen in locis existit diuturna consvetudo, ut catholici campanis acatholicorum utantur et vice versa. Huiuscemodi abusus, quamdiu obstant leges civiles, tolli non potest, sed enitendum est, ne augeatur, et ut quantum fieri potest, minuatur. Sicuti hactenus, ita et pro futuro omnibus viribus adnitendum, ne coemeteria mixta de novo comparentur. Ubi retenta loci diuturna consvetudine coemeterium simultaneum averti non poterit, benedictio talis coemeterii, erecta cruce maiori, deneganda esse non videtur, nisi S. Sedi Apost. id prohibere placeat. — Spirae, die 6 Febr. 1868. Nicolaus, (Weis) E. S.

2025—2026. **Responsum Eppi Vratislaviensis.** a) *Responsum primum.* Nuper ad me pervenit exemplar literarum

Apost. die 2 Mart. h. a. a R. D. *Paulo AEppo Coloniensi* nuncupatarum, in quibus Sanctitas tua, posteaquam Consultationibus ab Eppis Germaniae tempore autumnali a. 1867 Fuldae habitis pro insigni qua praestat clementia benignas tribuit laudes, optatissimum sibi fore innuit, ab aliquot saltem Sacrorum Antistitibus accipere congrua et accurata responsa istis de rebus, quae in epistola ad R. D. *Max. Iosephum AEppum Salisburgensem* d. 30 Sept. a. p. data et ad Conventum Fuldensem spectante, fuerunt significatae. Desiderio huic, quod mandati instar paterni veneror, ut obedienter satisfaciam, ante omnia mihi esse videntur prae oculis habendae et enucleandae quaestiones XVII, quas circa graviora eccles. disciplinae capita die 6 Iun. 1867 proposuit et typis edidit S. Congr. Concilii. Stricte igitur servaturus ordinem et numerum in Syllabo quaestionum conspicuum, exordior a mea de singulis momentis declaratione. —

Ad *quaest. VI:* Quantum pertinet ad *res in ditione Borussica scholasticas, sat magna mihi in iis competit auctoritas moderatrixque exercetur vis.* Ludimagistri futuri in *Seminariis* instituuntur, quorum *directores sunt viri ecclesiastici* aeque ac isti consiliarii, qui in Magistratibus regiis Silesiacae provinciae regimini praepositis de negotiis scholarum popularium referunt ac decernunt. *Revisores scholarum sunt Parochi;* complures scholae elementares in singulis parochiis sitae constituunt circulos quosdam (76), quibus praesunt *Inspectores ex Clero Dioecesano per me denominati.* Sane autem deplorandum est, *in dioecesi plura quam 6 millia catholicae fidei parvulorum in scholas noncatholicas ventitare.* Unde acatholicorum etiam scholas, quibus isti parochiarum parvuli commissi sunt, parochi non solum iure suo usi, sed etiam officio moniti diligentissime visitare, imo de discipulis catholicis singularem curam habere et eos separatis horis vel locis docere tenentur. *Praeceptores religionis in Gymnasiis publicis necnon Professores theologiae in Universitate Viadrina ad munera non admittuntur, nisi prius per me missione fuerint donati canonica.* Etsi haud desunt, qui scholas ab Ecclesiae influxu eximendas et pleno politicae auctoritatis arbitrio subiiciendas esse proclament, tamen civile Gubernium

ipsum eiusmodi desideriis impiis favere non videtur, neque id ullo modo se immiscet in administrationem institutorum cleri peculiariter educationi destinatorum, scilicet seminarii puerorum, convictorii studiosae iuventutis et alumnatus clericorum. Denique adnotandum censeo, quod Virgines sanctimoniales, quae examinibus praeviis se satis esse necessaria scientia instructas probaverunt, puellas informare non solum non prohibentur, sed etiam propter methodum paedagogicam ab ipsis observatam a Magistratibus publicis, imo ab adversariis Ecclesiae haud raro magnis exornantur elogiis.

Ad *quaest. VII:* Cleri institutio complectitur tam literas humaniores quam disciplinas severiores. Illae dispescuntur in literas latinas, quae in Gymnasiis traduntur, et rationalem philosophiam, cui in primo anno academico opera est navanda. Disciplinae autem severiores congruunt cum singulis theologiae partibus (exegetica, historica, dogmatica, morali, pastorali), necnon iure canonico, eaeque omnes docentur in Universitate literarum. Finito autem triennio academico qui ad statum clericalem adspirant, pro ingressu alumnatus examinantur a Commissione virorum ecclesiasticorum per me quotannis specialiter deputari solita. Ceteroquin ne adolescentes pravis perversisve doctrinis imbuantur, periculum abest, quatenus *ius mihi competit, Professores, si causae adsint legitimae, missione privandi canonica, necnon studentibus, quominus scholis venenum erroris propinantibus intersint, vetandi.*

Ad *quaest. XI:* Sede Eppali vacante *Capitulum Ecclesiae Cathedralis in Vicario Capitulari eligendo plena libertate fruitur.* —

Ad *quaest. XV:* Vratislaviae quemadmodum apud Vicariatum meum Generalem nonnisi pertinentia ad voluntariam iurisdictionem tractantur, ita *cognitio causarum eccles. contentiosam iurisdictionem concernentium ad Consistorium Dioecesanum spectat.* —

Ad *quaest. XVII: Coemeteria* quod attinet, multa sunt, de quibus conqueri possim. Etsi lex civilis principium, quod omne coemeterium ut dominium ecclesiasticum sit agnoscendum et conservandum, non negat; etsi eadem lex institutionem et conservationem coemeteriorum simultaneorum principaliter reii-

cit: tamen viri rem publicam gubernantes non desunt, qui modum agendi ex assertione prava deducant, quod coemeteria non sint sacra loca, quae sub ecclesiasticam cadant administrationem, imo ad ipsum „Commune“ pertineant et sub iurisdictione seculari subiecta sint. Igitur curatores animarum iteratis vicibus admonui, ut enixe praecaveant, ne praescripta ecclesiastica irritentur et illudantur maxime in condendis novis coemeteriis et in curatione eorum, quorum protestantes adhuc sunt expertes. Ac sua debetur parochis meis laus, quatenus, ubi communis coemeteriorum nostrorum usus omni vi quaeritur, vim talem repellere fortiter conantur. *Quando nova statuuntur coemeteria simultanea, commendat se praxis ea non benedicendi, sed unumquodque sepulchrum in ipsa sepultura erit benedicendum.*

---

b) *Responsum alterum.* Quaestionibus XVII, de quibus hucusque responsa dedi congrua, Sanctitas tua in epistola ad R. AEppum Salisburgens. d. 30 Sept. a pr. data adnexuit nonnulla alia postulata, quibus ex parte saltem me iam in superioribus declarationibus satisfecisse puto, v. g. circa institutionem iuventutis etc.*). Sin autem agitur de Ecclesiae cum Civili Gubernio relationibus, in dioeceseos meae *Austriaca* ditione aliter res se habet atque in regionibus regno Borussiae subiectis. Haud ignorat Beatitudo Vestra, quonam impetu hisce temporibus Ecclesia in Imperio Austriaco impugnetur, quibusnam mediis iura et privilegia Ecclesiae conculcentur, quorsum tendant studia novatorum, qui Ecclesiam ancillari, ipsius in res scholasticas et matrimoniales causas influxum legitimum suspendi, concordiam inter sacerdotium et imperium evanescere in deliciis habent. E contra *libertas, qua Ecclesia Catholica in Borussia gaudet, nusquam Germaniae maior est.* Universum ius Borussicum circa res et leges ecclesiasticas non finibus tam arctis est obstrictum, quibus paulisper tantum transgressis Praesules Ecclesiae iustum Regi obsequium violent, ideoque praecipue ad normam iuris canonici communis et

*) Responsa haec ad quaestiones Salisburgenses, iam in Responso Rottenburgensi attactas se referunt.

dioecesani causae ecclesiasticae omnes diriguntur et diiudicantur; denique omnes Ecclesiae praeceptiones et institutiones, licet legibus secularibus non omni ex parte consonae, vim tamen suam et efficaciam in ipsa obtinent Ecclesia. *Libera iurisdictio Eppalis* secundum ius eccles. ex legis Regni fundamentalis d. 31 Ian. 1850 publicatae articulis 15, 16, 18, qui autonomiam Ecclesiae apertis verbis agnoscunt et tuentur, libere exercetur. Fit *collatio beneficiorum libera*, quatenus non obstat titulus patronatus specialis. Dolendum vero est, quod ecclesiastici patroni, qui protestantium formulae addicti sunt, et catholicos numero superant, non patronos Ecclesiae Catholicae, si pauci honorifice appellandi excipiantur, imovero adversarios sese exhibent. De libera bonorum Ecclesiae acquisitione possessione administratione cautiones necessariae in regni constitutione continentur. Quemadmodum autem de piarum fundationum pecuniis ratio tantummodo Curiae meae Eppali redditur per parochos, ita quae ad ipsam aliquam Ecclesiam parochialem pertinent bona, seorsim hunc in modum per collegia specialia ex parocho et duobus saltem revisoribus honestis composita administrantur, ut simul patronis respectivis ius competat inspiciendi rationes dati et accepti. —

Observantissimis hisce literis finem facere non possum, quin submisse et ingenue sensa mea pandam de notitia per ephemerides pervulgata *super Oecumenico Concilio proxime futuro*. Quemadmodum S. *Cath. et Apost. Romanam Ecclesiam agnosco, Romanoque Pontifici B. Petri App. principis successori ac Iesu Christi Vicario veram obedientiam firmiter praesto*, ita *Concilium Generale Ecclesiam universalem repraesentare eique absolute obediendum esse incunctanter profiteor*. At vero *Ecclesiae per orbem dispersae seu Eppis cum Summo Pontifice conspirantibus in rebus fidei et morum propria est eadem infallibilitas, atque Ecclesiae in Concilio congregatae, nec Sedis Apost. decretis minor quam Oecum. Synodorum definitionibus debetur subiectio fidei divinae actu praestanda*. Quum errores trium seculorum proxime elapsorum per *Romanos Pontifices, depositum divinum absque ulla macula custodientes*, sint proscripti et profligati; quum *Sanctitas tua* iterum iterumque toto orbe ca-

tholico applaudente fidei veritatem defenderit, et nostro tempore subortas quaestiones *suo irreformabili iudicio* definierit, me non intelligere fateor, cur ad medicinam Concilii extraordinariam sit recurrendum. Accedit, quod residentia Epporum praesertim Germaniae in dioecesibus hodie magis adhuc quam alias requiri summopere videatur propter innumera fere administrationis negotia, necnon propter pericula gravia undique ipsorum gregibus imminentia, quae utique in Eppatu meo vastissimo, dum personaliter per longum temporis spatium abessem, nec pastorali sollicitudine invigilare valerem, in dies crescerent et augerentur. — Vratislaviae, die 22 Maii 1868. Henricus (Förster) E. V. — **(Archiv für kath. Kirchenrecht.** Mainz. 1870. XXIII. 298. 314. 451.)

2027.

Desideria **Card. Pragensis,** Patribus C. Oec. proponenda.

Temporum adiunctis et necessitatibus fidelium in rebus fidei et morum sedulo consideratis, sequentia capita Patribus futuri Concilii Oec. commemoranda et tamquam optata proponenda videntur.

I. *In rebus doctrinae.* Ea est aevi moderni tristissima conditio, ut fidei doctrina unice salutaris ab innumeris hostibus ineffabili artium, fraudum et violentiarum varietate ubivis terrarum non tam in singulis doctrinis, quam in radice et origine impetatur. Non agitur de singulis aedificii partibus, sed de ipsis fundamentis aedificii destruendis : non aliquis dogmatum numerus, sed omnis ordo supernaturalis, omnis religio, ipsius Dei existentia et animae substantia immortalitasque per late grassantem materialismum et indifferentismum negatur vel etiam contemnitur. Quodsi itaque potissima cura ecclesiae in eo posita sit oportet, ut fides confirmetur, et ubi iacet erigatur : procul dubio apta malo eligenda est medicina. Revera

Concilia oecumenica grassantibus erroribus semper respectivas doctrinas fidei opposuerunt. — Officium dogmaticum futuri Concilii in eo consistere videtur, ut in solemni fidei confessione et expositione illas potissimum eloquatur doctrinas, quae religionem in genere, ordinem supernaturalem salutis, auctoritatem Ecclesiae tuentur. In respectivis capitibus, quorum materia per plures theses *Syllabi* indigitatur, commemoratio et confutatio errorum, qui hodiedum late sparguntur et periculosiores sunt, sua sponte continetur. — In defensione *Ecclesiae* simul omnes doctrinae, quae eius *iura*, *distinctionem et independentiam a Civili Gubernio*, *legislationem*, *animarum regimen et auctoritatem* concernunt, etiam per partes exponi possunt. In istis vero rebus tractandis summi momenti et vere necessarium esse existimamus, *rectum servare modum et iustos limites*. Quod ad *modum* attinet, omnino imitandum esse videtur *SS. Concilium Tridentinum*, quod in decretis suis scientificas formulas, quantum fieri potuit, declinavit, doctrinam catholicam verbis exponendo a terminologia philosophica plurimum remotis et sensui communi perspicuis. — Sed et *limites* iustos servare necessarium est. Sicut caritati christianae non leges modo sed et consilia offeruntur, in quibus libero voluntatis motu versetur, ita et fides non ad omnia adstringatur per declarata et definita dogmata. Fidei est, etiam catholicis doctrinis adhaerere, quin sint canonibus circumscriptae. Ergo non solum ea, *quae ad scholas theologicas pertinent, scholis relinquantur*, sed etiam *doctrinae, quae a fidelibus pie tenentur et coluntur, sine gravi causa in codicem dogmaticum ne inserantur*. In specie *ne Concilium declaret vel definiat infallib. Summi Pont., a doctissimis et prudentissimis fidelibus S. Sedi intime addictis vehementer optatur. Gravia enim mala exinde oritura timent tum fidelibus, tum infidelibus. Fideles enim, qui primatum magisterii et iurisdictionis in Summo Pontifice ultro agnoscunt, quorum pietas et obedientia erga S. Sedem nullo certe tempore maior fuit, corde turbarentur magis quam erigerentur, acsi nunc demum fundamentum ecclesiae et verae doctrinae stabiliendum sit; infideles vero novarum calumniarum et derisionum materiam lucrarentur. Neque desunt, qui eiusmodi definitionem*

logice impossibilem reddat, et ad ipsam ecclesiam provocant, quae adiustar solis splendorem lucis suae monstrat quidem sed non definit. Iure denique quaeritur, cui usui ista definitio foret, de cuius sensu, modo et ambitu ampla inter theologos controversia est. Similiter nulla ratio poscere videtur, ut *de Assumtione BMV. quoad corpus*, de statu purae naturae etc. — ulterior definitio fiat praeter ea, quae iam a Conciliis, praesertim Tridentino declarata sunt, ceteris ad theologiam remissis. Quod denique ad libros falsos et perniciosos attinet, quorum diiudicatio et damnatio necessario ad magisterium Ecclesiae et S. Sedis pertinent, modus procedendi secundum ingentem molem librorum, qui hodie in lucem eduntur, ita adaptandus videtur, *ut Congregatio Indicis emendatam instructionem accipiat, et saltem ante iudicium de periculositate alicuius libri sententia Episcoporum, in quorum regionibus editur et diffunditur, prius exquiratur.* — II. *In rebus disciplinae.* A. Gravissima de *matrimoniis* legislatio ante omnia sollicitudinem Patrum Concilii efflagitabit. Dubio caret, *Ecclesiae doctrinam ab Apostolis et ipso Iesu Christo acceptam de indissolubili coniugii vinculo, de potestate Ecclesiae circa impedimenta, et de iudiciis ecclesiasticis illibatam esse servandam.* Difficilius autem svadentur, quae in praesentibus rerum adiunctis, intuitu praesertim alienae vel inimicae civilis legislationis, in disciplina Ecclesiae sint statuenda, vel etiam mutanda. 1. In quaestione de matrimonii impedimento *clandestinitatis* a Tridentina Synodo inducto diversae apud nos sunt opiniones. Alii hoc impedimentum etiam in futuro retineri optant, imo in genere ad totum orbem catholicum extendi, ne singulares exceptiones legem infirment, et ut *impiis civilibus matrimoniis* obex ubivis idem obiiciatur. Alii contra salubrius fore existimant, si propter magna detrimenta et tristissimas sequelas, quae ex mere civili atque invalido coniugio oriuntur, ad valorem matrimonii praesentia non ipsius proprii parochi, sed trium saltem in genere testium necessaria declaretur, qua lege matrimonia stricte clandestina satis arcerentur, et matrimonium in foro externo probari posset. Severissimam ceterum legem praeceptivam addendam volunt, ut matrimonium in hoc ecclesiae contrahatur, ita, ut

contravenientes non tantum sacramentali absolutione indigni censeantur, sed aliis quoque poenis eccles. mulctentur. Utramque opinionem sapienti Patrum Concilii iudicio proponimus, etsi rationes pro conservando decreto Tridentino potiores esse videantur. — 2. In multis *impedimentis dirimentibus*, e. g. consangvinitatis et affinitatis 3 et 4 gradus, publicae honestatis, affinitatis ex copula illicita saltem gradu 2 et 3, cognationis spiritualis *dispensationes* fere semper et ex levioribus causis concedi solent, ita, ut lex irritans fere per exceptiones solas vivat et vigorem suum exerat. Ut ansa tollatur Ecclesiam cavillandi, acsi propter taxarum quaestum haec impedimenta retineat, eorum *reductio* exoptanda videtur. In ceteris arctioris gradus impedimentis, quorum dispensatio iure difficilior et rarior sit oportet, *ampliores facultates Eppis conferendae* videntur, ita, *ut gravissimi tantum casus ad directum S. Sedis tribunal perferantur,* ne longior temporis mora, ut non raro accidit, petentibus difficultatem vel damnum afferat. Taxae vero in utroque casu quotannis computari et collectae ad Curiam per Eppum mitti poterunt. 3. Ex *Sponsalibus* non parva in cura animarum oritur difficultas, quum leges civiles plerumque nullum adiutorium praebeant, quo iniustus eorum violator ad satisfactionem cogi possit. Exinde levitas et fraus in faciendis istis promissis, in servandis contemtus. Ad praecavenda maiora mala consultum videtur, *aut totam istam rem ad solum forum internum remittere,* et reos in conscientia onerare, ut satisfaciant, *aut saltem formam quamdam solemnem praescribere, qua sola in foro externo Ecclesiae valeant,* uti si coram duobus testibus vel coram parentibus vel coram parocho aut magistratu inita fuerint. — *B. Casuum reservatorum* praxis impraesentiarum ea est, quae plus oneris confessariis, quam ipsis confitentibus imponat. Non solum iudicium de contumacia, quae ad censuram incurrendam requiritur, haud raro anceps est, sed et onus absolutionem procurandi ad confessarium utplurimum devolvitur. Optant multi, *ut nonnisi gravissima delicta Papali reservationi subiaceant, et in ceteris casibus,* quos ius canonicum plurimos habet, etiam in Bulla Coenae contentis, *generalis facultas Eppis concedatur,* eosdem aut specialiter

sibi reservandi, si necessarium fuerit, aut facultatem absolutionis inferioribus sacerdotibus generatim subdelegandi.

C. Difficillimae quaestiones ex perverso conamine, omnem rem civilem ab Ecclesiae lege et vita prorsus separandi, atque ex formis regnorum constitutionalibus oriuntur. Quod quum ubivis terrarum in diem magis magisque invalescere cernatur, quaeritur: *quomodo periculis vel damnis occurri possit, quae ex privilegiis, catholicis regibus praesertim quoad nominationem ad Eppatus, Canonicatus, et alia munia sacra concessis, in Ecclesiam redundant?* Etsi ablatio eiusmodi privilegiorum gravibus litibus ansam sit datura, multi nihilominus in ea sententia sunt, Concilium Oecumenicum, quum tutela Ecclesiae denegatur, posse et debere illa rescindere, et in futurum ad vetustam et propriam formam electionis redire, adiectis utique conditionibus et regulis, quae tempori et loco conveniunt. Ex altera parte *privilegia fori*, quae clericis et bonis ecclesiasticis pia antiquorum observantia servata sunt, hodiedum fere ubivis conciderunt et negantur. Quum impossibile sit ea manutenere, satius videtur non quidem iis omnino renunciare, clericis tamen permittere, ut a vindicatione et usu eorum abstineant. Nostris diebus defensio veritatis ac religionis tum praesertim efficax ac fructuosa est, si sacerdotes a lege ceterorum civium minus recedunt, sed communibus omnium iuribus utuntur, ita, ut vis defensionis sit in veritate interna, non per tutelam externae exemtionis.

D. In terris Austriacis *laicorum Iuspatronatus* tum ex antiquis usibus, tum ex legibus iam vetustis imperii latissime patet, ita, ut paucissima et in nonnullis dioecesibus fere nulla beneficia libere ab Eppo conferantur. Praeterea Patrono omnes competitores vacantis beneficii, qui pro cura approbati sunt, ab Eppo offerri et significari debent, e quibus pro lubitu aliquem eligit, cui beneficium revera conferendum est. Exinde fit, ut interdum praetermissis dignioribus ultimus candidatorum praesentetur, quem tamen repudiare non amplius in potestate Eppi est. Auxilium a Patribus Concilii saltem mediate afferri poterit, si placuerit statuere, ne eiusmodi patrono liceat e pluribus quam tribus, qui ceu digniores ab Eppo propositi sunt, beneficiatum eligere.

E. In terris Austriacis *beneficia curata omnia*, etiamsi sunt laici patronatus, per *Concursum* conferuntur. Quia forma per Pontificias constitutiones praescripta in amplissimis his dioecesibus servari non potest, a SSmo Dno indultum est, ut examen scientiae pro cura parochiali in genere possit certis anni temporibus subiri. Quum plura in hac re ad meliorem fructum desiderentur, optandum videtur, *ut lex concursus tam in genere revideatur et emendetur, quam in specie Synodis Provincialibus ad locorum et temporum necessitates accomodanda committatur.*

F. Quam maxime dolendum est factum in his regionibus non infrequens, quod *laici homines* rem et salutem Ecclesiae minime curent, indifferentes ad bonum religionis, fidei et catholicae vitae, acsi Ecclesiae cura solis clericis in utilitatem cedat, ad ipsosque minime pertineat. — Gravissimi momenti omnes dispositiones videntur, quibus *laici, praesertim cultiores, ad Ecclesiam advocentur*, et honori sibi aestiment, gloriam reputent, eius membra haberi. Multa in hunc finem inserviunt: 1. *Ecclesia se scientiarum, quae hominem ornant perficiuntque, amicam et patronam exhibeat*, probe noscens, omne verum a Deo esse, et profunda ac seria literarum studia opitulari fidei. — 2. Ut *institutiones scholarum* ad bonum fidei dirigantur, non satis est, ut parochi vel alii Clerici scholis elementaribus praepositi ipsi invigilent, sed parochiani, patresfamilias et magistratus locales in auxilium adhibeantur. — 3. Idem *Senatus* (scholasticus) vel alii graves viri electi Parocho adsint, qui *in corrigendis vitiis, in evellendis abusibus, bonisque formandis moribus* hortando, commonendo ei *suppetias ferant.* — 4. *Cura pauperum et aegrotorum* ad gravissima munia Parochi pertinet, ad quam cum fructu agendam non minus laicorum auxilio indiget. — His et aliis laicorum adminiculis prospicere aliquatenus Concilium poterit sive legibus nonnullis, sive praeceptis et admonitionibus saltem ad Clerum et populum.

G. Causae ad *forum ecclesiasticum* spectantes cognoscantur et definiantur per *processum summarium* sine figura et strepitu iudicii, servatis in forma substantialibus tantum, ut in causis matrimonialibus lege sancitum est. Plurimae

enim formae processus ordinarii, ut in Corpore iuris canonici describuntur et succedentibus permultis rescriptis exponuntur, praesenti perfectioni formae iurisprudentiae non amplius conveniunt, nec ob particulares plurimas consvetudines observari possunt, imo si observarentur, nimium dispendium tum temporis tum pecuniarum et molestiarum exigerent. Eam ipsam ob causam *Eppi coacti fuerunt, ut delicta etiam graviora Clericorum aut sine poena dissimulare aut praetermisso processu iudiciali modo administrativo et ex informata solum conscientia iudicare et punire satius ducerent*, unde vel defensio accusati excluso appellationis auxilio periclitabatur, vel disciplinae eccles. nervus imminuebatur, vel etiam Eppalis auctoritas ceu arbitraria prorsus traducebatur. Ad causas itaque ecclesiasticas rite tractandas et secure terminandas, ad removendam tum negligentiam in substantialibus tum nimiam in accidentalibus moram magnopere exoptatur, ut *Codex Ecclesiasticus* in lucem edatur, quo *processus iudiciarius in his causis, et praesertim in litigiosis et criminalibus observandus praescribatur, in toto orbe catholico uniformis.*

H. Sed non tantum quoad processum iudiciarium, sed quoad ceteras quoque materias *legislationis* ecclesiasticae *Codex authenticus* pernecessarius est. Legum vigor servari non potest, nisi claris et indubiis verbis constet, quaenam leges et in quantum obligent subditos. In legislatione vero ecclesiastica haec certitudinis nota summopere desideratur; praesertim si Corpus iuris canonici attenditur, cuius Decretales Gregorii IX, liber Sextus, et Clementinae plurimas quidem leges semper valituras continent, quae vero quoad alia capita legibus posterioribus vel etiam iusta et legitima consvetudine abrogantur. Unde fit, ut non tantum in scholis sed et in iudiciis plurimi haesitent anxii, num haec vel illa lex valore adhuc polleat necne; quo facto *periculum certe adiacet, ne unitas Ecclesiae in re disciplinae labefactetur.* — Quapropter Patres in Concilio congregati rogantur, ut aliqua provida dispositione efficiant, vel S. Sedem exorent, ut per nonnullos celebriores et probatissimos Canonum doctores lustratis omnibus Ecclesiae legibus *collectio Canonum* per totum orbem

cath. vigentium fiat, quae a S. Sede approbetur et in lucem edatur.

I. In rebus *liturgicis* ea semper Ecclesiae Catholicae doctrina et praxis fuit, *ut ritus sacri, qui veris regulis divinae fidei morumque conveniunt et ecclesiarum antiquissimo usu corroborantur, quantum fieri potuerit, illaesi custodiantur.* Sicut Orientalium Ecclesiarum liturgia respectivis populis a S. Sede summis curis et studiis servatur, ita liturgia Romanae Ecclesiae veritate, gravitate, sanctitate, et salubri efficacia mirabiliter excellens, omnibus latinum ritum sequentibus ita optime praecipitur, ut tum unitas Ecclesiae commendetur, tum indigentiis populorum sapienter consulatur. Quum inter hos populos plures sint, quorum lingvae ab indole loquendi romanarum nationum quam maxime distant, *germanae et slavicae nationes nonnulla peculiaria inde ab antiquissimo tempore in usum deduxerunt, veluti si suis vernaculis orationibus et canticis sacras functiones comitantur, vel etiam psalmodiam patria lingva exercent. Sacrae* iam *Congregationi Rituum* iniungendum videtur, ut in huiusmodi quaestionibus non eundem omnibus rigorem adhibeat, sed *immemorabiles usus salutares*, conservata utique in substantialibus unitate Ecclesiae, non tantum toleret, sed et *permittat*, imo approbet ipsa, vel approbandos Synodis Provincialibus committat. Ad unitatis substantiam vero semper et exacte pertinere dignoscuntur, quae in Missali, Rituali, Pontificali Romano, ac in Caeremoniali Epporum latinis verbis dicenda assignantur. Rituali Romano ceterum nonnullae functiones sacrae addi solent, quae in specialibus Dioecesium vel Provinciarum Ritualibus iuxta approbatam immemorabilem consvetudinem exponuntur et praescribuntur. Quum *Cantus ecclesiastici* vel Gregoriani maxima sit auctoritas et vis, non parva vero in notis musicalibus discrepantia codicum et librorum, Commissio virorum peritorum decernatur constituenda, qui, ut iam saepius a S. Sede coeptum est, denique *authenticam cantilenarum editionem* procurent. — In *Breviario Romano* aliquae emendationes exoptantur. Propter auctos in cura pastorali labores et sacerdotum penuriam *brevior pensi canonici forma*

desideratur maxime in Nocturnis. Plures Psalmi et Lectiones in officiis saepe iteratis Confessorum et Martyrum ita frequenter recurrunt, ut eadem saepissime repetantur, alii Psalmi autem raro recitandi sint. Lectiones non paucae e S. Scriptura decerptae, quamvis omnis Scriptura utilis sit ad docendum et arguendum, tamen argumenti efficacia et salubritate multis e Clero minus conveniunt, veluti aliquae narrationes de Patriarchis, de Davide, plura ex Cantico Canticorum et quae sunt alia. Denique *Lectiones II Nocturni de vitis Sanctorum* vel rationibus festorum non raro ea continent, quae veritati historicae opponuntur. Quibus attentis *revisio et emendatio Breviarii* per Patres Concilii congregatos decernenda esse videtur.

Haec praecipue illa sunt, quae ex indigentiis et circumstantiis temporum a Concilio Generali proxime congregando auxilium vel remedium expectare videntur.*) — **Friedrich** *Documenta ad illustrandum Concilium Vaticanum anni 1870.* Nördlingen. 1871. I. 280. ss.

*) Quae in praesente documento sub litera B) continentur, de alio sonant argumento, ad relationem Ecclesiae cum Statu Civili haud pertinente.

2028.

Responsum **Facultatis Theologicae Herbipolensis** ad quaesita **Ministerii Regii Bavarici** circa relationem Ecclesiae ad Statum, in casu, quo Concilium Vaticanum sive **Syllabum Pii IX P. M.** sive **infallibilitatem Romani Pontificis** definiret. 1869.

Die theologische Facultät hiesiger Hochschule hat, erfreut über die ihr zugekommene höchste Aufforderung zu einem Gutachten, zumal da seit einem halben Jahrhundert zu einem solchen ihr keine Gelegenheit mehr gegeben war, sich über die *vorgelegten 5 Fragen* eingehend berathen. Wenn auch *die Voraussetzungen, auf denen dieselben beruhen, in den bisher vom päpstlichen Stuhle bezüglich des bevorstehenden ökumenischen Concils veröffentlichten Actenstücken keinen Anhaltspunkt haben*, und zunächst durch private Aeusserungen in Zeitschriften und Tagblättern hervorgerufen scheinen, so glaubt die Facultät nichtsdestoweniger mit aller Gründlichkeit und Ausführlichkeit in die Beantwortung der vorgelegten Fragen eintreten zu müssen. Könnte auch zwar nicht der Inhalt, aber doch die äussere Fassung und Formulirung der zweiten und dritten Frage einigermassen Besorgnisse für die ungehinderte akademische Lehrfreiheit, wie sie die anderen Facultäten unserer Hochschulen geniessen, ihrerseits zu erwecken geeignet scheinen, so ist doch die Facultät vollkommen überzeugt, dass Solches keineswegs in den Intentionen lag, die zu der Fragestellung führten, und dass sie diese Freiheit in nicht geringerem Masse als die anderen Facultäten durch die landesväterliche Huld Sr. K. Maj. bewahren werde, und *mit al-*

ler Offenheit und Bestimmtheit gibt sie ihre Antworten. Die Erörterung und Beweisführung würde noch eine eingehendere geworden sein, wenn man nicht befürchtet hätte, durch ein allzu umfangreiches Elaborat zu viel Geduld in Anspruch nehmen und die Absendung des Gutachtens allzulange verzögern zu müssen.

Erste Frage: *Wenn die Sätze des Syllabus und die päpstliche Unfehlbarkeit auf dem nächsten Concilium zu Glaubenswahrheiten erhoben werden, welche Veränderungen würden hiedurch in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt?* A. Betreffend den *Syllabus.* 1. Ehe wir direct auf die Beantwortung des ersten Fragepunktes eingehen, wird es nothwendig sein, ein *Missverständniss* zu heben, zu welchem die Fassung desselben Anlass geben könnte. Es wird hier nämlich der Fall gedacht, dass die Sätze des Syllabus von 1864 zu Glaubenswahrheiten könnten erhoben werden. Das ist nicht richtig. Der Syllabus kündigt sich selbst an als „complectens praecipuos nostrae aetatis errores" und auch das Begleitschreiben des Card. Staatssekretärs Antonelli spricht von „praecipuis erroribus et falsis doctrinis." Nun aber ist, wie die Theologen gemeinsam lehren, nur der einem *formellen Dogma* widersprechende Irrthum *Häresie*, demnach nur der contradictorische Gegensatz eines solchen Irrthums *Dogma.* Wie auch nur ein flüchtiger Blick in die Thesen des *Syllabus* lehrt, *verwirft derselbe neben manchen Irrthümern, die förmlich als Häresien zu betrachten sind, eine Reihe von Sätzen, die kein Theologe als häretisch, wenn gleich als irrthümlich bezeichnen wird, deren contradictorischer Gegensatz demnach keineswegs zum Glaubenssatz* — fide divina credendum — *erhoben ist oder erhoben werden kann,* (*Suarez* de fide Disp. 19.)

2. Was nun die Wirkungen angeht, welche in dem gesetzten Falle in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt würden, so dürfen gleichfalls zwei Momente nicht vollständig ausser Acht gelassen werden. *Erstens, ist die praktische Regelung des Ver-*

hältnisses zwischen Staat und Kirche keineswegs in allen deutschen Staaten dieselbe, ja es bestehen bedeutende Unterschiede, z. B. zwischen Bayern und Preussen, zwischen Würtemberg und Mecklenburg; und *es ist, zweitens, möglich, dass ein auf früheren Bestimmungen ruhendes Verhältniss thatsächlich noch zu Recht besteht, wenn gleich theoretisch, d. i. von der Mehrzahl der Lehrer des Staats- und des Kirchenrechts, dasselbe als veraltet und unhaltbar bezeichnet wird.* Die Literatur des Kirchenrechts ist, wie die Werke von *Walter*, *Phillips*, und *Schulte* zeigen, vielfach der meistens aus dem Anfange dieses Jahrhunderts stammenden Gesetzgebung in kirchlichen Dingen vorausgeeilt, wie sie noch in vielen Staaten Deutschlands besteht, wenn sie auch da und dort theilweise Abänderungen erfahren hat.

3. *Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass auch durch Verkündigung der in dem Syllabus von 1864 enthaltenen Sätze in der Form positiver Aussprüche, soweit eine solche* (nach dem §. 1. Gesagten) *denkbar ist, in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche keine wesentlichen Veränderungen herbeigeführt werden würden, da jene Sätze kaum etwas Neues enthalten, meistens ihrem Hauptinhalte nach schon längst anderwärts ausgesprochen sind und nach ihrem richtigen Verständnisse sowohl im Zusammenhang der Actenstücke, denen sie entnommen wurden, als im kirchlichen Sprachgebrauche, der vielfach der heutigen Tagespresse gänzlich unbekannt ist, nicht das Bedenkliche haben, das ihnen zugeschrieben werden wollte. Sodann zeigt der Syllabus, soweit es sich um praktische Dinge handelt, ein vom Standpunkt des Oberhauptes der katholischen Kirche wünschenswerthes Ideal, das nicht immer zu erreichen, von dem abzuweichen oft sogar absolut nothwendig und geboten ist.* Dabei müssen stets Thesis und Hypothesis unterschieden werden.

4. Gehen wir jedoch auf den Fragepunkt selbst bezüglich des Einzelnen ein, so sind es besonders folgende Sätze, welche das moderne Bewusstsein zu verletzen scheinen. „Thes. 77: *Aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tamquam unicam Status religionem, ceteris qui-*

buscunque cultibus exclusis. Thes. 78: *Hinc laudabiliter in quibusdam catholici nominis regionibus lege cautum est, ut hominibus illuc immigrantibus liceat publicum cuiuscunque cultus exercitium habere.* Thes. 79: *Enimvero falsum est, civilem cuiuscunque cultus libertatem itemque plenam potestatem omnibus attributam, quaslibet opiniones cogitationesque palam publiceque manifestandi, conducere ad populorum mores animosque facilius corrumpendos ac indifferentismi pestem propagandam.*" Hiermit scheint die Errungenschaft unseres Jahrhunderts, *Pressfreiheit*, *Gewissens- und Cultusfreiheit* in Frage gestellt und das Pfand des Friedens unter den Confessionem, die *Parität*, verworfen.

5. Um jedoch den richtigen Sinn der verworfenen Thesen zu bestimmen, ist es durchaus nothwendig, dieselben so zu fassen, wie sie von ihren Autoren verstanden wurden. So können die oben genannten Sätze verworfen werden und sind falsch, wenn sie nicht für gegebene Verhältnisse und mit Berücksichtigung positiver Rechtsbestimmungen, sondern als Consequenz an sich falscher *Principien* erscheinen. *Wird* nämlich *die Parität gefordert als die nothwendige Consequenz des Indifferentismus, so ist keine Frage, dass in diesem Sinne sie wie der Indifferentismus selbst verwerflich ist.* Cf. Thes. 16: *Homines in cuiusvis religionis cultu viam aeternae salutis reperire aeternamque salutem consequi possunt.* Keine christliche Confession kann diesen Satz adoptiren, ohne sich selbst aufzugeben. Cf. Thes. 21: *Ecclesia non habet potestatem dogmatice definiendi, religionem Ecclesiae catholicae esse unice veram religionem.* Es wird aber die Kirche desswegen Andersgläubige keineswegs verdammen, da es sich um *Principien*, nicht aber um *Personen* hier handelt, und die These im obiectivformalen, nicht subiectiv individuellen Sinne verworfen ist. Wie denn nach dem Vorgange Augustins (Ep. 152) und der älteren Theologen gerade Papst Pius IX in der Allocution vom 9 Dec. 1854 (und einer spätern vom 10 Aug. 1863) ausdrücklich erklärt: *Pro certo habendum est, qui verae religionis ignorantia laborent, si ea sit invincibilis, nulla ipsos obstringi huiusce rei culpa ante oculos Domini. Nunc vero quis tantum sibi arroget, ut*

huiusmodi ignorantiae designare limites queat iuxta populorum, religionum, ingeniorum, aliarumque rerum tam multarum rationem et varietatem? Dass aber die Gleichberechtigung der Religionen, die man fordert, vielfach auf Gleichgiltigkeit gegen die Religion beruht, die man hat, bemerkt unter Anderen Prof. *Brückner* in Leipzig (Die Kirche. 1865. pag. 187): man streitet für Freiheit der Religionsübung und meint damit das Recht der Religionslosigkeit.

6. Ebensowenig lässt sich jene Forderung rechtfertigen als *Folgerung aus der Lehre von der absoluten Trennung von Staat und Kirche und der principiellen Religionslosigkeit des Staates.* Thes. 55: *Ecclesia a Statu, Status ab Ecclesia seiungendus est.* Denn, wie *Trendelenburg* (Naturrecht §. 170) bemerkt, die Theorie von Trennung der Kirche und des Staates entsteht nur als Nothbehelf in Zeiten unweiser Conflicte. Der von der Kirche getrennte Staat ist verstümmelt und stirbt geistig ab. Dieselbe Anschauung hat *Dahlmann* (Politik §. 293. 294.), *Bluntschli* (allg. Staatsrecht IX. 4.). Die Religion, sagt *Laboulaye*, ist der höchste politische Factor, das einzige Fundament der Staaten. (La Liberté religieuse. Paris. 1858. p. XI.) Und *Hegel:* (Philos. der Gesch. 2. Ausg. p. 538.) Zwar gilt es für eine Grundweisheit, Staatsgesetze und Verfassung ganz von der Religion zu trennen, indem man Bigotterie und Heuchelei von einer Staatsreligion befürchtet; aber wenn Religion und Staat auch dem Inhalt nach verschieden sind, so sind sie doch in der Wurzel Eins und die Gesetze haben ihre höchste Bewährung in der Religion. Hieher gehören die Aeusserungen von Plato de Leg. IV. de Rep. X. — Aristot. Polit. VII. 8. — Cicero de nat. Deor. l. 2. de leg. II. 6. 7. — Montesquieu Esprit des lois XXIV. 2. Washington bei Raumer die verein. Staaten von Nordamer. I. 3. — Burke, de Toqueville. (das alte Staatsrecht. 1859. Leipz. p. 179.) *Eine Trennung von Staat und Kirche herbeiführen, hiesse in der That die Wurzeln abgraben, aus welchen dieser sein Leben und seine Triebkraft saugt,* (vgl. *Döllinger* Kirche und Kirchen. München. 1861. p. 93.) *zumal da eine ächt staatsmännische Betrachtung unseres Staatslebens dasselbe nicht nach einer abstracten Schablone zu construi-*

ren, sondern in seiner historischen Entwicklung aufzufassen hat. Nun aber ist unsere gesammte staatliche Rechtsanschauung von Ehe, Familie und Eigenthum etc. auf christliche Ideen gegründet und von ihnen ganz getrieft. Die Verkettung des ebengenannten Princips der absoluten Trennung beider Ordnungen als Motiv der Verwerfung absoluter Parität ergibt sich aus folgendem Satze der Encyclica vom 8 Dec. 1864: *Optimam societatis publicae rationem civilemque progressum omnino requirere, ut humana societas constituatur nullo habito ad religionem respectu, ac si ea non existeret, aut saltem nullo facto veram inter falsasque religiones discrimine* — ein Satz, der das Wesen und die Aufgabe des Staates wie der Kirche in gleicher Weise vollständig verkennt.

7. Glauben Sie wohl, schrieb einst der Erzieher unseres höchstsel. Königs Ludwig I, *Sambuga*, dass man jene, deren Bestimmung ist, Menschen zu regieren, wo von der Religion die Rede ist, von dem nämlich, was das Menschenleben eigentlich zum Menschenleben macht, aus dem Spiele lassen müsse? Sind etwa Regenten nur da, das Volk nach Zahl und Gewicht zu schätzen, wie ein Schäfer seine Heerde? Gehört nicht auch die Reinheit der Grundsätze zur Sicherheit und Glückseligkeit des Volkes? Ich kann mich nicht entschliessen, die Regierung von etwas Anderem ausgehen zu lassen als von Gott, von dem Alles anfangen muss. Die Religion ist die erste Sorge der Grossen, wenn ich mir nicht selbst die demüthigende Bemerkung machen soll: Du bist dem Staate nicht mehr als eine Ameise in Bezug auf ihren Haufen. Die Grösse der Grossen wäre bald ein Schattenspiel, wenn die Lehre Iesu die Regenten nicht als Diener des Alleinherrn Gottes anzusehen befähle.

8. Im Zusammenhange hiermit steht auch der andere Satz der Encyclica: *Optimam esse conditionem societatis, in qua Imperio non agnoscitur officium coërcendi sancitis poenis violatores catholicae religionis, nisi quatenus pax publica postulat.* Kommt der Religion diese Bedeutung, wie wir eben von *Sambuga* hörten, im Staatsleben zu, ist sie nun einmal principiell und historisch mit der Sittlichkeit und den

obersten Normen unserer Rechtsanschauungen unlöslich verbunden, so ergibt sich von selbst, dass der Staat das Recht und die Pflicht hat, die religiösen Ueberzeugungen seiner Bürger zu schützen. Zweierlei könnte hier eingewendet werden: 1. *die Religion müsse ihre Stärke in sich tragen,* und 2. *jedes Eingreifen der Staatsgewalt mache die Religion verhasst,* die freie Ueberzeugung zum Gegenstande des Zwanges und führe consequent zu Verfolgungen um der religiösen Meinung willen etc.

9. Auf das Erste hat bereits *Döllinger* geantwortet: (Kirche und Kirchen. p. 89.) „Religion und Sittlichkeit des Volkes sind in jedem Staate unzertrennlich mit einander verbunden, so dass ein Angriff auf jene immer auch und unvermeidlich eine Beeinträchtigung der letzteren in sich begreift. *Die Aufgabe der Staatsgewalt aber ist es, für das öffentliche Wohl, für die Erhaltung jener Principien und Anschauungen, von welchen die allgemeine Sittlichkeit getragen wird, zu sorgen, drohende Verletzungen derselben abzuwenden. Damit ergibt sich die Verpflichtung, auch die Landesreligion zu schützen.* Man darf hier nicht einwenden, dass die christliche Kirche stark genug sei oder sein müsse, sich selber zu schützen, Angriffe der Häresie und des Unglaubens zu überwinden; denn thatsächlich ist sie eben nicht stark genug dazu. Sie ist es erstens nicht, weil der Angriff auf eine dem natürlichen gefallenen Menschen so lästige, so Vieles und Schweres ihm zumuthende Religion im Bunde mit allen natürlichen Leidenschaften und den stärksten Neigungen des sich selbst überlassenen Menschen steht und in der Brust eines jeden schon einen mächtigen Mitstreiter findet. Zweitens ist die Religion auch darum dem Kampfe, wenn ihr Gegner völlig freie Hand hat, nicht gewachsen, weil das Christenthum ein zusammenhängendes Ganzes von Lehren, Vorschriften, Rathschlägen und geschichtlichen Thatsachen bildet, in welchem eines durch das andere getragen und verbürgt wird. Diesen Zusammenhang aber vermögen überhaupt nur äusserst wenige Menschen zu überschauen und noch wenigere oder Niemand vermag denselben sich stets gegenwärtig und klar zu erhalten. Die Gegner aber richten ihre Angriffe stets nur

auf einzelne aus dem Ganzen herausgerissene und isolirte Bestandtheile, wodurch der Angriff leicht stärker ist und plausibler erscheint, als die Vertheidigung. Deshalb muss das Gewicht der Staatsmacht zu Gunsten der angegriffenen Religion in die Wagschale gelegt werden.“ Dem fügen wir nur bei, dass es auch zu Gunsten der Staatsgewalt selbst geschieht, was die christlichen Apologeten von Iustinus, Tertullian, Augustinus an immer betont haben und die Geschichte bestätigt hat. „Ohne die Kirche, bekennt *Böhmer*, kann unser Volksleben nicht gesunden und ohne das Leben in ihr werden alle diejenigen unbefriedigt bleiben, welche erkennen und fühlen, was fehlt, aber nicht den Muth haben zu ergreifen, was allein ihnen nothwendig ist. Nur die Macht der Kirche allein kann in den uns drohenden Stürmen Recht und Freiheit sichern. Alle diejenigen, die den religionslosen Staat erstreben und desshalb alles Religiöse und Kirchliche mit Füssen treten, dabei aber immer von Freiheit und Fortschritt faseln, verdienen nichts Besseres, als dass die eiserne Hand einer Militärherrschaft die von ihnen zerbrochenen Stücke des Hirtenstabes in Gestalt einer Knute über ihren Rücken schwinge.“ Und der geistvolle *A. de Tocqueville* schreibt: „Ein Volk, welches frei und stark sein will, muss glauben, und ein Volk, das nicht glauben will, muss dienen.“ *Wir Theologen lehren, dass die Kirche eine Nothwendigkeit ist und die Verheissung des Herrn hat, dass darum die Völker auch nach noch so grossen Verirrungen dennoch wieder zu ihr als dem Hort des Rechtes und der Freiheit eilen werden. Der einzelne Staat dagegen ist keine Nothwendigkeit und hat die Verheissung nicht. Darum bedürfen Staat und Kirche einander in der* „concordia sacerdotium inter atque imperium,“ *der Staat aber viel mehr die Kirche, als die Kirche den Staat. Petrus Damiani* l. 3. ep. 6. ad AEp. Colon. schreibt: *Utraque dignitas alternae invicem utilitatis est indiga, dum et sacerdotium regni tuitione protegitur, et regnum sacerdotalis officii sanctitate fulcitur.* Immerhin ist aber die Religion ein mindestens eben so grosses Gut, als die öffentliche Ruhe, Eigenthum und Recht, und hat desswegen wie diese ein Anrecht auf den Schutz des Staates.

10. Auf das Zweite ist zu sagen, dass auch die Sittlichkeit nur in der freien Entscheidung wurzelt, dennoch hat der Staat sich noch nie des Rechtes begeben, crasse Ausschreitungen gegen die moderne, d. i. christliche Sitte abzuwehren, Meineid, Bigamie, Abortus etc. strafrechtlich zu verfolgen. Dass endlich eine Beschützung der Religion, ohne Mässigung, Umsicht, und namentlich ohne Hinblick auf ganz veränderte Zeitverhältnisse gehandhabt, die Religion selbst schädigen kann, ist gewiss; eben desswegen soll hier auch nur das Princip des staatlichen Schutzrechtes, keineswegs aber Mass und Mittel desselben, was für verschiedene Zeiten und Verhältnisse verschieden ist, betont werden. In letzterer Beziehung wird immer der Entwicklungsgang der Völker und die Macht der öffentlichen Meinung (*Döllinger* p. 51. 91.) massgebend einwirken, in ersterer aber ein an sich richtiger Grundsatz nie seine Berechtigung verlieren. Der moderne Staat bezeichnet sich als christlich, wenngleich nicht confessionell, und hat darum die Rechte der Confessionen zu wahren. (Vgl. *Bluntschli.* IV. 301.)

11. Thes. 78 und 79 verwerfen das Princip *absoluter und unbeschränkter Press- und Culturfreiheit.* Zu deren näherer Charakterisirung müssen wir die Stelle aus der Encyclica beiziehen, welche diese Freiheit als auf einem ursprünglichen und unveräusserlichen Rechte beruhend verwirft: *Libertatem cultuum et conscientiae esse proprium cuiuscunque hominis ius, quod lege proclamari et asseri debet in omni recte constituta societate, et ius civibus inesse ad omnimodam libertatem, nulla vel eccles. vel civili auctoritate coarctandam, quo suos conceptus quoscunque sive voce sive typis sive alia ratione palam publiceque manifestare et declarare valeant. Trendelenburg sagt:* „Es hat die Möglichkeit, verschiedene Religionen in sich zu dulden, für jeden Staat seine Gränze, wie selbst der auf Dissidententhum gegründete nordamericanische Freistaat die Mormonen als ein unerträgliches Element in sich verspürt. Wo ein wirklicher Widerspruch gegen seinen sittlichen Geist sich erhebt, kann der Staat die fremde Religion solange in sich tragen, als er sie still zu besiegen und factisch mit seinem sittlichen Geiste fortzuziehen hoffen kann.“ Aehnlich *Dahlmann* Politik p. 294. Die *pu-*

blica cuiuscunque cultus libertas, wovon Th. 78 und 79 die Rede, *ist von den meisten Staatsrechtslehren verworfen* da es bekanntermassen Sekten gab und noch gibt, die selbst die Grundlagen aller staatlichen Ordnung zerstören, und der Staat nie gehalten sein kann, das Staatsgefährliche, das auf seinen Untergang Abzielende zu gestatten. Auch in Bayern wird zwischen öffentlichen und privat- (Religions) Gesellschaften, zwischen Confessionen und Sekten unterschieden, und bei letzteren das Mass der ihnen zustehenden Rechte nach dem Inhalte ihrer Aufnahmsurkunde bemessen. (Rel. Edict §. 32. 37. 89. *Kunstmann* Grundzüge des KR. München. 1862. §. 86. vgl. die allerh. Verordnung die Irvingianer betr. vom 28. März 1862.) *Die eben angeführte These verstösst in der That gegen den von fast allen europäischen Regierungen bis jetzt festgehaltenen Grundsatz, die Aufnahme neuer Religionsparteien von einer besonderen Erlaubniss abhängig zu machen. Nicht einmal in Nordamerica oder England ist die schrankenlose allgemeine Religionsfreiheit consequent durchgeführt.* Welche Verbrechen wurden nicht schon im Namen und unter dem Vorwand der Religion verübt!

12. Dagegen wenn auch die absolute Religionsfreiheit als dem Ideal des Staatslebens am nächsten stehend verworfen wird und verworfen werden muss, so *ist doch nach der gemeinsamen Lehre der Theologen die Staatsgewalt berechtigt, Cultusfreiheit und vollen Genuss staatsbürgerlicher Rechte Andersgläubigen zu gewähren*, wenn diess das gemeine Beste oder ein Rechtsvertrag fordert. *Laymann* Th. mor. II. 3, 12. *Schenkl* syntagma I. Can. §. 342. Thomas Aquinas II. 2. q. 10. art. 11: *Ritus infidelium tolerari possunt vel propter aliquod bonum, quod ex eis provenit, vel propter aliquod malum, quod vitatur, scilicet ad vitandum scandalum vel dissidium.* So wirkten auch sehr streng kirchliche Theologen, wie der sel. Petrus Canisius, auf dem Reichstage von 1566 zur Erhaltung des Religionsfriedens von 1555 mit. (*Sachin.* Hist. S. I. P. 3. l. 2. n. 25. *Riess* der sel. Petr. Can. Freiburg. 1865. p. 356.) *Unsere Bischöfe in Deutschland, Belgien, Frankreich etc. haben die Verfassungen beschworen, welche Andersgläubigen Religionsfreiheit und den Vollge-*

muss bürgerlicher und politischer Rechte gestatten und zusichern. Und es ist perfid, wenn *Hase* (Polemik. pag. 58) behauptet, diese Toleranz nähmen die Theologen nur für jene Länder in Anspruch, wo die Katholiken in der Minderheit seien. Ebenso stimmen alle Theologen darin überein, dass ein kath. Fürst derartige Verträge und die erworbenen Rechte der Akatholiken immer zu achten habe, selbst wenn späterhin schädliche Folgen sich hieraus ergeben sollten. (*Molan.* de fide haer. serv. I. 29. — *Beccanus* Man. Controv. III. 10.)

13. Was die These 77 angeht, so ist dieselbe der Allocution „Nemo vestrum" vom 26 Juli 1855 entnommen und bezieht sich auf den *Concordatsbruch in Spanien*, wodurch u. A. in einem bis dahin rechtlich und factisch durchaus katholischen Lande die kath. Religion aufhörte, alleinige Staatsreligion zu sein. These 78 ist aus der Allocution „Acerbissimum" vom 27 Sept. 1852 geschöpft und richtet sich zunächst gegen die *Republik in Neu-Granada,* welche ohne triftige Gründe die bis dahin thatsächlich und zu Recht bestehende Glaubenseinheit des Staates aufhob, spricht demnach keineswegs aus, dass in jedem Staate und unter allen Verhältnissen die Glaubenseinheit einzuführen sei, noch weniger verwirft sie die Parität, wo dieselbe factisch und zu Recht besteht. *Es lässt sich nicht verkennen, dass die Glaubenseinheit eines Volkes von unberechenbarer Tragweite auch auf dem Gebiete eines gesunden Staatslebens ist, ein in seiner Art unschätzbares Gut, das, wo es erhalten werden kann, gewiss nicht schnöde preisgegeben werden darf.* (*Walter* KR. §. 56. *Tabaraud* de l' importance d' une religion d' etat. Paris. 1814.) Zudem, wo dieselbe zu Recht besteht, hat die Regierung eben die Pflicht, dieses wie jedes andere Recht zu achten, und nur aus besonders gewichtigen Gründen eine Modification eintreten zu lassen. Es wäre diess allenfalls dann der Fall, wenn dieses Recht nicht mehr der Ausdruck der allgemeinen Ueberzeugung wäre und mit dem thatsächlichen Zustand in den schärfsten Gegensatz treten würde. Hier muss dann das Wort *Fenelon*'s zur Wahrheit werden, das dieser zu Ludwig XIV sprach: „Sire, dulden Sie, was auch Gott duldet."

14. Uebrigens haben Jene, welche an dieser These einen so grossen Anstoss nehmen, kaum bedacht, dass unsere modernen Staaten eben denn doch eine Staatsreligion als zu Recht bestehend annehmen, wenn diese gleich als in mehreren Confessionen gleichmässig erscheinend einen allgemeineren Charakter trägt. Die preussische Verfassung vom 31 Jan. 1850 art. 14 sagt : „die christliche Religion wird bei denjenigen Einrichtungen des Staates, welche mit der Religionsübung im Zusammenhange stehen, unbeschadet der art. 12 gewährleisteten Religionsfreiheit, zu Grunde gelegt. Art. 15 : Die evang. und die röm. kath. Kirche, so wie jede andere Religionsgesellschaft ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbstständig.“ (Vgl. art. 12. 13. Bayer. V. Urk. Tit. IV. §. 9. — V. U. des K. Sachsen 1831. §. 56. Würtemb. V. U. 1819 §. 70.) Principiell ist kein Unterschied. *Spricht man heutzutage von der Rechtslosigkeit des Menschen auf religiösem Gebiet, so übersieht man die schon sehr weit gehenden Concessionen des Staates, übersieht aber auch, dass auf religiösem Gebiet das beliebte Recht nicht anerkannt werden kann. Physisch ist der Mensch völlig frei, aber moralisch ist er gebunden. Gottes Offenbarung und die moralische Verpflichtung des Menschen, ihr zu gehorchen. sind correlativ.* Läugnet man einen persönlichen Gott, die Möglichkeit oder das Vorhandensein einer Offenbarung, dann ist man, wenigstens in so fern als man logisch verfährt, zu einer unbeschränkten Religionsfreiheit, aber auch noch zu vielem Anderen berechtigt; gibt man jene Voraussetzungen, die Fundamentalsätze jeder christlichen Theologie zu, hält man sie aufrecht, dann entsteht nur die Frage, wie und was Gott gesprochen hat. Und darüber legen die Apologeten der Kirche ihre Lehren vor und treten den Beweis für dieselben an. Und *so lange ein Staat noch jene Grundvoraussetzungen festhält, ist eine Staatsreligion, wenn auch in jenem allgemeinen Sinne des christlichen Bekenntnisses überhaupt auf seiner Seite berechtigt.*

15. Will man, wie dies auch neuerdings vielfach geschehen, auf die Vorgänge im *Mittelalter* zurückgreifen, um nachzuweisen, dass die Katholiken bürgerliche und staatliche Toleranz nicht kennen, so genügt die Bemerkung, *dass eben das*

deutsche Reich auf der Basis des in jener Zeit noch ungetheilten Christenthums ruhte, und nur der Christ, der hier zugleich Glied der Kirche war, als Glied des Staatswesens betrachtet werden konnte. Der Abfall von der Kirche war darum auch eine Verletzung der Staatsgesetze, hatte die Reichsacht und den Verlust aller Rechte zur Folge, demnach auch den der Befähigung zur Amtsverwaltung und zur Regierung, eine der Zeit gemeinsame Anschauung, die auch der Sachsenspiegel vertritt. In Schweden, Dänemark, England, und in einem grossen Theile Deutschlands wurde diese Anschauung auf den Protestantismus angewendet; bei einem etwaigen Uebertritt des Regenten zur kath. Kirche hatte sie auch ihre praktischen Folgen. *Alle kath. Canonisten und Moralisten sind dagegen darin einig, dass die mittelalterlichen zeitlichen Strafen seit dem Augsburger Religionsfrieden von 1555 und seit dem Westphälischen Frieden von 1648 auf die im deutschen Reiche tolerirten und dann gleichberechtigten Akatholiken keine Anwendung finden. (Reiffenstuel* I. C. Lib. 5. Decr. tit. 7. §. 6. n. 340 — *Permaneder* KR. §. 136.) Ueber die Bedeutung der päpstlichen Protestation gegen den Westph. Frieden durch Innocenz X haben *Döllinger* (Kirche und Kirchen. pag. 49.), *Walter* (KR. §. 113.) sowie viele Andere die nöthigen Aufschlüsse gegeben.

16. Am schroffsten klingt in dem Syllabus der Wortlaut der These 80: *Romanus Pontifex potest ac debet cum progressu, cum Liberalismo, et cum recenti civilitate sese conciliare et componere.* Sie ist entnommen der Allocution „Iamdudum" vom 18 März 1861 und in ihrem Zusammenhange aufgefasst gibt sie den einfachen Sinn, dass der Römische Papst mit einem System sich nie befreunden kann, das unter dem glänzenden Aushängeschilde von Fortschritt, Liberalismus und Civilisation die kath. Kirche in jeder Weise verfolgt und schädigt: *systema apposite comparatum ad debilitandam ac fortasse etiam delendam Christi Ecclesiam.* Es sind eben die Thatsachen, welche, wie der Papst erklärt, ihn vom Gegentheil überzeugen, und zwar die Vorkommnisse zunächst in Italien, nämlich die Unterdrückung kirchlicher Institute, die Fesselung der freien Bewegung der kirchlichen Organe, die

Massregelung der kath. Presse, während die gegnerische keine Schranken der Zuchtlosigkeit finde und ungestraft Glauben und Sitte untergrabe, Confiscation kirchlichen Eigenthums etc. Man nenne die Sache beim rechten Namen, erklärt er, und es wird klar werden, *dass der heil. Stuhl immer sich gleich geblieben. Die ächte Bildung hat an ihm immer ihren Beschützer und Pfleger gefunden. Von ihm ist, wie die Missionen beweisen, Glaube, Bildung, Zucht und Sitte unter die Völker ausgegangen. Aber mit einem System, das unter dem falschen Namen der Civilisation die Vernichtung der Kirche erstrebt, kann er sich nicht vergleichen. Es ist ein eitles Reden von dem angeblichen Gegensatze zwischen christlicher Kirche und modernem Kulturleben. Ein solcher Gegensatz existirt nicht! es existirt nur da ein Gegensatz, wo die Idee und Aufgabe der Kirche verkannt oder missbraucht wird und wo die Kultur ausartet in christusfeindlichen Sinn, der die Massen im Materialismus, diesem Zerrbild aller Kultur, verkommen lässt. Im christlichen Princip, als dem wahrhaft universalen und göttlichmenschlichen, begegnen sich mit dem religiösen alle übrigen: das ethische, staatliche, wirthschaftliche, humane, nationale, und ein jedes empfängt von ihm erst seine wahre Bedeutung und seinen dauernden Bestand.* Religion und Politik, Staat und Kirche, Wissenschaft und Kunst, Handel und Industrie, Weltbürgerthum und Volksthum, alle wesentlichen Entwicklungsmomente des Menschenlebens sind dem christlichen Bewusstsein keineswegs fremd noch entgegen, vielmehr gerade von ihm erst recht verstanden, da es sie alle durchdringt, auf den gemeinsamen Mittelpunct zurückführt, regelt, veredelt, läutert und verklärt.

17. Was nun das *Verhältniss der Kirche zum Staate* insbesondere betrifft, so *lässt sich in den Sätzen des Syllabus nicht leicht etwas auffinden, was der Lehre der Canonisten und Theologen oder den von der Kirche sonst allenthalben geltend gemachten Principien zuwider, fremdartig oder neu wäre. J. Fr. Schulte* sagt in seinem Lehrb. des kath. KR. Giessen. 1863 §. 22. p. 127 der ersten, und §. 24 p. 132 der zweiten Auflage (in letzterer vom J. 1868 con-

statirt er aus den von ihm unverändert beibehaltenen Worten der ersten Auflage in Vergleich mit dem nach dieser erschienenen Syllabus von 1864, dass er die Ansicht der Kirche sehr genau gegeben habe): „Die Kirche ist nach ihrer Lehre von Gott gestiftet, hat ihren Auftrag und damit die Befugniss zur Entfaltung ihres Wesens von Gott, daher unabhängig von jedweder weltlichen Autorität nach Zeit und Ort. Sie hat sich im kirchenfeindlichen römischen Staate entwickelt, dieses Recht stets und überall in Anspruch genommen." *Die Kirche hat sich stets als eine wahre vollkommene völlig freie Gesellschaft angesehen, die ihre eigenen, beständigen, von ihrem göttlichen Stifter verliehenen Rechte hat* (Syll. prop. 19.); sie hatte diese schon in den ersten Jahrhunderten von Christus selbst, auch in der Zeit der Verfolgung, auch vor der Anerkennung durch die römischen Kaiser; sonst müsste ihre Existenz vor Constantin eine unberechtigte und unrechtmässige gewesen sein. Daher *kann sie auch nicht zugestehen, dass es Sache der Staatsgewalt sei, zu bestimmen, welches ihre Rechte und welches die Schranken seien, innerhalb deren sie diese auszuüben hat.* Dann, wenn so einseitig durch die weltliche Gewalt Inhalt, Mass und Umfang ihrer Rechte bestimmt würden, müsste sie zugeben, dass ihre Verfassung völlig prekär gemacht, dass ihre Einheit untergraben werde, dass ihre Entfaltung beliebigem Wechsel ausgesetzt sei. *Sie lehrt aber auch Gehorsam gegen die weltliche Obrigkeit und fordert ihn von den Gläubigen, wie von ihren Hirten, da sie auch im Staate eine göttliche Ordnung anerkennt;* sie kann in allen Staaten und unter jeder Staatsform leben, wenngleich nach der Natur der Sache je nach der Staatsform ihr Zweck leichter oder schwerer zu erreichen ist, ja selbst factisch unmöglich werden kann. *Wohl muss sie Entziehung von Rechten, die sie als nothwendig ansieht, in diesem und jenem Lande dulden; aber dieses als ihren normalen Zustand anzuerkennen ist ihr unmöglich.* Müsste sie den Satz zugeben: „Die kirchliche Gewalt kann ihre Autorität nicht ausüben ohne Erlaubniss und Zustimmung der Staatsregierung" (Syll. pr. 20.) so wäre alle Missionsthätigkeit in heidnischen Ländern ohne Consens der dortigen Fürsten von jeher und seit den Tagen der Apostel

ein Unrecht gewesen und wäre es noch, Europa hätte der christlichen Civilisation entbehren müssen.

18. „Auf ihrem Gebiete, fährt *Schulte* fort, (p. 134.) *beansprucht die Kirche volle Freiheit und Selbstständigkeit.* Sie kann daher ihr ganzes Lebensgebiet nach ihren Sätzen ordnen. Erkennt der Staat diese an, — und das ist der Fall, wo und insoweit ein bestimmtes Verhältniss der Eintracht, der gegenseitigen Stützung sich ausbildete — so wird ihnen unbedingt oder in bestimmten Grenzen auch die staatliche Durchführung gesichert sein. So kann durch Herkommen oder ausdrücklichen Vertrag ein Staat an sich kirchliche Rechte, die Kirche an sich weltliche Rechte erhalten. Abgesehen von solchen positiven Bildungen erkennt die Kirche für ihr Gebiet ohne ihre Sanction dem Staate als solchem kein Recht der Ordnung zu. (Syll. 39—55.) Beruht also das Verhältniss nicht auf einer bestimmten, sich als Folge einträchtigen Zusammenwirkens darstellenden historischen Entwicklung, so nimmt die Kirche volle Selbstständigkeit zur gesetzlichen Regelung und praktischen Durchführung mit kirchlichen Mitteln in Anspruch für alle in ihr Gebiet fallenden Dinge. Wird vom Staate hindernd eingegriffen, so fügt sich die Kirche, weil sie keine Revolation macht, ohne jedoch anzuerkennen.“ *Sie konnte es, auch ehe in Folge geläuterter Anschauungen es wieder gestattet war*, (Preussen und Bayern 1840, 1841) *nicht anerkennen: dass der freie Verkehr der Bischöfe und der Gläubigen mit dem Papste beliebig gehindert ward* (Syll. prop. 49.). Wie viele früheren Päpste, hatte Gregor XVI. dagegen 15. Juni, 11. Juli, 25. Aug. 1838, und 11. April 1839 (*Roskovány* Monum. I. 401. 403. s.) protestirt; selbst nach Febronius de statu Eccl. c. 6 §. 10 konnte der Papst bezüglich der Katholiken nirgends als auswärtiger Fürst betrachtet werden; auch die neuen Gesetze von Würtemberg 1862 Art. 20, und Baden 1860 §. 7, geben diesen Verkehr frei, wie denn bei allgemeiner Freiheit der Correspondenz die frühere Beschränkung eine Anomalie und Ausnahmsmassregel war. Gesetzt die Kirche hätte nur einmal einer solchen Massregel ihre formelle Anerkennung gegeben, sie hätte damit nicht nur alle weiteren Reclamationen sich abgeschnitten, sondern auch der bürgerlichen

Freiheit eine Wunde geschlagen, und was noch mehr, was für sie schlechterhin unmöglich ist, sie hätte auch ihre Grundsätze verläugnet. *Sie kann es nicht anerkennen, dass die weltliche Gewalt sich in die inneren Sachen der Kirche, die sich auf die Religion, die Sitten, die geistliche Leitung beziehen, einmische, dass sie über Pastoralinstruktionen der Bischöfe, die sie kraft ihres Amtes zur Norm der Gewissen erlassen, sich das Urtheil beilege, und Beschlüsse fasse über die Verwaltung der Sacramente und die zu ihrem Empfange nöthigen Dispositionen* (Syll. prop. 44), wie es nach der Allocution vom 1 Nov. 1850 im Königreich Sardinien geschah, wo ein Pfarrer, der einem Unbussfertigen die Sacramente pflichtgemäss verweigerte, deportirt ward. Es liesse sich leicht zeigen, dass es kaum einen Gegenstand des inneren kirchlichen Lebens gibt, der nicht in den Staaten, welche die dem Syllabus zu Grunde liegenden Allocutionen und päpstlichen Briefe im Auge haben, in einer die Gewissensfreiheit verletzenden Weise Eingriffe erfahren hätte, welche in keiner Weise von der Kirche anerkannt werden konnten und eine feierliche Protestation dem Kirchenoberhaupte zur Pflicht machten.

19. „Die Kirche, sagt *Schulte* weiter, will *keine Trennung,* will Hand in Hand gehen mit dem Staate, aber verlangt, dass dieser ihr Recht anerkenne und sie bei dessen Durchführung schütze. Ganz anders ist der Standpunkt *neuerer Theoretiker* und auch *einzelner Gesetze.* Diese fordern von der Kirche, dass sie ihrerseits beitrage, die Staatsgesetze zu stützen, für den Staat zu beten etc. zugleich aber keine anderen Rechte habe, als die sie ihr zuweisen; sie wollen vom Staate mit kirchlichen Principien, vom katholischen oder christlichen Staate nichts wissen, ignoriren die historische Entwicklung, nehmen jedoch gleichzeitig alle oder doch einzelne Rechte für den Staat in Anspruch, welche dieser nur als Folge des gegenseitigen Verhältnisses erlangt hat und beanspruchen kann. (Dahin gehört z. B. das landesfürstliche Nominationsrecht zu Bisthümern, Syll. prop. 50, das sich nicht aus einem wesentlichen Souverenitätsrechte ergibt, da die Aufstellung der Kirchenbeamten an sich eine rein innere Kirchenangelegenheit ist, und ausserdem jedem Souverain als solchem zugesprochen

werden müsste.) Das muss zu Ereignissen führen, deren Tragweite den Wunsch rechtfertigt, Gott möge die Völker vor den Produkten solcher Gesellschaftsreformatoren bewahren.“ *Fassen wir die hier erwähnten Theoretiker und Gesellschaftsreformatoren näher in das Auge, so muss ganz besonders der Umstand zum Nachdenken stimmen, dass heutzutage dieselbe kath. Kirche, so wie sie sich thatsächlich darstellt, von denselben Publicisten bald als eine gewaltige, ihre Schwingen mit nie geahnter Kraft entfaltende Weltmacht, bald als eine in erbärmlichem Absterben begriffene und völlig zerfallende veraltete und geistig längst überwundene Institution bezeichnet wird*, je nachdem es augenblickliche Interessen und die Gesinnungen derjenigen, an die man die Worte richtet, weit mehr aber noch die dadurch beabsichtigten Effecte räthlich zu machen scheinen.

20. Unsere modernen Staaten erkennen in der Regel *die kath. Kirche als eine eigenthümlich constituirte grosse Corporation, als eine öffentliche Kirchengesellschaft* an. (Bayer. Relig. Edict. §. 24. 28. ff.) Sie geniesst den besonderen Schutz des Staates, hat das Recht Eigenthum zu besitzen und zu erwerben. Als Corporation muss sie das Recht besitzen, ihre Verfassung und Verwaltung unabhängig vom Staate zu haben, daher hat sie Autonomie in inneren Angelegenheiten, freie Gerichtsbarkeit in reingeistlichen Sachen und das Recht des freien kirchlichen Lebens zu beanspruchen. (*Pözl* Staatsrecht §. 91. Augsb. 1847.) Sie kann blos für ihre Glieder Normen geben und diese sind den allgemeinen Staatsgesetzen gleich anderen Bürgern, physischen und moralischen Personen unterworfen. *Sind ihr die einer Corporation zukommenden Rechte in vollem Umfang gewahrt, so kann sie das ihr zum Wirken unentbehrliche Element einer freien Bewegung nicht völlig vermissen. Wohl kann der heutige Staat vielfach in die Lage kommen, nicht alle Postulate und Desiderate der Kirche befriedigen zu können; aber er kann es ihr auch nicht verargen, wenn sie ihre Principien unverändert festhält und zur Anerkennung zu bringen sucht, zumal da, wo auch die Gegner aller kirchlichen Einrichtungen ihre Grundsätze zu vertreten, zu verbreiten und zu verwirklichen beflissen und*

befugt sind. An eine gewaltsame Änderung bestehender Verhältnisse, gegen welche ohnehin der Staatsgewalt ausreichende Repressivmittel zu Gebote stünden, kann kirchlicherseits nicht gedacht werden und die Kirche selbst glaubt nicht, so bald das Ideal verwirklicht zu sehen, das von ihrem Standpunkt aus principiell nicht aufgegeben werden, praktisch aber durch allseitige Gerechtigkeit Seitens der Staatsgewalt einen für die gegebenen Verhältnisse völlig gerechtfertigten Ersatz finden kann.

Erste Frage: B. Betreffend die *Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit.* 21. Können die Sätze des Syllabus an sich keinen Einfluss haben, um eine Veränderung in den bestehenden Beziehungen zwischen Staat und Kirche herbeizuführen, so würde darin auch keine solche bei der etwa erfolgenden Definition der Unfehlbarkeit des „ex cathedra" sprechenden Papstes eintreten. Denn 1. dieselbe würde nothwendig dieselben Schranken haben, wie die schon jetzt und von jeher gelehrte Unfehlbarkeit der Kirche überhaupt, sich also nur auf Dogma und Moral, so wie das damit in nothwendigem Zusammenhange Stehende erstrecken, nicht auf das Gebiet des Staates und der zeitlichen Dinge als solcher. *Es ist allgemein angenommen, dass die päpstliche Gewalt keine willkürliche und schrankenlose sei,* (*Walter* KR. §. 126; *Phillips* KR. I. §. 30; *Döllinger* Kirche und Kirchen — pag. 19.) *sowie dass die Kirche keine neuen Dogmen macht, sondern nur den in ihr vorhandenen Glauben erklärt und seinen Inhalt entwickelt,* dass die Glaubensartikel nur „quoad explicationem" nicht „quoad substantiam" wachsen können. (S. Thom. II. 2. q. 2. art. 7. — Vinc. Lerin. Comm. c. 28. 29.) Die Kirche kann hierin nie mit ihrer Vergangenheit brechen und die einmal als wahr gelehrten Sätze werden nie durch entgegenstehende verdrängt.

22. *Für die Beziehungen zwischen Staat und Kirche macht es ferner 2. keinen wesentlichen Unterschied, ob das Oberhaupt der Kirche,* das regelmässig vorher. wie es auch 1854 geschah, die Bischöfe zu befragen pflegt, *oder eine mit diesem vereinigte und von ihm geleitete Versammlung von Bischöfen definirt,* gleichwie es für das einzelne Kirchenglied

gleich sein kann, ob Einer, der über Allen steht, oder ob 600—1000 Männer entscheiden, wenn es einmal in Glaubenssachen einer feststehenden menschlichen Autorität, die Christi Stelle vertritt, sich unterwerfen soll; *es bleibt immer eine kirchlich-autoritative Entscheidung,* welche das Privaturtheil ausschliesst, und welche, da sie sich meistens auf übersinnliche Gegenstände bezieht, nicht immer begriffen werden kann. (Vgl. *Beidtel* das can. Recht. Regensb. 1849. p. 515.) Ja *bei dem Papste, der in unmittelbaren und mittelbaren Beziehungen zu den kath. Souveränen steht und mit ihnen diplomatische Verbindungen unterhält, dürfte staatsmännisch betrachtet bezüglich der Opportunität irgend einer Definition weit mehr Rücksichtsnahme auf die Wünsche und Anliegen der einzelnen Landesregierungen vorausgesetzt werden können, als bei dem versammelten Episkopate aller Länder,* von dem die an ihre oft gänzlich verschiedenartigen freiheitlichen Zustände gewöhnten Bischöfe von England, Nordamerica und aus den Missionsländern leicht ihre Collegen zu entschiedenen Schritten entflammen und zur Hintansetzung äusserer Rücksichten bestimmen könnten.

23. Dazu kommt 3. noch eine weitere Erwägung. Es haben nicht Wenige zwischen *formeller* und *materieller Unfehlbahrkeit* unterschieden. — In formeller Rücksicht, sagt *Beidtel,* bedeutet die Unfehlbarkeit so viel, dass man gegen einen Ausspruch sich nirgends mehr mit Rechtswirkung beschweren kann. In diesem Sinne ist z. B. der Ausspruch des obersten Gerichtshofes eines Landes in einer Streitsache unfehlbar. Dies will zwar nicht sagen, dass der oberste Gerichtshof in dieser Sache nicht gefehlt haben könne, sondern es will sagen, es werde rechtlich dafür gehalten, dass er nicht gefehlt habe, und in jedem Falle bleibe das, was er entschieden habe, jetzt Recht unter den Parteien, weil es keinen höheren Richter mehr gibt, an welchen man sich wenden könnte. *In materieller Rücksicht bedeutet die Unfehlbarkeit das, dass der Ausspruch auch dem Gegenstande nach Wahrheit enthalte.* Von jeder höchsten Instanz kann das präsumirt werden, bis der Gegenbeweis geliefert ist. *In formeller Rücksicht steht* nun *sicher dem Papste die Unfehlbarkeit zu;* er bildet ein „fo-

rum inappellabile“ ; die Appellation an einen höheren Richter, auch an ein Concilium, ist kirchenrechtlich verboten. (Mart. V. Const. 10 Mart. 1418, Pius II Const. Execrabilis 1459, Jul. II Const. Suscepti 1509, Bened. XIV. const. Altissimo. Vgl. Pignatelli Cons. Canon. t. IX. cons. 92. — Petrus de Marca conc. Sac. et Imp. II. 17. n. 1 : Numquam in Ecclesia admissa fuit provocatio a Papa ad Concilium.) *Für die Staatsgewalt auf ihrem heutigen Standpunct ist nun der Unterschied zwischen formeller und materieller Unfehlbarkeit als eine rein auf das innerste Glaubensgebiet sich beziehende Sache, in welches sie sich nicht einmischen kann, von keiner wesentlichen Bedeutung.*

24. Endlich ist 4. in Betracht zu ziehen, dass mit der fraglichen Definition kraft der unbestrittenen Autorität der ökumenischen Synode, welche dann alle Katholiken verpflichten würde, noch keineswegs der Fall gegeben wäre, dass alle älteren päpstlichen Aussprüche, welche näher oder entfernter das Verhältniss zwischen Kirche und Staat betreffen, unterschiedslos als massgebend und im Gewissen verpflichtend betrachtet werden müssten, wie aus der Besprechung der folgenden Fragen zur Genüge sich ergeben wird.

Zweite Frage: *Würden in dem vorausgesetzten Falle die öffentlichen Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sich verpflichtet erachten, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen (sei es als* potestas directa *oder* indirecta in temporalia) *als jeden Christen im Gewissen verpflichtend zu Grunde zu legen?* 25. Wenn an der göttlich angeordneten Gewalt des Papstes über die kath. Souveräne, insoferne diese Glieder der Kirche sind, insoferne sie als Gläubige erscheinen, nach dem Dogma der Kirche nicht im mindesten gezweifelt werden kann, und hierin der allgemeine päpstliche Iurisdictions-Primat in reingeistlichen Dingen sammt den von den Kirchenvätern über die Stellung der christlichen Herrscher zur Hierarchie aufgestellten Sätzen (bei Gratian c. 9. 11. 12. dist. 96. — Aug. de civ. Dei V. 7. — Ambros. serm. de basil.) zur Anerkennung kommen muss: so ist deren Stellung zum Papste in zeitlichen Dingen, insoferne sie als weltliche

Regenten, als Oberhäupter des Staates handeln, zu verschiedenen Zeiten verschieden aufgefasst worden, je nach den leitenden Gesichtspunkten, von denen die Erörterung ihren Ausgang nahm. Seit den grossen Kämpfen des Mittelalters bildeten einzelne Gelehrte verschiedene Theorien aus, die Uebertreibungen von der einen Seite riefen solche auf der anderen hervor, und die Gegensätze der Welfen und der Gibellinen fanden wie im Leben so in der Literatur ihre scharfe Ausprägung.

26. Das *System von der direkten Gewalt des Papstes über das Zeitliche*, wohl am stärksten ausgesprochen in dem 1159 verfassten Polykratikus des Engländers Johann von Salisbury, ging davon aus, Gott habe dem Papste als seinem mit unbeschränkter Binde- und Lösegewalt ausgestatteten Statthalter die Vollmacht zur Regierung der Welt sowohl im Zeitlichen als im Geistlichen verliehen, jedoch in der Art, dass er die geistliche Gewalt in Person ausüben, die weltliche dagegen den irdischen Fürsten anvertrauen müsse, die von der Kirche ihre Macht empfingen und im Falle des Missbrauchs von ihr derselben entkleidet werden könnten. (*Alex. a S. Elpidio* Tr. de eccl. pot. c. 9. — *Aug. Triumphus* Summa de pot. eccl. q. 1. art. 1. — *Alvarus Pelag.* de planctu Eccles. l. 1. c. 13. — *Henr. Ostiens.* Com. in Decr. 3. tit. 39.) Diese Lehre erschien aber mehr und mehr historisch und auch theologisch unhaltbar und verwerflich.

27. Weit verschieden von ihr ist die namentlich vom *Cardinal Bellarmin* vertretene *Lehre von der indirecten Gewalt.* Sie beruht auf folgenden Sätzen: 1. Unmittelbares Objekt der Kirchengewalt ist die Regierung der Gläubigen in der übernatürlichen Heilsordnung, ihre Erziehung zur ewigen Seligkeit. 2. Indirect und „de consequenti" hat die Kirche auch die Macht, die weltliche Gewalt da zurechtzuweisen, zu leiten und zu strafen, wo sie von der rechten Bahn des göttlichen Rechts abweicht, die Erreichung des übernatürlichen Zieles hindert, den Bestand der Religion und der Kirche gefährdet. Der Papst, erörtert *Bellarmin* (L. 5. de R. Pont. c. 1. ss.), ist nicht der Herr der ganzen Welt oder des Erdkreises, er hat direct keine zeitliche Gewalt, beherrscht nicht das Weltliche, insoweit es weltlich ist, sondern blos insoweit es

auf das geistliche Gebiet Beziehung hat, „in ordine ad bonum spirituale," da der irdische Zweck dem überirdischen untergeordnet sein muss. (Vgl. auch *Bellar.* de pot. Summi Pont. in rebus temp. contra G. Barclaium. Romae. 1610.) — *Suarez* de cens. disp. 20. sagt: „Manifestum est ex illo principio, quod potestas spiritualis indirecte extenditur ad temporalia, quatenus ad spiritualia sunt necessaria vel conferunt." Im J. 1615 sprach der Cardinal *Du Perron* in der Kammer des dritten Standes zu Paris eben diese Lehre aus, (Harangue de M. du Perron bei Charente de pot. eccl. c. 30.) und gegen die 1730 gedruckte „Defensio declarationis Cleri Gallicani" und gegen *Pietro Giannone* vertrat sie der Franciskaner *J. A. Bianchi* (della potesta e della polizia della Chiesa. Roma. 1745.) Andere dagegen, wie **Fenelon** (Oeuvres t. 2. de S. P. auctor.) nahmen an, der Papst könne wohl einer ihn um Rath fragenden kathol. Nation die Entscheidung geben, „quid ratione contractus et sacramenti conscientiam attineret," diese Gewalt sei aber keine „iuridica et civilis," sondern „directiva et ordinativa potestas," wie sie auch *Gerson* gebilligt habe. Letzterer lehrte, die Kirchengewalt habe die Selbstständigkeit der weltlichen Macht vollständig anzuerkennen, so lange diese ihre Gewalt nicht zur Bekämpfung des Glaubens, zur Gotteslästerung und zur offenen Bedrückung der Kirche missbrauche; denn in diesem Falle komme der Kirche die Leitung und Ordnung der öffentlichen Gewalt zu: „Habet in his eccles. potestas dominium quoddam regitivum, directivum, regulativum et ordinativum." (De pot. eccl. II. 248. *Schwab* Gerson p. 734.)

28. Ueberhaupt lassen die Vertheidiger der indirecten Gewalt nur für den Nothfall dieses kirchliche Einschreiten zu. In zeitlichen Dingen und unter dem Gesichtspunkt des Zeitlichen, sagen sie, hat die Kirche keine Gewalt, da dieses ausserhalb ihres Zweckes liegt. Papst Gelasius I in dem Briefe an Kaiser Anastasius, Gregor I ep. ad Mauritium, Gregor II ep. ad Leonem III erkennen das an; Alexander III weiset c. 7. §. 1. de Appell. II. 28 die Appellation vom weltlichen Richter (ausserhalb des Kirchenstaates) an den Papst zurück; Innocenz III c. 13 qui filii sint leg. IV. 17. spricht es aus:

„cum Rex in temporalibus superiorem non recognoscat.“ Nur da, wo die „ratio proprii finis et propriae conservationis“ eintritt, da kann und muss die Kirche sich auch mit zeitlichen Dingen befassen, welches immer die Art ihrer Bethätigung sei; dann ist das Zeitliche nicht mehr rein zeitlich. Innocenz III erklärt in der 1204 zu Gunsten des Königs von England auf dessen Anzeige gegen den König von Frankreich erlassenen Decretale *Novit* (c. 13. de iudic. II. 1, ausführlich besprochen bei *Phillips* KR. III. §. 129.) wiederholt, er habe nicht über irdische Dinge, über Lehen etc. zu richten, da aber, wo das höchste Sittengesetz verletzt sei, könne mittelbar sein Spruch solche Dinge berühren. *Aegidius Romanus* Lehrer Philipp des Schönen und Erzbischof v. Bourges, äussert: „Rex Franciae secundum iura non subest summo Pontifici, nec ei tenetur respondere de feudo suo; potest tamen ei subiacere incidenter et casualiter ratione connexionis alicuius causae spiritualis, sicut habetur Extrav. de iudic. c. Novit.“ In dem von Innocenz III behandelten Falle waren mit der weltlichen Frage solche eng verbunden, die vor das kirchliche Forum gehörten; direct wollte der Papst letztere entscheiden; da aber nach römischem (L. 10 Cod. de iudic. III. 1.) und nach canonischem Rechte (Clem. III. 1190. c. 3. de donat. IV. 20. — Greg. VII 1075 c. 1. de causa possess. II. 12.) materiell connexe Sachen bei demselben Gerichte verhandelt werden sollten, obschon das Gericht nicht für alle einzelnen competent sei, und die „causa incidens“ der „causa principalis“ zu folgen hatte, entschied er zugleich mit über den in Frage kommenden weltlichen Umstand. Der eben genannte Aegidius Romanus sagt unmittelbar vor den angeführten Worten: „Causae mixtae sunt causae temporales, quae connexionem quamdam habent cum spiritualibus,“ ganz so wie das Bay. Rel. Edict §. 76, nur in umgekehrter Weise, die Gegenstände gemischter Natur als solche definirt, die zwar geistlich sind, aber die Religion nicht wesentlich betreffen und zugleich irgend eine Beziehung auf den Staat und das weltliche Wohl der Einwohner desselben haben; während das Edict für Baden vom 14 Mai 1807 etwas richtiger als gemischte Sachen jene bezeichnete, die wesentlich eine doppelte Beziehung haben, die in ihrem Zwecke die geist-

liche und leibliche Wohlfahrt des Staatsbürgers gleich stark berühren. (*Permaneder* KR. I. §. 59.)

29. Ganz abgesehen von jener Theorie *halten die alten Theologen und Canonisten daran fest, dass beide Gewalten von Gott gewollt vollkommen neben einander bestehen können. Pignatelli* t. IX. Consult. 61: „Et quidem Sacerdotium et Imperium ita distincta sunt, ut sine magna divinarum humanarumque rerum perturbatione confundi non possint, ac ita ecclesiasticam et spiritualem potestatem a temporali distinctam esse ac fuisse constat, ut nihil deroget illi aut detrahat, quominus et divina Dei ordinatione seculares principes propriam exercere valeant iurisdictionem absque ulla ss. canonum et conciliorum laesione et iniuria." Das unter Innocenz III gehaltene IV Concil vom Lateran sagt c. 42: „Sicut volumus, ut iura clericorum non usurpent laici, ita velle debemus, ne clerici iura sibi vindicent laicorum; quocirca universis clericis interdicimus, ne quis praetextu eccles. libertatis suam de cetero iurisdictionem extendat in praeiudicium iustitiae secularis, sed contentus existat constitutionibus scriptis et consvetudinibus hactenus approbatis, ut quae sunt Caesaris reddantur Caesari, et quae sunt Dei Deo recta distributione reddantur." *Sowie die Gnade die Natur nicht aufhebt und destruirt, so kann auch die übernatürliche Ordnung in der Kirche die natürliche im Staate nicht aufheben.* (Suarez de leg. III. 6. 9.) *Die Katholiken sind der weltlichen Obrigkeit Gehorsam schuldig.* (Rom. 13, 1. — I Pet, 2, 13. — Aug. de Civ. Dei IV. 5. V. 21. Confess. III. 8. 2.) *Nur wo etwas gegen das Gewissen geht, da müssen sie Gott mehr gehorchen, als den Menschen,* Act. 5, 28. selbst mit Hingabe aller irdischen Güter. Matth. 16, 26. *Wie von jeher, so verdammt die Kirche noch heute die Empörung gegen legitime Fürsten und bestehende Obrigkeiten* (Syll. prop. 63.): *aber sie kann im Falle des Conflictes zwischen den Gesetzen beider Gewalten das Prävaliren des weltlichen Gesetzes, und noch dazu das unbedingte* (Syll. prop. 42.) *nimmer zugestehen. Damit stimmen auch weltliche Rechtslehrer überein. Martini* Lehrb. d. Staatsr. 1799 §. 380 sagt: Befehle gegen die göttlichen, natürlichen und geoffenbarten Gesetze kann ein Unterthan

niemals vollziehen. *Hugo* Naturr. Berlin. 1809 sagt: Wenn zwischen der Kirche und dem Staate eine Collision entsteht, so zeigt sich auch hier die Wahrheit der alten Lehre: Niemand kann zwei Herren dienen. Es fragt sich nur, welcher von beiden vorgezogen werden soll, und da entscheiden zwar die neueren Schriftsteller geradezu für den Staat; es ist aber wohl keine Frage, dass, wenn die Menschen in ihren religiösen Ueberzeugungen so fest wären, wie in dem, was ihren täglichen Vortheil angeht, sie nicht ohne die äusserste Inconsequenz die Kirche hintansetzen könnten. Nach vielen anderen wiederholt *Schulte:* der Gehorsam gegen die weltlichen Gesetze darf in keinen Widerspruch gegen die göttlichen kommen. Liegt ein solcher vor, so muss dem göttlichen gehorcht werden. In einem solchen Falle gewinnt auch der Staat nichts. Denn entweder folgen die Bürger ihren Gewissen zuwider aus irdischen Rücksichten dem weltlichen Gebot, und dann hat der Staat gewissenlose, oder sie folgen trotz äusserem Nachtheil dem Gewissen und der Kirche, und dann hat er ungehorsame Bürger, in keinem von beiden Fällen kann er sich glücklich preisen und gerade seine edelsten Glieder muss er sich so entfremden. Gerade nach dieser Seite hin, soweit es sich um einen solchen Conflict handelt, erschienen die Argumente *Bellarmins*, die auch *Hobbes* und *Leibnitz* (Pensées II.) nicht unbedeutend fanden, dem Philosophen *Mendelsohn* (Jerusalem. 1783.) als sehr gewichtig.

30. Es würde zu weit führen, alle hieher gehörigen Äusserungen der Theologen und Canonisten zu registriren und die aus der Doctrin von der indirecten Gewalt gezogenen Consequenzen aufzuführen. Um ein richtiges Urtheil zu gewinnen, um das Wahre und Berechtigte von seinem Gegentheil zu scheiden, scheint es ungleich wichtiger und zweckmässiger diese Lehre nach den verschiedenen Gesichtspunkten zu betrachten, die für die Beurtheilung in praktischer Beziehung als hervorragend angesehen werden können, insbesondere a) in Bezug auf *die Erklärung der historischen Thatsachen des Mittelalters*, besonders des Verfahrens der Päpste und der Concilien in den kirchlich-politischen Kämpfen mit Kaisern und Königen; b) in Bezug auf *die von protest. Theologen vertheidigte Lehre über*

die Rechte der Völker zu Gunsten ihrer Religion; c) in Bezug auf *die analog von den Vertretern der Staatsgewalt erhobenen Ansprüche auf Leitung der kirchlichen Angelegenheiten*, und die Theorie von den Majestätsrechten des Staates über die Kirche; d) in Bezug auf die jedem Individuum und jeder grösseren Gesellschatt natürlich inne wohnende *Neigung* und die ihnen obliegende *Pflicht der Selbsterhaltung*; e) in Bezug auf *die vom heil. Stuhle in der Neuzeit beobachtete Haltung und die von ihm ausgegangenen Aktenstücke.*

31. a) Die grossartige Machtentfaltung des päpstlichen Stuhles im *Mittelalter* hat eine vielfache Beurtheilunng gefunden. Sie nach Art der Magdeburger Centuriatoren einzig auf reine Usurpation zurückzuführen, musste bald allen Denkenden unhaltbar erscheinen. Dass so viele auf ihr Recht höchst eifersüchtige Fürsten mit reichen Gaben und grossen Mitteln ausgerüstet zwar nicht immer aber doch meistens im Princip diese Gewalt anerkannten und nur die Berechtigung des Machtgebrauchs im concreten Falle bestritten, steht als Thatsache da; dass sie eine rein usurpirte Macht in diesem Masse sich entwickeln und befestigen liessen, scheint moralisch unmöglich. Dieser Auffassung entgegen machten namhafte Schriftsteller andere Betrachtungen geltend, z. B. *Johann v. Müller* (über den Fürstenbund. Werke. IX. 164.), *Stäudlin* (Univ. Gesch. der chr. Kirche. Hannover. 1806. p. 223.), *Raoul Rochette* (Discours sur les heureux effets de la Puissance pontif. au moyen age. Paris. 1818. p. 10.) Die Lehre von der indirecten Gewalt der Kirche über das Zeitliche schien nun früher Vielen am besten geeignet, alle jene Thatsachen zu erklären und die Päpste gegen den Vorwurf der Usurpation, den diese stets zurückwiesen (Syll. prop. 23.), zu vertheidigen. Allein zu diesem Behufe ist sie weder ausreichend noch nothwendig; nicht ausreichend, weil sich immer noch Fälle finden, die sich nicht unter die Theorie subsumiren lassen; nicht nothwendig, weil durch die Geschichte überhaupt, und durch die Rechts- und Kirchengeschichte insbesondere eine einfachere und zweckmässigere Erklärung gefunden werden kann. Diese ergibt sich aus den gesammten Zuständen des Mittelalters, aus der Beschaffenheit der germanischen Reiche, aus dem geltenden öffent-

lichen Rechte der christlichen Staaten, das mit dem kirchliche in allen wesentlichen Puncten im Einklang war, das vor Al lem die kirchliche Mitgliedschaft vom Haupte des Reiche forderte, dem Kirchenbanne bürgerliche Wirkung beilegte, da Urtheil über die Fürsten nicht dem Volke, sondern dem ober sten Wächter des göttlichen Gesetzes anheimgab. In den Schrif ten und Akten der Päpste ist das, was sich auf die Regie rung des Kirchenstaats, das, was sich auf Vasallenreiche, wi Neapel, bezog, sodann das, was die übrigen politisch unabhän gigen Reiche betraf, sowie das, was sie blos nach kirchlicher Rechte thaten, und das, was nach den Begriffen und Rechts anschauungen der Zeit die sich daraus ergebende Consequen war, wohl zu scheiden. In dieser Weise haben nach *Fenelon'* u. A. Andeutungen *Gosselin* (Pouvoir du pape au moyen age Louvain. 1845. t. 2. deutsch. Münster 1859.), *Phillips* (KR III.) u. A. die hieher gehörigen Fragen behandelt. Das nur was rein aus den Anschauungen und Rechtsverhältnissen de Mittelalters hervorging, musste natürlich bei völlig umgestal teter Sachlage schwinden, und kein Theolog wird heutzutag das Gebiet der Staatsgewalt als durch die Schranken dauern eingeengt ansehen, welche damals bei noch unentwickelten ode noch sehr mangelhaft gestaltetem staatlichen Leben von selbs gegeben waren.

32. Weiter ist diese Lehre zu betrachten b) in ihren *Verhältnisse zu den Meinungen vieler älteren protest. Theo logen.* In den Kämpfen der Hugenotten in Frankreich unte Karl IX und Heinrich III, in der Erhebung der Niederland gegen Spanien, in den Wirren Schottlands seit John Knox, i den gewaltigen Erschütterungen Englands in der 2 Hälfte de XVI und der ersten des XVII Jahrhunderts trugen nicht we nige theologische Anhänger Calvins die Ansicht vor, wege Unterdrückung seiner Religion dürfe das Volk gegen sein Herrscher die Waffen ergreifen und dieselben gewaltsam be seitigen. (*Jac. Thuan.* hist. sui temp. t. 3. l. 30. p. 278. 280 Paris. 1606. — *Synodes nation.* des eglises ref. de France t. 1. p. 43. — *Castelnau* Mémoires l. 3. *Beza* H. E. l. 6. Die Schotten, welche Maria Stuart entsetzt hatten, stützte sich auf Calvins Autorität. (*Calvin.* Comm. in Dan. c. 6.

Campden Annal. P. 2. a. 1571: „Imo ex Calvini auctoritate populares ubique magistratus ad libidinem Regum moderandam constitutos esse, iisque licere malos Reges carceribus coërcere et regno exuere probare conati sunt.“ Dahin zielen die „Vindiciae contra tyrannos, seu de principis in populum populique in principem legit. potestate, auctore Iunio Brutto. (Hubert Languet.) Edinb. 1579. *Buchanan* de Regno p. 13. 62. — *Goodman* lib. de obed. p. 25. 99. *Hugo Grotius* de iure belli et pacis l. 1. c. 4. 11. hatte für die äussersten Nothfälle das Aufhören der zum Verderben des Volkes gehandhabten höchsten Gewalt behauptet; *Gronovius* hob in den Noten bestimmt hervor, es müsse auch der „religionis causa“ gegen die Fürsten unternommene Krieg gebilligt werden; ähnlich *David Pareus*, Prof. in Heidelberg 1615, dessen Commentar zum Römerbriefe Jacob I in England verbrennen liess. (*Schröckh* K. G. seit der Reform. V. 271. s.) Mehrfaches Material findet sich bei *Bossuet* Hist. des variations l. 4. n. 1. und bei *H. T. Buckle* Geschichte der Civilis. in Engl. 1. 2. Dagegen gaben die Vertheidiger der „potestas indirecta“ unter den kath. Theologen nicht dem Volke ein solches Recht, sondern verlangten die Dazwischenkunft des Papstes, der erst das Vorhandensein eines Nothfalls, eines Verbrechens gegen Gott, eines wirklich auf Vernichtung der Religion gerichteten Attentats anerkennen und aussprechen müsse, dass der geleistete Eid der Treue unter solchen Umständen nicht mehr binde; (*Bianchi* op. cit. t. 1. l. 1. §. 7. n. 5.) eine Lehre, die von der Regierung Spaniens begünstigt ward, während man sie in Frankreich proscribirte. (*Bianchi* l. c. l. 1. §. 15. — Edictum Inquis. Tolet. 10 Jan. 1863. — *Balmes* Kath. u. Prot. c. 52.) *Bossuet*, der Bestreiter der „potestas indirecta,“ fand gleichwohl dieselbe weit weniger für die Fürsten gefährlich, als die Theorie der calvinischen Theologen „Defensé de l' hist. des variations n. 55: Ce qui donnait prétexte aux Protestans de préférer leur fidelité a celle des Catholiques, était la prétention des Papes sur la temporalité des Rois. Mais on montre encore plus clair que le jour, que s'il fallait comparer les deux sentimens, celui qui soumet le temporel des Souverains aux Papes, et celui qui le soumet

au peuple, *ce dernier parti*, ou la fureur, ou le caprice, o l' ignorance et l' emportement domine la plus, *serait auss sans hésiter le plus a craindre.* L' experience a fait voir l vérité de ce sentiment et notre age seul a montré parmi ceu qui ont abandonné les Souverains aux cruelles bizarreries d la multitude, plus d' exemples tragiques contre la personn et la puissance des Rois, qui on n' en trouve durant six sept cents ans parmi les peuples, qui en ce point ont reconnu le pouvoir de Rome."

33. c) Die fragliche Theorie wurde am lebhaftesten *vom 16 bis 17 Jahrhundert* vertheidigt, als alle und jede *Unabhängigkeit des kirchlichen Lebens* bedroht war. Heinrich VIII von England hatte sich den kirchlichen Supremat beigelegt und Jacob I ihn als Schriftsteller vertreten. In Deutschland wie in Scandinavien war der Grundsatz herrschend: „cuius regio, illius religio", ein Despotismus, wie *Döllinger* sagt (Kirche und Kirchen. pag. 55.) dessen Gleichen bis dahin noch nicht gesehen worden war. Der Unterschied und Gegensatz der beiden Gewalten, welcher im Ganzen und Grossen wohlthätig für die Völker gewirkt, durch deren Reibungen und Gegengewicht geistige Thätigkeit und politische Freiheit geweckt und gewahrt worden war, fiel völlig weg. *Die Kirche wurde ganz in den Staat eingefügt, als ein Rad in der grossen Staatsmaschine betrachtet.* Wer über das Edelste und Unantastbarste, über die Religion und das Gewissen, mit absoluter Machtvollkommenheit gebot, dem musste, wenn er nur zugreifen wollte, allmälig jedes andere Gebiet des Lebens in Staat und Volk anheimfallen." Nach der unter den Protestanten vorherrschenden Ansicht war die kirchliche Iurisdiction als ein Theil der Staatsgewalt betrachtet und von den Landesherren in unumschränkter Weise geübt. (J. H. Böhmer, J. E. Prot. I. L. 1. tit. 31. §. 44.) *Auch in kath. Ländern gewannen die Ideen Eingang, zumal in Frankreich, dessen absolutes Königthum sich glänzend entfaltete.* Früher vereinzelte Bestrebungen griffen in einander; man wollte Centralisation im Staate, Decentralisation in der Kirche; *der Papst sollte 1682 ebenso auf die Befugniss, die Beschlüsse massgebender Versammlungen zu hüten und zu vollziehen, be-*

schränkt werden, wie es 1789 der König von Frankreich wirklich ward. Die keineswegs mit völliger Freiheit von einem Theil des französischen Episcopats und der Sorbonne proclamirten gallicanischen Grundsätze (cf. C. *Gérin* Recherches hist. sur l' ass. du Cl. de Fr. 1682. Paris. 1869) *wurden in der Weise in Anwendung gebracht, dass über Alles, was in der Kirche unter äusserlich sichtbaren Formen erschien, ein* „droit de l' influence et de surveillance" *vom Staate beansprucht ward. (Beidtel* das can. Recht. Regensb. 1849. pag. 199.) Fand auch der erste unter den IV Artikeln von 1682, insofern er die Unabhängigkeit der Könige „in temporalibus" und ihre Unabsetzbarkeit hervorhob, anderwärts Beifall: so war das doch nicht der Fall, insoweit er der Kirche und dem Nachfolger Petri keinerlei Gewalt über irdische Dinge zugestehen wollte und dabei eine früher auch in Frankreich vertheidigte Lehre (*Sfondrati* Gallia vindicata. 1702. diss. 2.) geradezu verwarf. *Die Staatsgewalt machte, wie ein unumschränktes Recht über Alles,* (Syll. prop. 39.) *so ein besonderes Majestätsrecht über das kirchliche Gebiet geltend, das eben darum, weil es weit über den Zweck des Staates hinausging und keine Grenzen mehr anerkannte, als Despotismus zu bezeichnen war. (Davies* Inst. Iurisprud. univ. §. 786. — *Bischof* Staatslehre. Giessen. 1860. p. 36. — *Dahlmann* Politik. §. 11.) *Die Kehrseite und das Gleichgewicht der* „potestas indirecta Pontificis Summi in temporalia" *ward die* „potestas Principis directa sive indirecta in" *oder* „circa sacra," *zu der man ausser dem* „ius advocatiae" *das sehr verschieden gefasste* „ius reformandi, ius inspiciendi, ius cavendi" *rechnete. (Böhmer* Princ. J. C. 1785. §. 20.) *Eine Reihe von Präventivmassregeln kam in Aufnahme, mit der die volle Superiorität des Staates über die Kirche zur Durchführung gelangte. (Walter* KR. §. 46. XI Aufl.)

34. *In dieser Weise hatte die Kirche im Mittelalter keine Superiorität über den Staat geübt.* Sie hatte keine Präventivmassregeln getroffen und nur bei geschehener Verletzung ihres Rechtes sich ein Einschreiten gestattet; sie hatte kein derartiges kirchliches *Placet* eingeführt, wie man ein weltliches jetzt einführte; sie hatte die Appellationen in welt-

lichen Sachen zurückgewiesen, während man jetzt mittelst des „appel d' abus“ reingeistliche Angelegenheiten vor das weltliche Forum zog; ihre Gewalt über das Zeitliche ward geltend gemacht, wo ihr geistlicher Zweck und ihr Recht dazu die Befugniss gab; jetzt ward die Gewalt des Staates über das Geistliche auch da geübt, wo kein weltliches Interesse es irgendwie forderte, indem man willkürlich das Wesentliche und das Unwesentliche der Religion unterschied, selbst den Gottesdienst regelte, über Zulassung zu den Sacramenten Vorschriften gab. *Bei dem Uebergang des älteren absoluten Staates in den modernen Rechtsstaat wurden viele dieser Härten zwar nicht ganz gehoben, aber doch mehrfach gemildert; im Laufe der Zeit machte sich immer mehr das Bedürfniss nach einer befriedigenden Regelung des beiderseitigen Verhältnisses geltend, dem auch eine ächte Staatsweisheit in Zukunft noch mehr Rechnung tragen wird.* Wo immer zwei dem unmittelbaren Zwecke nach verschiedene, in ihren Wirkungssphären geschiedene, aber auf gegenseitige Unterstützung angewiesene Gesellschaften zur Wohlfahrt der beiderseitigen Angehörigen zusammen wirken sollen, da muss eine gewisse Wechselseitigkeit anerkannt und, wenn es gemischte Dinge gibt, die beide Theile in hohem Mass interessiren, entweder eine entsprechende Vereinbarung darüber getroffen oder jedem Theile freigelassen werden, je nach seinen Gesetzen sie zu behandeln, unbeschadet des Rechtes des andern Theils, sich mit seinen Mitteln gegen etwaige Beeinträchtigung zu schützen. *Unbestreitbares Recht der Staatsgewalt ist es, dafür zu sorgen*, „ne quid detrimenti capiat respublica“; *aber ebenso kann auch dem Kirchenoberhaupt die Befugniss nicht abgesprochen werden, zu wachen*, „ne quid detrimenti capiat Ecclesia.“ Es ist das beiderseits nicht blos ein Recht, sondern auch eine Pflicht. Dem Papste kommt est zu, sagt *Dr. von Döllinger,* der Staatsgewalt und den Fürsten gegenüber die Rechte der einzelnen Theilkirchen zu vertreten und zu wahren, zu wachen darüber, dass die Kirche nicht durch Verflechtung mit dem Staate in ihrem Wesen alterirt oder verkümmert, in ihrer Kraft nicht gelähmt werde. Hier wird neben der Stimme und Aktion der zunächst betheiligten Theilkirche die Dazwi-

schenkunft der obersten kirchlichen Autorität unentbehrlich. Indem diese ausser und über den Conflicten steht, die etwa zwischen der betreffenden Kirche und der Staatsgewalt eingetreten, vermag nur sie in ihrer hohen unantastbaren und ruhigen Stellung und im Besitze der reichsten durch Jahrhunderte kirchlicher Regierung gewonnenen Erfahrung die Ansprüche beider Theile auf das richtige Mass zurückzuführen und der Schwäche des einen Theils, der sonst unter der Wucht der mannigfaltigen, dem modernen Staate so reichlich zu Gebote stehenden Zwangs- und Verführungsmittel erliegen müsste, als Stütze und Rückhalt zu dienen.

35. Was eben über die zwischen Staat und Kirche wünschenswerthe Wechselseitigkeit gesagt ward, das haben auch Nichttheologen und Staatsmänner wohl gewürdigt. So schreibt z. B. *G. Henner:* (die kirchliche Frage in Baiern. Würzburg. 1854. p. 40.) „Der Staat muss das Recht haben, über die äussere Seite des kirchlichen Lebens seine (weltliche) Aufsicht zu üben, (ius inspectionis secularis) um darüber wachen zu können, dass die Kirche durch keinerlei Handlung in sein eigenes Gebiet übergreife und seine eigene Selbstständigkeit und Unabhängigkeit gewahrt werde. Hieraus folgt aber das weitere Recht, etwaige Eingriffe der Kirche in die bürgerliche Ordnung abzuwehren. (ius cavendi.) Auch hier aber wie bei dem „ius advocatiae") gestehen wir der Kirche die Reciprocität zu; denn auch ihr muss dem Staate gegenüber ein „ius inspectionis spiritualis" und ein „ius cavendi" zustehen; sie übt beide Rechte auch factisch, zwar nicht durch physischen Zwang, aber durch das Wort und die passive Resistenz, durch Allocutionen und Hirtenbriefe, durch die Kanzel und die ihr zu Gebote stehenden geistlichen Strafen, und es ist nicht zu läugnen, dass die Kirche über intensivere Waffen gebietet als der Staat." Was die Gegenstände gemischter Natur betrifft, sagt derselbe: „Hiebei ist wohl zu bemerken, dass der Staat nur die bedrohten oder benachtheiligten bürgerlichen Beziehungen zum Gegenstande seines Wirkens macht, und dass es rein zufällig ist, dass diese Beziehungen gerade an kirchliche Momente geknüpft sind; er müsste ebenso gut einschreiten, rührte die Benachtheiligung oder Bedrohung solcher Be-

ziehungen aus einer andern als aus kirchlicher Quelle he
Ingleichen befindet sich aber auch die Kirche dem Staate g
genüber in der nämlichen Lage. Auch auf dem Gebiete d
Staates existiren Materien, welche kirchliche Beziehungen
sich tragen und die Kirche säumt nicht ein Recht anzuspr
chen, mitgehört zu werden, wenn es sich um diese Beziehu
gen handelt, und ihre Stimme zu erheben, wenn sie ihre I
teressen dabei gefährdet erachtet. Wir erinnern an die G
setzgebung in Ehesachen, an das Gebiet des niederen u
höheren Unterrichtswesens, an das Armenwesen. Ueberall tr
hier mehr oder weniger eine kirchliche Seite hervor und d
Kirche unterlässt es nicht, ihre Mitbetheiligung durch kräfti
Einsprache zur Geltung zu bringen. Staat und Kirche müss
gegenseitig diese ihre Berechtigung bei Behandlung gemisc
ter Gegenstände sich zugestehen." Insoferne nun eine solc
Reciprocität überhaupt berechtigt ist, hat auch eine kirchlic
„potestas indirecta in temporalia" ebenso gut ihre Berech
gung, als eine staatliche „potestas indirecta in sacra" sie h
ben kann.

36. Dazu ist noch ein anderer Gesichtspunct zu b
rücksichtigen. d) *Das Recht der Nothwehr fliesst aus de
natürlichen Recht.* (L. 3. de Iust. et Iure I. 1. — c. 7.
1. — c. 3. de sent. excomm. V. 39.) Auch der Staat hat
ausserordentlichen Fällen ein Nothrecht, was zur Erhaltu
seiner Existenz nothwendig ist, vorzunehmen, mit Umgan
nahme von den gewöhnlichen Gesetzen. *Die Kirche, die si
als göttliche Stiftung weiss, aber auch als streitende u
vielfach verfolgte Institution, muss sich dasselbe zuschreibe*
In dieser Beziehung sagt *v. Döllinger:* „die päpstliche Aut
rität ist eine wahrhaft souveraine und freie, die ihrer Nat
und Bestimmung nach für ausserordentliche Fälle und Bedü
nisse auch mit einer ganz ausserordentlichen Macht, jed
blos menschliche Recht zu beugen und Ausnahmen von d
Regel zuzulassen oder anzuordnen, ausgerüstet sein muss.
geschieht wohl, dass schwere Verwicklungen, neue Situation
für die Kirche sich ergeben, für welche die bestehende kirc
liche Ordnung nicht ausreicht, in welchen eine Lösung n
gegeben werden kann durch Ueberschreitung der sonst g

tenden Satzungen. Wenn es die Noth erfordert, sagt Bossuet (Def. Decl. II. 20.) kann der Papst alles, natürlich immer mit Ausschluss dessen, was göttlicher Ordnung ist.“ Im Anschlusse und mit Berufung auf diese Worte sagt *Pichler* (Gesch. der kirchl. Trennung. I. 223) bei Besprechung der Stellung Gregors VII: „dass dem Oberhaupte der Kirche eine solche, alles menschliche Recht beugende Macht für jene ausserordentliche Zustände, wo zur Rettung der Kirche die bestehenden menschlichen Staats- und Kirchengesetze oder Gewohnheiten nicht ausreichen, zustehe, wird Niemand bezweifeln, der nur überhaupt an die ewige Bestimmung der Menschheit glaubt, welche in der Kirche und durch sie erreicht werden soll.“ Und in dieser Hinsicht, mit solcher Beschränkung hat auch die Lehre von der indirecten Gewalt des Papstes etwas Berechtigtes. *Der Papst, der, wo es sich um Principien handelt, nicht ein Volk, nicht ein Land, nicht ein Jahrhundert im Auge haben, nicht Impulsen des Augenblicks folgen und auf nichts im Voraus verzichten kann, was je die Nothwendigkeit der Kirche erheischen könnte, kann darum gar nicht im Princip alle und jede Befugniss über zeitliche Dinge sich absprechen lassen; er würde zugleich auf jeden Einfluss der Kirche auf die gesammte politische Ordnung Verzicht leisten, würde zugeben müssen, dass diese mit Recht von allen religiösen und in der Religion wurzelnden sittlichen Gesetzen sich losschälen könne.*

37. Betrachten wir noch e) die *nothwendige Unabhängigkeit des Staates.* Ihm ist es wesentlich, dass kein Recht der unbeschränkten Selbsthilfe in ihm bestehe, dass dem definitiven Ausspruch seiner höchsten Gewalt keine entgegengesetzte Behauptung von Privaten mit Rechtswirkung gegenüber trete und dass diese Gewalt von jeder andern juristisch unabhängig sei. *Diese juristische Unabhängigkeit schliesst aber eine vielfach moralische Abhängigkeit nicht aus, die stets nach mehreren Seiten hin bestehen wird. So lange die Staatsgesetze den wirklichen Staatsbürgern angepasst sein müssen, um ihren Zweck zu erreichen, so lange muss auch die Staatsgewalt, die nirgends „in abstracto“ sondern immer nur in ganz concreter Weise besteht und wirkt, wie die geogra-*

phischen, klimatischen, commerciellen, industriellen, ökonomischen, so auch die moralischen und religiösen Verhältnisse und Zustände des Volkes berücksichtigen, so lange muss sie auch das öffentliche religiöse Bewusstsein desselben, und wenn dasselbe getheilt ist, sowohl das der Majorität, als das der Minorität, respektiren. Und sowie ihre juristische Unabhängigkeit durch die moralische Abhängigkeit von tausend verschiedenen Lebensbedingungen, von dem Stande der Bildung und Wissenschaft, von den Zuständen der Familien und der Gemeinden, von den Eigenarten der verschiedenen Provinzen und Bezirke, von der Entwicklung in den angrenzenden Ländern, von den mit solchen abgeschlossenen Verträgen, von der Bodenfläche, Lage und sonstiger Beschaffenheit des eigenen Territoriums etc. nicht aufgehoben wird: so erleidet sie auch keine Beeinträchtigung durch die nothwendige, im Interesse seines eigenen Gedeihens geforderte *stete Rücksichtsnahme auf die in den Bürgern herrschenden religiösen Ideen und auf die Aussprüche einer von diesen hochverehrten und eine universale Wirksamkeit entfaltenden Autorität*, die in ihrer ganzen äusseren Lage keinen Vortheil darin suchen kann, Conflicte muthwilliger oder unbesonnener Weise heraufzubeschwören. *Die Staatsregierung kann bei der Gesetzgebung und Verwaltung darauf billige Rücksicht nehmen*, aber gleichwohl nur nach eigenem Ermessen verfahren; ihre juristische Unabhängigkeit zu wahren ist sie völlig im Stande. (vgl. *Beidtel* das can. Recht. p. 19.) *Die Kirche ihrerseits kann ihren Einfluss hierin nur insoweit geltend machen, als es von der öffentlichen Meinung getragen wird;* sie kann hier nur mit *moralischen Mitteln* wirken und davon hat die juristische Unabhängigkeit des Staates keinerlei Gefahr. *Die Kirche muss ein Urtheil fällen können über Staatsgesetze, die in ihre Lehren eingreifen; es kann das ja auch jeder Private.* Der Justizminister *Bara* sagte in der belgischen Kammer am 7 Dec. 1867: „Lorsqu' une loi sera contraire a tel ou tel dogme, on n' empechera pas les religionnaires qui acceptent ces dogmes de la condamner; mais comme citoyens, ils seront tenus de l' observer." Allerdings ist es schlimm, wenn die Gewissensfreiheit sich für viele Staatsangehörige auf die Freiheit

reducirt, um nicht als Christen gegen das Gewissen zu handeln, sich strafen lassen zu dürfen als Bürger; aber jedenfalls steht es ihnen frei, nach ihrem Gewissen zu urtheilen und zu handeln und die Kirchenbehörde hat umsomehr das Recht und die Pflicht, das als verwerflich zu bezeichnen, was sie von ihrem Standpunct aus verwerfen muss.

38. Fassen wir endlich f) *die Haltung und die Aeusserungen des heil. Stuhles in der Neuzeit* in das Auge. Hier begegnet uns zunächst der *Syllabus*, in dem prop. 41 der Papst ausdrücklich die Gewalt des Staates „in sacra," wie sie viele Staatsregierungen beanspruchen, verwirft, während er sogar eine directe Gewalt über das Zeitliche sammt einer ausgedehnten Coactivgewalt sich prop. 24 beizulegen scheint. Was nun vorerst zunächst den Satz 41 betrifft, so lautet dieser also : *Der Staatsgewalt, auch wenn sie von einem ungläubigen Herrscher ausgeübt wird, steht eine indirecte negative Gewalt über geistliche Dinge zu; daher gebührt ihr nicht allein das Recht des s. g.* „Exequatur," *sondern auch das der s. g. Appellation gegen einen Missbrauch.* Man sieht hier schon an der beigesetzten Folgerung, dass diese indirecte negative Gewalt nicht das einfache Recht, den Staat vor Nachtheilen zu bewahren, wie es oben §. 34. 35. verstanden wurde, sondern *einen Inbegriff von staatlichen Rechten über die Kirche* bedeutet, zu denen auch das „Exequatur-Placet" — und der „appel d' abus" gehören, welche letztere als unmittelbar in die Rechte der Kirche eingreifend und über das staatliche Aufsichts- und Verhütungsrecht hinausgehend schon seit ihrem ersten Aufkommen Gegenstand päpstlicher Protestationen waren. Im Sinne des Turiner Professors *J. N. Nuytz*, gegen den der hier allegirte Erlass vom 22 Aug. 1851 gerichtet ist, bedeutet dieses Recht auch die Befugniss, alles zur geistlichen Regierung Gehörige, sobald es der weltlichen Regierung lästig ist, unwirksam zu machen, und im Voraus zu hindern, die ganze Reihe von Präventivmassregeln, die allein gegen die Kirche zur Ausführung kamen, und zwar im Kön. Sardinien, dessen Regierung jener Autor vertrat, während man gegen andere physische und moralische Personen sich mit Repressivmassregeln begnügte. *Ein eigentliches* „ius in sacra",

das die Staatsgewalt zur Kirchengewalt machen würde, sogar dann, wenn der Träger der ersteren nicht einmal Christ, sondern Heide u. s. w. wäre, *ist ein Unding*, auch wenn es nur als negatives gefasst würde, da immer noch der ganze kirchliche Cultus, Verfassung und Disciplin dadurch gänzlich verhindert werden könnten; in mildernder Weise haben die älteren deutschen Rechtsgelehrten nur ein „ius circa sacra" vertheidigt. (*Schenkl* iuris eccl. syntagma. Salzb. 1786. §. 339.) Bei *Nuytz* ist aber das indirecte negative Recht ein direct positives. Nebstdem handelt es sich hier um feststehende für alle Fälle geltende Rechte, während die von kirchlichen Schriftstellern vertretene „potestas Ecclesiae indirecta" nur in ausserordentlichen Fällen und unter bestimmten Umständen wirksam werden soll.

39. *Satz 24 des Syllabus* enthält die ebenfalls am 22 Aug. 1851 verworfene Behauptung des genannten Turiner Professors: *die Kirche hat nicht die Befugniss, Zwang anzuthun, noch irgend eine directe oder indirecte zeitliche Gewalt.* Damit hängen die in der Encyklik „Quanta cura" proscribirten Sätze zusammen: die Kirche habe kein Recht, die Verächter ihrer Gesetze mit zeitlichen Strafen in Schranken zu weisen, sowie: sie dürfe nichts entscheiden, was die Gewissen der Gläubigen in Bezug auf den Gebrauch der zeitlichen Dinge binden könne. Die „potestas vis inferendae" ist keineswegs, wie einige Tagblätter meinten, das Recht der Zwangsbekehrung der Ausserkirchlichen, welche Art der Bekehrung die Kirche verwerfen muss, sondern das Strafrecht über Kirchenglieder, wie es schon die Apostel und die ältesten Bischöfe übten. *Die Kirche legt sich eine wahre Coactivgewalt bei*, (Ioannis XXII Const. *Licet* 1327 contra Mars. Pat. — Benedicti XIV Const. *Ad assiduas* 4 März 1755. — Pii VI Const. *Auctorem fidei* 1796. prop. 4. 5.) *obschon sie davon nur mässigen Gebrauch macht und nicht den höchsten Grad physischen Zwanges üben darf.* Die gesammte Kraft der Kirche ist *formaliter* eine moralische; die Coërcitionsmittel sind in ihr zunächst nur virtuell vorhanden, sofern sie ein Recht hat, den Beistand des weltlichen Armes zu erlangen, der von ihr so vielfache Förderung erhält. Das Mit-

telalter drückt das in seiner Weise mit dem „Gladius materialis“, nicht „ab Ecclesia“, sondern „pro Ecclesia exercendus“ aus. (S. Bern. ep. 286 ad Eug. de Consid. IV. 3. — Otto IV und Friedrich II Const. 1220. c. 7.) — *Insoferne sie eine äussere sichtbare Gesellschaft von Menschen ist, kann sie im Princip nicht ganz auf äussere und zeitliche Strafen verzichten*, die ja auch viele kleinere Gesellschaften, die in verschiedenen Staaten bestehen, über ihre Mitglieder verhängen können. *Man kann ihr eine äussere zwingende Gewalt nicht darum absprechen, weil sie nur über die Seelen, nicht über die Leiber herrschen dürfe. Das behaupteten Einige in der Voraussetzung, der Staat habe blos über die Leiber, die Kirche nur über die Seelen Gewalt.* Was die Kirchenväter hierüber sagen, ist nur in comparativem, nicht in exclusivem Sinne zu verstehen. *Dem Staat eine auch die Seele bindende Gewalt absprechen, wäre eine rohe und absurde Auffassung;* die Beurtheilung der Imputation menschlicher Handlungen und alle höhere sittliche Bedeutung wäre ihm damit entzogen. *Der Kirche nur die Seelen zuweisen, wäre ebenso unrichtig, sie könnte alsdann kein Fasten, keine Kniebeugungen etc. vorschreiben. Vielmehr umfassen beide Gewalten den ganzen Menschen, nur jede nach ihrer verschiedenen Sphäre,* der Staat, insofern er Mensch und Bürger ist, die Kirche, insofern er durch die Taufe Glied des Reiches Christi ist, oder, wie der Anglikaner *Beveridge* sich ausdrückt (Proleg. in Pandect. can. p. 1.), der Staat, inwiefern er *ξωον πολιτικον*, die Kirche, inwiefern er *ξωον αδανατον* ist. *Wenn* aber *das Recht überhaupt als eine äussere erzwingbare Ordnung bezeichnet wird, so würde, falls in keiner Weise ein Zwang in der Kirche Statt haben könnte, nicht einmal mehr der Begriff eines Kirchenrechts zu halten sein.* (Vgl. *Dr. H. Gerlach* logisch-urist. Defin. des KR. Paderb. 1862. p. 11.) *Ihre Censuren betrachtet die Kirche als compulsive Mittel.* Bestände ihre Gewalt blos im Belehren, Rathen, Mahnen, Dirigiren, so hätte sie kein „forum externum“, ja nicht einmal das „internum“, wie sie es haben muss; sie hätte keine Censuren. Würde sie keinerlei zeitliche Strafen verhängen können, so wäre sie schlechter gestellt, als jede Privatgesellschaft, die in ihren

Statuten z. B. Geldstrafen gegen saumselige oder pflichtve
gessene Mitglieder festsetzen kann, wie solche auch das Conc
von Trient Sess. 25. c. 3. de ref. der Competenz des geistl
chen Richters noch zuweiset, sie könnte lasterhafte Geistlich
nicht in geistliche Strafhäuser schicken, ja nicht einmal „d
mus demeritorum“ haben.

40. Ferner ist proscribirt die Behauptung des *Nuytz*
„Gar keine zeitliche Gewalt hat die Kirche, weder directe noc
indirecte.“ Und nur diese Aeusserung ist als verurtheilt z
betrachten. Der angeführte Satz 24 redet von einer „potest
temporalis“ nicht von einer „potestas spiritualis in temporalia
*Eine directe zeitliche Gewalt hat die Kirche in dem B
sitze des Kirchenstaates durch den Papst, im Besitze an
derer Güter und zeitlicher Gerechtsame durch einzeln
Kirchen*; es wird auch die Behauptung (Syll. prop. 27.) ve
worfen, dass alle Kirchendiener und der Papst von aller Sorg
für zeitliche Dinge und von jedem weltlichen Dominium we
gen Unvereinbarkeit mit ihrem Amte (cf. *Pignatelli* con
can. t. 3. cons. 6.) auszuschliessen sind. Wird aber auch i
Sinne des *J. N. Nuytz* die kirchliche Gewalt über weltlich
Dinge verstanden, so ist diese nach dem bereits Erörterten z
fassen (insbesondere §. 35.) und sicher mit Beschränkung, w
das „potestas ulla“ zeigt. Im Sinne der Theologen und i
Zusammenhange mit dem (§. 26) angeführten Satze der En
cyclica ist aber die kirchliche indirecte Gewalt „in tempo
ralia“ ganz unbedenklich. *Hätte die Kirche nicht eine ind
recte Gewalt über die zeitlichen Güter der Gläubigen, s
könnte sie nicht den Reichen Almosen für die Nothleider
den zur Busse vorschreiben, nicht die Uebertretung des VI
Gebotes, wie bei Kirchendiebstahl, schärfer ahnden mittel
ihrer Censuren, nicht die reichen Katholiken vom sündhaf
ten Gebrauche ihrer irdischen Güter abhalten, nicht Be
steuern zu unsittlichen Zwecken verbieten.*

41. Während hier keine vom heil. Stuhle sanctionirt
Lehre vorliegt, die den weltlichen Monarchen und ihren Re
gierungen Bedenken einflössen könnte, haben andere Akten
stücke desto grösseres Gewicht. *Dass der heil. Stuhl selb
keineswegs an rein mittelalterlichen Ideen unbedingt fes*

hält und sehr wohl die Unabhängigkeit der weltlichen Regierungen achtet, zeigt die ganze Geschichte der Verhandlungen letzterer mit ersterem, namentlich seit Benedict XIV. (Vgl. *Affré* Essai sur la suprematie temporelle de l' Eglise et du Pape. Paris. 1829.) Es zeigen es insbesondere viele neue Aktenstücke: 1. die von Pius VI in Sachen der franz. Revolution erlassenen Breven, namentlich das vom 10 März 1791 an Cardinal de la Rochefoucault; 2. das Schreiben des Präfekten der Propaganda an den irischen Episkopat vom 23 Juni 1791; (*Affré* l. c. *Döllinger* l. c.) 3. die mit päpstlicher Zustimmung gegebene Erklärung der irischen Bischöfe vom 25 Jan. 1826; (Affré p. 504.) 4. die Bulle Gregor's XVI „Sollicitudo" vom 5 Aug. 1831 über die Anerkennung factisch bestehender Regierungen aus Anlass des Thronstreits in Portugal; 5. dessen Encyclica vom 15 Aug. 1832; 6. die Denkschrift vom 31 Dec. 1838; 7. die Allocution vom 8 Juli 1839; 8. die von diesem Papste gebilligte Erklärung der Nordamerikanischen Bischöfe auf dem V Concil von Baltimore 1843; (EB. *Kenrick* the Primacy of the Apostolic See vindicated. Philad. 1845. pag. 434.) 9. die Allocution Pius IX vom 20 April 1848; 10. die folgenden Allocutionen gegen Sardinien und die Südamericanischen Republiken; 11. die diplomatischen Aktenstücke gegen die Gefangennahme der Erzbischöfe von Turin und Sassari vom J. 1850; 12. alle seit 1801 abgeschlossenen Concordate nach Form und Inhalt mit Stipulation der vollständigsten Reciprocität. Dagegen ist die von *Mejer* (Propaganda. I. 12.) und neuerdings wieder von einem vielgelesenen Blatt angeführte Instruction Pius VII an einen seiner Nuntien vom J. 1805 apocryph. (*Gosselin* II. 450. — *Walter* KR. 13 Aufl. §. 343.)

42. *Dass nun auch die Lehre von der directen oder indirecten Gewalt der Kirche über das Zeitliche mit der Frage über die päpstliche Infallibilität in keinem nothwendigen Zusammenhange steht, der überhaupt nur von Einzelnen, meistens Laien, ohne theologische Begründung behauptet wurde, dass viele Vertreter der Irrthumslosigkeit päpstlicher Lehrentscheidungen nicht auch Anhänger der hier besprochenen Lehre sind, dass aus der Definition der*

ersteren sich nicht ergeben würde, dass letztere festzuhalten sei, braucht hier nicht weiter ausgeführt zu werden. und es genügt auf dasjenige hinzuweisen, was bereits ad I. B. gesagt wurde, und was unten ad IV gesagt werden wird.

Dritte Frage: *Würden die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sich verpflichtet erachten, die Lehre, dass die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus* iuris divini *seien, also auch zum Gebiete der Glaubenslehre gehören, in ihre Verträge und Schriften aufzunehmen?* 43. Bei Beantwortung der 3 Frage ist zunächst daran zu erinnern, dass nicht Alles, was als „de iure divino" bestehend angenommen wird, „eo ipso" zu den Glaubenslehren (dogmata) gehört, wie denn Institutionen Gegenstand des Dogma sein können, aber an sich keine Dogmen sind, dass demnach auch die Lehre von der Personal- und Realimmunität der Geistlichen nicht nothwendig von dem Professor der Dogmatik zu behandeln ist, vielmehr durchaus dem Kirchenrechte verbleiben wird. Das kirchliche Leben entfaltet sich im Glauben in den Sitten und in der Disciplin; dem entsprechend sind die Gebiete der Dogmatik, der Moral und des Kirchenrechtes geschieden: jedes derselben wird immerhin seine Begränzung ebenso festhalten als anerkennen müssen.

44. *Die Frage selbst muss* aber *dahin beantwortet werden, dass keinerlei Verpflichtung für die Professoren, sei es der Dogmatik, sei es des Kirchenrechts, bestehen oder auch entstehen kann, die Lehre zu vertreten, dass die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus nach ihrem ganzen Umfang* „iuris divini" *im strengen Sinne des Wortes seien. Denn es ist ein unantastbares theologisches und kirchenrechtliches Axiom, dass der Papst zwar von jedem positiven Kirchengesetze, keineswegs aber von dem göttlichen Rechte dispensiren kann*, dass er letzterem nicht zu derogiren, es aufzuheben und zu beschränken befugt ist. Das lehren nicht nur die bedeutendsten Autoritäten unter den Theologen. (*S. Thomas* Summa Theol. I. 2. q. 97. a. 4. — *S. Liguori* Th. Mor. l. 6. tr. 6. c. 3.) sondern es sprechen die Päpste selbst es aus, wie Innocenz III (c. Literas 13. de rest. spol. II. 13.) und Benedict XIV (de Syn. Dioec. l. 13. c. 21. n. 7.); ebenso

lehren die Canonisten. (*Barbosa* de off. et pot. Ep. P. l. c. l. n. 28. *Reiffenstuel* J. Can. l. 1. tit. 2. §. 18. *Phillips* KR. V. 180.) Nun *haben* aber *die Päpste vielfach diese Immunität beschränkt und ihre Beseitigung oder Modification ausdrücklich zugestanden.* So ward wie die Localimmunität (Ben. XIV Inst. eccl. 41 §. 3—6. — de Syn. Dioec. XIII. 18. n. 13.) auch die Realimmunität unter bestimmten Voraussetzungen, die früher als vorübergehend galten, durch die spätere Entwicklung aber zu stets vorhandenen gemacht worden sind, (*Phillips* KR. 1862. II. §. 222.) vielfach beschränkt. (Von Alex. III in Conc. Later. 3. c. Non minus 4. de imm. — von Innocenz III in Conc. Lat. 4. c. Adversus 7. h. t.) Diese Beschränkungen mehrten sich ihm Lauf der Zeiten. (*Barbosa* Alleg. 13.) Bezüglich der Belastung des Kirchengutes erhielten die Könige Spaniens so ausgedehnte Concessionen, dass die kirchliche Abgabenfreiheit zu einem blossen Namen ward. (Archiv f. kath. KR. 1863. X. 19. ss.) In mehreren Concordaten der Neuzeit willigt der heil. Stuhl ausdrücklich ein, dass die Kirchengüter mit Ausnahme der dem Gottesdienste dienenden Gebäude den öffentlichen Lasten unterworfen seien; so in den Conventionen mit der Republik Guatimala v. 7 Okt. 1852. art. 19, und mit der Republik San Salvador vom 22 April 1862 art. 18; vgl. auch die nachher aufgehobene Convention mit Württemberg 1857 art. 10. Ebenso finden sich Beschränkungen bezüglich des befreiten Gerichtsstandes der Cleriker (*Barbosa* alleg. XII n. 2.); die Päpste tolerirten, wie Benedict XIV (de Syn. dioec. IX. 9.) sagt, verschiedene Neuerungen auf diesem Gebiete und verliehen den Fürsten Privilegien, sie erkannten auch nach gänzlich veränderten Zeitverhältnissen die Unterwerfung der Geistlichen unter die weltlichen Gerichte in bürgerlichen Streit- und Strafsachen vollkommen an. (Bay. Conc. 1817. art. 12. c. — Neap. Conc. 1818. art. 20. — Conv. mit Sardinien von 27 März 1841, mit Toscana 25 April 1851 art. 6—12. — Conv. mit Guatimala 1852 art. 15. 16., mit Oesterreich 1855 art. 13. 14., mit Würtemberg 1857 art. 5. etc.) *Das alles konnte nur geschehen, wenn diese Immunitäten nicht zu dem unbeweglichen strikten* „ius divinum" *gerechnet wurden.* Sodann ist est eine alte Regel der Theologen: „Praecepta

iuris divini non sunt admittenda sine testimonio certo vel ratione cogente." Nun fehlt aber hier jedes bestimmte Zeugniss, jeder positive göttliche Ausspruch, jeder zwingende Grund, wie sich aus der Prüfung der theologischen und canonistischen Literatur über diese Frage zur Genüge ergeben wird.

45. Was die *theologische Doctrin* betrifft, so führt der berühmte Cardinal *Bellarmin* (de clericis I 28.) drei Meinungen an: 1. die der Protestanten, welche die Immunität ganz und gar verwerfen; 2. als das entgegengesetzte Extrem die vieler Canonisten, die mit Berufung auf die Glosse zu c. 22. Tributum c. 23. q. 8. und cap. 4 de censibus III. 20 in VI° annehmen, die Cleriker und ihre Güter seien *iure divino* von der Gewalt der weltlichen Fürsten exemt; 3. die vieler Theologen, welche die Exemtion der Geistlichen „partim iure humano, partim etiam neutro modo" begründet glauben, wie *Franz Victoria* Relect. 1. q. ult. de pot. Eccl. *Dominicus Soto* in l. IV Sent. d. 25. a. 2., *Covarruvias* praet. quaest. c. 31. *Bellarmin* selbst vertheidigt gegen jene Canonisten als „prop. 5" den Satz, dass die Exemtion der Cleriker in bürgerlichen Dingen, sowohl was ihre Personen, als was ihre Güter angeht, durch menschliches, nicht durch göttliches Recht eingeführt worden ist: eine Lehre, die bis auf die Gegenwart herab von den angesehensten Theologen ungehindert vertheidigt werden konnte, der auch *Pey* de l' autorite des deux Puissances P. 3. c. 3. — und *Gosselin* P. 1. sect. 1. zustimmen. Als eine zwischen dem *ius humanum* und *divinum* vermittelnde Ansicht, die mit *Bellarmin* die ihm folgenden Theologen begünstigten, tritt jene auf, die da lehrt, die kirchlichen Immunitäten seien nicht göttlichen Rechts in dem Sinne, dass sie ihren Grund in einem förmlich ausgesprochenen göttlichen Gebote haben, sondern allenfalls in dem Sinne, dass sie durch eine natürliche Folgerung aus gewissen Worten und Beispielen der Schrift sich herleiten, wie z. B. die älteren Schriftsteller auch die Quadragesima *iure divino* eingeführt nennen wegen des Beispiels Christi Matth. 4. 2; sie seien auch nicht natürlichen Rechts in dem Sinne, dass sie den Grundprincipien oder den nothwendigen Folgerungen des Naturrechts angehören, sondern einzig und allein in dem

Sinne, dass sie ganz und gar der natürlichen Billigkeit angemessen und entsprechend sind, entfernte Ableitungen aus dem natürlichen Rechte, die durch die menschlichen Gesetze ihre nähere Bestimmung erhalten müssen. *Franz Suarez*, der Def. fid. cath. adv. Angl. err. Coimbra. 1613. l. 4. c. 8. zunächst die verschiedenen Ansichten anführt und als Vertreter des *ius humanum* den *H. Göthals, Almainus, Medina, Victor, Ledesma, Palacio, Salon, Bannez, Pighius, Molina, Salmeron* nennt, lehrt, dass die Cleriker an der Immunität des Papstes participiren, aber dass diese ihnen nicht „immediate a iure divino distributa" sein kann, vielmehr durch positive Gesetze näher bestimmt, daher auch nicht überall die gleiche ist. Der eigentliche Grund wird darin gesucht: „quia sine hac exemtione non potest decentia et dignitas clericalis status cum debita reverentia et honestate conservari." Die Immunität hat ihre doppelte Seite, eine unwandelbare und eine veränderliche; sie stützt sich auf päpstliches und kaiserliches Recht und ist dem göttlichen Recht durchaus angemessen. Am Schlusse seiner Erörterungen recapitulirt Suarez also: „Exemtionem ipsam ex fidei principiis ac fundamentis, h. e. ex Verbo Dei scripto et non scripto, sed antiqua Patrum et Ecclesiae traditione firmato stabilire studui; deinde immunitatem hanc ecclesiasticam non solum iure Pontificio ac Caesareo introductam esse, verum etiam ipsi iuri divino tam veteri quam novo consentaneam esse demonstravi." Die Einführung beruht also auf positivem menschlichem Rechte, das hierin dem göttlichen Rechte wie der natürlichen Billigkeit ganz entsprechend ist. Die meisten späteren Theologen lehren Aehnliches, ein *ius divinum* im strengsten Wortsinne ward nicht von ihnen, vereinzelte Stimmen abgerechnet, geltend gemacht.

46. Hartnäckiger als die Theologen waren im Allgemeinen die Canonisten, die an den im Gratianischen Decret und in andern Stellen des canonischen Rechtsbuches vorkommenden Ausdrücken zähe festhielten, aber doch nicht einzig auf das göttliche Recht der Immunitäten stützen wollten, wie unter den Deutschen *A. Reiffenstuel,* der die Ansicht, dass die Real- und Personal-Immunität nicht blos auf menschliches,

sondern auch auf göttliches Recht sich stütze, nach Anführung von 7 Autoren „sententia communissima“ nennt, dabei bemerkt, bezüglich der Realimmunität der Kirchen, der Cultusgegenstände und der Temporalien der Kirchen und der Beneficien bestehe keine Controverse, sondern nur bezüglich der mit zeitlichen Titeln erworbenen Güter der Geistlichen und bezüglich ihrer Personalimmunität (I. C. l. 3. Decr. t. 49. §. 9.), und anderwärts seine Ansicht bezüglich des „privilegium fori“ weitläufig zu begründen sucht. (L. 2. tit. 2. §. 9.) Aehnlich lehrten auch andere deutsche Canonisten, z. B. *Ludwig Engel* Coll. I. Can. l. 3. tit. 49. §. 2. bezüglich der Personalimmunität. Wenn aber auch eine bedeutende Zahl der Canonisten die Doctrin vertritt, dass die Immunitäten auch auf dem göttlichen Rechte beruhen, so sind doch die Anhänger dieser Ansicht 1. nicht immer bezüglich aller Arten derselben dieser Annahme zugethan, namentlich nicht bezüglich der Abgabenfreiheit, über die der *heil. Thomas* geradezu aussagte, dass sie aus der Concession der weltlichen Souveräne stammt, (Lect. in ep. ad Rom. c. 13. l. 1.: Ab hoc debito, sc. solvendi tributa, liberi sunt clerici ex privilegio Principum, quod quidem aequitatem naturalem habet;) wenigstens was die Patrimonialgüter der Geistlichen angeht; (*Pignatelli* cons. can. t. 9. cons. 61. — *Devoti* Inst. I. C. t. 1. l. 1. tit. 1. §. 8.) 2. sie lehren auch bezüglich der anderen Immunitäten, dass sie nicht unmittelbar, sondern nur mittelbar aus dem göttlichen Rechte stammen, dass sie zwar nicht auf einer ausdrücklichen Anordnung Gottes beruhen, wohl aber aus einer solchen sei es logisch abgeleitet oder doch zu erklären und als ihr entsprechend zu rechtfertigen oder eine nähere Determination und Anwendung einer solchen seien, wie das bezüglich des befreiten Gerichtsstandes Gonzalez, Wiestner und Schmalzgruber annehmen. (*Hirschel* Arch. f. k. KR. 1862. VII. 202.) Sie treffen darin mit der Lehre der Theologen zusammen und finden dafür in anderen kirchenrechtlichen Materien zahlreiche Analogien.

47. Ein erläuterndes Beispiel bietet die Residenzpflicht der Bischöfe und Seelsorger, über die zu Trient sich die Controverse erhob, ob sie *ex iure divino* abzuleiten sei. (*Pallavic.*

Hist. C. Trid. l. 7. c. 6, lib. 16. c. 4. lib. 21. c. 12.) Das Concil selbst sprach Sess. 23. c. 1. de ref. nur aus, es sei durch göttliches Gebot allen mit Seelsorge Betrauten geboten, ihre Schafe zu kennen, für sie das Opfer darzubringen, durch Predigt des göttlichen Wortes, die Verwaltung der Sacramente und das Beispiel aller guten Werke sie zu weiden; das Alles aber werde nicht von denen geleistet, noch auch geleistet werden können, die nicht bei ihrer Heerde bleiben, sondern sie nach Miethlingsart verlassen. Das Concil hatte nach Ausweis der Verhandlungen jene Streitfrage nicht entscheiden wollen; als *praeceptum divinum* bezeichnete es nur das Princip, aus dem die Residenzpflicht hergeleitet wird, nicht aber diese selbst. Dennoch glaubten Manche, die Frage sei damit entschieden, wenigstens *virtualiter et implicite,* insofern die Residenz das nothwendige Mittel zur Erreichung des Zweckes sei, den das von dem Concil erwähnte göttliche Gebot intendire, und nachher war die Zahl derjenigen, welche die Residenzpflicht als *obligatio naturali et divino iure iniuncta* vertheidigten, die überwiegende; (Bened. XIV de Syn. dioec. l. 7. c. 1.) aber dieses *ius divinum* war kein unmittelbares, sondern nur als ein mittelbares zu fassen.

48. Ferner auch das *Zehentrecht* ward als *mediate ex iure divino* stammend bezeichnet. Die Zehenten waren im A. T. nicht blos erwähnt (Gen. 14, 20), sondern auch vorgeschrieben (Lev. 27, 30. Num. 18, 21. Deut. 12, 6.); sie fanden sich schon bei den Christen der drei ersten Jahrhunderte (Const. Apost. II. 25. 35. VII. 29. VIII. 30. — *Thomassin.* de vet. et nova Eccl. disc. P. 3. l. 1. c. 1.); sie wurden von den Kirchenvätern nachdrücklich hervorgehoben; *(Ambr. Hier. Aug. Chrysost. Orig.)* ihre Entrichtung ward den Gläubigen von Bischöfen und Concilien eingeschärft. (C. Matisc. 585. — *Hefele* Conc. III. 36. etc.) Auf Grund der Glosse zu „c, 1. de decimis III. 13. in VI°, *Innocenz* in Rubr. de dec., *Panormit.* in c. 32 etc.“ behaupteten viele ältere Canonisten, denen auch *Reiffenstuel* beipflichtete, die Zehnten gehörten der Kirche *iure divino. Bellarmin* (de Cler. I. 25.) nennt das einen offenbaren Irrthum, der diese Canonisten doppelt strafbar mache, sowohl wegen der Vertheidigung einer falschen

Lehre als wegen der Verdammung der das Gegentheil lehrenden Theologen; die alttestamentlichen Gebote dieser Art seien *iudicialia,* nicht *moralia (Alex. Hal.* P. 39. 51. in 3; *Thom.* 2. 2. q. 87. a. 3.), die geltend gemachten Stellen seien in ganz anderer Weise zu erklären, auch seien andere Canonisten mit mehr Recht der entgegengesetzten Ansicht. Andere leiteten nun auch das Zehentrecht nur insoferne aus dem göttlichen Rechte her, als dieses befehle, für den Gottesdienst und den Unterhalt der Cultusbediensteten beizutragen, die ein Recht darauf haben, vom Altare zu leben; das *ius divinum* liege unmittelbar in den Worten I Cor. 9, 13. 14. die Abgabe des Zehenten sei die passendste Form, dieser Anordnung zu entsprechen, aber überhaupt sei der Modus abhängig vom positiven Gesetz der Kirche. Als Determination der allgemeinen Pflicht sei die Zehentabgabe nur mittelbar *ex iure divino*, theils aus dem göttlichen, theils aus menschlichem Rechte stammend. (*Gonzalez* in c. 32. §. 1. de Dec. *Devoti* Inst. I. C. l. 2. tit. 16. §. 2.) Zu den Dogmen hat noch Niemand die Zehenten gerechnet und die Ablösung oder Aufhebung derselben ward von der Kirche selbst öfter zugestanden. Vgl. *Schulte* System des KR. Giessen. 1856. p. 512.

49. In ganz ähnlicher Weise wurden nun auch die Immunitäten des Clerus als *mediate* auf dem göttlichen Recht beruhend gedacht, da einerseits in diesem der Unterschied von Clerus und Laien begründet ist, zumal insoferne ersterer als Priesterthum gefasst wird, dieser Unterschied aber durch diese Exemtionen zum Ausdruck kommt und seine Ausprägung erhält, andrerseits diese Exemtionen selbst theils als Ableitungen aus Sätzen, die im *ius divinum* wurzeln, theils als Determinationen desselben oder als durchaus ihnen entsprechend, wie der natürlichen Billigkeit angemessen erscheinen, wobei vielfach auch die Vorschriften des A. T. obschon an sich nicht verbindlich, als Anhaltspunkt dienten, die mindestens vorbildliche Bedeutung hatten, und aus analogen Einrichtungen auch bei heidnischen Völkern auf das dem natürlichen Rechte Entsprechende geschlossen ward. Für die Steuerfreiheit des Kirchenguts ward auf Gen. 47, 22 sammt den Erklärungen der Väter (*Thomass.* l. c. cap. 18.), auf I Esdr. 7, 24 und ähn-

liches Verfahren bei anderen Nationen der alten Welt, sowie auf die Aussprüche der Kirchenlehrer zu Matth. 17, 23 (*Hilar. Chrys. Ambr. Hier. Aug.)* verwiesen; es ward hervorgehoben, dass das Kirchengut Sache Gottes, damit dem menschlichen Verkehre entzogen sei und nicht zu fremden Zwecken verwendet werden dürfe, dass eine Besteuerung desselben durch den Staat eine Entfremdung zu Staatszwecken enthalte (*Thomass.* l. c. *Mamachi* del diritto libero della Chiesa die possedere. Roma. 1770. Defense dell' immunité des biéns eccl. Lond. 1750.), sowie die Eingriffe in das Kirchengut als Sacrilegien stets angesehen worden seien. (Vgl. *Phillips* KR. 2. §. 114.) Für den befreiten Gerichtsstand der Geistlichen wurden angeführt Schriftstellen wie 1 Cor 6, 1. 4, 18. — 1. Sam. 5, 10. die schon vor Constantin bestehenden bischöflichen Gerichte (Const. Ap. II. 45. ss. Conc. Elib. c. 74. s.), die Äusserungen der Kirchenväter *(Aug. Basil.)*, canonische Sanktionen (Conc. Hippon. 393. Carthag. Aurel. IV. a. 541.), und kaiserliche Gesetze, dazu aber Gründe der Billigkeit und Schicklichkeit, der Erhaltung der kirchlichen Ordnung und Disciplin. Ebenso wurden für die Befreiung der Geistlichen von persönlichen Diensten und Lasten, Pflegschaften, Frohnden etc. die schon den heidnischen Priestern gewährten Exemtionen, auf die sich die vierte Synode von Orleans c. 13 berief, Analogien des alten Bundes, Folgerungen aus apostolischen Worten und innere Gründe geltend gemacht. *(Fagn.* — *Ferraris* Promta Bibl. wo aber die Zusätze von neuer Hand den befreiten Gerichtsstand in bürg. Dingen ganz vom *ius humanum* ableiten, gleich *Mansi* anim. in Nat. Alex. H. E. Sec. 5. etc.)

50. Die meisten der angeführten sind blos Congruenzgründe, keine entscheidenden Argumente; sie haben nur eine relative und theilweise Berechtigung und nebstdem sind viele Umstände und Verhältnisse, die ehemals zu Ausnahmen von der als Regel betrachteten Exemtion die Päpste selbst bewogen, in neuerer Zeit permanent geworden. Voraussetzung und Wurzel der kirchlichen Immunität ist der lebendige Glaube des Volkes an die göttliche Mission der Kirche, an die erhabene Würde und Gewalt des Priesterthums, die einem solchen Glauben entsprechende Achtung vor diesem Stande und das

rege Streben, allem demjenigen gerecht zu werden, was in den Worten der Schrift und der Kirchenväter hierüber ausgesprochen ist. Hatte der Glaube an die von Gott der Kirche und dem Priesterthum gegebene hohe Bestimmung die Völker erfasst und das öffentliche Leben durchdrungen, da entwickelte sich daraus ganz natürlich die kirchliche Immunität, die so als Folge einer göttlichen Anordnung sich darstellte und wenigstens mittelbar in ihren Keimen und Grundlagen als auf das *ius divinum* sich stützend erschien, so verschieden auch die praktische Gestaltung nach Massgabe positiver Gesetze sich zeigte. Fehlen aber mit jenem Glauben alle damit in Zusammenhang stehenden Voraussetzungen, oder können sie keine allgemeine Anerkennung mehr finden, da können auch solche Vorrechte dem Clerus mehr schädlich als nützlich werden, sein Wirken erschweren und das Gegentheil von dem herbeiführen, was sie bezwecken, zumal in einer Zeit, die allen Standes-Privilegien von vornherein durchaus abhold ist. Die Kirche selbst kann solchen Veränderungen, wo sie nothwendig geworden sind, alsdann ihre Zustimmung nicht versagen, wenn ihr und ihren Dienern in ihrem Gebiete ihr Recht gesichert und im sonstigen Leben die Achtung erwiesen wird, die sie mit allem Grunde beanspruchen können. Der einzelne Cleriker kann nicht auf solche Standesvorrechte verzichten, wohl aber kann es die Kirche, die den gegebenen Verhältnissen und Bedürfnissen in ihrer Disciplin stets Rechnung tragen wird.

51. Dem Entwickelten gemäss hat es nicht die mindeste Schwierigkeit, wenn in dem Syllabus von 1864 prop. 30 der Satz proscribirt wird: *Ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a iure civili ortum habuit.* Denn nach der kirchlichen Auffassung gaben die in den Gesetzbüchern Theodosius II und des Iustinian enthaltenen kais. Verordnungen (Cod. Theod. XVI. 2. — Iustin. I. 3. de Epp. et Cler.) zu Gunsten der kirchlichen Immunitäten nur demjenigen, was bei den Christen längst als geziemend und für die Würde des geistlichen Standes gefordert erkannt war, die staatliche Anerkennung, nicht aber den ersten Ursprung, wie denn die Kaiser selbst öfter religiöse Motive dafür anführten und das Abziehen der Geistlichen von ihrem heiligen Amte durch welt-

liche Dienste für sacrilegisch erklärten, wie schon Constantin der Gr. ep. ad Anulin. *(Eus.* H. E. X. 7.) Sodann ist jener Satz aus dem Breve „Multiplices inter" vom 10 Jun. 1851 entnommen, das gegen das Werk des Peruaners *Franz Vigil* „Defensa de la autoridad de los Gobiernos y de los obispos contra las pretenciones de la Curia Romana. Lima. 1848. diss. 3.) gerichtet ist. In diesem Breve ist der Beisatz zu *immunitas* gesetzt: „Dei ordinatione et canonicis sanctionibus constituta," genau die schon vom Concil von Trient Sess. 25. c. 20 de ref. gebrauchten Worte. Es ist demnach jener Satz auch insoferne verurtheilt, als er läugnet, dass die Immunität nach Gottes Anordnung und den canonischen Sanctionen festgestellt sei, im Sinne des Concils von Trient. Dass aber im Sinne des letzteren kein *immediatum ius divinum* unter der *ordinatio Dei* zu verstehen sei, ergiebt sich aus den zu Trient gepflogenen Verhandlungen. Denn in dem Canon (Sess. 23. can. 6. de ord.), der von der Einsetzung der Hierarchie handelt, wurden statt der von den Spaniern verlangten Worte *ex institutione Christi* nach Antrag des Erzbischofs vom Otranto die anderen *divina ordinatione* gesetzt, und zwar um die Streitfrage unentschieden zu lassen, „an huiusmodi ordinatio deducta iuisset in opus a Deo proxime an per ipsius Vicarium." *(Pallav.* H. C. T. l. 21. c. 11.) Also sollten die Worte *Dei ordinatione* kein *immediatum ius divinum* bezeichnen. Der weitere Satz im Syllabus prop. 31: *Das geistliche Gericht für zeitliche Rechtssachen der Geistlichen, seien es Streit- oder Strafsachen, ist gänzlich abzuschaffen, auch ohne vorgängiges Befragen und trotz der Einsprache des apost. Stuhls,* der blos den Schutz des in Südamerica früher bestehenden Rechtes bezweckt, hat für die vorliegende Frage keine Bedeutung; der weitere 32: *Ohne irgend eine Verletzung des natürlichen Rechts, und der Billigkeit kann die persönliche Immunität abgeschafft werden, durch welche die Geistlichen in der Last, zum Kriegsdienst herangezogen und darin verwendet zu werden, befreit sind; diese Abschaffung verlangt aber der bürgerliche Fortschritt, zumal in einer mit einer freieren Regierungsform ausgestatteten Gesellschaft,* bezieht sich auf das überaus harte, im Kön. *Italien* einge-

brachte Gesetz, das den Clerus nicht blos völlig zu erniedr
gen, sondern auch auszurotten die Bestimmung hat, das sell
General Lamarmora bekämpfte, und erklärte Gegner der Kirc
als höchst ungerecht bezeichneten, ganz wie es Pius IX
dem Schreiben an den Bischof von Monreale vom 29 Se
1864 gethan hat. Bereits wurden ordinirte Priester zum Tr
gen der Waffen gezwungen, nachdem auch der Senat in F
renz, der früher widerstand, das Gesetz annahm und zwar
einer Fassung, wie sie kein anderes Land bisher gekannt h
Andere Sätze des Syllabus gehören nicht hieher; mithin
aus diesem das bisher Dargestellte nicht entkräftet, sonde
bestätigt.

52. *Aber, könnte man fragen, müsste nicht mit d
Definition der päpstlichen Infallibilität die Lehre, dass d
fraglichen Immunitäten* iuris divini *sind, angenommen we
den, da doch die Päpste dieses ausgesprochen haben?* Bo
fae VIII sagt: (c. Quamquam. de cens. III. 20 in 6.) *Ca
ecclesiae ecclesiasticaeque personae ac res ipsarum non
lum iure humano, quinimo et divino a secularium per
narum exactionibus sint immunes;* und Leo X C. Lat.
Sess. 5. bulla reformatoria: *Cum a iure tam divino quc
humano laicis potestas nulla in eccl. personas attributa*
etc. Auch hier ist verneinend zu antworten. *In diesen wie
anderen Stellen läugnen die Päpste die Mitwirkung d
positiven menschlichen Rechtes nicht, heben dieses vielme
hervor, und stellen ihm nur das göttliche an die Sei
dieses letztere wird aber immer nur als ein mittelbares
fasst werden müssen, schon weil es sich um einen Pu
der nach Zeit und Umständen wandelbaren Disciplin ha
delt, in dem die Päpste selbst verschiedene Disposition
getroffen haben;* alle diese Stellen waren auch bisher den C
lehrten nicht unbekannt; sie wurden auch von denen an
führt und gewürdigt, die entschieden die päpstliche Unfehlb
keit festhielten, ohne dass diese dadurch bestimmt wer
konnten, die Immunitäten als unmittelbar dem göttlichen Re
entstammend anzusehen und diesen Satz als definirt zu
trachten. Sodann sind in den päpstlichen wie in den Concili
acten die *partes dispositivae* und die *partes accessoriae*

nterscheiden. Nicht die beigefügten Erläuterungen, nicht im Vorübergehen gemachte Bemerkungen, nicht weitere Ausschmückungen der Rede, selbst nicht die Begründungen, sondern allein die *partes dispositivae* und *praeceptivae* sind massgebend. (Vid. *Melchior Canus* de loc. theol. l. 5. c. 5.) Von *Bonifac VIII* sagt *Bellarmin:* „non loquitur per modum definientis rem controversam, sed simpliciter et obiter id asserit. Ait enim: Cum iure divino etc." *Auch ist den Richtersprüchen in concreten Fällen, die sich auf actenmässig vorgetragene Thatsachen stützen, niemals die Unfehlbarkeit zugeschrieben worden;* die einzelnen, für bestimmte Rechtsfälle von den Päpsten erlassenen Decretalen, selbst wenn sie in das canonische Rechtsbuch aufgenommen sind, haben keine derartige Geltung und stehen unter sich bisweilen in Widerspruch; *Coelestin's III* Entscheidung bezüglich der Ausdehnung der Consangvinität c. 3. de cons. et aff. z. B. ist durch *Gregor IX* cap. 9. eod. tit. aufgehoben worden. Ueberhaupt gehen den fraglichen päpstlichen Worten die Bedingungen ab, welche von den Theologen für die Entscheidungen *ex cathedra* gefordert zu werden pflegen, von denen wir jetzt insbesondere zu handeln haben.

Vierte Frage: *Gibt es allgemein anerkannte Kriterien, nach welchen sich mit Sicherheit bestimmen lässt, ob ein päpstlicher Ausspruch* ex cathedra, *also nach der eventuell festzustellenden Conciliumsdoctrin unfehlbar und für jeden Christen im Gewissen verpflichtend sei, und wenn es solche Criterien gibt, welches sind dieselben?* 53. Es gibt Kriterien einer *definitio ex cathedra;* über die *negativen Bestimmungen* herrscht unter den Theologen *Uebereinstimmung*, nicht so über die *positiven.*

54. *A.* Zur Klarstellung dieses vierten Fragepunktes heben wir daher zuerst jene Formen und Entscheidungen hervor, welche nach gemeinsamer Lehre der Theologen als *definitiones dogmaticae ex cathedra* nicht betrachtet werden können. Dahin gehören 1. *einfache Befehle des Papstes*, welche sich auf einzelne Fälle und Vorkommnisse beziehen, *praecepta particularia et in casibus particularibus;* 2. *Urtheile über Personen*, in welcher Beziehung das Wort *Inno-*

cenz III (c. A nobis 28 de sent. excomm.) gilt: *Iudiciu Ecclesiae nonnumquam opinionem sequitur, quam et falle saepe contingit et falli;* 3. *Erklärungen und Antworten d Päpste auf Anfragen, welche von Bischöfen oder sonstig Personen an sie gestellt werden*: „Multa sumt, sagt *Bella min* de R. P. IV. 14., in epistolis decretalibus, quae n faciunt rem aliquam esse de fide, sed solum opiniones Pont ficum ea in re nobis declarant." Ebenso *Melchior Canus* loc. th. VI. 8: „Respondent enim saepe Pontifices ad privat huius vel illius Eppi quaestiones, suam opinionem de reb propositis explicando, non sententiam ferendo, qua fideles obl gatos esse velint ad credendum." Wir haben solche Entsche dungen wegen der Autorität, von der sie emaniren, mit Eh furcht aufzunehmen, aber keineswegs verpflichten sie, wie ei kirchlich formulirte Glaubenslehre verpflichten würde. Selb wenn in derartigen Entscheidungen, Antwortschreiben, Brief und Reden der Päpste ein oder das andere Dogma b rührt wird, kann die Erwähnung dieser Glaubenslehr keineswegs desswegen allein als dogmatische Definition b zeichnet werden; es sind Zeugnisse für den Glauben ur die Tradition der Römischen Kirche, bilden jedoch keine wegs eine *definitio dogmatica ex cathedra.* 4. *Disciplina decrete, welche sich nicht auf Glaubenswahrheiten beziehe* können gleichfalls keinen Gegenstand der *definitio dogmatic ex cathedra* bilden, da sie nur die äussere Ordnung in d Kirche zu leiten die Bestimmung haben. 5. Ebensowenig ist *die Meinung, welche der Papst im mündlichen oder schrif lichen Verkehr als Privatmann und Gelehrter ausspricht* „Libenti animo (sagt *Benedict XIV* de Syn. Dioec. Praef subscribimus doctrinae Scriptoris egregii *Melchioris Cani*, q l. 6. de Loc. theol. c. 8. in resp. ad 9 arg. de libris agen qui a Summis Pontificibus conscripti publicantur, ait: Cu edunt libros de re qualibet Romani Pontifices, sententia suam ut homines alii docti exprimunt, non tamquam Ecclesia iudices de fide pronunciant. Magnus ille praedec. noster *Inno centius IV* commentaria sua in Libros Decretalium scripsi cuu Summum Pontificatum gereret. Trahens moram Lugdun post Concilium ibi celebratum, composuit Apparatum supe

Decretalibus, uti testatur *Thomas Diplovatatius* in vita ipsius Innocentii antedictis Commentariis praemissa. Neque profecto Innocentius hoc sibi unquam arrogavit, ut quidquid in eo opere scripsisset, pro re definita haberetur, sed facile passus est opiniones suas, quas tamquam privatus doctor proposuerat, ab aliis doctoribus oppugnari, ut patet ex ipsa, quam citavimus, illius vita, multoque magis ex ea, quam sibi amplissimam hac in re licentiam sumserunt posteriores Canonistae, dum sententias ab Innocentio suis commentariis insertas saepe deserere et in alia omnino ire non dubitarunt.“ Selbstverständlich ist die Unterlassung einer *definitio dogmatica*, wo diese in Anbetracht der Verhältnisse hätte eintreten sollen, während vom Oberhaupt der Kirche einfach beiden streitenden Parteien Stillschweigen auferlegt wird, keine *definitio dogmatica*. Vgl. *P. Ballerini* de vi ac ratione Primatus. Verona. 1766. c. 15. — de pot. eccl. Summ. PP. Verona 1768. App. p. 278.

55. *B.* Der Verfasser der *Defensio declar. Cleri Gall.* gedruckt zu Luxemburg 1730, dann zu Antverpen 1745) und alle jene, welche seine Anschauung theilen, setzen als Kriterien einer *definitio dogmatica* fest: 1. *dass der Papst in einer Entscheidung nachweisbar aus den Concilien, den Canones, den Entscheidungen früherer Päpste, Schrift und Tradition geschöpft habe:* „quoties successores Petri communem Ecclesiarum fidem ex communi traditione pro officio pronunt, eorum decretum, praedicationem, fidem fore Ecclesiae undamentum.“ 2. Es kann, erklärte der 1682 zu Paris verammelte Theil des gallicanischen Clerus, päpstliche Entscheiung nur dann zur Zustimmung nöthigen und sei dieselbe nur ann irreformabel, wenn der ausdrückliche oder wenigstens illschweigende Consens der Gesammtkirche constatirt ist: Certum firmumque, si velint, habeatur, Pontificem pro cadra docentem esse infallibilem. At cum dubitare possis, an o cathedra dixerit adhibitis omnibus conditionibus, ultima ota et tessera sit Pontificis ex cathedra docentis, cum Ecclesiae Cath. consensus accesserit.“ Cf. *Du Plessis d' Argentré* auctor. R. P. in Elem. Theol. Paris. 1702. p. 296. Diese n den Vertheidigern der Gallicanischen Artikel aufgestellten riterien der *definitio dogmatica ex cathedra* wurden jedoch

gleich bei ihrem Bekanntwerden vielfach bekämpft und haben bis jetzt eine allgemeine Geltung nicht erlangt.

56. *C.* Andere fordern als Kriterium, *dass der Beirat des Collegiums der Cardinäle oder wenigstens der Theologen, welche dem kirchlichen Oberhaupte zur Seite stehen gehört (Serry* de R. P. in ferendis de fide iudiciis falli et fallere nescio. Patav. 1732. Infallibilitatis pontificiae explicatio Paris. 1735. und and. Autoren bei *Bennettis* Priv. S. Petri vind., vol. 1. p. 3.) *und vor allem der endlichen Entscheidung eine gründliche und allseitige Prüfung der diesfallsigen Zeugnisse der Schrift und der kirchlichen Tradition vorhergegangen sei.* Doch hat diese Anschauung nur wenige Vertreter, und, wie uns dünkt, mit vollem Recht. Es sind die eben Voraussetzungen einer gewissenhaften Ausübung der obersten Lehrgewalt, im Falle diese wirklich das Recht einer unfehlbaren Lehrentscheidung in Anspruch nimmt, und eben desswegen selbstverständlich, keineswegs aber Kriterien ein *definitio dogmatica*, da sie sich theils der Beurtheilung entziehen, theils dem Gegner jederzeit für eine verschiedene Beurtheilung Raum lassen. Eine Parallele hiefür bieten die Entscheidungen der allgemeinen Concilien in Glaubenssachen, wo zum Zweck einer endlichen Glaubensentscheidung eine Prüfung der bezüglichen kirchlichen Überlieferung jederzeit vorausging, was die Gegner jedoch niemals hinderte, eben letztere als eine einseitige und mangelhafte zu bezeichnen, die Entscheidung darum als unbegründet zurückzuweisen und ihr die Unterwerfung zu untersagen.

57. Alle diese ebengenannten Bedingungen, wozu manche Theologen auch das Gebet, die Anrufung des heil. Geistes etc. zählen, sind demnach gerade wie bei den Vätern eines Concils Verpflichtungen, welche diese wie den Papst in Ausübung ihres Amtes im Gewissen verbinden, und demnach eine Norm für ihre Thätigkeit bilden, die vorausgesetzt werden müssen, ab nicht geprüft werden können, um nach dem Ergebniss dieser Prüfung die Rechtskraft der gegebenen Entscheidungen anzuerkennen oder zu läugnen. Die Vergleichung des Wirkens der Päpste in Glaubensentscheidungen mit jenem der Concilien ist aber desswegen zutreffend, weil jenem so wenig als diesen

eine dogmatische Schöpferkraft zukommt, da die Kirche ihre Dogmen nicht schafft, sondern von dem Urheber des Glaubens empfangen hat. Jede Lehre, welche sie verkündet, ist ihr durch das göttliche Wort überliefert, wie es nach kath. Principien in der zweifachen Quelle von Schrift und Tradition fliesst. Aus diesem *depositum fidei*, der Hinterlage des Glaubens entnimmt sie die Wahrheiten, welche sie den Völkern verkündet, und andere als diese zu verkünden ist ihres Amtes nicht. Aber eben weil sie die Lehrerin der Völker ist durch alle Zeit, so hat sie gerade für das Bedürfniss der Zeit und den wechselnden Irrthümern gegenüber diese uralten stets anerkannten und gemeinsam festgehaltenen Glaubenswahrheiten näher zu bestimmen, genauer zu formuliren, die in ihren liegenden Momente hervorzuheben, damit den Gläubigen auf ihre Fragen die Antwort, den vielfach wechselnden Formen des Irrthums gegenüber die Abwehr gegeben ist. Diese und keine andere Bedeutung hätte die Unfehlbarkeit des Papstes in Glaubensentscheidungen, da sie nur formell und der Erscheinung nach, keineswegs aber thatsächlich und dem Wesen nach von der Unfehlbarkeit des Lehramts der Gesammtkirche geschieden gedacht werden kann.

58. *Der Unterschied zwischen den Vertheidigern der Unfehlbarkeit des Papstes in Glaubensentscheidungen, und den theologischen Gegnern derselben lässt sich darum kurz also formuliren: diese erklären, der Papst ist unfehlbar in Glaubensentscheidungen, wenn und insoweit derselbe aus dem Gesammtbewusstsein der Kirche herausspricht; jene behaupten, der Papst wird kraft seiner Vollmacht und apostolischen Lehrgewalt der Verheissung des Herrn gemäss von der Vorsehung geleitet, nie anders als aus dem Gesammtbewusstsein der Kirche heraussprechen. Jene machen darum die Zustimmung von einer nachfolgenden Prüfung, ob nämlich im gegebenen Falle diese Bedingung verificirt wurde* (consensus saltem tacitus Ecclesiae) *abhängig; diese sind im Voraus überzeugt, dass diese Bedingung immer verificirt sein wird, und fordern darum einfach Zustimmung vor jeder nachfolgenden Prüfung. (Ballerini* de vi ac ratione Primatus. c. 15.)

59. *D.* Eine *definitio dogmatica ex cathedra* ist dem nach, wie die Vertheidiger der päpstlichen Unfehlbarkeit be stimmen, *die freie durch keinen Zwang hervorgerufen Lehrentscheidung des römischen Papstes in Fragen, die sic auf das Gebiet des kath. Glaubens und der Sitte beziehen mit der Absicht, die Gesammtheit der Gläubigen zur inne ren Zustimmung zu verpflichten. Bellarminus* de R. P. l. 4 c. 3: „Summus Pontifex cum totam Ecclesiam docet in his quae ad fidem pertinent, nullo casu errare potest.“ *Suarez* d fide disp. 5. sect. 8: „Veritas catholica est, Pontificem defini entem ex cathedra esse regulam fidei, quae errare non potes quando aliquid authentice proponit Ecclesiae universae tamquam de fide divina credendum.“ *Ballerini* l. c. nr. 24: „Fidei de finitiones debent esse actus plane liberi et voluntarii. Cur ergo Romani Pontifices nulla vi exteriore cogente ob vindican dam catholicae fidei unitatem quibusdam dissensionibus impe titam aliquod dogma circa fidem credendum proponunt atqu constituunt, vel errorem aliquem fidei contrarium iis formuli damnant, quibus non opinionem privatam, sed catholicam do ctrinam se exponere erroremve ei doctrinae contrarium proscri bere ita significant, ut quicunque aliter sentiant, a catholic vel romana fide abesse et ab Ecclesiae Romanae communion et unitate separatos declarent, anathemate percellant, aut hae reseos vel aliis aequivalentibus censuris propositiones, qua damnant, inurant: haec erit proprie dicta definitio fidei, qu cum ex Christi mandato confirmandi sunt fratres in fide, e eiusdem Christi promissis error ipsi nequit inesse. — Not. 1 Si sermo sit de definitionibus fidei, sicuti Conciliorum certo ge neralium definitiones ex ipsis verbis et notis definitionem ex primentibus satis dignoscuntur: ita etiam definitiones Pontifi cum Romanorum ex cathedra editae satis ex eo discernuntur si iis verbis sint propositae, quibus ex officio et iure primatu fidei unitatem in Ecclesia custodiendam et ab omnibus catho licis praestandam declarent.“

60. Einzelne Theologen lassen nun die Bedeutung eine *definitio dogmatica ex cathedra*, beziehungsweise die Absich des Papstes, die Gesammtheit der Gläubigen zur Annahm und inneren Zustimmung zu verpflichten, bedingt sein von de

Androhung des Bannes für jene, welche die Zustimmung verweigern. Es wären demnach die herkömmlichen und regelmässig beobachteten Formeln, welche diese Verpflichtung unter Androhung kirchlicher Censuren ausdrücken, *ein äusseres Kriterium für die Intention der päpstlichen Entscheidung, sowie deren Tragweite und Bedeutung.* Allein so gewiss es ist, dass nur eine für die Gesammtkirche gegebene dogmatische Entscheidung den Charakter einer *definitio dogmatica ex cathedra, idest, cathedra patris et doctoris omnium christianorum*, wie das Concil von Florenz im Unionsdecrete den Papst nennt, tragen kann, so gewiss ist es aber auch, dass die Abwesenheit solcher Formalität diesen Charakter in dem Falle der Lehrentscheidung nicht zu nehmen vermag, wenn anders die Intention des Römischen Papstes in klarer, unzweifelhafter Weise ihren Ausdruck gefunden hat. *Nicht die Form der Verpflichtung, sondern der klar und unbezweifelbar ausgesprochene Wille, kraft seines Amtes als höchsten und universellen Lehrers und Hirten der Kirche dieselbe zu verpflichten, kann hier entscheiden.*

Fünfte Frage: *In wieweit dürften die angestrebten neuen Dogmen und ihre nothwendigen Consequenzen auch einen alterirenden Einfluss auf den Volksunterricht in Kirche und Schule, und auf die populären Lehrbücher* (Katechismus etc.) *ausüben?* 61. Zu Beantwortung der letzten Frage wird es zuerst nothwendig sein, einen Blick zu werfen auf die Kategorien der im *Syllabus* verworfenen Irrthümer. Der §. 1. verwirft den Pantheismus, Naturalismus (Materialismus) und absoluten Rationalismus; §. 2. den gemässigten oder Semirationalismus; §. 3. den Indifferentismus und Latitudinarismus; §. 4. den Socialismus, Communismus, die geheimen sowie die protestantischen Bibelgesellschaften, ferner die in Italien errichteten klerikal-liberalen Vereine; §. 5 und 6. verbreiten sich über die Rechte der Kirche an sich und gegenüber der Staatsgewalt, sowie über die Rechte dieser gegenüber der Kirche; §. 7. verwirft die Irrthümer auf dem Gebiete der natürlichen und christlichen Sittenlehre; §. 8. verwirft die Irrthümer auf dem Gebiete des kath. Eherechts; §. 9. ist gegen die Bekämpfung der weltlichen Herrschaft des Papstes gerich-

tet; §. 10. behandelt die Press- und Cultusfreiheit und den kirchenfeindlichen Liberalismus. Bei diesen sind §. 2 und 10 von keinem Einflusse auf den religiösen Volksunterricht, da jener über die richtige oder unrichtige Methode in wissenschaftlicher Behandlung der Fragen der Theologie sich verbreitet, und dieser mit politischen Fragen zusammenhängt, für welche der Volkskatechismus keinen Raum hat. §§. 1, 2, 3, 4, 7, 8 enthalten ausserdem nur Bestimmungen, wie sie der Substanz nach längst in alle Lehrbücher des kath. Volksunterrichtes übergegangen sind. §. 9 allenfalls könnte, soweit dies noch nicht geschehen, Berücksichtigung finden; die Nothwendigkeit der weltlichen Herrschaft des Papstes ist jedoch kein Dogma und kann auch nicht als ein solches aufgestellt werden. *Das Wenigste des Inhalts des Syllabus ist unmittelbar für den Volksunterricht geeignet.*

62. *Sollte die Lehre von der Unfehlbarkeit päpstlicher Entscheidungen in Glaubenssachen von dem bevorstehenden Concil als Dogma declarirt werden, so müsste dieselbe folgerecht auch im Volksunterricht als Glaubenslehre behandelt werden, demnach theilweise eine Modification des Fragepunktes vom unfehlbaren Lehramt der Kirche eintreten.* Der Würzburger Diöcesankatechismus sagt auf die Frage: „Wer bildet dieses unfehlbare Lehramt?“ „Der römische Papst und die mit ihm vereinigten Bischöfe.“ Der grössere kath. Katechismus für sämmtliche Bisthümer Bayerns 1865 hat S. 94: „Frage 52: Wie gibt das kirchliche Lehramt seine Entscheidungen? Antwort: Entweder durch das Oberhaupt der Kirche, den Papst, oder durch eine vom Papst bestätigte Kirchenversammlung. Frage 53: Sind alle Christen schuldig, sich den Entscheidungen des Papstes zu unterwerfen? Antwort: Ja, so oft er als Oberhaupt und Lehrer der ganzen Kirche entscheidet.“ *Einen wesentlich alterirenden Einfluss würde bei der jetzigen Sachlage die hier in Rede stehende Definition auf den religiösen Jugendunterricht kaum zu üben in Stande sein. Das gläubige kath. Volk, das überall und in jedem Katechismus gelernt hat, dass die allgemeinen KVersammlungen vom heil. Geiste geleitet werden, und ihre Glaubensentscheidungen unfehlbar sind, wird auch jede*

Entscheidung des nächsten Concils in dieser Weise annehmen und diejenigen Elemente, die sich seiner Entscheidung widersetzen würden, wären wohl auch diejenigen, die auch die Entscheidungen früherer Concilien keiner Beachtung werth fanden. Würzburg, den 7 Jul. 1869.

2029.

Ex **Schemate** Constitutionis dogmaticae de **Ecclesia Christi.** 1869.

Cap. 3. *Ecclesiam esse societatem veram, perfectam, spiritualem, et supernaturalem.* Docemus ac declaramus, *Ecclesiae inesse omnes verae societatis qualitates.* Neque societas haec indefinita vel informis a Christo relicta est; sed quemadmodum ab ipso suam existentiam habet, ita eiusdem voluntate ac lege suam existendi formam suamque constitutionem accepit. *Neque eadem membrum est sive pars alterius cuiuslibet societatis, nec cum alia quavis confusa aut commiscenda: sed adeo in semetipsa perfecta, ut dum ab omnibus humanis societatibus distingvitur, supra eas tamen quam maxime evehatur.* Ab inexhausto enim misericordiae Dei Patris fonte profecta, per incarnati ipsius Verbi ministerium operamque fundata, in Spiritu S. constituta est, qui in Apostolos primum largissime effusus, abunde etiam iugiter diffunditur in filios adoptionis, ut iidem lumine eius collustrati una mentium fide et Deo adhaereant et inter se cohaereant; ut pignus haereditatis in cordibus suis circumferentes, carnis desideria ab eius, quae in mundo est, concupiscentiae corruptione avellant, et beata una communique spe firmati concupiscant promissam aeternam Dei gloriam, atque adeo per bona opera certam suam vocationem et electionem faciant. (2 Pet. 1, 10.) Quum autem his bonorum divitiis in Ecclesia homines per Spiritum S. augeantur, atque his eisdem Spiritus S. nexi-

bus in unitate cohaereant: Ecclesia ipsa spiritualis societas est, atque ordinis omnino supernaturalis.

Adnotatio ad Cap. 3. Praestituta generatim doctrina de Ecclesia a Christo adinstar Societatis fundata, asseruntur hoc 3 Capite eiusdem uti verae societatis qualitates contra novatores, qui *negant:* 1. Ecclesiam esse societatem *legalem*, i. e. accepisse Ecclesiam ab ipso auctore ac legislatore Christo certam ac definitam constitutionis formam; 2. Ecclesiam esse societatem *perfectam,* quae uti pars sive membrum nulli alii insit vel subsit societati, propriamque habeat et a societate civili distinctam ac independentem potestatem; sed *affirmant*: 3. Ecclesiam esse instar *Collegii, quod libera hominum coitione et sociis iure aequalibus constat, et cuius constitutio a libera confoederatione proficiscitur;* unde *dicunt* 4. *Ecclesiam subesse veluti partem vel membrum civili societati;* et 5. *summam in Christi Ecclesiam*, quatenus ipsa associatio est, *potestatem esse penes civilis imperii maiestatem.* (Citantur plures Protestantici Doctores: *Puffendorf, Böhmer, Grotius* etc.) — Porro compertum est, quid de originali Ecclesiae forma vel *formatione* doceat recens *incredulorum schola*, quae se *Criticam* vocat; scilicet *ab initio Ecclesiam auctore Petro induisse formam Iudaicam* ideoque Ecclesiae particularis; *deinde vero eandem auctore Paulo accepisse formam accommodatam omnibus gentibus*, adeoque Ecclesiae universalis. Quam impietatem sequitur *Edgar Quinet* in opere: „Le Christianisme et la revolution.“ — His accedunt tandem *Socialistae*, *Humanitarii*, aliique *democratiae universalis* assertores, qui Ecclesiam ad typum communem omnis societatis exigentes, eandem *continuis ac necessariis transformationibus et reformationibus* subiiciunt, ita, ut cum iugi humanitatis progressione continuoque fluxu *neque dogmatum symbolum immutabile, neque Ecclesiae constitutionem stabilem* esse dicant. — Cum vero isti aversentur quamvis religionem, tum maxime revelatam Christi Domini, quae expressa est atque excolitur in vera perfectaque societate supernaturali, i. e. in Ecclesia Christi. Itaque pervulgatis huiusmodi doctrinis, quae licet ab aliis aliter proponantur, quoad rei tamen substantiam conveniunt, *negatur* 1. *Christum Dominum indidisse Eccle-*

siae formam aliquam definitam ac determinatam; sed affirmatur, pro rerum adiunctis formam fuisse Ecclesiae ab Apostolis primum inditam, eamque liberis deinceps conventionibus explicatam esse; *negatur* 2. *per Christum auctorem Ecclesiam esse societatem in se omnino perfectam;* et adeo *negatur* 3. *Ecclesiam esse societatem ab humanis societatibus plane diversam ac independentem;* sed affirmatur, illam esse humanae reipublicae veluti partem sive membrum, atque regimen eiusdem vel a regimine reipublicae dependere, vel cum eodem confundi; *negatur* 4. *Ecclesiam a Christo institutam fuisse uti societatem a synagoga distinctam;* sed affirmatur eandem ab originibus fuisse cum Iudaeorum coetu commixtam ac confusam. In oppositione ad tales errores in prima tertii Capitis parte iuxta catholicam doctrinam declarantur Ecclesiae uti verae societatis totidem proprietates. In altera vero parte, ad quam transitio fit per verba „supra eas tamen quam maxime evehatur", proprius character et discrimen specificum exponitur, quo eadem fidelium societas ab humanis non tantum distingvitur, sed super eas exaltatur. Id autem repetitur secundum SS. Literas tum a principio, a quo societas haec proficiscitur, tum a principio, per quod eadem iugiter continetur ac vivit; tum a causa finali. Ex quibus infertur, Ecclesiam esse societatem spiritualem et supernaturalem. Sed ne quis voce „spiritualis societas" abuti possit affirmando cum Ecclesiae hostibus, Ecclesiam esse societatem spirituum, eamque spiritibus sive animis tantum imperare, civile vero imperium corporibus, vel potestatem Ecclesiae principem suum effectum sortiri demum in coelis: per propositionem causalem „Quum autem" determinatur sensus, quo Ecclesia dicitur et est vere spiritualis societas.

Cap. 10. De Ecclesiae potestate. Christi Ecclesia non est societas aequalium, ac si omnes in ea fideles eadem iura haberent; verum est *societas inaequalis*, et hoc non ideo tantum, quia fidelium alii *clerici* sunt, alii *laici*, sed propterea maxime, quod in Ecclesia est *potestas divinitus instituta, qua alii ad sanctificandum, docendum et regendum praediti*

sunt, alii destituuntur. Cum vero *Ecclesiae potestas* al sit et dicatur ordinis, alia *iurisdictionis:* de hac altera sp ciatim docemus, *eam non solum esse fori interni et sacr mentalis, sed etiam fori externi ac publici, absolutam a que omnino plenam, nimirum legiferam, iudiciariam, coërcitivam.* Potestatis autem huiusmodi subiectum sunt P stores et Doctores a Christo dati, qui eam *libere et a quav seculari dominatione independenter* exercent, adeoque *cu omni imperio regunt* Ecclesiam Dei tum necessariis et co scientiam quoque obligantibus legibus, tum decretoriis iudicii tum denique salutaribus poenis in sontes etiam invitos; n solum in iis, quae fidem et mores, cultum et sanctificationer sed in iis etiam, quae externam Ecclesiae disciplinam et a ministrationem respiciunt. Unde *Ecclesia Christi perfecta s cietas* credenda est. Haec autem vera et tam felix Chris Ecclesia alia non est praeter *unam sanctam catholicam apostolicam Romanam.*

Adnotationes ad Cap. 10. — Potestas ad sanctif candum, docendum, ac regendum. His continetur general quaedam ecclesiasticae potestatis descriptio. Huic in alia Sche matis forma addita fuerat, quae deinceps utpote non necessari omissa est, sequens declaratio: docemus eam (potestatem) su premam esse, et illi soli obnoxiam, qui ipsam tribuit Matth 28, 18 dicens: *Data est mihi omnis potestas* etc. eandemqu esse universalem ac nullis circumscriptam limitibus, nisi quo finis salutaris ordinis exigit, cum omnium Dominus talem il lam contulerit, ut (Matth. 18.) quaecunque per eam ligat aut soluta fuerint super terram, ligata et soluta sint in coelo et hanc potestatem esse plane necessariam, adeo, ut ei subsin omnes, qui semel per baptismum Ecclesiae adscripti fuerunt Si enim (Matth. 18, 17.) Ecclesiam non audierit, sit tibi si cut ethnicus et publicanus. Quibus tria inprimis circa Eccle siae potestatem docentur: nimirum eam esse ita in suo ordin *supremam*, ut nulli alii in terris potestati, sed soli Deo sub sit; eandem esse *universalem*, ita, ut coaequet universum sa lutis ordinem; eamque sic esse *necessariam*, ut citra saluti discrimen nemo baptisatus semet ei subducere possit, verun statuta omnibus lex sit, semet eidem in triplici suo ordin

subiiciendi. *Haec autem a Novatoribus plerisque omnibus negantur. Negatur* 1. *potestatem, quae Ecclesiae inest, ita esse summam, ut soli Deo subsit*, a *Grotio* scribente: imperium (Principum secularium) non ad profana tantum sed ad sacra quoque extendi. Itaque *negatur Ecclesiae potestatem supremam esse, dum eadem a civili potestate dependens asseritur:* et hoc asseritur ab illorum (novatorum) aliis ob summae potestatis secularis ius in collegia, ab aliis ob eiusdem ius in territorium, ab aliis ob ius maiestatis, et ab aliis ob alias rationes. — Scilicet Ecclesiae potestatem in suo ordine suoque officio exercendo dependentem faciunt a potestate sesulari. Ad hanc impietatem haereticam respexit in Ep. ad Michaelem Imp. a. 865. *Nicolaus I* scribens: „Vos autem, quaesumus, nolite praeiudicium Dei Ecclesiae irrogare: illa quippe nullum imperio vestro praeiudicium infert, cum magis pro stabilitate ipsius aeternam divinitatem exoret et pro incolumitate vestra et perpetua salute iugi devotione precetur. Nolite quae sua sunt usurpare; nolite quae ipsi soli commissa sunt velle surripere, scientes quia tanto nimirum a sacris debet omnis mundanarum rerum administrator esse remotus, quanto quemlibet ex catalogo clericorum et militantium Deo nullis convenit negotiis secularibus implicari. Denique hi, quibus tantum humanis rebus et non divinis praeesse permissum est etc. (ut in nostris *Monum. Cath. pro indep. Eccl.* I. 63.) — *Negatur* 2. *potestatem Ecclesiae divinitus collatam esse universalem*, ita, ut ad omnia semet extendat, quae spectant ad salutis ordinem; *coarctatur* enim *ad res mere internas.* — *Negatur* ab illis *Ecclesiae ut societati visibili exterior omnis potestas, quae tota Principibus asseritur.* Sed adversatur doctrina eiusmodi tum superius allatis revelationis divinae authenticis declarationibus, tum iis quas deinceps subiiciemus, atque his, quae continentur epistola encyclica *Gregorii XVI* a. 1835 data ad Eppos, Capitula, parochos ceterumque clerum Helvetiae *de articulis Badensis conventus.* (Vid. *Monum. Cath.* II. 378.) — Quod attinet ad alteram potestatis eccl. speciem, quae *iurisdictione* continetur, haec quinque declarantur: 1. generatim illius partitio, qua eadem ad duplex forum, internum et externum, refertur; tum

nominatim 2. eius, quae est fori externi, vis ac perfectio huius porro 3. subiectum; 4. eius effectus; et 5. eiusdem ob iectum. Haec enim omnia ab Ecclesiae inimicis multiplicit negantur, maxime vero postrema quatuor capita. 1. *Negat a novatoribus omnis utriusque fori potestas.* Sane negan isti veram ac propriam interni fori sive conscientiae potest tem. Sed contra talem haeresim statutus fuit in Conc. Tri Sess. 14. de Poenit. canon IX, ita, ut praeter declaratam fo interni potestatem iurisdictionis nihil ulterius addendum visu fuerit. Multo autem magis ab illis Ecclesiae detrahitur omn *potestas iurisdictionis publicae* sive *fori externi;* quod quu sit eo gravioris momenti, quod etiam a pseudopoliticis passim ut ex publicis actis scriptisque notum omnibus est, univers Ecclesiae externa iurisdictionis potestas denegetur, de hac iu risdictionis parte nominatim ac diligenter statuitur. 2. *Negat Ecclesiae* ab illis *potestas iurisdictionis exterior*, quae cuiv societati perfectae debet inesse, quaeque si *plena* sit, legifer iudiciaria, et coercitiva vocatur et est. Si vero illi aliquan huius potestatis speciem vel umbram tribuere Ecclesiae vi dentur, hanc eidem citra conditiones ac vincula non permi tunt. (Citantur *Boehmeri* et *Grotii* sententiae pro eo, quo Ecclesia potestatem fori externi et imperium non habeat.) — His doctrinis haereticis opponitur diserta in Constitution Schemate declaratio: *Ecclesiae iurisdictionem, quae est fo publici, absolutam atque plenam esse.* — 3. Quod ad plena huius absolutaeque potestatis *subiectum* attinet, id nunc acc pitur generatim de eorum ordine quibus ex ordinatione Chris Domini ipsa potestas communicatur ad regendam ipsius Ec clesiam; eoque declaratio spectat, *ne quis*, ut docet *C. Tric* Sess. 23 de Sacr. Ord. c. 4. *omnes Christianos pari inter s potestate spirituali praeditos affirmet; aut, quod non minu detestabile est, ne quis eandem eccles. iurisdictionis potesta tem seculari principatui tributam dicat.* Quo facit *Henricu VIII,* qui subditis omnibus ita praecepit iurare: — „quo Maiestas Regia unicus est supremus gubernator tam in om nibus spiritualibus sive ecclesiasticis rebus aut causis, quar in temporalibus; et quod nullus extraneus princeps, persona praelatus — habet ullam iurisdictionem vel auctoritatem ec

es. seu spiritualem intra hoc regnum.“ Porro idem potesta-
m faciens Eppis invisendi dioecesim, voluit eosdem persvasos
se, „omnem iurisdictionem ecclesiasticam iuxta ac secularem
Regia potestate profluere tamquam ex principe fonte cu-
svis auctoritatis in singulis regnis; Eppos nonnisi ut Regis
carios suas dioeceses invisere, potestatem omnem regiminis
Eppos ex rege ipso refundi, a quo proinde possit sicut re-
ringi, ita etiam, si e re esse iudicaverit, prorsus revocari.“
- Reliquorum Novatorum plerique sequebantur *Marsilium*
atavinum, in defensorio pacis statuentem: subiectum su-
emae potestatis in quavis societate eum esse populum, quo
cietas constat; unde in Ecclesia quoque coetui fidelium vere
oprieque competere summum imperium. Ita *Lutherus*, *Iu-*
eu Calvinianus, *Richerius*, *Launoius*, *Du Pin*, ex *Ianse-*
iana factione 40 *Advocati* a. 1730 etc. — 4. *Negatur a*
ovatoribus insuper *Eppalis iurisdictionis propria vis,* quae
octore *Gersonio* est *potestas dicendi ius in alterum etiam*
vitum; itemque negantur qui *proprii sunt eppalis iurisdi-*
tionis actus et effectus, ut auctore *Petavio* Eppi et *iubere*
ossint ac leges eccles. ferre, et *delinquentes coercere*, ac
oenis eccles. subiicere etiam invitos ac reluctantes. —
ed illa potestate privare Ecclesiae praesides damnatum fuit
Marsilio Patavino a *Ioanne XXII.* — Porro idem in secta
utherana damnavit C. Tridentinum Sess. 7 de Bapt. can. 8.
-- Praeformaverat hanc Lutheranorum haeresim *I. Huss*,
amnatus a Conc. Constantiensi et Martino V. Protestantium
rrorem expressit *M. Ant. de Dominis*, cuius sententiam Pa-
isiensis Sorbona confixit 1617. Eundem adoptabant *Gallicani*
Regalistae, quorum doctrina continetur opusculo *P. La Borde:*
Principes sur l' essence, la distinction et les limites des deux
uissances:“ quod univ. Inquis. decreto 1753 fuit damnatum.
Iaereticam eius doctrinam *Ianseniani* retinebant, et *Pisto-*
ienses sanciebant, a Pio VI per Const. „Auctorem fidei“ a.
794 damnati. — 5. *Negatur ab iisdem haereticis, regali-*
tis ac pseudo-politicis extensio obiecti, ad quod eadem ec-
lcsiastica iurisdictionis externae potestas se porrigit. Hanc
nim ab exteriorum rerum administratione excludunt, et omnem
irca easdem res potestatem seculari imperio adscribunt. Ita

Grotius, *Pufendorf*, *Böhmer*, aliique Protestantium iuris tores. Similiter *Regalistae Gallicani* etc. —

Cap. 13. De concordia inter Ecclesiam ac societ civilem. Perfecta haec civitas, quam Sacrae Literae *regnum* appellant, superna quidem est, si, unde orta sit et quo dat, cogitatur, descendens quasi Christi sponsa de coelo et tr tura in coelestem illam, quae sursum est, Ierusalem consum torum, cum Christus tradiderit regnum Deo et Patri, u Deus omnia in omnibus. (cf. Hebr. 12, 22. 23. — 1 Cor 24. 28.) Nunc vero Ecclesia usque ad finem seculorum in ris atque inter terrenas civitates adhuc militans, ex divini datoris sui omniumque redemtoris mandato in sinum s maternum colligit omnes gentes, quae sicut indole ac mor inter se diversae, ita etiam multiplici et varia civilis soci tis forma sunt constitutae. Qui enim homines ad sui con vationem et congruam rationi felicitatem temporalem na duce et Dei creatoris ordinatione in civilem societatem c runt, iidem ut aeternum salventur, in sanctam illam soci tem, quae est Ecclesia, gratia Dei Salvatoris vocantur. C igitur *utriusque societatis, licet modo diverso pro div earum ordine ac fine, Deus infinite sanctus et sapiens auctor: ex ipsa rerum natura inter Ecclesiam et societa civilem, vel inter Potestates, quibus utraque regitur, non s pugna est aut oppositio.* Quinimo *Ecclesia Rempubli maximo munimento firmat ac tuetur, eiusque securitati p spicit.* Illa enim instituta ad sanctificandos homines, ipsa tute ac pietate christiana *bonos* etiam *cives facit;* qui si t sint, quales esse praecipit doctrina catholica, sine dubio ma erunt salus reipublicae. (*Aug.* ad Marcellin. ep. 158. n. Praeterea cum terrena potestas in temporali utilitate et p narum metu suam observandarum legum sanctionem posi habeat; *vera religio, cuius et custos et magistra est Eccl Catholica, auctoritatem imperantium validius doctrina gibusque divinis confirmat.* Praecipit enim religio catho sua auctoritate divina, ut homines legitimae potestati sub sint non solum propter iram sed etiam propter conscienti

tem. 13, 5.) Quodsi Ecclesia monet ac iubet subditos secun-
um mandatum divinitus acceptum obedire regibus, non mi-
us reges quoque docet prospicere populis, ut intelligant et
udiantur, qui iudicant terram, non ad dominandi cupiditatem,
d ad officium providendi sibi datam esse a Domino potesta-
m et virtutem ab Altissimo, ut tamquam ministri regni
us recte iudicent, et custodiant legem iustitiae; quoniam
sillum et magnum ipse fecit, et aequaliter cura est illi de
anibus. (Sap. 6, 4—8.) *Ecclesia* igitur *Catholica regum*
populorum atque in his singulorum omnis conditionis
minum religione divina tum iura tuetur tum officia docet
praecipit, atque ita legibus humanis sanctius fundamen-
m ponit et fideliorem conciliat obedientiam. Quare cum
aec civitas Dei tantum conferat ad securitatem et felicitatem
vitatis terrenae: vel ex hoc uno omnes intelligant, quanta
pientia ac bonitate Deus auctor naturae et gratiae atque
riusque civitatis ordinator potestates sacerdotii et imperii
n inimicas sed vinculo pacis coniungendas disposuerit. *Haec*
utem utriusque civitatis coniunctio, ex qua in ipsam civi-
m societatem tanta bona promanant, non liberae hominum
tioni permissa sed Dei lege praecepta est. Quoniam enim
n solum singuli privatim homines sed etiam omnes in vita
ublica ipsaque societas ad veram religionem erga Deum te-
antur, religionisque legibus obstringuntur, hinc ipsa *publica*
ocietas, cuius cives simul fideles sunt, magnis et necessa-
iis officiis obligatur erga Dei Ecclesiam, quae verae reli-
ionis doctrinam et leges et iura ex divino mandato custo-
it ac tuetur. Quapropter *nemo dicere praesumat, non posse*
uctoritatem et iura Ecclesiae cum secularis potestatis iuri-
us et auctoritate consistere, atque ideo ad optimam societa-
s publicae rationem *necessariam esse civilis reipublicae ab*
Ecclesia separationem, ita ut imperio negetur ius et officium
ercendi sancitis poenis violatores catholicae religionis, nisi
atenus pax publica postulat; vel omnino ita, ut humana so-
etas constituatur et gubernetur nullo habito ad religionem
spectu, acsi ea non existeret, vel saltem nullo facto veram
ter falsasque religiones discrimine. Quod inter sacerdotium
imperium dissidia orta sunt et in dies oriuntur, id nemo

audeat asserere ex ipsa indole ac natura potestatis eccles. p
venire. *Pax vera inter utramque potestatem et concor*
quam Ecclesia semper optat et humili supplicatione postu
a Deo, *servari numquam potest, si libertas Sponsae J*
Christi opprimitur, et violantur iura, quae Ecclesia ex
cere atque integra servare non solum potest sed etiam
bet, quia simul cum officiis cohaerent quae ipsi a divino
fundatore iniuncta sunt ad salutem animarum. Huiusmodi b
iniquissima, qui volunt esse Ecclesiae filii, numquam inferr
si imperantium et populorum mentibus constanter obversa
tur veritas a Christo Domino severissimis verbis inculca
nihil prodesse homini mundum universum lucrari, si anir
suae detrimentum patiatur, (Matth. 16, 26.) atque adeo su
illam felicitatem vitae humanae, ad quam civilis potestas
se ordinatur, esse finem sublimiorem et unice necessarium b
titudinis aeternae, ad quam homines per Ecclesiam sunt
ducendi; ideoque habita vel sola ratione finis, qui utri
praestituitur, *reipublicae civili Ecclesiam I. C. tantum pr*
cellere, quantum huius vitae commoda ac bona supe
salus animarum, non auro vel argento sed pretioso sangv
Christi redemtarum, et vitae aeternae felicitas. Quamvis igi
civilis societatis dispositio per se et directe non ad super
turalem felicitatem, sed ad temporale communitatis bon
pertineat, *christianis* tamen *hominibus* non in hoc solumm
sistendum est, sed postulatur ab eis, ut *temporali bono pr*
ferant sempiternum, atque ideo non minus in publicis reb
quam in privatis negotiis finem inferiorem non ita respicia
ut finem hominis ultimum et necessarium ab oculis dimitta
unde si quando videantur utilia regno temporali, quae bo
sublimioribus Ecclesiae et aeternae saluti repugnent, ea nu
quam habebunt pro veris bonis, sed sincere consequi stu
bunt, quod aiebat magnus ille *Gregorius,* ut terrestre regn
coelesti regno famuletur.

Adnotationes ad Cap. 13. — Multiplices nostrae ae
tis errores et cum erroribus cohaerentes violationes iurium I
clesiae necessariam reddere videntur expositionem catholi
doctrinae tum de relatione divinitus constituta inter Ecclesi
et societatem civilem, tum de iure et usu ipsius potesta

civilis, tum denique de Ecclesiae in relatione ad societatem civilem iuribus specialibus illis, quorum violatio hoc tempore latius grassatur. De his igitur tribus capitibus in postrema hac parte Schematis agitur. In primo Capite (13) docetur et declaratur: ex ipsa utriusque civitatis, terrenae et coelestis, reipublicae nimirum politicae et Ecclesiae intima natura divinitus constituta, atque adeo ex Dei lege inter utramque societatem et inter potestates, quibus utraque regitur, concordiam esse servandam; simulque docetur, quomodo ea servanda sit et quae sit eius necessaria conditio. Continet ergo totum caput duas partes praecipuas. I. Inter Ecclesiam et rempublicam civilem, inter sacerdotium et imperium concordia necessaria declaratur ex triplici principio: *ex origine* utriusque civitatis ab uno Deo infinite sancto et sapiente; *ex fundamento firmissimo pro officiis et iuribus reipublicae posito in vera religione; ex obligatione ipsius societatis ad veram religionem.* 1. Quoad primum illud principium origo utriusque societatis consideratur sub ea solum ratione, ex qua doctrina declaranda de mutua earum relatione consequitur. Hinc *non solum originis unitas illa, quod societas utraque a Deo est, sed non minus diversitas spectetur oportet, quod altera sit societas ordinis naturalis a Deo creatore, altera supernaturalis a Deo salvatore.* Idcirco proprietates Ecclesiae, quae in antecedentibus capitibus expositae et definitae sunt, hic resumuntur memoratione brevissima, quatenus relationem habent ad ipsam societatem civilem. — *Advertendum est ad formam diversam, qua in Schemate enunciatur origo societatis civilis et institutio Ecclesiae.* Modus videlicet, quo Deus sit auctor societatis civilis, non determinatur in sua ultima specie aut in individuo; ad solum dicitur, homines convenisse in civilem societatem natura duce et Dei creatoris ordinatione; adeoque *verbis schematis absurda quidem et impia sententia excluditur, qua homines ductu et instinctu naturae dicuntur esse silvestres; sed diversae inter theologos catholicos opiniones de modo, quo Deus sit ordinator societatis civilis,* ad quam homines ex perfectione et imperfectione suae naturae a Deo conditae inclinantur, *omnino relinquuntur intactae.* Imo forma ipsa obliquae enunciationis (qui enim homines — in

societatem civilem coierunt) satis demonstrat, non esse intentionis Concilii, de illo modo institutionis societatis civilis quidquam distinctius docere et directe definire. 2. Principium alterum, quod *Ecclesia magistra verae religionis firmissimum fundamentum ponit officiis et iuribus propriis societatis civilis*, declaratur dupliciter. Nam a) generatim dum Ecclesia religione divina bonos facit christianos, hoc ipso bonos cives facit *); tum b) speciatim officia et iura tam subditorum quam imperantium doctrina ac lege divina confirmat et sancit. Unde iterum concluditur, *utriusque civitatis ordinatorem Deum potestates sacerdotii et imperii non inimicas sed vinculo pacis coniungendas disposuisse.* 3. Ex ipsius societatis publicae obligatione ad veram religionem eadem societas officiis necessariis a Deo impositis obstringitur erga Ecclesiam, quae verae religionis doctrinam et leges et iura custodit. Unde *publicae potestatis et societatis relatio ad Ecclesiam non oritur tamquam ex ratione praecipua multoque minus unica ex commodis politicis,* quae coniunctionem et concordiam reipublicae cum Ecclesia comitantur, *sed fundatur in lege Dei supremi Domini, auctoris naturae et gratiae ac ordinatoris utriusque societatis et potestatis, adeoque coniunctio et concordia non liberae optionis est, sed necessariae obligationis.* Ex his denique omnibus praestitutis colligitur, damnabilem esse errorem, qui in Schemate enunciatur, prout a SSmo D. N. in literis apostolicis „Quanta cura“ 8 Dec. 1864 iam proscriptus est. Indicatur autem inprimis ipsum principium erroris, quo dicitur non posse utriusque potestatis iura simul consistere; tum designatur consecutio, quam ex principio deducunt: ideo quia ambae potestates non possunt simul consistere,

*) „Qui doctrinam Christi adversam dicunt esse reipublicae, dent exercitum talem, quales doctrina Christi esse milites iussit, dent tales provinciales, tales maritos, tales coniuges, tales parentes, tales filios, tales dominos, tales servos, tales reges, tales iudices, tales denique debitorum ipsius fisci redditores et exactores, quales esse praecipit doctrina christiana, et audeant eam dicere adversam esse reipublicae, imo vero non dubitent eam confiteri magnam, si obtemperetur, salutem esse reipublicae.“ S. Aug. ad Marcellin. ep. 158. n. 15.

ad optimam societatis publicae rationem esse necessariam separationem civilis reipublicae ab Ecclesia; postremo errorem distinctius designando declaratur, qualem homines impii vel obcoecati intelligant separationem, quam postulant, reipublicae ab Ecclesia. Ex ipso autem modo enunciationis clarum est, *hic agi de ipso generali principio atque de ipsa thesi, qua ex rerum natura et in se necessaria dicitur huiusmodi reipublicae ab Ecclesia separatio; non autem sermonem esse de speciali aliqua hypothesi, in qua factum separationis tamquam minus malum tolerari vel etiam approbari debeat. At haec hypothesis locum habere non potest in republica, cuius cives simul fideles christiani sint,* ut in Schemate dicitur; certissime vero haec non potest censeri conditio ad optimam societatis publicae rationem. *Ipsum principium, ex quo hanc separationem dicunt necessariam, in Canone adhuc distinctius determinatur et tamquam haereticum proscribitur:* quoniam in eo potestas et ipsum ius Ecclesiae, prout a Christo fundatore institutum est, aperte negatur. II. In altera parte huius capitis declaratur modus et necessaria conditio ad concordiam inter sacerdotium et imperium conservandam. Quoniam secularis potestatis administratores eorumque assentatores causam dissidiorum plerumque ad ipsos sacros pastores reiicere solent, ideo 1. dicitur: *Ecclesiam semper quidem optare pacem, sed eam quae sit pax vera. Haec autem in oppressione et violatione iurium Ecclesiae consistere numquam potest.* Quae enim Ecclesiae iura divinitus collata sunt, cohaerent cum necessariis officiis; adeoque Ecclesiae ipsi integrum non est huiusmodi iuribus cedere, sive permittere, ut impune conculcentur, sed tenetur ea modis quibus potest tueri ac defendere. *Necessaria* ergo *conditio ad veram pacem servandam ea est, ut libertas Ecclesiae eiusque iura ab administratoribus civilis potestatis sancta habeantur et serventur.* 2. Ut qui rempublicam administrant sua erga Ecclesiam necessaria officia intelligant et exequi studeant, admonentur iidem duplicis finis, quorum unus inferior alteri superiori subordinatur. Sicut enim in negotiis privatis ita transeundum est per bona temporalia, ut non amittantur aeterna: pari modo etiam in rebus et negotiis publicis felicitatem temporalem, quam societas civilis

societatisqne administratio per se et directe tamquam finem propositum habet, non ita quaerere fas est, ut finis homini ultimus ab oculis dimittatur. *Distingvi* nimirum *debet civili potestatis finis proprius et directus, ac deinde finis, ac quem huius naturalis potestatis usus a principe christiano dirigi potest ac debet.* Finis potestatis civilis per se et directe est politica felicitas communitatis; ac propterea illa ad res spirituales per se non extenditur. At potest et debet usus potestatis a principibus fidelibus dirigi ad subditorum bonum etiam spirituale et aeternum, idque semper saltem negative, ut suis legibus hoc bonum altius non impediant, tum vero etiam positive, ubi necessitas vel praeceptum speciale ita postulat. —

Cap. 14. De iure et usu potestatis civilis secundum Ecclesiae Catholicae doctrinam. Spreta Ecclesiae Cathol. doctrina et auctoritate, eiusque circa humanam societatem iuribus conculcatis, *subintroierunt nostris temporibus magistri mendaces*, qui non solum Ecclesiae sed etiam omnis humani consortii hostes, dominationem contemnunt, (2. Pet. 2, 10.) ita ut nulla lege, nisi quam ipsi sponte susceperint, obligari se posse dicant, omnemque sublimiorem potestatem ab ipsis independentem pro iniusto dominatu habeant, quam pro lubitu abiicere atque evertere liceat: imo etiam *contra manifestam Dei legem affirmant, omnes homines ex lege naturae itc aequales iuribus esse, ut tum privata possessionum proprietas tum alia quaevis unius prae reliquis praerogativa iniusta censeri et abrogari debeat.* Alii autem falsam civilis societatis speciem ac formam animo suo effingentes, *statum politicum quem vocant, constituunt fontem omnis inter homines auctoritatis omnisque iuris*, ita, ut ab eodem statu politico eiusque lege tum ius proprietatis privatae unice derivari, tum societatem domesticam seu familiam suae existentiae totam rationem mutuari, omniaque parentum in filios iura dimanare ac pendere affirment, tum in eius lege vel in maioris numeri civium placitis, et in publica ut dicunt opinione positam esse velint supremam normam conscientiae et officiorum pro publi-

cis et socialibus sive imperantium sive subditorum actionibus. Quin et *eousque non paucos progressos esse videmus, ut fortunatis eventibus vim iuris tribuentes, audeant dicere, id quod ex lege morali esset iniustum, si felicem habeat exitum, eo ipso in publicis rebus ac negotiis ex lege politica iustum evadere et honestum*, quasivero lex moralis ad sociales et politicos actus non aeque ac ad privatos sese porrigeret. At *haec humanae superbiae figmenta non alio tendunt, quam ut incommutabilis sanctitas et iustitia aeterni Dei auferatur a recordatione filiorum hominum*, in eorum animis sensus extingvatur iusti et iniusti, et inficiatur terra ab habitatoribus suis, quia transgressi sunt leges, mutaverunt ius, dissipaverunt foedus sempiternum. (Is. 24, 5.)

Contra huiusmodi errores, qui etiam inter catholicos populos serpere coeperunt, omnibus in mentem revocandam statuimus doctrinam catholicam, ut ea integra ac inviolata custodiatur. *Docemus* igitur, quod ab Apostolo traditum semper docuit Ecclesia, *omnem legitimam potestatem, ideoque etiam civilem, Deum habere auctorem.* Omnis anima, scribit Apostolus, potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas nisi a Deo, quae autem sunt, a Deo ordinatae sunt; (Rom. 13, 1.) et ex eiusdem Apostoli sententia qui hanc potestatem tenet, Dei minister est sive bonum facientibus in bonum, sive malum agentibus vindex in iram, (Rom. 13, 3. 4.) atque ideo subditorum obedientiam iure suo postulat. *Nemo itaque docere audeat, licitum esse huic legitimae potestati vi resistere, aut per detestandum facinus eam coniurationibus ac rebellione evertere;* qui enim resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. (Rom. 13, 2.) Pari vero ratione docemus, *imperantibus in suae potestatis usu eandem normam divinae legis esse sequendam.* Lex enim moralis sive lumine rationis sive per supernaturalem revelationem manifestata sicut pro hominibus actionibusque privatis, ita non minus pro iis qui praesunt, et pro publicorum munerum administratione actibusque socialibus ac politicis posita est. *Norma* itaque *agendi non in utilitate, aut in multitudinis opinione ac voluntate constitui potest, quando ad illicita ac Dei legi repugnantia*

impellunt; sed necessaria morum regula sicut pro subditis ita pro imperantibus etiam in ipsorum muneribus administrandis est lex Dei iubentis aut vetantis, secundum quam omnes in supremo iudicio communi Domino aut stabunt aut cadent. *De ipsa autem agendi norma iudicium, quatenus de morum honestate, de licito vel illicito statuendum est, pro civili etiam societate publicisque negotiis ad supremum Ecclesiae magisterium pertinet.* Sane in via salutis aeternae omnibus tam subditis quam principibus Ecclesia a Deo constituta est dux et magistra. Neque de imperantibus minus verum est: qui Ecclesiam matrem non habet, Deum patrem habere non potest. Ut igitur Regem Regum patrem ac propitium habere possint, *Ecclesiam se matrem habere re et opere comprobare studeant; neque licere sibi existiment, sive in privatis sive in publicis negotiis ob politicas rationes Dei et S. Matris Ecclesiae leges ac iura violare.*

Adnotationes ad Cap. 14. Alterum hoc caput, quod est de iure et usu potestatis civilis, duas iterum continet partes, expositionem nempe simulque proscriptionem principalium errorum, et declarationem catholicae doctrinae iis oppositae. I. *Error dominatur sub duplici forma contraria: vel enim iura propria sublimioris potestatis negantur, vel tribuuntur ei iura, quae ipsi competere nullo modo possunt.* Quoad 1. *indicantur principia, quibus hac nostra aetate ius seditionum constituunt totiusque ordinis socialis continuam subversionem moliuntur.* Aiunt nimirum, publicam auctoritatem et potestatem non esse nec posse esse aliud, quam summam iurium singulis civibus competentium. Unde inferunt, subiectum omnis potestatis civilis essentialiter esse et semper necessario permanere penes ipsam multitudinem, ita, ut princeps nullus esse queat nisi merus populi minister, in suo officio exercendo et retinendo iugiter pendens a voluntate populi. (*L' Encyclique du 8 Dec. 1864 et la liberte, Adresse aux Eveques.*) Hinc concludunt, populum uti iure suo, dum pro lubitu principes destituit et alios adsciscit, aut formam regiminis permutat, non secus ac herus suos famulos libere dimittit absque ullius iuris violatione. Ex quibus consequitur, populum contra quamvis regiminis formam et contra quosvis principes rebel-

landō, si illi sponte voluntati populari obsequi et muneri sibi demandato cedere nolint, semper uti iure suo, atque adeo rebelliones populi semper esse legitimas, quamvis in iis possit violari aequitas, si ob causas non sufficientes moveantur. *Hoc principium falsae libertatis nostris temporibus extendunt ad principium aequalitatis omnium hominum in omnibus suis iuribus, seu ad principium Communismi* quem vocant; quia absque ampliori declaratione doctrinae in re adeo manifesta et absque speciali canone sufficere videbatur huiusmodi monstrum per modum detestationis condemnasse, ideo in ipsa erroris expositione dicitur: „imo etiam contra manifestam Dei legem audent affirmare etc.“ 2. *Iuxta alteram formam erroris primum enunciatur in Schemate generale principium, quo statum politicum constituunt fontem omnis iuris inter homines omnisque auctoritatis.* Deinde spectando idem principium secundum suam extensionem *indicatur consequens ex illo doctrina Socialismi*, ut appellant, tum quoad ius proprietatis tum quoad auctoritatem paternam et quoad familiam. In posteriori hac parte comprehenditur etiam doctrina theoretica et practica eius applicatio aliorum, qui licet ab integro Socialismo abhorrentes potestatem status politici in familiam ita extendunt, ut iura secundum Dei legem parentibus propria manifesto violentur. (Citantur Encyclicae Pontif. „Quanta cura“ de 8 Dec. 1864 plura verba.) Animadvertendum vero est, de ipso familiae fundamento, *de matrimonio, hic ideo non agi distinctius, quia propter singularem rei gravitatem de eo seorsum alio loco tractandum videbatur.* Altero loco *exponitur ipsius impii principii vis veluti intensiva*, quod in lege status politici vel in multitudinis placitis vel in ipsis politicis factis et fortunatis eventibus constituitur pro publicis rebus et actionibus socialibus norma conscientiae independens a lege morali, qua solummodo privatas hominum actiones dirigendas esse dicunt. II. Sequitur *declaratio doctrinae catholicae, quae memoratae utrique errorum classi opponitur.* Quamvis enim civilis potestas sit ordinis naturalis, de eius tamen tum iuribus tum officiis doctrina continetur etiam in revelatione supernaturali. Itaque 1. verbis Apostoli docetur, *hanc potestatem, quae ad constituendam et conservandam*

societatem civilem necessaria est, origine esse ab auctore Deo, in suo exercitio legitimo esse ministerium Dei; propterea ex sua praerogativa et intrinseca natura deberi eidem subditorum obedientiam et subiectionem, nec proinde fas esse contra eam vi resistere aut rebellionem movere. Quoad modum expositionis animadvertendum est, nonnulla esse solum generice dicta, quae non videntur a S. Concilio distinctius determinanda. Nam a) quando dicitur potestas civilis esse ab auctore Deo, ex ipsa quidem re, de qua agitur, et ex iis, quae declarata sunt in capite praecedenti, intelligitur esse a Deo ut auctore naturae; sed modus, quo a Deo derivatur, distinctius non definitur; adeoque liberae omnino manent diversae sententiae, quae de hac re inter catholicos doctores feruntur. Nimirum ipsa potestas in se dicitur a Deo esse, quod ex verbis Apostoli clarum est; sed modus, quo subiectum potestatis legitime designetur, non definitur. Eadem ratione b) quando sermo est de potestate legitima, non determinantur conditiones, quibus sit aut fiat legitima. c) Quando dicitur non licere potestati resistere, id declaratur duplici apposito: non esse licitum *legitimae* potestati *vi* resistere. Nam si absolute loquendo possit esse talis abusus potestatis, ut etiam vi resistere non esset illicitum, ea vel in se vel saltem in suo exercitio certe non esset potestas legitima. Porro quia possunt esse et sunt variae hypotheses et formae regiminis, in quibus resistentia simpliciter dicta non potest censeri illicita, ideo strictius determinatur resistentia illicita per alterum appositum: *non licere vi resistere.* In utroque hoc casu manifestum est, non esse eam potestatem et eam resistentiam, de qua *Paulus* ait: *qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit;* sed aeque manifestum est, *sub hac apostolica sententia comprehendi omnem resistentiam violentam adversus potestatem legitimam.* Haec quidem prior pars expositionis doctrinae dirigitur contra errores, quibus iura legitimae potestatis subvertuntur. 2. Sequitur doctrina adversus alteram classem errorum, quibus Status politicus constituitur independens ab omni lege, et fons omnium iurium, atque in eius lege vel in multitudinis voluntate collocatur suprema norma conscientiae pro publicis actibus. Huic impietati opponuntur tria principia: a) *Lex mora-*

lis non solum pro hominibus et negotiis privatis, sed aeque valet pro publicorum munerum administratione actibusque socialibus et politicis. Unde b) *dicitur negative, in quo norma agendi in publicis negotiis non sit posita*, nec in utilitate nec in multitudinis voluntate, quando haec Dei legi repugnant, nec in mero arbitrio imperantium, quibus non omnia iura sive singulorum subditorum sive familiarum subiecta sunt, sed dantur tum singulorum tum familiarum iura divina et humana, quae eis evertere sibique usurpare non licet. *Positive* deinde *docetur norma conscientiae etiam pro publicis rebus constituta in lege Dei iubentis aut vetantis.* c) Denique *magistra et interpres normae agendi etiam pro civili societate publicisque negotiis est Ecclesia*, non quidem quatenus spectantur commoda vel incommoda mere temporalia et civilia aut rationes politicae, sed quatenus de morum honestate, de licito vel illicito statuendum est.

Cap. 15. De specialibus quibusdam Ecclesiae iuribus in relatione ad societatem civilem. Inter *sanctissimorum iurium violationes*, quae nostra aetate ad nationes erroribus inficiendas corrumpendosque in eis mores christianos perpetrantur, *illa est vel maxime perniciosa, qua fraudulenti homines contendunt, scholas omnes directioni ac arbitrio solius potestatis laicae subiiciendas esse, ita, ut auctoritas Ecclesiae ad providendum religiosae institutioni et educationi iuventutis christianae omnino impediatur.* Quin eousque progressi sunt, ut ipsam catholicam religionem a publica educatione arcere, atque universim scholas nullius professionis religiosae, sed literarias tantummodo esse debere dicant. Contra huiusmodi sanae doctrinae morumque corruptelas ex ipso fine *Ecclesiae* a Christo Salvatore fundatae, ut homines per salutarem fidem ac disciplinam docendo regendoque ad vitam aeternam adducat, *ab omnibus agnoscendum est ius et officium, quo ipsa pervigilat, ut iuventus catholica inprimis vera fide et sanctis moribus rite instituatur.* Hanc iniquitatem cumularunt alia usurpatione. *Ipsam* enim *Clericorum educationem ac institutionem in disciplinis ecclesiasticis tum*

in aliis publicis scholis tum in ipsis Seminariis efficac directioni ac vigilantiae Ecclesiae subducere et potestat laicae mancipare praesumunt contra ius proprium Ecclesiae quo maxime in suis ministris sanitati cath. doctrinae et sanc ctitati vitae ecclesiasticae providere debet. Quin etiam eo ipsos, qui in sortem Domini vocantur, a sancta sua vocation per vim avellere et *iniquissima lege subiicere militiae secu lari* alicubi *veriti non sunt*, atque ita, quantum in ipsis est Ecclesiam necessariis ad docendum regendum et sanctificandun populum Dei ministris privare conantur. Quare *declaramu et docemus, iura praedicta atque officia ad Ecclesiam per tinere, et esse cum eius magisterio divinitus instituto, cun ipsius constitutione ac fine intime coniuncta, adeoque hu manis legibus non posse auferri.*

Alia gravis iniuria S. Ecclesiae infertur ab illis, *qu professionem perfectionis evangelicae in Ordinibus institu tisque Religiosis ab eadem Ecclesia approbatis iniqua op pugnatione persequuntur*, atque affirmare audent, professionem religiosam iuribus naturae libertatisque humanae contrariam ex regnis et civitatibus nostrae aetatis eliminandam esse, quod illa profectui ac felicitati populorum opponatur; eoque magis dolendum, quod inter ipsos legumlatores, qui se catholicos profitentur, non desint, qui in hac re Ecclesiae ius conculcare et iniquis legibus, quantum valent, irritum reddere non vereantur. Quoniam vero sponsa Iesu Christi ipsam divini Sponsi sui vitam et exemplum in se suisque membris exprimere, atque iugiter sanctitatis praerogativa fulgere debet, idem *D. N. I. C. non solum sancta dedit mandata omnibus*, si volunt ad vitam ingredi, necessario servanda; *sed etiam pro Ecclesia praemonstravit in suo Evangelio statum perfectionis*, quo ii, qui Deo vocante capiunt verbum istud, relictis omnibus ut thesaurum habeant in coelis, ipsum Iesum Christum propinquiori imitatione sequantur. (Matth. 19, 11. 12. 17—29.) Consilia haec Jesu Christi ad Ecclesiam sponsam ac reginam ornandam varietatibus (Ps. 44, 10—16.) non potuerunt manere irrita; unde operante divina gratia omnibus Ecclesiae aetatibus plurimi utriusque sexus crucis Christi sectatores in hac via ipsum Dominum ducem ac magistrum secuti

sunt. Ut sic vocatis evangelicam perfectionem consectandi media non deessent, providentissima mater Ecclesia semper sedulo curavit. Leges enim pro summa auctoritate vel ipsa tulit vel a ss. viris propositas probavit, quibus religiosa vita et professio firma ac tuta consisteret, et ad sanctum suum finem dirigeretur. *Quamvis* igitur *non omnes vocati sint ad hanc vitae rationem in consiliis evangelicis voluntariae ac perpetuae paupertatis, continentiae et obedientiae sequendam: attamen ex constanti Ecclesiae declaratione atque usu omnibus necesse est aestimare, eam apostolicae doctrinae consentaneam esse et ad christianam perfectionem conducere.* Ii vero, quibus datum est a Patre, Christum vocantem audire et sequi, ultra praeceptorum observationem consilia quoque evangelica in institutis religiosis non solum activae sed etiam contemplativae vitae, secundum modum ab Ecclesia approbatum pie et laudabiliter amplectuntur, ac divina gratia opitulante possunt et tenentur quae voverunt reddere Domino Deo. Quare *tum haec Ecclesiae et fidelium iura, tum suscepta votis religiosis officia in supernaturali Dei lege ac ordinatione fundantur*, qua Christus sapientia aeterna in sancta Ecclesia sua viam perfectionis evangelicae monstravit ac disposuit; *nec illa politicis legibus sive dirigi sive deleri possunt. Damnamus igitur tum doctrinam, qua professio religiosa illicita vel vero profectui populorum noxia ac propterea eliminanda esse dicitur; tum impios hominum conatus, qui commemorata Ecclesiae ac fidelium iura invadunt, et tantam ipsi Deo ac sanctae religioni catholicae irrogant iniuriam.*

Hic porro aliam *sacrilegam iniustitiam,* quae contra matrem Ecclesiam crudeliter et in dies latius grassatur, iterum *damnare,* et *perniciosissimas fallacias, quibus homines mendaces illam obvelare student, proscribere necesse nobis est. Dicunt nimirum, ius Ecclesiae acquirendi et possidendi bona temporalia esse subiectum arbitrio Status politici, et ab eius libera concessione iugiter pendere,* ita, ut potestas politica vi suae supremae auctoritatis possit illud ius abolere, latisque legibus sibi vindicare velut bona domino vacua, quae legitimo proprietatis titulo sunt in possessione Ecclesiae; aut

affirmant, dispositionem ac distributionem bonorum eccle
non secus ac eorum quae publica sunt totius nationis, per
tinere ad nativum ius supremae potestatis politicae. Hu
iusmodi autem perversis doctrinis impugnantur iura Ecclesia
certissima, quae ex ipsa eius divinitus data constitutione pro
manant. *Ecclesia* namque cum sit *perfecta societas divin*
iure constituta, supernaturalis quidem, sed eadem *societas vi*
sibilis ex hominibus et ad hominum salutem in terris con
sistens, propterea rebus etiam visibilibus et externis, atqu
inter haec bonis quoque temporalibus utitur et iuvatur tam
quam mediis ad divinam suam missionem adimplendam et a
finem sibi a Christo Salvatore propositum assequendum. A
hanc enim suam missionem *Ecclesia visibilis ex natura suc*
et ex divina institutione ministros proprios habet ex homi
nibus assumtos et pro hominibus constitutos, qui non pote
stati seculari subordinati, sed ab ea independentes sacri
muneribus fungantur; atque ideo *iure suo Ecclesia eis pro*
spicit, ut iuxta ordinationem Domini, qui evangelium annun
ciant, de evangelio vivant; (1 Cor. 9, 14.) eiusdemque Eccle
siae sicut officium ita proprium ius est, providendi tum de
cori externi cultus divini, tum multiplicibus indigentium
membrorum Christi necessitatibus, tum aliis, quae oppor
tuna iudicaverit, christianae caritatis et pietatis operibus.
His vero muneribus Ecclesiae atque officiis exequendis cum
secundum ordinem divinae providentiae bona temporalia sub
serviant, sane illudius acquirendi ac possidendi titulo pro
prietatis, quod mere humanis societatibus legitime con
stitutis competere potest, in Ecclesia non deficit, sed in ea
ut societate divinitus et ad altiorem finem instituta et ab im
periis mundanis independente etiam sanctius est ac superioris
ordinis, quia bona huiusmodi mystico corpori Christi, et per
hoc ipsi Christo Deo specialius dicata sunt. Quare docemus,
Ecclesiae ut societati visibili a Deo inter homines consti
tutae ius esse, bona temporalia acquirendi et possidendi,
neque hoc iure eam a quavis potestate seculari privari
posse; ac propterea *praedictos errores damnamus, et leges,*
quibus status politicus tamquam ex supremo iure sibi in-

haerente bona ecclesiastica usurpat, iniustas spoliationes esse declaramus.

Adnotationes ad Cap. 15. Postquam ordo ac habitus inter societatem civilem et Ecclesiam generatim declaratus est, hoc in capite exponuntur et vindicantur *iura* quaedam specialia *Ecclesiae* in relatione ad societatem civilem. Illa autem proponuntur *tria:* circa *catholicae iuventutis institutionem in scholis*, circa *professionem perfectionis evangelicae in religiosis ordinibus,* circa *possessiones ecclesiasticas;* quae hoc tempore vehementius impugnata et gravius violata tueri ac vindicare ad sanctificationem et salutem animarum omnino Ecclesiae necesse est. *Omnia tria fundantur generatim in ipsa constitutione Ecclesiae, quatenus est societas perfecta, independens et supernaturalis*; speciatim deinde ius, quod primo loco declaratur, cohaeret cum Ecclesiae magisterio divinitus instituto. Primo itaque *vindicatur ius Ecclesiae providendi religiosae institutioni et educationi iuventutis catholicae in scholis.* Iniquitas vero temporum necessariam reddere videtur declarationem distinctam quoad institutionem et educationem in scholis generatim, quoad ecclesiasticam institutionem et educationem clericorum speciatim. Quoad scholas generatim error theoreticus et practicus duplicis formae designatur: quod a) scholas omnes directioni ac arbitrio solius potestatis laicae subiectas volunt, tum videlicet theoretice docendo id ita fieri debere, tum practice et facto ipso haec principia exequendo. Sub qua vero ratione et ex quo catholico principio haec exclusio auctoritatis Ecclesiae proscribatur, clare indicatur per additam determinationem: „ita, ut auctoritas Ecclesiae ad providendum religiosae institutioni omnino impediatur." (Citatur Breve Pii IX ad AEppum Friburgensem de 14 Iul. 1864. in nostris *Monum. Cathol.* T. 8. vulgatum.) Hac porro forma verborum, quibus error denotatur, comprehenduntur sane etiam illi, qui totam auctoritatem in directione institutionis et educationis uni potestati laicae vindicant, licet ipsa laica potestas directrix deinde sacerdotem aliquem constituat, qui statutis horis doctrinam religionis explicat. *Nisi* enim *eccles. potestas auctoritate sua, non vero solis inefficacibus consiliis et supplicationibus invigilare possit,*

ne fides et mores catholicae iuventutis sive ex libris sive magistris aliquid detrimenti capiat, semper verum erit, a ctoritatem Ecclesiae ad providendum religiosae institutio et educationi iuventutis christianae omnino impediri. Forma altera *erroris recentis* est *monstri* instar, *quum sch las ab Ecclesia separandas esse dicunt, ita, ut in illis r ligionis ratio nulla habeatur.* Post expositionem errorum s quitur respondens declaratio veritatis: ab omnibus agnoscendu esse ius et officium, quo Ecclesia pervigilat, ut iuventus c tholica inprimis vera fide et sanctis moribus rite instituatu Hoc autem ius tamquam particulare in universali continet in ipso fine et in missione Ecclesiae, ut homines per salut rem fidem et disciplinam ad vitam aeternam adducat. Igit tum in expositione errorum tum in affirmatione veritatis *non negatur ius potestatis laicae providendi institutioni literis ac scientiis ad suum legitimum finem, et ad bonu sociale*, ac proinde etiam *non negatur eidem potestati laic ius ad directionem scholarum, quantum legitimus ille fin postulat.* 2. Non asseritur potestati eccl. velut ex divina co stitutione consequens auctoritas ad positivam directionem sch larum, quatenus in iis literae et scientiae naturales traduntu Sed 3. *vindicatur Ecclesiae auctoritas ad directionem sch larum, quantum ipse finis Ecclesiae postulat*, adeoque asse ritur ius et officium prospiciendi fidei et christianis moribu iuventutis catholicae, hocque ipso cavendi, ne pretiosa hae bona per ipsam institutionem in scholis corrumpantur. 4. *Ho ius Ecclesiae in se spectatum non minus ad superiore quam ad inferiores scholas extenditur*; unde hic, ubi de ge nerali principio agitur, non videbatur distinctione opus ess inter diversas scholas. Ceterum per se clarum est, exercitiu huius iuris in applicatione ad diversos terminos necessario de bere esse diversum. Omnia, quae in Schemate hac de re di cuntur, desumta sunt ex *Syllabi* propos. 47. coll. cum 45. 48 Pars altera huius §, ubi agitur de violatione manifestissim iuris Ecclesiae circa vocationem et educationem ministrorun sacrorum, nulla ulteriori indiget explicatione. (Cf. propos. Syl 33 et 46.)

Quoad *consilia evangelica* eorumque publicam profes

sionem in Religiosis institutis ab Ecclesia approbatis indicatur primum tum error theoreticus sub duplici sua forma, quo professio religiosa vel absolute et in se illicita, vel nostra aetate publico societatis bono contraria esse dicitur, tum practica iuris Ecclesiae violatio per leges iniquas. Errori opponitur doctrina catholica. 1. Considerando *statum perfectionis* in observatione consiliorum evangelicorum per se et secundum substantiam, *is est iuris divini.* Non sane quod haec observatio consiliorum singulis praecepta sit, sic enim iam necessaria mandata essent, non vero consilia: sed quod *Christus ipse pro Ecclesia praemonstravit in suio evangelio hunc statum perfectionis.* Unde observatio consiliorum a Divino Fundatore commendata suae Ecclesiae tamquam pretiosum cymelion ad ipsam sponsam ac reginam ornandam varietatibus, si in se et secundum substantiam spectetur, pertinet ad praerogativam sanctitatis, qua Ecclesia iugiter fulgere debet; atque adeo status perfectionis in consiliis evangelicis sequendis ex sua natura et essentia est res Ecclesiae corporis mystici. 2. Hinc si status idem perfectionis spectetur secundum suam formam in religiosis institutis, *leges constituentes et normae dirigentes potestati et iurisdictioni solius Ecclesiae subsunt;* leges summa auctoritate vel ipsa tulit, vel a sanctissimis viris propositas probavit. Ex his 3. consequitur ab omnibus tenendum esse, *hanc vitae rationem in consiliorum observatione apostolicae doctrinae consentaneam esse et ad perfectionem christianam conducere;* eos vero, qui vocati sunt, laudabiliter sequi vitam regularem in approbatis institutis, et teneri observare quae voverunt. 4. Denique concluditur, *iura et obligationes*, de quibus in contextu sermo est, *fundari in supernaturali Dei lege et ordinatione.* Quibus verbis non dicitur, ipsa instituta religiosa, seu ipsam hanc determinatam formam vitae regularis esse immediate iuris divini; sed quoniam ordines religiosi non sunt nisi ab Ecclesia approbata applicatio iuris divini de observatione consiliorum evangelicorum et de sequenda perfectione christiana; profecto ipsa *vita regularis generatim spectata fundatur in supernaturali iure divino.* Unde ex ipsa natura rei constat, *statum religiosum tum secundum substantiam tum secundum media particularia et*

directionem ad suum finem spiritualem nonnisi eccl. pot stati et iurisdictioni subiici, eo ipso, quod iura et obligati nes circa hanc materiam fundantur in supernaturali Dei le et ordinatione. Quod quidem de votis et obligationibus p vota susceptis per se clarum est. Condemnatio subnexa duplic erroris theoretici et iniquitatis practicae videbatur ponenda si determinatione gradus, quamvis prima pars, *quatenus dicit professio religiosa illicita*, sit *haeresis manifesta*. Si ha censuram placeret exprimere, potius specialis Canon inserendi esset; id vero in re adeo manifesta non videbatur nece sarium.

In postrema § *ius Ecclesiae possidendi bona tempo ralia* declaratur et vindicatur adversus falsa principia et s cundum ea perpetratas spoliationes recentiori aetate inval scentes. Principia, quibus usurpationes et latrocinia condecc rare solent, exponuntur duo generalia, publice ab ipsis legis latoribus in suis comitiis non semel proclamata. Et sane a alterutrum ex his duobus necessario pertinent *praetextu* omnes, *qui legalibus spoliationibus* obducantur: *vel ut iu possidendi, quamvis Ecclesiae non simpliciter negetur, di catur tamen iugiter pendere a suprema potestate politica vel ut ipsum ius proprietatis negando bona eccles. dicantu bona communia, seu quod aiunt bona nationalia.* Ratione vero ad haec ipsa principia coloranda iterum confinguntur du plicis speciei. Vel enim ex eo, quod Ecclesia societas est spi ritualis, deducunt, nullum ei ius esse posse in bonis tempora libus*); vel negantes Ecclesiae independentiam eamque in rebu

*) Recentiores sub impia quadam hypocrisi vel ludifica tione haec dicunt; fuit autem istud proprium principium er roris in sectis fanaticis medii aevi, tum etiam *Wicleffitarum* In Conc. Constantiensi a Martino V damnati sunt Wicleffi ar ticuli 10, 32, 36, 39, 44: in quibus dicitur Ecclesiasticis illi cita et contra regulam Christi possessio bonorum tempora lium. Inter articulos, de quibus in eadem bulla „Inter cun ctas" iubentur interrogari suspecti haereseos, est 34: utrun credat, quod licet personis ecclesiasticis absque peccato huiu mundi habere possessiones et bona temporalia? (Hard. Col Conc. VIII. 910. ss.)

externis et socialibus subiicientes potestati politicae, etiam bona ecclesiastica considerant tamquam bona nationis sub libera dispositione supremae potestatis civilis.*) Contra hanc non modo doctrinae catholicae de Ecclesia sed etiam notionum iusti ac recti perversionem opponuntur in schemate *tria principia de Ecclesia societate visibili, perfecta, ac supernaturali*, quatenus cum his ius possidendi cohaeret. 1. Quoniam Ecclesia est societas visibilis ex hominibus inter homines constituta, utitur ad suam missionem et ad suum finem etiam bonis externis. Possessionum Ecclesiae finis proximus est triplex, qui etiam in iure positivo bonis eccles. assignatur, ad ministrorum nempe sustentationem, ad cultum Dei externum promovendum, ad opera caritatis ac pietatis. Quoniam vero ius est Ecclesiae imo et officium ad finem a Christo sibi propositum consequendum, eo ipso etiam ei ius est ad media per se connexa cum hoc fine. 2. Hoc ius eo manifestius in ipsa Ecclesiae constitutione fundatur, quod ea a Christo instituta est sicut visibilis societas ita non minus societas perfecta, et in suo ordine a potestate politica independens. Inde enim necessario consequitur, ei ius esse ex sese et ex suis facultatibus provi-

---

*) Hoc est principium pseudopoliticorum nostrae aetatis, eo modo, ut in Schemate exhibetur, tum in Comitiis Subalpinis tum passim alibi propugnatum. Idem defenderunt *Marsilius Patavinus* et *Ioannes Iandunensis*, quorum articuli V haeretici et erronei damnati sunt a *Ioanne XXII* in Bulla „Licet iuxta." Primus articulus inter damnatos is est, quo aiebant: Christum solvendo tributum Caesari, (Matth. 17, 27) hoc fecisse non condescensive et liberalitate suae pietatis sed necessitate coactum. Ex hoc vero errore, quem Pontifex ibi condemnat, porro illi concludebant, eccl. possessiones omnes esse in potestate Imperatoris. Subdit enim Pontifex: „ex praedicto autem dicto suo nituntur concludere praefati viri reprobi, quod omnia temporalia Ecclesiae subsunt imperatori et ea potest accipere velut sua." Nostra aetate a SS. D. N. Encyclica „Quanta cura" damnatus est error, quo dicitur: „conforme esse s. theologiae iurisque publici principiis, bonorum proprietatem, quae ab Ecclesiis, a familiis religiosis, aliisque locis piis possidentur, civili gubernio asserere et vindicare." In Syllabo damnatur prop. 26: „Ecclesia non habet nativum ac legitimum ius acquirendi ac possidendi."

dendi tum cultui divino tum ministris suis tum operibus sit ex sua natura et ex suo fine propriis. 3. Denique ex eo, quo Ecclesia societas est supernaturalis, (suppositis iis, quae iam dicta sunt) consequitur, *bona* ipsa *ecclesiastica induere character sacrum, cum sint ad finem supernaturalem specialius Deo dicata, eoque sanctius esse ius Ecclesiae in suis bonis possidendis.* Hinc inter errores in Encyclica „Quanta cura“ a Summo Pontifice (Pio IX) damnatos etiam is est, qui dicitur: „excommunicationem a Conc. Trid. et a Rom. Pontificibus latam in eos, qui iura possessionesque Ecclesiae invadunt et usurpant, niti confusione ordinis spiritualis ordinisque civilis ac politici ad mundanum duntaxat bonum prosequendum.“ Suspecti haereseos *Wicleffi* et *Hussi* ex bulla Martini V „Inter cunctas“ et „In eminenti“ interrogandi erant art. 35. 36 „utrum credant, quod laicis ipsa (bona temporalia) ab eis (personis eccl.) auferre propria potestate non liceat; imo quos sic auferentes, tollentes et invadentes bona ipsa ecclesiastica sint tamquam sacrilegi puniendi, etiamsi male viverent personae ecclesiasticae bona huiusmodi possidentes.“ Item: „utrum credant, quod huiusmodi ablatio et invasio cuicunque sacerdoti etiam male viventi temere vel violenter facta vel illata inducat sacrilegium?“

Conclusio. Haec sunt, quae generatim visum nobis est Christifideles circa Ecclesiam Christi docere; his autem contraria certis et propriis *Canonibus* in hunc, qui sequitur, modum damnare, ut omnes, adiuvante Christo, fidei regula utentes catholicam veritatem facilius agnoscere et tenere possint.

Canon 1. Si quis dixerit, *religionem in nulla peculiari societate ab ipso Christo fundata extantem et expressam esse, sed a singulis seorsum, non habita ratione ad ullam societatem, quae vera ipsius Ecclesia sit, rite observari et excoli posse*, anathema sit.

Adnotatio ad Can. 1. Canon 1 statuitur contra novatorum hominum, et nominatim *independentium* quos vocant, haereticam doctrinam, qui facto discrimine inter *religionem christianam* et inter *christianam societatem*, negant a Christo

stitutam fuisse peculiarem quamdam societatem, in qua ipsius ligio excoleretur et expressa veluti extaret; sed contendunt, hristi religionem posse a singulis seorsum extra omnem so- etatem, quae Christi Ecclesia dicatur, rite observari. Fuerunt tem, qui priorem hanc Canonis partem ita expressam vel- nt: „Si quis dixerit, nullam a Christo Domino fundatam esse eculiarem societatem, in qua tantum divina ipsius religio xtaret atque expressa esset, adeo, ut christiana religio a sin- ulis seorsum etc.

Canon 2. Si quis dixerit, *Ecclesiam a Christo Domino ullam certam ac immutabilem constitutionis formam acce- isse, sed aeque ac reliquas hominum societates pro tem- orum diversitate vicissitudinibus et transformationibus sub- ectam fuissse aut subiici posse*, anathema sit.

Adnotatio ad Can. 2. Canon 2 statuitur contra nova- ores vetustiores et contra recentiores, qui ab illis descende- unt, *totius christiani ordinis perturbatores*, negantes: Chri- tum Dominum dedisse Ecclesiae determinatam ac immuta- ilem constitutionis formam; tum affirmantes: Ecclesiam Chri- ti obnoxiam esse communi societatum sorti, qua eaedem una um rebus humanis subsunt temporum vicissitudinibus et con- inuis transformationibus. Quae quidem aeque ac superioris anonis doctrina claris disertisque Scripturarum testimoniis pponitur, iuxta quae divinus Ecclesiae auctor omnem eccle- iastici regiminis potestatem uni contulit, eique plane definito ominum ordini, qui illam iugi successione ad finem usque eculorum in Ecclesia Dei teneret atque exerceret.

Canon 3. Si quis dixerit, *divinarum promissionum Ec- lesiam non esse societatem externam ac conspicuam, sed otam internam ac invisibilem*, anathema sit.

Canon 4. Si quis dixerit, *veram Ecclesiam non esse unum in se corpus, sed ex variis dissitisque christiani no- minis societatibus constare, per easque diffusam esse; aut varias societates ab invicem fidei professione dissidentes at-*

que communione seiunctas tamquam membra vel parti unam et universalem constituere Christi Ecclesiam, ana thema sit.

Adnot. ad Can. 3. et 4. Canon 3 statuitur contra nc vatorum sectas, a quibus Christi Ecclesia, cui factae sur promissiones, invisibilis asseritur ac latens. *Canon 4* contr eos directus est, qui evertunt visibilem Ecclesiae unitatem Quare *haeresis* damnatur 1. *Latitudinariorum* quos vocan iuxta quos ad Christi Ecclesiam pertinent omnes, qui in varii christiani nominis communionibus existentes conveniunt in ar ticulis quibusdam, quos fundamentales appellant, et propter dicunt, veram ac universalem Christi Ecclesiam per omne christiani nominis societates esse diffusam, neque pendere Ec clesiam Christifidelium ab externis quibusdam societatis for mis, sed illam constitui ex universis fidelibus in Christum ver credentibus, qui existunt in omnibus christiani nominis socie tatibus, licet hae per externas quasdam formas ab invicem dissideant. 2. *Anglicanorum* affirmantium, unam ac univer salem Christi Ecclesiam neque invisibilem esse, neque ubiqu per christianas sectas diffusam, neque etiam certa constituti onis forma destitutam, sed constare tribus definitis societati bus ceu totidem membris sive partibus, nimirum *Societat Anglicana*, *societate Graeco-schismatica*, et *societate Ro mano-catholica*, licet eaedem societates separatae ab invicem sint sive fidei professione, sive communione corporis, ita, ut contendant, societates alias ab huius, i. e. Ecclesiae verae cor poris communione seiunctas vel a plena professionis fidei uni tate dissentientes membra esse aut partes Ecclesiae Iesu Christi. At vero dogma fidei est, visibilem Ecclesiae univer salis unitatem constare apprime unitate tum professionis fidei tum communionis.

Canon 5. Si quis dixerit, *Ecclesiam Christi non esse societatem ad aeternam salutem consequendam omnino ne cessariam, aut homines per cuiusvis religionis cultum sal vari posse*, anathema sit.

Canon 6. Si quis dixerit, *intolerantiam illam, qua Ec-*

clesia Catholica omnes religiosas sectas a sua communione separatas proscribit et damnat, divino iure non praecipi; aut de veritate religionis opiniones tantum non autem certitudinem haberi posse, ideoque omnes sectas religiosas ab Ecclesia tolerandas esse, anathema sit.

Adnot. ad Can. 5. et 6. Canon 5 est contra haereticam *indifferentismi* sententiam, quasi Christi Ecclesia non sit ad salutem consequendam necessaria. Hoc autem contrarium esse verbo divinitus revelato in capite doctrinae declaratur. *Canon 6* statuitur 1. contra vetustos .et recentes Ecclesiae accusatores, condemnantes eam Ecclesiae intolerantiam, qua ipsa separatas a sua communione sectas damnat, itemque negantes id divino iure praecipi; quod est aperte contra divinam revelationem in capite doctrinae propositam; 2. contra vulgarem incredulorum impietatem, qui religionis christianae veritatem ad subiectivas hominum opiniones revocant, ita, ut circa illam obiectiva certitudo haberi nequeat; ideoque omnes religiones sectasque ab Ecclesia tolerandas esse praecipiunt. Sed hoc pariter revelatae doctrinae adversari, cap. 6 et 7 declaratur.

Canon 7. Si quis dixerit, *eandem Christi Ecclesiam posse offundi tenebris, aut infici malis, quibus a salutari fidei morumque veritate aberret, ab originali sua institutione deviet, aut depravata et corrupta tandem desinat esse*, anathema sit.

Adnot. ad Can. 7. Canone 7 eorum damnatur sententia, qui contendunt 1. Ecclesiam Christi iis paulatim tenebris offundi posse, ut eadem ab originali sua institutione circa fidem et mores aberret; 2. ita eam posse corrumpi, ut tandem penitus desinat esse. Hanc fuisse antiquorum haereticorum sententiam enarrat *Dion. Petavius* de Poenit. publ. l. 1. c. 3. itemque eandem fuisse *Lutheri* et *Calvini* vocem, dicentium se Papismi corruptionem deserere et antiquam puritatem repetere. Eiusdem rei testis est *Cassander*, qui (uti legitur in Bibl. Belg. t. 1. apud *Zaccariae* Antifebr. t. 1.) dum in haereticorum scriptis curiosius indagandis ac legendis versatur, haereseos notam vix effugit. Et dum in componendis religionis

dissidiis se ponit sequestrum atque arbitrum, a recta fidei semita nimium quantum exorbitasse visus est. Docebat enim nullam haeresim sic errare, ut a salute abducat, quamdiu in Christum creditur, vel apostolicum symbolum tenetur; Ecclesiam item catholicam non disciplinae solum et morum integritate sed et in doctrinae sinceritate defecisse, licitumque esse homini christiano in articulis fidei orthodoxae dubitare quod impium est et temerarium. Eadem erat, quod ad mores attinet, sententia *Arnaldi,* qui apud *Petavium* ita loquitur Ecclesiam corrumpi posse in moribus in plerisque suis membris, et degeneraturam paulatim a prima puritate, prout progredietur versus finem mundi; se describere corruptionem Ecclesiae, et deplorare misericordia commotum morum et disciplinae prolapsionem, ut Ecclesia restituatur in pristinum statum. Sed apertior et generalior est de obscuratione veritatum in Ecclesia *Pistoriensium* a Pio VI per Constit. „Auctorem fidei" damnata propositio, quae asserit: „postremis hisce seculis sparsam esse generalem obscurationem super veritates gravioris momenti, spectantes ad religionem, et quae sunt basis fidei et moralis doctrinae Jesu Christi," ut haeretica. Et haeretica profecto est etiam sententia, ita Ecclesiam posse corrumpi, ut a vera sua constitutione deficiat, et vera Ecclesia esse desinat. Ita haeretici novatores, et ita apud *Petavium Arnaldus*, inquiens: „Veram Ecclesiam non esse coetum constantem Papa, Eppis, presbyteris, doctoribus monachis et plebe, qualem eam videmus; nec eiusmodi corpus posse censeri Ecclesiam alio sensu, nisi quia successit verae Ecclesiae; quemadmodum si aquae lutulentae et corruptae, quae impleret alveum fluvii, cuius aqua fuisset olim limpida, viva ac salubris, nomen imponeretur eiusdem fluvii, quamvis mutati corruptione, quae successit; nec sane posse Ecclesiam vocari, nisi eam, quae 600 postremos annos antecessit." Quibus significatur, sic esse Ecclesiam posterioribus seculis depravatam, ut vera Christi Ecclesia esse desierit. Eodem pertinent ex iis nonnulli, qui nunc maxime impugnant Romani Pontificis praerogativas.

Canon 8. Si quis dixerit, *praesentem Christi Ecclesiam non esse ultimam ac supremam consequendae salutis oecono-*

miam, sed expectandam esse aliam, per novam vel pleniorem divini Spiritus effusionem, anathema sit.

Canon 9. Si quis dixerit, *Ecclesiae infallibilitatem ad ea tantum restringi, quae divina revelatione continentur, nec ad alias etiam veritates extendi quae necessario requiruntur, ut revelationis depositum integrum custodiatur*, anathema sit.

Adnot. ad Can. 8 *et* 9. Canone 8 damnantur *fanaticorum* sectae, quae inde a primis Ecclesiae seculis continua prope serie semet exceperunt, praetendentes, praesentem Christi Ecclesiam non esse ultimam et supremam consequendae salutis oeconomiam, sed aliam, quae futura sit perfectior, expectandam esse, eamque fore Ecclesiam vere spiritualem vel Ecclesiam Spiritus S. Docent ergo damnatam superius haeresim, institutam a Christo Ecclesiam ad finem usque seculorum non esse duraturam. *Canon 9*, qui circa Ecclesiae infallibilitatem versatur, unum manifesto supponit, alterum clare ac perspicue adsignificat seu indirecte docet, et tertium directe exprimit et sancit. Supponit uti fidei dogma veritatem, qua Ecclesia dicitur infallibilis; adsignificat aperte, proprium immediatumque infallibilitatis obiectum credi oportere revelatum Dei verbum, sive quidquid revelatione divina continetur; significat autem, proprii quidem sed mediati sui obiecti ambitum non finiri, nisi necessariis ad ipsum Dei verbum custodiendum praesidiis ac conditionibus. —

Canon 10. Si quis dixerit, *Ecclesiam non esse societatem perfectam sed collegium, aut ita in civili societate seu in Statu esse, ut seculari dominationi subiiciatur*, anathema sit.

Canon 11. Si quis dixerit, *Ecclesiam institutam divinitus esse tamquam societatem aequalium; ab Eppis vero haberi quidem officium et ministerium, non autem propriam regiminis potestatem, quae ipsis divina ordinatione competat, quaeque ab iisdem sit libere exercenda*, anathema sit.

Canon 12. Si quis dixerit, *a Christo Domino et Salvatore nostro Ecclesiae suae collatam tantum fuisse potes-*

tatem dirigendi per consilia et svasiones, non vero etiam iubendi per leges, ac devios contumacesque exteriori iudicio ac salubribus poenis coercendi atque cogendi, anathema sit.

Adnot. ad Can. 10—12. Hi tres Canones pertinent ad Ecclesiae constitutionem. Et Canone quidem 10 tres condemnantur haereses: 1. eorum, qui generatim negant Ecclesiam esse societatem perfectam; 2. eorum, qui speciatim affirmant, Ecclesiam non esse nisi collegium; 3. eorum, qui contendunt, Ecclesiam, ut quae in Statu sit, seculari dominationi esse subiectam. Tria autem illa a novatoribus, ab eorum iurisconsultis, et sequentibus illos pseudopoliticis negari liquet ex superius dictis; eadem divinae revelationi immediate opponi, ibidem exponitur. Eodem spectant haec SS. D. N. in Alloc. habita die 9 Jun. 1862, quibus eorum reiicit sententiam, qui haud erubescunt asserere, philosophicarum rerum morumque scientiam, itemque civiles leges posse et debere a divina revelatione et Ecclesiae auctoritate declinare, et Ecclesiam non esse veram perfectamque societatem plane liberam, nec pollere suis propriis et constantibus Juribus sibi a divino suo fundatore collatis, sed civilis potestatis esse, definire quae sint Ecclesiae iura et limites, iutra quos eadem iura exercere queat. *Canone 11 et 12* specialia damnantur consectaria, quae cum generali haereticorum thesi superius condemnata cohaerent: scilicet 1. in Ecclesia omnium iura esse aequalia; 2. Eppos non habere proprie dictam potestatem iurisdictionis, sed tantum ministerium; 3. in exercenda potestate, quae iisdem Eppis concessa fuit, non esse eos liberos, sed seculari imperio obnoxios; de qua perversitate cf. super. adnotationes, quibus pariter illa impietatis placita ut fidei contraria ostenduntur. „Sane veritas catholica est, scribit *Suarez*, (def. fid. cath. l. 3. c. 6.) dari in Ecclesia spiritualem potestatem verae et propriae iurisdictionis, per quam possit christianus populus in ordine ad salutem animae convenienter gubernari. Haec assertio de fide certa est, ut communi consensu catholici docent, et probatur apertissimis Scripturae testimoniis.“ Et in literis ad Card. Rupefucaldiensem scribit *Pius VI:* „Perlegantur assertiones Conc. Senonensis inchoati anno 1527 contra *Lutheranorum* haereses,

tud profecto quod basis est et fundamentum decreti matri-onialis, de quo agitur, expers esse ab haeresis nota videri on potest. Sic enim se explicavit Concilium: — *Marsilius 'atavinus* hostiliter Ecclesiam insectatus et terrenis Princi-ibus impie applaudens, omnem Praelatis adimit exteriorem irisdictionem, ea duntaxat excepta, quam secularis largitus ierit magistratus. Omnes etiam sacerdotes, sive simplex sa-erdos fuerit, sive Eppus, AEppus, aut etiam Papa, aequalis x Christi institutione asseruit esse auctoritatis, quodque alius lus alio auctoritate praestet, id ex gratuita laici principis oncessione vult provenire, quod pro sua voluntate possit re-ocare. Verum ex SS. Literis coercitus est delirantis huius hae-etici immanis furor, quibus palam ostenditur, non ex princi-um arbitrio dependere eccles. potestatem, sed ex iure divino, uo Ecclesiae conceditur leges ad salutem condere fidelium, t in rebelles legitima censura animadvertere; iisdem quoque iteris aperte monstratur, Ecclesiae potestatem longe alia qua-is laica potestate non modo superiorem esse, sed et digniorem. eterum hic Marsilius et ceteri praenominati haeretici adver-us Ecclesiam impie debacchati certatim eius aliqua ex parte ituntur diminuere auctoritatem.“ *Canone 12* damnatur eorum aeresis, qui nominatim triplicem potestatem, legiferam, iudi-iariam et coercitivam Ecclesiae denegant. — *Pius VI* Pisto-iensium propositionem, qua Ecclesiae iurisdictio ad meram vasionis potestatem revocatur, damnavit uti haereticam.

Canon 13. Si quis dixerit, *veram Christi Ecclesiam, extra quam nemo salvus esse potest, aliam esse praeter unam sanctam catholicam et apostolicam Romanam*, ana-hema sit.

Adnot. ad Can. 13. Canone 13 tres profligantur errores, nimirum duo expressis verbis, tertius actu, ut aiunt, exercito. 1. Expressis verbis et directe condemnatur haereticorum sen-entia, qua negant Ecclesiam veram esse unam etc. 2. Verbis quidem expressis sed indirecte ac propositione incidente, ne-minem extra illam posse salvari; 3. actu ipso exercito, Eccle-

siam non habere potestatem, illa duo dogmata definiendi, q
est doctrina *Fr. Vigil*, vulgata in opere: *Defense de*
auctoritade de los Gobernios etc. a SS. D. N. literis ap
10 Iun. 1851 condemnato, ut quod propositiones contin
scandalosas, falsas, temerarias, impias et haereticas.

(Canones XIV—XVI de Primatu Romani Pontificis
nant, hic proin exmittuntur.)

Canon 17. Si quis dixerit, *potestatem ecclesiastic*
independentem, quam Ecclesia Catholica sibi a Christo t
butam esse docet, supremamque potestatem civilem non po
simul consistere, ita, ut iura utriusque salva sint, a
thema sit.

Adnot. ad Can. 17. Canone 17 directe damnatur im
eorum doctrina, qui negant inter duas supremas potestat
ecclesiasticam et civilem, unionem et concordiam posse co
sistere, in qua utriusque iura salva sint. Eiusmodi autem se
tentiam adversari verbo divinitus revelato, cap. 11 Schema
declaratur. Indirecte autem per appositum „independentem"
per propositionem incidentem „quam Ecclesia cath. sibi
Christo tributam esse docet," eorum haeresis condemnatur, q
concordiam inter utramque potestatem ex dependentia potest
tis ecclesiasticae a civili repetunt. — Quae quam sint divin
per Christum institutioni contraria, in Cap. 11 docetur. A
utriusque autem societatis potestatisque habitum declarandu
iuxta doctrinam catholicam spectant tum *Gregorii XVI* E
cyclica de 18 Kal. Sept. 1832 circa *Lamennaisii* doctrinam
tum quae scripsit super principiis Constitutionis Cleri ad Car
Rupefucaldium a. 1791 *Pius VI.* (Textus non describimu
cum in nostris *Monum. Cath.* iam occurrant.)

Canon 18. Si quis dixerit, *potestatem, quae ad regendam civilem societatem necessaria est, non esse a Deo, aut eidem ex ipsa Dei lege subiectionem non deberi, aut eam naturali hominis libertati repugnare*, anathema sit.

Adnot. ad Can. 18. Canone 18 tria, quae immediate opponuntur revelationi divinae, tamquam haeretica damnantur. Ad quae faciunt, quae in *Pii VI* Alloc. habita in Cons. secr. d. 29 Mart. 1790 continentur, (Contra decreta Conventus Nat. Gallicani in nostris *Monum. Cath.* vulgata.) item in literis ad Card. Rupefucaldium a. 1791. (ibid.)

Canon 19. Si quis dixerit, *omnia inter homines iura derivari a Statu politico, aut nullam nisi ab ipso communicatam dari auctoritatem*, anathema sit.

Adnot. ad Can. 19. Canone 19 condemnatur monstrum doctrinae de *Statu*, quem vocant *omnipotentem*, a quo omnia iura inter homines dimanent, et cuius sit omnis inter homines auctoritas.

Canon 20. Si quis dixerit, *in lege Status politici vel in publica hominum opinione constitutam esse pro publicis ac socialibus actionibus supremam conscientiae normam; aut ad easdem non extendi Ecclesiae iudicia, quibus ea de licito et illicito pronunciat; aut vi iuris civilis fieri licitum, quod iure divino vel ecclesiastico est illicitum*, anathema sit.

Adnot. ad Can. 20. Canon 20 statuitur contra eiusdem superioris monstri consectarium, quo contenditur 1. in publicis rebus ac socialibus legitimam conscientiae normam sitam esse in lege Status, qui sit omnis iuris fons et norma, aut in publica quam dicunt hominum opinione; 2. iudicia vero Ecclesiae circa licitum vel illicitum ad huiusmodi publicas et sociales actiones et res non pertinere. Postremo hoc commento aperte negatur, quod circa Ecclesiae magisterium eiusque obiectum sancitum est uti de fide tenendum; priori autem illo

negatur, supremam ac necessariam conscientiae omniumque humanarum actionum normam esse in Dei lege sitam, ut in Cap. 12 declaratur.

Canon 21. Si quis dixerit, *leges Ecclesiae vim obligandi non habere, nisi quatenus civilis potestatis sanctione firmantur; aut eidem civili potestati vi suae supremae auctoritatis competere, in causis religionis iudicare et decernere,* anathema sit.

Adnot. ad Can. 21. Canone 21 damnantur eorumdem pseudopoliticorum doctrinae, de quibus superius dictum est, quique praetendunt, Ecclesiae leges nullam vim obligandi habere, nisi potestatis civilis sanctione firmentur, aut eandem civilem potestatem posse vi supremae suae auctoritatis de causis religiosis iudicare ac statuere. — Sed „veritas catholica est, ait *Suarez*, (contra Reg. Angl. de Prim. S. P.) reges temporales, ut tales sunt, seu ratione suae iurisdictionis supremae in principatu politico, nullam habere in Ecclesia spiritualem potestatem.“ (Citatur rursum *Pius VI* in literis ad ad Card. Rupef. 1791. et Alloc. *Pii IX* de 9. Iun. 1862.) —

2030.

Ex **Schemate** Constitutionis de **Episcopis.** 1869.

Cap. I. — Dum autem debitum obsequium et obedientiam erga seculi Potestates populis praedicant (Eppi), *Ecclesiae huiusque Apost. Sedis iura et Eppalis ministerii libertatem* omnes unanimes atque idipsum invicem sentientes, collatis inter se consiliis, coniunctisque studiis et viribus strenue tueantur, ut bonus communis causae exitus communi sit tutela ac defensione tutior. Nihil vero admittant, quod dignitatis suae decorem et gravitatem dedeceat, et Tridentinae Synodi hac de re monita ob oculos habeant. (Sess. 25. c. 17. de ref.) *Principes* demum *et Magistratus paterne requirimus, ut sacros Ecclesiae Antistites ac ministros, eorumque optimam operam valido suo patrocinio et praesidio tegere ac tueri studeant*, quo ab omnibus ecclesiasticae auctoritati et dignitati debitus exhibeatur honor, observantia, et obedientia; *scientes, Eppos, cum Ecclesiae causam tum eorum Regni agere et salutis*, ut provinciarum suarum quieto iure potiantur, (Leo M. ep. 43. al. 34.) ab iisque pro pastorali munere illorum potissimum hominum improbitatem esse cohibendam, et coercendam audaciam, qui mentes pervertere, moresque corrumpere nefarie commoliuntur.

In *Adnotationibus* haec habentur: — Ad tramites Conc. Trid. Sess. 25. c. 17 de ref. actum est de convenientia et necessitate, ut Eppi una cum gravitate vitae dignitatem etiam suam sustineant, eique numquam *per abiectam erga seculi Potestates servilitatem* dedecus inferant. Sufficere visum est denuo inculcare perspicua et gravia hac de re Trid. Concilii verba. — Spectata funesta horum temporum ad depri-

mendam et vilipendendam auctoritatem ecclesiasticam et Pra latorum dignitatem dispositione, *omnino esse necessariu videtur, ut a futuro Concilio Principes et populi ad ven randos sacros Pastores, iisque obediendum et obsequiu praestandum excitentur.*

2031.

Epistola **Cardinalis a Secretis Status** ad Nur tium Apostolicum Parisiensem dd. 19 Marti 1870: in qua obiectiones **Ministri Gallici** con tra discussiones Concilii **de Ecclesia, Roman Pontifice, huiusve infallibilitate** propositae el duntur. (ex Gall.)

D. Marchio *de Banneville*, Legatus Suae Mattis postre mis his diebus mihi legendam communicavit notam, eidem d 20 Februarii elapsi a D. Comite *Daru*, Ministro externorur negotiorum in materia Concilii scriptam. In hac communica tione, cuius paria idem D. Legatus mihi omisit, praelaudatu Minister in memoriam revocando *resolutionem Gubernii Gal liae, vi cuius in deliberationibus Concilii generalis parter capere haud optat*, eodem tempore, quo plenam et absolutar libertatem Concilii sartam tectamque esse vult, declarat *huiusmodi resolutionem ortam esse ex suppositione, han venerandam Congregationem se unice sacris negotiis fide occupaturam, et a pertractandis quaestionibus pure politic ordinis abstenturam.* Ast, cum *in augustanis ephemeridibu vulgati Canones, ad proiectum Constitutionis de Ecclesia e de Romano Pontifice pertinentes*, demonstraverint, isthic d decisione agi, *num potestas Ecclesiae et Capitis eiusdem a totum complexum politicorum iurium extendatur;* hinc Gu bernium, semper constans in proposito suo, deliberationibu augusti conventus in hoc quoque puncto integram libertate omittendi, virtute Concordati sibi competente iure, Concilio su

per quaestionibus huiusmodi mentem suam adaperiendi, uti intendit. Examini porro subiiciendo suprafatos Canones, e tenoribus eorundem sequentes duas propositiones deducit, scilicet: *infallibilitas Ecclesiae non extendit se solummodo ad depositum fidei, sed etiam ad omnia, quae ad conservationem istius depositi necessaria sunt;* et secundo: *Ecclesia est societas divina, et perfecta, cuius potestas ad duplex forum, internum quippe, et externum se extendit, absolutaque est in ordine legislativo, iudiciario, coercitivo, atque ab eadem plena libertate, et independentia a quacunque civili auctoritate exercetur.* Hinc, adinstar corollarii utriusque huius propositionis, concludit: infallibilitatem ad omnia, quae pro defensione veritatum revelatarum necessaria censentur, extendi, atque ideo ad facta quoque sive historica, sive philosophica, sive scientifica, revelationi extranea; porro, supremae auctoritati Ecclesiae absolute subordinari fundamentalia principia societatum civilium; iura et officia guberniorum; iura et officia politica sive electoralia, sive municipalia civium; omnia, quae ad ordinem iudiciarium ac legislativum, tum in respectu personarum, tum in respectu rerum pertinent; regulas publicae administrationis; iura et officia consociationum, denique omnia, in genere, iura status, non exclusis etiam iuribus acquisitionis, pacis et belli. Post ista digreditur D. Minister ad indicandam profundam impressionem, quam sola enuntiatio similium doctrinarum in universo mundo producere debebit; et eodem tempore quaestionem ponit: *quomodo sit possibile, ut Eppi consentiant ad renuntiandum suae auctoritati Episcopali, concentrando illam in manibus unius; et quomodo potuerit cogitari, Principes summam potestatem suam suprematiae aulae Romanae submissuros esse?* Demum ex his omnibus expositis concludendo, *in Concilio politica et neutiquam religiosa negotia pertractari,* D. Comes *Daru* postulat, *ut Gubernia audiantur, vel saltem admittantur ad praestandum testimonium de charactere et conformatione spiritus populorum, quos repraesentant;* et speciatim, — *cum Gallia propter peculiarem protectionem statuum Pontificiorum, quam a 20 annis exercuit, prorsus singularia officia adimplenda habeat, — concedatur Gu-*

bernio huius nationis exercitium sui iuris, vi cuius proiect Politicam concernentia eum eodem communicentur, atqu necessarium tempus, quo idem suas observationes Concil exhibere possit, priusquam illud quidpiam hoc in punc decideret. Iste est extractus notae, per D. Marchionem d Banville mecum communicatae, quam ad notitiam Illmae a Rssmae DVrae perferre opportunum censui, eo etiam scop ut eidem nonnullas breves reflexiones, ad clarificanda puncta per D. Ministrum attacta, necessarias communicem, et ad de ductiones ipsius in materia argumentorum, deliberationi conci lii substratorum, respondeam.

Et primo quidem non possum praetermittere, quin mani festarem Illmae ac Rssmae DVrae solatium, quo SSmus Pate declarationem, in exordio notae D. Comitis *Daru* expressam ac successive repetitam, suscepit, in sensu cuius nempe *Gu bernium Galliae sibi firmiter proposuit, se suspicere, et i omni casu suspicere velle plenam libertatem Concilii*, tum in discussione Constitutionis, de qua isthic agitur, tum in di scussione quarumvis aliarum, quae deliberationi venerabili istius conventus subiiciendae erunt. Haec declaratio, quae Gu bernio catholicae nationis summo honori cedit, a sancta Sed instar naturalis sequelae illius protectionis consideratur, quam Gallia in respectu eiusdem a viginti et amplius annis exercet protectionis — inquam — quae Summum Pontificem saepius ad palam contestandam suam gratitudinem permovit, qui ple nam eiusdem significationem omni quidem tempore, sed ma xime in praesentibus circumstantiis non agnoscere ac summi facere non potest.

Verum propius accedendo ad obiectum notae D. Comitis *Daru*, ingenue mihi dicendum est, *me comprehendere non posse: quomodo potuerint declarationes, in proiecto Consti tutionis de Ecclesia, et in eo pertinentibus canonibus, per Augustanas ephemerides, violato secreto pontificio, publica tis, contentae in animum Cabineti Galliae tam gravem et profundam impressionem exercere, ut illud ad mutandam agendi rationem, quam sibi in respectu deliberationum Con cilii Vaticani praefixerat, permoveat.* Argumenta, quae in isto proiecto Constitutionis et in eo pertinentibus Canonibus

pertractantur, — quascunque demum mutationes subire possint iudicio et decisione Epporum — nihil aliud exhibent, quam *expositionem fundamentalium axiomatum et principiorum Ecclesiae*, quae principia in actis praecedentium Conciliorum generalium saepius iam repetita, in quibusdam constitutionibus pontificiis, in omnibus catholicis statibus promulgatis, evoluta fuere, signanter vero in celebribus dogmaticis Bullis, quae incipiunt: *Unigenitus* et *Auctorem Fidei*, ubi omnes praelaudatae doctrinae confirmatae et sanctione donatae reperiuntur; principia tandem, quae constanter basim institutionis omni epocha ecclesiae, atque in omnibus catholicis scholis constituerunt, cum concursu innumerabilis legionis ecclesiasticorum scriptorum, quorum opera in publicis Lycaeis, etiam gubernialibus praeleguntur, absque ulla contradictione civilis auctoritatis, imo haud infrequenter cum expressa eiusdem approbatione et stimulatione. Multo minus possibile mihi foret admittere characterem et extensionem, quae per D. Ministrum doctrinis, in praefatis canonibus contentis, attribuuntur. Nam virtute eorundem *nec Ecclesiae, nec Romano Pontifici vindicatur directa et absoluta potestas in totum complexum politicorum iurium*, de qua in nota sermo fit; neque subordinatio potestatis civilis sub religiosam intelligenda est in sensu ibidem exposito, sed in longe alio, ac ab illo prorsus discrepante rerum ordine. Et reipsa, Ecclesia nunquam intendebat, neque intendit ullam directam et absolutam potestatem in iura politica Status exercere. Eadem, obtenta a Deo sublimi missione, homines, sive individualiter, sive in societate constitutos ad supernaturalem finem dirigendi, per id ipsum auctoritatem et obligationem habet, iudicandi de moralitate et iustitia omnium actuum, sive internorum, sive externorum, in respectu conformitatis eorundem cum legibus naturalibus atque divinis. Et cum nulla actio, sive a suprema potestate praecepta, sive ab individuo libere posita, hoc charactere moralitatis et iustitiae exempta esse queat, hinc factum est: quod iudicium Ecclesiae, quamvis directe dumtaxat circa moralitatem actionum versetur, indirecte ad omnes res, cum eadem coniunctas extendatur. Attamen istud nequaquam significat, se directe politicis negotiis immiscere, quae secundum

praestitutum a Deo ordinem, et secundum institutionem ipsius Ecclesiae ad temporalem potestatem pertinent, citra dependentiam ab omni quacunque alia auctoritate. *Subordinatio* porro *potestatis civilis sub potestatem religiosam intelligenda est in sensu praecellentiae Sacerdotii supra Imperium, e ratione superioritatis finis unius, prae fine alterius; propterea auctoritas Imperii dependet ab illa sacerdotii, quemadmodum res humanae a divinis, temporales a spiritualibus.* Et si temporalis felicitas, quae finem civilis potestatis constituit, subordinata sit aeternae beatitudini, quae est spiritualis finis sacerdotii, hinc consequitur: ad obtinendum scopum, ad quem easdem Deus destinavit, unam potestatem subordinatam esse alteri, cum facultates earumdem eodem modo sibi subordinatae sint, quemadmodum subordinati sunt fines versus quos eaedem diriguntur.

Ex istis principiis sequitur: quod, si *infallibilitas* (non iam in sensu, per notam gallicam indicato) ad omnia illa quoque extendatur, quae ad intactum conservandum depositum fidei necessaria sunt, exhinc *nullum praeiudicium derivetur in scientias, neque in historiam et Politicam.* Praerogativa infallibilitatis nequaquam est factum catholico mundo ignotum; supremum Magisterium Ecclesiae omni tempore dictavit regulas fidei, quin propterea internus ordo statuum perturbatus fuisset, aut Principes inde inquieti reddi debuissent; quinimo isti, sapienter aestimando influxum, quem huiusmodi regulae ad rectam coordinationem civilis societatis exercuerunt, sua sponte vindices et defensores definitarum doctrinarum se fecerunt, earumque plenam et obsequiosam observantiam medio concursus regiae potestatis promoverunt. Hinc sequitur etiam, quod, si Ecclesia a Divino suo Fundatore tamquam vera et perfecta societas, a civili potestate distincta, et ab eadem independens, cum plena auctoritate in triplici ordine: legislativo, iudiciario et coercitivo, instituta fuerit, hinc prorsus nulla confusio oriatur in ordine humanae societatis, et in exercitio iurium utriusque potestatis. Cum competentia unius et alterius clare distincta, determinataque sit, pro ratione scopi, ad quem ambae diriguntur, hinc Ecclesia non exercet virtute suae auctoritatis directum, absolutum influxum in constitutiva prin-

cipia guberniorum super formis civilium regiminum, super politicis iuribus civium, super obligationibus status et super aliis punctis, in Nota D. Ministri indicatis. Ast *cum nulla civilis societas subsistere queat sine supremo directivo principio moralitatis suorum actuum, suarumque legum, Ecclesiae ab ipso Deo collata est haec sublimis missio, quae ad felicitatem populorum tendit, quin in exercitio istius ministerii, liberam et expeditam actionem guberniorum quoquonodo impediret.* Reipsa eadem, inculcando principium: *reddere Deo, quod est Dei, et Caesari, quod est Caesaris,* eodem tempore filiis suis obligationem imponit, auctoritati Principum in conscientia obtemperandi. Verumtamen isti recognoscere quoque debent, quod, *si quaepiam lex cum principiis aeternae iustitiae collideret, exhibitio obedientiae neutiquam significaret reddere Caesari, quod est Caesaris; sed tollere Deo, quod est Dei.*

Transeo nunc ad quaepiam dicenda *de profunda impressione*, quam, secundum praevisionem D. Ministri, simplex enuntiatio principiorum, in proiecto Constitutionis, materiam Notae eiusdem formantis, evolutorum, in universo mundo producere deberet. Re vera persuasu difficile est, quomodo possint doctrinae, in hoc proiecto contentae et supra indicato sensu intellectae profundam impressionem, de qua D. Minister loquitur, producere; nisi indoles et character earum pervertatur, aut de talibus loqui intendatur, qui principiis, ab illis, quae catholica Ecclesia profitetur, diversis adhaerendo, approbare neutiquam possunt: ut talia principia novitus inculcentur et sanctione donentur. Dixi novitus: nam doctrinae, hoc documento comprehensae, — quemadmodum iam declaravi tantum abest, ut novae et inauditae sint, ut potius in suo complexu nihil aliud sint, nisi *reproductio catholicae doctrinae, quae omnibus epochis et in omnibus Ecclesiis tradita fuit;* quemadmodum hac de re solemne testimonium perhibebunt omnes Patres Catholicitatis, qui a supremo Hierarcha vocati sunt, ut in sinu Concilii de fide et traditionibus universalis Ecclesiae authentico modo testentur. Sperandum potius est, catholicam doctrinam, solemni actu Patrum Concilii Vaticani confirmatam per fidelem populum quasi iridem pacis et quasi auroram lae-

tioris rerum status suscipiendam fore ; siquidem *non alius s scopus confirmationis harum doctrinarum, nisi ut modern societatibus axiomata iusti et honesti in memoriam revocen tur, mundoque hac ratione illa pax et prosperitas restituc tur, quae in sola perfecta observantia Divinarum legu reperitur.* Haec est firma spes omnium bonorum, qui cu gaudio salutarunt annuntiationem Concilii; haec est convict Patrum Ecclesiae, qui ad vocem summi Hierarchae tam al criter, tantoque numero accurrerunt ; hae sunt preces, qua Vicarius Iesu Christi in medio dolorosarum difficultatum Por tificatum eiusdem circumdantium, continuo ad Deum emitti

Ceterum *non comprehenditur, cur deberent Eppi, i sequelam definitionis infallibilitatis pontificiae, suae episc pali auctoritati renuntiare. Haec praerogativa non solu tam antiqua est, quam ipsa Ecclesia, sed etiam in Eccle sia Romana semper exercebatur, quin propterea divina au ctoritas, iuraque Pastoribus Ecclesiae a Deo collata v minimum alterata fuissent.* Definitio eiusdem itaque nulla tenus immutabit relationes inter Eppos et Caput eorum in tercedentes. Iura illorum, et praerogativae istius rite definiun tur in divina Constitutione Ecclesiae, et confirmatio suprema auctoritatis et magisterii Romani Pontificis non tantum no praeiudicabit iuribus Epporum, quinimo auctoritati et magis terio horum novum fulcrum suppeditabit : nam *tantum forti tudinis et vigoris recipiunt membra, quantum iisdem Capite provenit.* Pari ratione consolidata, per solemner confirmationem infallibilitatis pontificiae, Pastorum Ecclesia auctoritate, non minus *consolidabitur auctoritas Principum signanter catholicorum.* Cum prosperitas Ecclesiae, et tran quillitas status a stricta, intimaque unione duarum suprema rum potestatum dependeat, quis non videat, *auctoritati Prin cipum e suprematia pontificia non tantum nullum impen dere detrimentum, quinimo illam in hac validissimum mu nimen reperturam ? Qua filii Ecclesiae,* (Principes) *obedien tiam, respectum et protectionem exhibere tenentur auctoritati a Deo his in terris institutae, ut principes et populos ac ultimum finem aeternae salutis dirigat;* etenim ignorar nequeunt, potestatem regiam ipsis etiam ad defensionem, e

in praesidium christianae societatis concessam fuisse. Verumtamen recte per hoc, consolidato in Ecclesia et in Capite eiusdem principio auctoritatis, necessario novum impulsum accipit suprema potestas; quae communem habendo a Deo originem, communia quoque habet (cum Ecclesia) commoda; ita, ut, si malitia temporum, separando unam ab altera, utramque cum ingenti praeiudicio humanae societatis ad difficilem et afflictum situm posuerit, magis arctae relationes utramque indissolubili vinculo uniturae sint ad defensionem magnorum commodorum religionis et societatis, et ipsis viam praeparaturae ad laetiorem, prosperioremque statum.

Cum ex hactenus dictis clare resultet: Concilium non esse convocatum ad discutiendas causas politicas, quemadmodum innuere videtur Nota D. Comitis *Daru*, hinc lubenter credimus: gubernium gallicum, non habendo amplius sufficientem causam, cur a linea agendi rationis, sibi in respectu Concilii praefixa, recedat, non esse inhaesurum petitioni quoad communicationem decretorum, quae examini et discussioni venerabilis conventus Epporum subiicientur. Qua de re iuvabit animadvertere; invocatum hac in parte per D. Ministrum, in basi Concordati, inter S. Sedem et Galliam vigentis, ius mea opinione in hoc actu (in Concordato) nullum prorsus praesidium habere; partim quia in articulis istius Conventionis huius rei nulla mentio occurrit; partim quia, regulatis per eandem (Conventionem) relationibus inter Ecclesiam et statum, quoad puncta mixtae competentiae, decisiones, a Concilio Vaticano in huiusmodi materiis ferendae, nullatenus immutabunt speciales stipulationes, quas S. Sedes sive cum Gallia, sive cum aliis Guberniis iniit, quotiescunque ab istis nulla obstacula posita fuerint plenae observationi rerum conventarum. Insuper opportunum censeo adiicere: *quod, si S. Sedes haud expedire credat, ut catholici Principes ad Concilium invitentur, quemadmodum alias fieri suevit, quisquis facile comprehendere poterit: id praecipue mutatis temporum adiunctis attribuendum esse, quae alterando statum relationum inter Eccl. et civilia gubernia, longe difficiliorem reddiderunt mutuam actionem in coordinatione rerum religionis.* Quapropter sperare volo, *Gubernium Suae Mattis Imperatoris*, plene con-

tentum redditum explicationibus, quas nomine S. Sedis, ad varia puncta Notae D. Comitis *Daru*, praestiti, simulque recognoscendo difficilem situm, ad quem S. Pater poneretur, *non esse inhaesurum porro petitioni suae, quoad praeviam communicationem proiectorum constitutionum, a Patribus Concilii pertractandarum; partim quia isthic ageretur de re, ad impediendam liberam actionem Concilii tendente; partim, quia Ecclesia intra limites, a Divino suo Fundatore sibi praefixos, permanente, Gubernio Suae Mattis nihil prorsus timendum est circa decisiones in conventu Epporum ferendas;* partim denique quia Gubernium Gallicum hac ratione facto novum documentum dabit benevolae illius dispositionis animi, quam in respectu plenae libertatis deliberationum Concilii manifestavit, illiusque fiduciae, quam in sapientia et providentia Apostolicae Sedis se collocare declarat. Velit Illma ac Rma DVra hanc notam meam D. Comiti *Daru* praelegere, eique paria eiusdem omittere, interea vero suscipiat etc. Iac. Card. Antonelli.

2032.

Epistola **Cardinalis a Secretis Status** ad Nuntium Apostolicum Viennensem dd. 20 Aprilis 1870 in obiecto Concilii, reflexe ad Notam officiosam **Ministri externorum Austriaci.**

D. Comes *Trauttmansdorff*, Legatus Suae C. et R. A. Mattis mihi fiducialiter communicavit *Notam*, eidem per D. Comitem *Beust*, Cancellarium Imperii, quoad Concilium dd. 10. elapsi Februarii scriptam. *In hac nota D. Comes* — posteaquam in memoriam revocasset, C. et R. Gubernium paratum esse, Ecclesiae catholicae maximam independentiam permittere ad regulanda interna sua negotia, sperando, eandem vicissim evitaturam esse in suis decretis quaestiones, circa quas competentia eiusdem in dubium pertrahi posset, — *ve-*

hementer perturbatum se exhibet decursu rerum in Concilio; causam istius metus, parum delicatis terminis, attribuendo certis tendentiis, quae in altissimis quoque regionibus dominarentur, et nonnullis manifestationibus, quae quamvis nunc in statu dumtaxat proiectorum versentur, nihilominus tamen C. et R. Gubernium percellunt, publicam opinionem perturbant, et, si effectum sortirentur, profundissimam aperirent abyssum inter leges Ecclesiae, et inter illas, quibus potissima pars modernarum societatum regitur. Inter has manifestationes D. Cancellarius primo loco recenset *21 Canones, per Augustanas ephemerides vulgatos*, et deliberationi Concilii submissos, factumque istud sufficiens arbitratur ad iustificandam perturbationem publicae opinionis, et ad cogendum C. et R. Gubernium, ut a positione, quam hucdum stricte observavit, recedat; imaginando sibi in nonnullis horum canonum eiusmodi res occurrere, quae ad debilitandam activitatem civilis legislationis et ad destruendam reverentiam, quam quilibet civium legibus sui status exhibere obligatur, tenderent, adeo, ut nullus status liberam propagationem huiusmodi doctrinarum indifferenti oculo cernere posset. Postea indicat D. Comes *Beust*, se mense Iulio 1869 praefixisse terminos, qui inter activitatem potestatis status, et inter illam Ecclesiae intercedere debent; et asseverando, principia ibidem stabilita invariabilem normam agendi rationis C. R. Gubernii constituere debere, *declarat, se imperiosam obligationem adimplere procurando legibus status reverentiam, iisdem ab omni cive, citra ullam exceptionem, et in omnibus circumstantiis debitam, salvo etiam iure, quantum tenores supra attactorum canonum necessarium reddiderint, prohibendi, ne documentum quodcunque, maiestatem legis offendens, publicetur, atque omnem praevaricatorem huiusce prohibitionis coram tribunali status responsabilem futurum esse.*

En compendium factae mihi communicationis, circa quam nonnullas observationes facere opportunum censeo. Ante omnia, pro grato notitiae statu sumens eam dispositionem Imperii, per D. Cancellarium expressam, vi cuius paratum est Ecclesiae in sua sphaera activitatis plenam libertatem omittere, non possum dissimulare Illmae ac Rssmae DVrae: me comprehen-

dendo haud esse, quomodo potuerint declarationes, in proiecto constitutionis de Ecclesia et eo pertinentium Canonum contentae, et cum violatione secreti pontificii per ephemerides Augustanas vulgatae C. et R. Gubernio tantam apprehensionem, tantumque metum ingenerare, ut coactum se existimet ad deserendam agendi normam, quam hucdum in respectu deliberationum Concilii Vaticani exhibuit? *Argumenta quae in hoc proiecto constitutionis et in respectivis canonibus pertractantur, non aliud sunt, quam expositio axiomatum et principiorum, doctrinae a Deo Ecclesiae revelatae perfecte conformium, quae tamquam depositaria istius doctrinae, nec apicem quidem in eadem mutare potest;* at vero potest, imo etiam debet eandem explicare et declarare, imprimis dum oppositi errores eidem hanc necessitatem imponunt. Insuper iuvabit animadvertere, *axiomata et principia, in suprafatis canonibus exposita, nequaquam prima vice nunc annuntiari, cum eadem iam saepius in actis praecedentium Conciliorum generalium repetita, in diversis constitutionibus pontificiis in memoriam revocata ac evoluta, ab innumeris scriptoribus ecclesiasticis illustrata, et in catholicis scholis tradita fuerint.* Porro Ecclesia perfecte novit terminos, usque quos extendatur potestas eiusdem, et pari ratione non ignorat limites civilis auctoritatis, et quemadmodum sollicite custodit suas praerogativas, sic attributa illius quoque suspicit. Sola suspicio itaque, quasi Ecclesia limites suos transgredi niteretur, argumentum dolorosae admirationis constituit, siquidem supponatur, eandem ultra terminos divinae suae auctoritatis progredi velle. Sed *dum Ecclesia se intra proprios limites scrupulose continet, admittere neutiquam potest, ut in exercitio sui ministerii quoquo modo impediatur.* Hos limites clarissime designatos reperit in missione, quam a divino suo Fundatore acceperat; et quemadmodum haec missio eiusdem in eo consistit, ut homines ad aeternam felicitatem dirigat atque ducat, sic *Ecclesia* etiam *ius et obligationem habet, populum instituendi, mentem eiusdem illuminandi, et voluntatem dirigendi in omnibus, quae in quopiam nexu sunt cum moralibus obligationibus et cum normis iusti et honesti, quarum observatio ad obtinendum hunc scopum ino-*

nisse necessaria est. Huiusmodi iure et obligatione se abdicare, aut e quacunque ratione vel conditione temporis, loci, aut personarum deesse Eccclesia nunquam poterit.

Hinc iam sequitur, quod Ecclesia regulas fidei et moralitatis omni tempore praescripserit, quin ordo statuum perturbaretur, aut Principes inde inquieti redditi fuissent; imo isti, sapienter aestimando influxum, quem actio Ecclesiae in sinu civilis societatis exercuit, haud paucis vicibus — quemadmodum constat — se ipsos vindices et defensores doctrinarum definitarum fecerunt, plenamque observationem earumdem interventu regiae potestatis promoverunt. Neque alienum erit a proposito scopo, adiungere: *Ecclesiam in exercitio supremi sui magisterii non tantum liberam et expeditam actionem Guberniorum nullo prorsus modo impedivisse, sed potius eidem viam planam fecisse, fidelibus constanter in memoriam revocando divinum praeceptum, ut reddant Caesari, quae sunt caesaris; eodemque tempore reflectendo caesarem, ut civibus permittat libere reddere Deo, quae sunt Dei.* Caeterum Historia innumeris exemplis demonstrat, Ecclesiam semper inculcasse submissionem legitimis potestatibus debitam, omnique occasione reprobasse et damnasse doctrinas, ordinem et publicam tranquillitatem perturbare queuntes. Praeterita tempora hoc in puncto validissimum et tutissimum vadimonium praestant: augustum Conventum Vaticanum nunquam adoptaturum esse quampiam resolutionem eo sensu, quem C. R. Gubernium in suis praevisionibus metuit.

Porro quod ad motum *publicae opinionis,* ad quem D. Comes *Beust* in citata sua nota alludit, attinet, comprehensu difficile est, quomodo huic ansam dare possent doctrinae, in suprafato proiecto constitutionis contentae; cum eaedem in toto suo complexu nihil aliud sint, quam iterationes institutionis catholicae, omni epocha pro vera agnitae, prouti iam supra indicavimus, et prout Eppi in sinu Concilii Vaticani authentico modo, et plenissima libertate testabuntur. Quapropter sperandum est, doctrinam catholicam, per Patres Concilii solemni actu iterum confirmatam a fideli populo tamquam iridem pacis et quasi auroram laetioris status suscipiendam fore, etenim unicus scopus huiusce novae confirmationis est, mo-

dernis societatibus in memoriam revocare principia iusti, honesti, atque hac ratione mundo restituere eam pacem tranquillitatem, quae nonnisi in observatione divinae legis re periri potest. Denique haud superfluum erit animadverter scopum saepefati proiecti constitutiouis nequaquam esse, u ad *Concordata*, per Sanctam Sedem cum Guberniis, ad regu landas correlationes Ecclesiae cum statu, in punctis mixta competentiae, conclusa mutationes, aut modificationes introdu cantur; etenim decisiones, per Concilium Vaticanum circ expositas in eodem proiecto materias ferendae supra attacta conventiones nullatenus immutabunt, quotiescunque Guberni in illis, quae ad ipsa pertinent, assumtas in se obligatione fideliter adimpleverint.

Praetermissis aliis animadversionibus, quae ad Notam D Comitis *Beust* fieri possent, supra expositas plus ac suffici entes arbitror ad convincendum C. et R. Gubernium: con ceptum ab eodem propter deliberationes Concilii Vatican metum omni fundamento carere, atque ad impediendum, n idem Gubernium a praestituta sibi hac in parte agend norma recedat. Illma ac Rssma DVra supra expositas refle xiones fiducialiter communicare poterit cum D. Cancellari Imperii, etc. — I. C. Antonelli.

2033—2037.

Officiosa Nota Ministri Externorum Austriae de abrogatione Concordati refutatur per folium Romanum periodicum: **Civilta Cattolica** in articulo: „Dogma de Infallibilitate Pontificia, et basis Concordatorum." 1870*).

Numero 17ae Augusti diarii *Unita Cattolica* Taurini evulgata fuit *Nota,* quae dicitur a *D. Beust, Cancellario Imperii Austriaci,* ad *D. Commendatorem Palomba-Carac-*

*) Cum documento, quod hic refutatur, instar fundamenti deserviat *propositio Ministri Cultus* de abrogando *Concordato* ad Caesarem directa: tum hanc cum litera *Ministri ad Cancellarium Imperii,* tum *Caesaris resolutionem,* tum *Cancellarii Notam ad Legationem Romanam* subnectimus.

1. Propositio Ministri Cultus ad Caesar. de abrogando Concordato a. 1855. — Durch die Convention vom 18 August 1855, welche Ew. Majestät mit Sr. Heil. dem jetzt regierenden Papste Pius IX zu vereinbaren und in dem Patente vom 5 Nov. dess. Jahres kundzumachen und zu der Geltung eines Staatsgesetzes zu erheben geruhten, haben Ew. Maj. in landesväterlicher Fürsorge und Weisheit die Beziehungen zwischen der kath. Kirche und der österr. Staatsgewalt auf eine feststehende rechtliche Grundlage zurückgeführt. Ew. Maj. haben mit diesem Staatsacte ein neues und umfassendes öffentliches Recht geschaffen, innerhalb dessen eine Reihe von Verhältnissen, deren Eigenthümlichkeit bereits vielfach zur Beunruhigung und Verwirrung der politischen Zustände beigetragen hatte, ihre genaue und wohlerwogene Ordnung fand. Ew. Maj. haben zugleich diesem neuen Rechte alle Garantien eines thunlichst dauerhaften Bestandes verliehen, indem Allerhöchstdieselben für diese Festsetzungen eine Form wählten, in welcher ihnen einer-

ciolo, Legationis Consiliarium, et negotiorum ecclesiastico
rum Legationis Austriacae Romae Agentem, dimissa fuisse
Nos non scimus cum omni certitudine, an istud documentum
authenticum sit; et quamvis hoc punctum facili negotio elucu-
brare potuissemus, eidem tamen nullam operam impendimus
siquidem *non politicam, sed tantum doctrinalem significatio-*
nem eiusdem expendere velimus. Ex hoc visus puncto origo
Notae nobis prorsus indifferens res est. Seu sit genuinum do-
cumentum gubernii austriaci, seu articulus cuiusdam scriptoris
ephemeridum maioris minorisve auctoritatis; nobis par ratio

---

seits die vertragsmässige Anerkennung und Aufrechthaltung
seitens des Oberhauptes der kath. Kirche zugesichert, anderseits
die Kraft und Geltung eines Staatsgesetzes verliehen war. Die
gesetzlichen Bestimmungen, welche auf diese Vereinbarung zu-
rückführen, bestehen gegenwärtig nicht mehr sämmtlich in
Kraft. Zwingende Rücksichten des öffentlichen Wohles haben
Ew. Maj. bestimmt, *das Recht der Ehe, das Unterrichtswe-*
sen und die Beziehungen zwischen den im Staate zusam-
menlebenden Confessionen auf neuen und anderen Grundlagen
zu constituiren, als welche hiefür in dem Patente vom 5 Nov.
1855 angenommen waren. Auf diese Art ist eine Reihe von
Artikeln des citirten Patents vollständig ausser Kraft gesetzt
worden. Einige andere Bestimmungen des Patents sind, wenn
auch in mehr mittelbarer und weniger vollständiger Weise, in
Folge verschiedener Bestimmungen der Staatsgrundgesetze aus-
ser Geltung gekommen, so namentlich einige Bestimmungen be-
treffend die staatliche Judicatur über Kleriker und die Aus-
übung der kirchlichen Strafrechte. An der rechtlichen Statthaf-
tigkeit all dieser legislativen Reformen konnte kein Zweifel be-
stehen. *Als Staatsgesetz musste das Concordat allen den*
Rücksichten unterliegen, welche überhaupt für die Modifici-
rung und Beseitigung gesetzlicher Bestimmung massgebend
erscheinen, und selbst von jenem Gesichtspuncte, von welchem
aus es als ein Vertrag erschien, konnte nicht übersehen wer-
den, dass ein Vertrag zwischen souveränen Gewalten, wie es
die des Staates und der Kirche sind, nach eben jenem Rechte,
welches für internationale Verträge ausnahmslos und unbestrit-
ten gilt, nicht für alle kommenden Zeiten und alle immer
gearteten Umstände, sondern nur unter der bekannten, allen
völkerrechtlichen Transactionen stillschweigend hinzugesetzten
Bedingung der sich gleichbleibenden Verhältnisse abgeschlossen
sein konnte, und dass die staatsrechtlichen und politischen Re-

.. Nos nolumus alia examini subiicere, nisi accusationes, as contra Concilium profert, principia, quae profitetur, conscquentias, quas ex iisdem deducit. Sistimus itaque in o campo speculativo, et convertimus nos ad *viros theologiae ritos, logice cogitare assuetos* et *organicae constitutionis Ecsiae gnaros.* Facimus autem istud, quia ideae, in hac Nota plutae, ab aliis quoque scriptoribus sub alia forma in meam prolatae fuerunt; et quamvis iam alias ab aliis et a bis quoque refutatae fuerint, non expedit tamen illas absque sponso omittere in nova forma, qua nunc indutae comparent.

---

rmen, welche sich in Oesterreich seit einem Decennium lziehen, eben als eine solche Aenderung der Umstände erneinen mussten, welche den abgeschlossenen Vertrag in den geänderten Punkten rescissibel machten.

In dem gegenwärtigen Augenblicke gelangt das auf das ncordat zurückgehende öffentliche Recht in eine andere ase. Es sind neuerdings Verhältnisse eingetreten, welche f die betreffenden gesetzlichen Bestimmungen noch viel stärr zurückwirken müssen, als jene Umwälzungen innerhalb seres Staatswesens, deren ich oben gedacht habe. Konnte h in Folge der Letzteren mit der Beseitigung einzelner Sätze s bestehenden Rechts begnügt werden, so bestimmen mich e diesmal massgebenden Umstände, *Ew. Maj. die allerunthänigste Bitte um die gänzliche Beseitigung der gesetzhen Kraft jener noch bestehenden Festsetzungen des ncordats*, beziehungsweise *um die allergnädigste Verfügung unterbreiten, die Abolirung des Patents vom 5 Nov. 1855 erhaupt allerhöchst aussprechen zu wollen.* Befanden sich e Umstände und Umwälzungen, welche bisher für die Beseigung jener einzelnen Bestimmungen des Concordats, insbndere der eherechtlichen, unterrichtlichen und interconfessiellen, bestimmend waren, sämmtlich auf der Seite und nerhalb der Bereiche des Staates, so *ist es diesmal die irche, von deren Seite und aus deren Kreisen der Anstoss der neuen Entwicklung hervorgeht.* Es ist allbekannt, ss innerhalb der kath. Kirche seit mehr als drei Jahrzehnten ne Bewegung begonnen hat, welhhe, so löblich auch ihre usgangspuncte und so ehrenwerth auch die Personen und chsten Tendenzen ihrer Leiter waren, schliesslich doch nur hin geführt hat, *extremen Parteien eine fast unbestrittene berhand zu verschaffen.* Gestützt auf die nicht ganz unrechtfertigte Annahme, dass dem steigenden Indifferentismus

Totum hoc documentum, prima vice per diarium V
nense vulgatum, reproductum fuit a prelo totius fere Europ
unde supervacaneum foret illud isthic per extensum c
municare. At genuinum compendium dabimus sermonis e
dem; spoliando hunc omnibus, quaecunque ad partem po
cam, ibidem contentam pertinent. En ergo, per summos api
tenores illius:

„Gubernia a Concilio Vaticano magnum opus conciliа
nis et pacificationis expectarunt. Eadem itaque liberta
Concilii respexerunt, et initio ab omni pressione, imo ab o

---

unserer Tage, nur eine kräftigere Entfaltung des religiö
Lebens und eine auch nach aussen hin wirksamere Beth
gung des geistlichen Einflusses abzuhelfen vermöchte, *hat d.*
Richtung unablässig nach einer grösseren Centralisirt
des kirchlichen Regiments und zu diesem Ende wieder n
möglichster Stärkung der päpstlichen Machtvollkommenh
gestrebt. Bekanntlich standen sich, was die kirchlichen
walt — und insbesondere Jurisdictionsfragen anlangt, seit je
zwei Parteien innerhalb der Kirche gegenüber, *die Anhän*
des sogenannten Episcopal- und die des Papal- oder
rialsystems. Während jene Partei die volle kirchliche Sou
ränetät nur der Gesammtheit der Bischöfe attribuirt und
die Summe der Kirchengewalt auf die breite Grundlage a
der in dem clerikalen Theile der Kirche vereinigten Weish
und Frömmigkeit zurückführt, lehrt die zweitgenannte Schu
dass dem sichtbaren Oberhaupte der kath. Kirche die glei
Machtvollkommenheit zukomme wie der Gesammtheit der
schöfe, dass also der Papst selbst und allein die ganze chri
liche Offenbarungslehre „in scrinio pectoris sui“ einschlies
und ebenso selbst und allein über die ganze Disciplin
Kirche zu verfügen die Macht habe. Bisher fehlte eine d
matische Entscheidung zwischen den beiden Ansichten. I
Praxis der Kirche folgte wie immer, wo zwischen einem u
zweifelhaften und einem erst noch durchzuführenden Anspru
die Wahl steht, der ersteren Auffassung. Erst in Folge je
Bewegung, deren ich oben gedacht habe, ist es den Anhänge
der unbedingten, schrankenlosen Primatialgewalt gelung
ihrer Ansicht auch die dogmatische Anerkennung zu versch
fen. Es war der Gipfel und die Summe aller dieser Besti
bungen, dass von dem jetzt tagenden öcumenischen Con
und zwar in der solennen Sitzung vom 18 Juli des heurig
Jahres der Satz von der Unfehlbarkeit des Papstes in all

ervention abstinuerunt, quamvis materiae examini Praela-
um submissae, in pluribus punctis attigerint negotia, quo-
n character non est exclusive religiosus. Interim praeponde-
s in Concilio influxus hanc expectationem elusit. Non
tantibus conatibus conspicuae Minoritatis, Maioritas Patrum
cilii, manifesta agendi ratione S. Sedis stimulata, semper
gis in extremas decisiones propendebat. — Tunc secutus
motus guberniorum, et remonstrationes eorumdem apud S.
lem accumulatae fuerunt. — Omnes hae repraesentationes
hae fuerunt, quemadmodum vana fuit oppositio Minoritatis.

---

chen des Glaubens und der Moral als Dogma der kath.
che unter der ausdrücklichen Sanction des grossen Bannes
mulirt und feierlichst proclamirt wurde.

Mit diesem neuen, nur nach dem beharrlichsten Wider-
nde selbst der treuesten Söhne der Kirche angenommenen,
hrsatze hat sich die kath. Kirche auf ihr bisher fremde
biete begeben. Es ist damit innerhalb dieser Kirche eine
tiefgehende Umwälzung zu Stande gekommen, dass insbe-
ndere die Rückwirkung derselben auf alle bisher bestandenen
ziehungen zwischen der Staatsgewalt und der Kirche nicht
sbleiben kann. So ist es denn auch der Anlass dieses neuen
gma's, welches mich zu dem gegenwärtigen allerunterthä-
gsten Antrage bestimmt. Zur Unterstützung desselben er-
be ich mir hier ehrfurchtsvollst Nachstehendes anzuführen.
m vornherein muss jede Beziehung zu einer Gewalt,
elche sich selbst als unbeschränkt und unbeschränkbar
nstituirt, Misstrauen und Besorgniss erregen. Allerdings
l die päpstliche Unfehlbarkeit nur in Sachen des Glaubens
d der Moral gelten, allein einerseits ist offenbar, dass dem-
nigen, der überhaupt nicht irren kann, auch nur allein die
urtheilung zukommen kann, was Sache des Glaubens und
r Moral sei, was also in seine Competenz hineinfalle, an-
rseits ist bekannt, dass die kath. Kirche und speciell die
pste von jeher die Grenzen der kirchlichen Zuständigkeit
ır weit gesteckt und thatsächlich in dieselben das ganze
actische Verhalten der Menschen zu einander hineingezogen
ben. Insbesondere hat die Kirche von joher grosse und
chtige Theile des staatlichen Lebens für ihre ausschliessliche
mpetenz vindicirt. Ich erlaube mir in dieser Hinsicht nur
die *hierokratischen Staatslehren der meisten Canonisten*,
nn an den der päpstlichen Encyclica vom 8 Dec. 1864 an-
hängten sogenannten *Syllabus*, und an die bereits von dem

Dogma de Primatu et Infallibilitate Romanorum Pontifi
promulgatum fuit. Hoc factum essentialiter mutat relatic
quae illucusque inter Ecclesiam et Statum viguerunt;
haec definitio primo quidem sphaeram competentiae Eccle
extendit, secundo autem omnem potestatem, cuius exercit
Ecclesia sibi attribuit, in persona Papae, nova auctoritate
niti, concentrat. Tam radicalis mutatio omnes conditiones, c
hactenus in coordinandis relationibus inter Ecclesiam et
tum pro norma deserviebant, subvertit, dando iisdem ba
quae prorsus nova est. Hinc naturali modo lege caducit
feriuntur omnes conventiones, sub imperio prorsus dissimil
circumstantiarum initae; et Concordatum quoque anni 1
pro abrogato considerandum est. Nec id quidem suff

---

gegenwärtigen Concil zum Beschlusse erhobenen Schemata
erinnern. In dem Syllabus wird, um nur Einiges zu erwäh
als ein „error de Ecclesia eiusque iuribus“ verdammt, c
die Kirche nicht die Macht habe, *Gewaltmittel* anzuwenc
oder dass sie sonst keine *weltliche oder indirecte Geu*
besitze; (nr. 24.) als ein Irrthum über dass Sittengesetz, c
die bürgerlichen Gesetze von der kirchlichen Autorität ab
chen könnten; (nr. 57.) als ein „error de societate civ
dass die Staatsgewalt sich in Sachen der Sittenzucht einm
gen dürfe (nr. 54.: se immiscere rebus, quae ad mores pe
nent). Ja es wird sogar das völkerrechtliche Princip
Nichtintervention als ein der kirchlichen Lehre widerstreit
der, verdammenswerther Irrthum „de ethica naturali“ bezei
net! (nr. 62.) Es bedarf wohl keiner näheren Ausführu
dass derlei kirchliche Uebergriffe eine besondere Gefährlichl
erhalten und dass es insbesondere der Staat ist, welcher du
Sätze von der Art der vorangegangenen und durch die
Gunsten derselben in Aussicht stehende Anwendung der ne
päpstlichen Machtvollkommenheit bedroht wird. Es ergibt s
daher, dass gegenüber einer Gewalt, welche sich derart
Competenzen vindicirt, und sich zugleich als unfehlbar
zeichnet, das bisherige Verhalten der Staatsgewalt nicht l
ger ausreicht. Es tritt vielmehr an diese letzte die Aufg
heran, nach Mitteln zu suchen, mit denen sich den gefäh
chen Folgen, welche aus dem neuen Dogma für den St
selbst, sowie für das bürgerliche Leben entstehen, beg
nen lässt.

Der Regierung Ew. Maj. bot sich in dieser Hinsicht
nächst der Weg der *Prävention*. Es hätte Ew. Maj. der

Amodo non possunt sine inquietudine foveri relationes cum Potestate, quae se ipsam pro potestate sine limitibus et sine responsabilitate constituit."

Isti sunt conceptus Notae, iuxta naturalem ordinem suum fideliter digesti. Perlustremus illos, unum post alium, comite *sana theologia*, et *sana ratione*.

I. *Gubernia a Concilio Vaticano magnum opus conciliationis et pacificationis praestolabantur, at in hac expectatione sua per promulgationem dogmatis de Infallibilitate pontificia delusa fuere.* Haec est prima *accusatio*, quae contra hanc definitionem profertur. *O quantopere et quot ex obtutibus est eadem iniusta!* Considerationes sub calamo accumulantur; verum, ut brevitati studeamus, iuvabit praecipuas

---

trag auf eine Einrichtung unterbreitet werden können, vermöge welcher der Verkehr zwischen der römischen Curie, den inländischen Kirchenvorstehern und den Gläubigen einer gleichen oder ähnlichen Beschränkung und Beaufsichtigung unterzogen worden wäre, wie dies bis zu dem allerh. Patente vom 18 April 1850 thatsächlich der Fall war. *(Placetum Regium.)* Eine solche Massregel würde sohin nicht nur diesem Allerh. Patente, sondern auch den bisher in Kraft verbliebenen Artikeln 2 und 3 des Patentes vom 5 Nov. 1855 derogirt haben. Allein nach reiflicher Erwägung aller Umstände kann sich Ew. Maj. Regierung nicht bestimmt finden, Ew. Maj. einen dahin gehenden Antrag vorzulegen. Die Regierung Ew. Maj. will auch bei der dermalen geschaffenen Sachlage und auch der kath. Kirche gegenüber nicht von jenen Grundsätzen abweichen, welche Ew. Maj. als die Fundamente unseres Staatslebens zu sanctioniren geruht haben, insbesondere von dem Grundsatze, dass jedem Staatsbürger und jedem Vereine von Staatsbürgern, also auch den Religionsgesellschaften, alle mit der gemeinen Sicherheit und mit dem öffentlichen Wohle vereinbarliche Freiheit zukommt. Mit diesem Grundsatze würde sich eine Massregel, wie die eben erwähnte, in keiner Weise vertragen. *Das* Placet *ist nicht nur ein Act staatlicher Prävention, sondern überhaupt eine so specifische Massregel der Bevormundung, wie sie wohl in dem Polizeistaate der letzten zwei Jahrhunderte, nicht aber auch in dem Rechtsstaate unserer Zeiten statthaft erscheint.* Es widerspricht aber nicht nur das Placet dem Grundsatze, dass der individuellen Freiheit, insolange sie nicht in gemeingefährlicher Weise ausschreitet, voller Spielraum gelassen und dass ihr

tantum earum seligere, et has quoque magis indicare, qua evolvere. — Qui memor est effatorum Christi Domini nost apud S. Matthaeum: *Non veni pacem mittere, sed gladiu* is profecto haud iudicabit, quod, si definitioni Concilii Vat cani effectus *conciliationis* desit, dum deesse debuit, istud e dem adinstar culpae et dedecoris imputandum sit, quasi s gnum: spiritum Iesu Christi in eodem perversum fuisse. *Ha conciliatio*, haec pacificatio, *quam Seculum a Iesu praestol batur, et de qua Iesus declarat, se illam nequaquam munc attulisse*, haec conciliatio, haec pacificatio, inquam, *non debu expectari a Concilio, et Concilium non potuit sibi conseca tionem illius adinstar scopi praefigere.* Nam qualis est ha pax, quam Iesus repudiat, et quam Ecclesia sponsa Eiusde immaculata, cum Eodem et secundum exemplum Eiusdem r pudiare debet? Haec *pax* est praeferenter *conciliatio ver tatis cum errore, boni cum malo, iusti cum iniusto.* Quem

---

auch unter dieser letzteren Voraussetzung regelmässig nur i repressiver, nicht in präventiver Weise begegnet werden soll sondern es lässt sich diese Massregel und die mit ihr i nothwendigem Zusammenhang stehende der Überwachung de Verkehrs zwischen der Landeskirche und der römischen Cur mit speciellen Grundrechten der österr. Staatsbürger, so z. B mit der Pressfreiheit, der Garantie des Briefgeheimnisses et nicht vereinigen: ja *diese Massregel würde den beabsichtig ten Zweck überhaupt ganz und gar nicht erreichen, we die das Gewissen der Gläubigen bindende Kraft eine Dogma's von keiner bestimmten Art der Publication ab hängig ist.* (utprimum innotuerint.) Vor Allem aber war hie die Erwägung massgebend, dass eine derartige Massregel de Würde und der Heiligkeit der Religion den empfindlichste Abbruch thut. Der durch diese Massregel betroffene Cultu wird von jener Höhe der freien Selbstbestimmung, auf wel cher er allein seine erhabene Aufgabe zu erfüllen vermag, he rabgezogen, und zum Nachtheile des Staates selbst zu eine *Staats anstalt* erniedrigt. Ein solches Vorgehen würde de Regierung Ew. Maj. überhaupt und gegenüber jedem Cultus verbande unstatthaft erscheinen: es muss ihr aber ganz be sonders unangemessen erscheinen, gerade der kath. Kirche, z welcher sich die grosse Mehrzahl aller Unterthanen Ew. Maj bekennt, in einer derartigen, ein „privilegium odiosum" ein schliessenden, Weise zu begegnen, während alle übrige

admodum Deus, summa et infinita Veritas, summum et infinitum Bonum, summa et infinita Iustitia nonnisi veritas, bonitas et iustitia absoluta est, in quem non potest cadere admixtio falsi, mali, et iniustitiae: sic verbum quoque, quod Iesus mundo revelavit, est veritas absoluta, bonitas absoluta, iustitia absoluta. Illud vero, quod sacra loquendi ratione ipsius Redemptoris *Seculum* vocatur, est essentialiter permixtio veri cum falso, boni cum malo, iusti cum iniusto; nam falsitas, malitia et iniustitia absoluta non potest humanae rationi ita proponi, ut haec illam universaliter acceptet, aut illi largum et durabile praedominium concedat. *Seculum* igitur *semper propendebat in conciliationem, quae immolat modicum veritatis desideriis passionum, modicum boni postulatis proprii emolumenti, modicum iustitiae stimulis concupiscentiae; seculum semper quaesivit pacificationem, quae falsum specie veri cooperit, malum sub tegmine boni abscondit, iniusti-*

Confessionen das Recht der freien Bewegung behalten würden.

Dagegen hält die Regierung Ew. Maj. dafür, dass den mit dem neuen Dogma verbundenen Gefahren für das gemeine Wesen durch die oben erwähnte Massregel *der vollständigen Abolirung des Patents vom 5 Nov. 1855* in hinlänglich wirksamer Weise begegnet werden kann. Zunächst ist diese Massregel nicht sowohl von dem politischen als vielmehr von dem *rechtlichen* Gesichtspuncte in das Auge zu fassen. Es sind vor Allem Erwägungen rein iuristischer Art, welche mich zu dem vorhin gestellten Antrag bestimmen. Es erscheint nämlich zweifellos, dass die Rückwirkung des neuen Dogma's in der ganzen Linie der Beziehuugen zwischen Staat und Kirche auf keinem Puncte stärker hervortreten wird, als in den zwischen diesen beiden Gewalten über ihre gegenseitigen Grenzen bisher abgeschlossenen Vereinbarungen, den sogenannten *Concordaten*. Wie immer man auch die rechtliche Natur der Concordate construiren mag, ob man dieselben nun als wirkliche Verträge oder als Staats- und Kirchengesetze von zusammentreffendem Inhalte oder als eine Art internationaler Abmachungen oder wie sonst immer auffasst, stets werden dieselben als Acte angesehen werden müssen, durch welche, sei es nun in vertragsmässiger oder nur in vertragsähnlicher Weise, Recht gemacht, das gegenseitige Verhältniss der Compaciscenten auf eine objective Basis gestellt, dem freien Be-

tiam sub praetextu necessitatis dissimulat, ut homines de
cepti maneant splendore modici boni, quod ipsis proponitur
et non recognoscant plurima mala, versus quae diriguntur
Coram seculo magni erunt, qui hanc artem ad perfectionem
evexerunt, his nomen, lausque moderationis attribuetur; a
radicales, extremi, fanatici appellabuntur sine discrimine tan
illi, qui gloriantes, se filios Dei esse, verum bonumque sin
debilitate, libereque quaerunt; quam illi, qui spreto human
respectu, non erubescunt, si ipsis dicatur: „vos ex patre dia
bolo estis," quive malum qua tale appetere, falsum sine re
ticentia et cautela profiteri audent. Verumtamen *huiusmod*
Seculum repudiatum est a Christo; huiusmodi Seculum e di
ametro oppositum est Ecclesiae, a Christo fundatae; huius
modi Seculum non debet expectare a Christo, et ab Ecclesia
eius pacem, sed gladium: „non veni pacem mittere, sed gla-

---

lieben auf der einen und anderen Seite eine rechtliche Schranke gezogen wird. Diese *Wesenheit des Concordats, als eines Actes gegenseitiger Beschränkung und Verpflichtung, ist* aber *durch die neu proclamirte Eigenschaft des Papstes im Innersten berührt.* Die Kirchengewalt hat hinfort in diesem Gebiete, dessen Umfang durch den allein massgebenden Ausspruch des Papstes bestimmt wird, die ganze Machtvollkommenheit, den Vertrag nach eigenem Ermessen zu halten, zu interpretiren und zu brechen; es steht nicht mehr, was bei jedem Vertrage der Fall sein muss, Recht neben Recht, sondern neben einem schrankenlosen und uncontrolirbaren Arbitrium. Es ist nichts anderes, als wenn im gemeinen Rechtsverkehr ein Contrahent sich die ausschliessliche Befugniss vindicirte, den Vertrag zu interpretiren. Die Rechtswissenschaft lehrt, dass ein solcher Vertrag nichtig ist. *Es ist klar, dass der Papst durch Verträge rein privatrechtlicher Natur auch fernerhin verpflichtet bleibt, und dass die Abschliessung von Vereinbarungen auf dem Gebiete der Concordate auf neuen Grundlagen nicht ausgeschlossen ist.* Aber unbestreitbar bleibt es, dass das bereits abgeschlossene Concordat, wie eben dargethan, durch das neu proclamirte Dogma und dessen Consequenzen seine rechtliche Grundlage und Wirksamkeit eingebüsst hat. Dasselbe Resultat ergibt sich, wenn das Concordat vom Standpuncte eines internationalen Vertrages aufgefasst wird. Bei allen solchen Verträgen besteht, wie bereits oben erwähnt, nach anerkannten Rechtsprincipien die

dium.“ *Hanc conciliationem a Concilio expectare, vera deceptio sui ipsius est; non ab Ecclesia profecta, quae recte contrarium profitetur, sed creata a spiritu ipsius seculi, quod nunquam voluit recognoscere Ecclesiae divinam, qua gaudet, missionem, veritatem totam et integram mundo pandendi.*

Notatu digna est manifesta *contradictio*, quam in nostro concreto casu *Gubernia liberali more coordinata*, incurrunt, dum ab ecclesia huiusmodi conciliationem praestolantur. Ipsa profitentur: se nullas partes habere in omnibus illis, quae ad veritatem revelatam aut etiam veritatem naturalem pertinent; nam profitentur libertatem conscientiae, non velut tolerantiam erroris pro quadam parte suorum subditorum, sed tamquam ius, omnibus civibus coram Statu competens; profitentur libertatem opinionum ac preli in quacunque materia,

---

stillschweigende Bedingung der sich gleichbleibenden Verhältnisse: „rebus sic stantibus.“ *Das Verhältniss zwischen Staat und Kirche ist aber durch das neu proclamirte Dogma wesentlich geändert worden.* Denn welche Veränderung der Verhältnisse könnte eingreifender sein, welche also mehr zu dem Rücktritte berechtigen, als die in Folge des neuen Dogma's hervorgerufene? *Der Compaciscent ist ein anderer geworden;* an Stelle der alten, historischen, limitirten Kirchengewalt ist eine neue unbeschränkte und unbeschränkbare getreten. Die Gewalt, mit der pactirt wurde, und die sich der Staat zu binden glaubte, indem er sich ihr selbst band, hat sich eben in jenen Dingen, in Rücksicht auf welche ihr gegenüber Rechte erworben werden sollten, als alleinige unfehlbare Richterin proclamirt. Wahrlich eine „causa gravis, iusta et rationabilis,“ welche schon nach der Ansicht der Canonisten und Scholastiker des Mittelalters zum Rücktritte von Concordaten berechtigte! Sehe ich endlich auf einzelne Bestimmungen des Concordats, so haben auch diese in Folge des neuen Dogma's einen neuen Inhalt, eine andere Bedeutung erlangt. Die „iura et praerogativae“ der kath. Kirche, die Art. 1. zu schützen verspricht, gewinnen dem infalliblen Papste gegenüber einen ganz andern Umfang; die „doctrina ecclesiae eiusque vigens disciplina“, deren Art. 34. erwähnt, ist in neue Bahnen getreten, und hat der österreichische Bischof nach Art. 20. dem Kaiser Treue zu schwören: „sicut decet Eppum“ wie es einem Bischofe geziemt, so hätte ein solcher Schwur nach

aequale ius propagationis tribuendo veritati et errori. *Gubernia* itaque *admittunt: se, qua talia, doctrinas docere aut imponere non debere; imo defendere debere in quocunque suorum subditorum ius, vi cuius ille doctrinam sibi praeplacentem profiteri queat. Guberniis* ergo *indifferens esse deberet, qualemcunque opinionem profiteatur catholica ecclesia; et si catholici Papam infallibilem credere velint, eadem dicere deberent: hoc ad nos non spectat*, hoc nos nullatenus tangit. *Et tamen, dum concilium coadunatum est, dum de infallibilitate Romanorum Pontificum deliberatur, haec Gubernia iam non sunt indifferentia erga doctrinas, imo propriam suam opinionem habent, hanc opinionem opposita solidiorem esse iudicant,* sperantque, Ecclesiam saltem in parte fidei suae renuntiaturam, ut modo cogitandi ipsorum adstipuletur; et cum Concilium ad hanc partem eligendam pronum haud fuerit, hinc operi conciliationis et pacificationis

---

dem neuen Dogma eigentlich die Bedeutung, dass er nur noch so weit gelte, als es der Papst gestatten will.

Gestützt auf alle diese Gründe kann ich nicht umhin Ew. Maj. meine rechtliche Überzeugung auszusprechen: *dass die Vereinbarung vom 18 Aug. 1855, insoweit sie noch in Kraft steht, dermalen nicht nur mit vollem Fug und selbst nach allem Vertragsrechte vom Staate aufgehoben und als unverbindlich erklärt werden kann; sondern dass sie bereits thatsächlich und zwar vom heil. Stuhle selbst durch Proclamirung des neuen Dogma's aufgehoben ist*, und dass der Staatsgewalt nichts weiter mehr erübrigt, als diese ohnehin bereits eingetretene Folge auszusprechen, beziehungsweise jene Vereinbarung vom 18 Aug. 1855 als aufgehoben zu erklären. Es handelt sich hier nicht um einen Act aus der Initiative des Staates, sondern nur um die Anerkennung einer von kirchlicher Seite her geschaffenen Nothwendigkeit. Sonach können die bei dieser Massregel eintretenden politischen Rücksichten auch nur erst in zweiter Linie in Betracht kommen. Diesfalls erlaube ich mir die Bemerkung, dass die in Aussicht genommene Massregel auch aus dem Gesichtspuncte einer in Folge des neuen Dogma's nothwendig gewordenen Fürsorge zum Schutze der staatlichen Competenzen gegen Übergriffe der Kirchengewalt zweckmässig und ausreichend zu sein scheint. Denn einmal erhält die Staatsgewalt durch diesen Schritt freie

ipsum defuisse dicunt. At, quaeso, cur vos, quorum missio in his terris nequaquam illa est, ut veritatem doceatis, non modificastis opiniones vestras, faciendo opus conciliationis cum Ecclesia, opus pacificationis? Quo iure potuistis vos persistere in vestra cogitatione, qui profiteri debetis, vos nullam, tamquam propriam possidere, et exigere, ut Ecclesia, quae recte super confessione unius doctrinae uniusque veritatis fundata est, suam modificet?

Existit quidem quaepiam pax, quam Christus Dominus noster vivens suis discipulis dispensavit, et pro formula consveta salutationis constituit: „*pax vobis, pacem meam do vobis.*“ Ast *haec pax non est illa, quam seculum, quam mundus dare suevit:* „non qualem mundus dat, Ego do vobis.“ *Haec pax non est permixtio veritatis cum errore, sed est destructio erroris per veritatem*, est coadunatio omnium intellectuum in eadem veritate, est maxima pacificatio huma-

---

Hand, um allen gefährlichen Consequenzen des neuen Dogma's, die sich thatsächlich zeigen sollten, zu begegnen; andererseits wird dadurch Gelegenheit gegeben, die zur Durchführung der Artikel 14 und 15 des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger nothwendigen Specialvorschriften in einer den historisch gewordenen Verhältnissen der kath. Kirche und deren speciellen Beziehungen zu der Staatsgewalt völlig entsprechenden Weise zu erlassen. Ich darf auch nicht verfehlen, Ew. Maj. zu bemerken, dass die von mir in Aussicht genommene Massregel gewiss viel dazu beitragen wird, die durch die Proclamirung des Infallibilitätsdogma's hoch erregte öffentliche Meinung zu beruhigen. Worauf ich aber noch ein besonderes Gewicht legen muss, ist der Umstand, dass die Lösung des Concordates in dem gegenwärtigen Momente sich als eine Massregel darstellt von hoher Wichtigkeit und Bedeutung im Interesse der kath. Kirche selbst. *Das kath. Bewusstsein bedarf in den weiten Kreisen, welche dem factiösen Treiben der ultramontanen Partei ferner stehen, dabei aber nicht bar sind echt religiösen Gefühles, einer nachhaltigen Kräftigung; denn es erleidet durch das Dogma der Unfehlbarkeit einen schweren Schlag.* Ich erkenne es aber als die Aufgabe Ew. Maj. als des getreuesten Sohnes der Kirche, auch für das Interesse der kath. Religion in dieser schweren Stunde der Gefahr einzustehen, indem Ew. Maj. ei-

nae intelligentiae. Iam vero *hanc pacificationem ope veritatis Ecclesia his in terris quotidie adimplet:* adimpletque eam *per continuam oppugnationem errorum*, qui spiritus ab invicem separare, et confusionem inter homines spargere nituntur. *Hanc missionem Ecclesia a 19 iam seculis adimplet, et Concilium Vaticanum, a tramite omnium aliorum oecumenicorum Conciliorum nequaquam deflectens, in definitione infallibilitatis pontificiae vere magnum opus pacificationis in mundo complevit.* Non tantum, quia *Gallicanismum, Febronianismum, Iansenismum, excitatores deplorandorum in sinu Ecclesiae disordinum, exterminavit*, sed etiam quia magis efficacem reddidit hunc gladium, quem Dominus Ecclesiae ad confodiendos nascentes errores concredidit, *veni mittere gladium,* auctoritatem videlicet divinae revelationis, seu, iuxta effata S. Pauli ad Ephesios: *„gladium spiritus, quod est verbum Dei“.* Haec auctoritas, cuius interpres et deposi-

---

nen Act vollziehen, welcher es jedem guten Oesterreicher und eifrigen Katholiken ermöglicht, seinen Patriotismus mit der Glaubenstreue zu vereinen.

Ich darf bei meinen Anträgen auf die Unterstützung der Kirchenfürsten nicht zählen; denn die Schwierigkeit ihrer Stellung, welche nicht minder gross ist dem abgeschlossenen Concordate als dem neu proclamirten Dogma gegenüber, kann denselben in dem schweren Conflicte ihrer Gewissenspflichten kaum die Unbefangenheit des Blickes aber auch dann nicht die Freiheit einer rückhaltlosen Meinungsäusserung zu Gunsten der bedrohten Staatsgewalt gestatten. Je erhabener ihre Tugenden, je grösser ihre Loyalität, desto sicherer erfüllt sie die Überzeugung, dass sie durch individuelles Wirken der drohenden Gefahr für den Staat zu begegnen vermöchten. Aber die Pflicht des treugehorsamsten Ministers Ew. Maj. ist es, Massnahmen in Vorschlag zu bringen, welche die Regelung der wichtigsten Verhältnisse des Staatslebens, soweit menschliche Voraussicht reicht, unabhängig von wechselnden Personen im Interesse des Staates sich zur Aufgabe stellen. Endlich darf ich auch die wichtige Frage nicht übergehen, ob durch die beantragte Aufhebung des Concordates nicht die Rechte Ew. Maj. in irgend welcher Weise geschädigt oder beeinträchtigt, oder wenigstens neue höchst unangenehme Conflicte heraufbeschworen werden könnten. Nach meiner vollsten juristischen

arius est Vicarius Iesu in terra, et cum ipso Ecclesia, per Successores Petri semper in emolumentum veritatis adhibita uit. Eadem per solemnem definitionem non acquisivit maiorem internum vigorem, sed maiorem extrinsecam efficaciam; nam qui eandem non recognoscet, non solum peccatum committet, quemadmodum ante solemnem quoque definitionem Concilii committebatur; verum etiam non tolerabitur amplius in sinu Ecclesiae, et tamquam ramus, quem haeresis arescere fecit, a mystica vite rescindetur. Haec *solemnis recognitio auctoritatis Pontificiae est quasi nova obfirmatio gladii, qui destruendo errorem, mundo pacem dabit.* Haec spes, quae unice legitime concipi potest, per tempus effectu haud frustrabitur; nam *infallibilis vox Romani Pontificis erit magna pacificatrix discordiarum intellectus, quae in mundo oriri queunt.*

Überzeugung ist dies so wenig der Fall, als dies nach dem proclamirten Dogma der Unfehlbarkeit zu behaupten überhaupt möglich ist. *Art. 19 des Concordats, welcher auch fernerhin als massgebende Norm unverändert aufrecht erhalten bleibt, constatirt nämlich nicht erst das Recht Ew. Maj. zur Ernennung der Bischöfe, sondern bezeichnet dasselbe als ein Kraft eines Apostolischen Höchstihren Vorfahren überkommenes Vorrecht.* Es ist damit nur das bestehende Recht als solches anerkannt, und da diese Anerkennung sich auf die Überkommung des Rechtes von den Vorfahren, also auf einen speciellen Rechtstitel gründet, so ist dieselbe nach unbestreitbaren Rechtsgrundsätzen nicht ein rechtsconstituirender Act, sondern nur der Ausdruck einer iuristischen Überzeugung des päpstlichen Stuhles selbst über das unabhängig davon bestehende Recht. Diese Rechtsanschauung und beziehungsweise das unbezweifelbar hingestellte Recht bleibt durch die Aufhebung des Übereinkommens selbst ganz unberührt, und ein Abgehen davon auf Seite des päpstlichen Stuhles würde sich als offenbare Rechtsverletzung, d. i. als Negirung eines Rechtes darstellen, für dessen wirklichen selbstständigen Bestand sich die Kirchengewalt nun einmal in bestimmter Form ausgesprochen hat, ohne Unterschied, ob das bezügliche Übereinkommen fortbesteht oder nicht. — Wien, den 25 Juli 1870. Stremayr.

II. *Gubernia e respectu libertatis Concilii, unanimiter abstinuerunt ab omni pressione, imo ab omni interventione.* Verum haec abstinentia non fuit constans, nam videndo, quaenam sint tendentiae Concilii, eadem e praestolante situ suo egressa sunt; et sequebantur *notae et memorialia; observationes et animadversiones, consilia et remonstrationes.* Ast omnia ista in vanum reciderunt. Ista sunt facta, in hac Nota exposita. Eadem ansam dant sequentibus observationibus:

Duo itaque stadia ibidem occurrunt: stadium *abstinentiae*, et *interventionis. Stadium abstinentiae*, nescio usque quos terminos plenae, *talibus innitebatur principiis, quae omnem posteriorem interventionem excludere debuissent.* Nam ob quam rationem abstinuerunt Gubernia in primo stadio ab interventione? Si propter respectum libertatis Concilii, tunc posterior interventio laesionem huius libertatis constituit. Si propter principium separationis Ecclesiae a statu, principium isthoc non fuit derelictum per gubernia durante Concilio, et praecedens abstinentia condemnat posteriorem interventionem. Insuper ad excusandam hanc duplicem agendi rationem adducitur argumentum, quod illam potius damnat. *Gubernia*, sic legitur in Nota austriaca, *viderunt, praeparatas materias in pluribus punctis attigisse negotia, quae non fuerunt characteris pure religiosi.* Verumtamen quaeritur: quaenam fuerint illae materiae, examini Patrum commissae, quae ad alia, ac pure religiosa negotia pertinuissent? *In promulgatis iam constitutionibus nec verbum occurrit, quod ad negotia materialia, civilia, politica referri posset;* mera dogmata fidei stabiliuntur et novitus confirmantur, erroresque contra fidem damnantur. Nec circa disciplinam quidem est quidpiam adhuc decretum, quod in nonnullis punctis in contactu cum civilibus

---

2. *Idem Minister praeviam propositionem communicat cum Ministro Externorum et Imperii Cancellario, petitque abolitionem Concordati ab se proiectutam congrua cum attentione suscipi.* Anknüpfend an die in den letzten Tagen mündlich gepflogenen Verhandlungen gebe ich mir die Ehre, Ew. Exc. den beiliegenden Auszug aus meinem an Se. Majestät aus Anlass des proclamirten Dogma's der Unfehlbarkeit erstatteten Vortrage mitzutheilen, und damit das Er-

legibus esse posset; ipsa vero dogmata definita, erroresque damnati nullatenus pertinent ad mixtas materias, quae praetextum huic excusationi suppeditare potuissent. Nam nobis videtur, quod eminenter ad religionem, et neutiquam ad politicam pertineat scire: quaenam sit veritas a Deo circa qualecunque obiectum revelata; *neque comprehendendo sumus, quomodo potuerint moderna liberalia Gubernia in his definitionibus detegere puncta contactus cum Politica.* Quomodo potuit ergo hic contactus in praesenti casu reperiri, et quidem adeo gravis, ut gubernia ad deserendam abstinentiam et adoptandam ingessionem coegerit? Fatemur istud intellectum nostrum superare; et ideo minus rationabilis videtur nobis haec mutatio agendi rationis in respectu Concilii, quo magis eandem ex hoc latere iustam declarare nituntur. Ceterum *interventio guberniorum, nihil iisdem opitulatur; et haec circumstantia omnino memoria digna est, tum pro laude Concilii, tum pro maiori munimine veritatis definitionum.* Nam qui animadversiones faciebant, qui remonstrationes concinnabant, qui consilia suggerebant, illi sunt, qui manibus suis dirigunt destinationes magnarum Nationum; quibus praesto sunt vis ac opes; a quibus individualiter dependent materialia commoda singulorum membrorum Concilii. Ex alia parte illi, ad quos hae remonstrationes dirigebantur, sunt *Papa et Episcopi, quibus, si vocem obligationis supprimere potuissent, materiale emolumentum docilitatem et condescensionem in respectu tam potentum consiliariorum suggerere debuisset. Si igitur his consiliis restiterunt, istud indicio est: quod illa acceptare non potuerint, quin divinae suae missioni deessent. Numquid potest maior quaepiam laus huic augusto conventui tribui? Numquid desiderari potest luculentius quodpiam documentum, ut comprehendamus: eundem a Spiritu S. re-*

---

suchen zu verbinden, der von mir darin entwickelten Anschauung über die Nothwendigkeit der sofortigen Aufhebung des Concordates die gewünschte Beachtung zu schenken. Meines Erachtens wird damit nur auf einem Wege vorgeschritten, dessen Ziel und Richtung den drohenden Beschlüssen der päpstlichen Curie gegenüber Ew. Exc. schon in der an den Botschafter Grafen Trautmansdorff erlassenen Depesche von 10 Febr. l. J. angedeutet haben. — Wien, den 27 Juli 1870.

ctum fuisse, qui eundem adversus quemlibet humanum respectum fortitudine munivit? Quod maius, certiusve humanum vadimonium posset suffragari veritati, per Concilium orbi annuntiatae? Profecto istud est beneficium, quod abstinentiae succedens interventus Guberniorum Ecclesiae praestitit: subministrando quippe novum extrinsecum argumentum, eandem non humana commoda, sed solam veritatem quaerere.

III. Sequuntur iam magis directae accusationes adversus ipsum Concilium. Audiamus illas verbis ipsius Notae: *Non obstantibus conatibus conspicuae Minoritatis, Maioritas Patrum Concilii, manifesta agendi ratione S. Sedis stimulata, semper magis in extremas decisiones propendebat.* Haec pericopa de tribus rebus agit: *de conatibus minoritatis, de tendentiis maioritatis*, et *de agendi ratione S. Sedis.* De omnibus tribus loquitur admodum difformiter respectui, dignitati virtutique illarum debito, et, quod plus est, difformiter reali veritati factorum. *Minoritas* non erit contenta laudibus, quae eidem isthic, etsi non explicite, tacite tamen, secundum mentem scriptoris, attribuuntur; etenim, mitioribus terminis, dicere vult: in minoritate repertum fuisse spiritum conciliationis, ab ipso tantopere exoptatum et approbatum, in eadem tendentias moderatas, in eadem vigorem et ingenium, ad procurandum iustis opinionibus ipsius (scriptoris) triumphum. Has laudes, eo sensu, quo tribuuntur, idest in oppositione ad agendi modum, ad intentiones et ad valorem alterius partis, ipsi Eppi, quos concernunt, repudiabunt. Etenim *unus spiritus fuit, qui omnes dirigere debebat, et revera direxit: amor* quippe *veritatis et spirituale emolumentum fidelium.* Si quis ibidem fuisset, qui operationem suam in concilio aliter direxisset, is, praeter reprehensionem, quam coram Deo et Ecclesia meruisset, hac hora, dum Spiritus S. per os Papae et Epporum locutus est, erroris sui conscius redditus, abs dubio erubesceret

---

3. *Imperator probat praeviam propositionem.* Lieber Minister v. Stremayr! Nachdem das mit Meinem Patente vom 5 Nov. 1855 kundgemachte, mit Sr. Heiligkeit Papst Pius IX am 18 Aug. 1855 zu Wien abgeschlossene Übereinkommen (Concordat) durch die neueste Erklärung des heil. Stuhles über die Machtvollkommenheit des Oberhauptes der kath. Kirche

coram se ipso, et coram incompetentibus his laudibus, utpote iniuriis haud promeritis. Nam *licet in Concilio fuerit diversitas opinionum, non fuit tamen ibidem diversitas intentionum*; et utiles ac salutares conatus ad procurandum veritati triumphum tam parum defuerunt maioritati, quam parum deerant minoritati in vindicanda sua opinione, quam veritatem esse credidit. Nos non loquimur de facto aliorum conatuum, aut solum de possibilitate eorum; nam Nota nonnisi de his utilibus conatibus videtur mentionem facere, dicendo: *non obstantibus* iisdem, Concilium dogma de infallibilitate definivisse. Profecto absurdum foret supponere, quasi Concilium in quaestionibus fidei illicitis, malisque motivis regi posset. Quidcunque tamen dicatur de minoritate, longe graviorem considerationem deposcunt, quae de *maioritate* asseruntur. Vocabulum: *decisiones extremae*, in se ipso sumptum, et quaestionibus purae doctrinae fidei applicitum, re ipsa nullum sensum habet; nam *in veritatem non cadunt excessus, et proinde nec extrema in eadem occurrunt.* Non existit veritas parum vera, et veritas extreme vera, media veritate moderate vera. Veritas in ordine ideali, correspondet existentiae in ordine physico: vel est, vel non est; medium ibidem non datur. Ad dandum itaque huic effato quempiam rationabilem sensum, necesse est illud in ore pronuntiantis considerare: et tum idem opponitur conciliationi, praedilecto systemati liberalium, de qua superius quaepiam diximus. Et hoc sensu quidem *verum est, maioritatem repudiasse conciliationem veri cum falso, moderationem dimidium veritatis dicendi, prudentiamque carnis*, secundum quam errori, ne vehementius clamet, aliquid conceditur, et aliquid veritati non negatur, ut accepta re contenta sileat, neque se valde conspicuam reddat. Verumtamen hoc sensu nemo sane e gremio minoritatis dicere vellet: se in extremas decisiones non propendisse; et nemo in sinu maio-

---

hinfällig geworden ist, und dem zufolge Mein Minister des Äussern die erforderlichen Schritte eingeleitet hat, um die formelle Aufhebung dieses Übereinkommens dem päpstlichen Stuhle zu notificiren, so fordere ich Sie auf, die entsprechenden Verfügungen zu treffen, und insbesondere diejenigen Gesetzesvorlagen für den Reichsrath vorzubereiten, welche sich als

ritatis non gloriabitur de hac sua inclinatione. Profecto eadem strictissimum officium fuit cuiusvis Eppi, qui in Concilio partem cepit, et dicere debemus, eandem facillimam quoque fuisse. Propterea magnam admirationem excitabit, quod instar culpae imputetur id, quod meritum constituit, et quod instar reprehensibilis tendentiae vituperetur spiritus, Ecclesiae docenti proprius. *Vituperium S. Sedis* hanc famosam pericopam coronat. Consistit illud in duabus vocibus *manifesta agendi ratio*, et in contextu significat *influxum S. Patris in Eppos Romae coadunatos.* Non loquitur explicite de oppressione libertatis Epporum; attamen in diplomatica lingua haec idea sub velamine similium verborum latet. Iam vero *huiusmodi accusationem quilibet catholicus reiicit, et nos eandem omnibus viribus animi nostri reiicimus.* Facta alta, claraque voce contrarium testantur; nam *respectus libertatis Epporum usque ad ultimum momentum tali, tantaque longanimitate conservatus fuit, quae non tantum sufficiens sed multis etiam necessitate maior videbatur.* Hoc punctum praecedente fasciculo diffuse pertractavimus, unde superfluum foret, eidem diutius immorari. Observabimus tantum, *doctrinam de infallibilitate pontificia non fuisse motu proprio Papae examini Concilii propositam:* sed per annutum, supplicationibus plus ac quingentorum Epporum praestitum. Unica res, quam Sancta Sedes enunciavit, fuit voluntas eiusdem, ut, cum haec doctrina pertractanda sit, eadem per Patres omni ex obtutu seriae, largae, liberaeque disquisitioni subiiciatur. Quodsi illo tempore, dum Patres in Concilio deliberabant, Papa in actis suis profitebatur fidem, quam Romana Sedes per novemdecim secula semper profitebatur, fecit id tantum, quod Pontifices in omnibus Conciliis faciebant, videlicet aperte manifestavit fidem, quae secundum apostolicam traditionem in Ecclesia extitit. Aut num Cathedra Petri in materia fidei *neutralitatem* observare debuisset?

---

nothwendig darstellen, um die noch geltenden Vorschriften Meines Patentes vom 5 Nov. 1855 zur Regelung der Angelegenheiten der kath. Kirche in Meinem Reiche nach Massgabe der Staatsgrundgesetze und mit Rücksicht auf die historisch gegebenen Verhältnisse abzuändern. Wien, den 30 Juli 1870. Franz Joseph.

IV. Ast tempus est iam, ut maxime momentosam partem Notae examinemus, eam quippe, quae iam non facta, sed principia enuntiat. Cardinalis itaque idea totius Notae est ista: *definitio circa primatum et infallibilitatem Pontificum facta relationes Ecclesiae ad statum supra basim prorsus novam collocat; idque e duabus rationibus. Prima est: quia haec definitio sphaeram competentiae Ecclesiae ampliat*; *secunda*: *quia illa eodem tempore in persona Papae concentrat omnem potestatem, quam exercere Ecclesia praetendit.* Ad videndum, an enunciatum principium verum sit, iuvabit disquirere, num verae sint hae duae rationes, quae adinstar probarum illius adducuntur. Estne verum, *primo*, quod facta definitio sphaeram competentiae Ecclesiae ampliet? Legendo haec verba, maximo stupore repleti fuimus. Duae Constitutiones dogmaticae fuerunt hucdum per Concilium promulgatae, et in iisdem nec unica quidem syllaba occurrit, quae, etiamsi violenter, in hunc sensum detorqueri posset, et, si istud necdum sufficeret, ne unica quidem syllaba, quae istud argumentum vel a procul directe commemoraret. Quomodo igitur po-

---

4. *Minister Externorum committit Legationi Romanae, ut abrogationem Concordati Sanctae Sedi notificet.* Die letzten Decrete des Concils, welche das Dogma der päpstlichen Unfehlbarkeit proclamiren, konnten von der k. k. Regierung nur mit einem Gefühle der tiefsten und legitimsten Besorgniss betrachtet werden. Sie fassen in der That durch diesen feierlichen Wahnkrieg Grundsätze zusammen, deren Anwendung nothwendigerweise die Basen alteriren, auf denen bisher die Beziehungen des Staates zur Kirche beruhten. *Ausgestattet mit einer neuen Autorität, die der Papst mit einer Art Allmacht bekleidet, wird er als oberster Richter in Sachen des Glaubens und der Moral hingestellt, während zu gleicher Zeit diese Dinge eine Auslegung erhalten, welche weit über das der Kirche bisher unbestritten überlassene Competenzgebiet hinausgreift.* Eine derartige Ausdehnung der Macht, deren Inhaber das oberste Haupt der Kirche ist, nöthigt die Regierungen, mehr Aufmerksamkeit und Energie zu entwickeln, um ihre eigenen Rechte angesichts der unter der Aegide dieser neuen Macht geforderten, unverletzt aufrecht zu erhalten. In meiner Depesche an den Grafen Trautmannsdorff vom 2 Juli d. J. bemühte ich mich, so klar als möglich die

test asseri: in Concilio sphaeram istius competentiae extensam fuisse? Praeterea, quod plus est, *dum de infallibilitate pontificia tractatur, una affirmatur: hanc, quemadmodum illam Ecclesiae referri ad doctrinas, quae ad fidem et mores pertinent.* Haec, et non alia, est sphaera competentiae, quae tum Papae, tum Ecclesiae aequaliter assignatur. Ubi potest detegi in his verbis quaepiam extensio ultra id, quod antea scholae docebant, et fideles credebant? Aut fuitne unquam, sine omni contradictione, alia doctrina per universam Ecclesiam credita? Vel fuitne saltem unquam alia formula adhibita, ad exprimendam istam doctrinam? Tantum abest igitur, ut in hac definitione sphaera competentiae extensa compareat, ut potius illam novitus iisdem terminis circumscriptam videamus, qui notorie ipsius sunt. Nihilominus tamen, ad tollendam absurditatem istius asserti, nullo prorsus reali facto suffulti, sequens profertur argumentatio, quam ipsis verbis scriptoris reddimus: „Verum quidem est, quod infallibilitas pontificia nonnisi ad materias fidei ac morum se extendere debeat, ast evidens est, illum, qui errare non potest, sibi soli vindicatu-

---

Grenzen zu präcisiren, welche sowohl der Action des Staates, wie der der Kirche gezogen werden sollten. Ich bemerkte, dass die k. k. Regierung in keinem Falle sich von den in der Depesche bezeichneten Grundsätzen entfernen werde, welche in die öffentlichen Institutionen des Landes übergegangen und zugleich der Grundpfeiler der Verfassung geworden sind. Die Vertheidigung dieser Grundsätze und Rechte, welche dem Staate auferlegt wurden, war für die Regierung so wichtig, dass selbe für die letztere die gebieterischeste Pflicht wurde. *Bei der Durchführung derselben schracken wir nicht vor der Nothwendigkeit zurück, in die Gesetzgebung Anordnungen einzufügen, welche mit gewissen Stipulationen des Concordats von 1855 in Widerspruch standen.* Um jeden peinlichen Conflict mit dem heil. Stuhle zu vermeiden, ersuchten wir ihn inständigst, zur Aufhebung eines Actes zuzustimmen, dessen essentielle Theile mit den Erfordernissen der in Oesterreich-Ungarn neugeschaffenen Situation so wenig in Einklang standen. Auf die Weigerung des heil. Vaters, auf unsere Wünsche eingehen zu wollen, beschränkten wir uns darauf, thatsächlich jene Modificationen vorzunehmen, welche der Eintritt der neuen Ordnung der Dinge in Oesterreich erheischte. Wir haben über-

rum esse ius decernendi, quidnam pertineat ad fidem et moralem, et a consequenti, ipsum solum iudicaturum de limitibus suae competentiae.“ Apprime; hac vice adminus aliquid adducitur, quod instar rationis apparere potest. Attamen istud est species tantum rationis, nequaquam autem vera ratio; idque e duabus causis. Primo, quia haec *argumentatio in se ipsa sophistica* est; nam consequentia latius patet praemissis. Vera consequentia ista est: quod is, qui infallibilis est, a se ipso decidat de limitibus suae competentiae in illis materiis, in quibus infallibilis est, et non in aliis. Quemadmodum existunt doctrinae, evidenter cum fide et moralitate connexae, sic dantur doctrinae philosophicae, doctrinae sociales, doctrinae physicae et centum aliae doctrinae, quae evidenter nec ad fidem, nec ad moralem referuntur. Et prout in prioribus doctrinis infallibilitas Ecclesiae et Papae abnegari nequit; sic in omnibus istis aliis doctrinis nec Ecclesia, nec Papa sibi unquam infallibilitatem vindicavit, aut vindicabit. *Tum tantum, dum dubium oritur, an quaepiam materia re vera ad fidem et moralem pertineat, sublatio huiusce dubii unice illi com-*

---

dies die Giltigkeit des Concordates, ungeachtet der begründeten Angriffe, deren Gegenstand es gewesen, und trotz der Erwägung, dass es der durch die ungarische Verfassung bedingten legalen Sanction ermangle und daher in diesem Königreiche keine Rechtskraft mehr haben könne, dennoch aufrechterhalten. Wir beschworen den heil. Vater, auf die von der Existenz der modernen Gesellschaften untrennbaren Bedingungen und auf die dem Monarchen seinen Unterthanen gegenüber obliegenden Pflichten Rücksicht nehmen zu wollen, und wiesen darauf hin, wie nothwendig es sei, durch das Beharren der Kirche, die dem Staate zukommenden Rechte unter ihre Controle zu stellen, nicht bedauerliche Conflicte hervorzurufen. Dies war die Haltung, welche wir vor einem Jahre einnahmen. Wir appellirten an die Weisheit der römischen Curie, nicht ohne gleichzeitig einige Befürchtungen fühlen zu lassen, indem wir einen entscheidenden Augenblick für eine Manifestation der Tendenzen der Kirche gegen die Gesellschaft und die modernen Staaten nahen sahen.

Das öcumenische Concil und das Resultat der Berathungen dieser erhabenen Versammlung sollte in der That der gespannten Welt ein eclatantes Zeugniss über den Geist, der

petit, qui in definiendis doctrinis fidei ac morum infallibilis est. In tali casu sphaera competentiae neutiquam extenditur, sed remanendo in eadem sphaera, nebulae tantum dissipantur apud illos, qui nexum alicuius doctrinae cum fide et cum morali non perspexerunt. Sphaera competentiae affirmatur, sed non extenditur. Secundo, etiamsi haec argumentatio iusta foret, eadem nequaquam opportuna esset. Eadem quippe pariter applicari potest infallibilitati Ecclesiae, quae catholicam doctrinam, ante Concilium Vaticanum explicita fide, et absque ulla oppositione creditam, constituit. Si itaque conclusio huius ratiocinationis recta sit, tunc etiam ante Concilium verum fuit quod Ecclesia a se ipsa de limitibus suae competentiae decernat. Quomodo ergo asseri potest: Quomodo potest deduci:

---

die Kirche beseelt, geben. Ein grosses Werk der Versöhnung und der Beruhigung konnte sich vollziehen. Es konnte sich aber auch eine unausfüllbare Kluft eröffnen zwischen den von der Kirche promulgirten Lehren und den Anschauungen zu welchen sich der weitaus grösste Theil der bürgerlichen Gesellschaft bekennt. Die Regierungen, erfüllt von Achtung für die Freiheit des Concils, enthielten sich einhellig jeder Pression und selbst jeder Intervention, obwohl die Materien, welche der Prüfung der Prälaten unterworfen werden sollten, an mehr als Einem Puncte Interessen berühren mussten, welche einen nicht blos religiösen Character haben. Die k. k. Regierung sprach sich entschieden für diese abwartende Haltung aus; sie wünschte aufrichtig, aus der Rolle des einfachen Zuschauers nicht heraustreten zu müssen. Bald jedoch konnte man nicht verkennen, dass die im Concil vorwiegenden Einflüsse es in eine Richtung führten, welche den Hoffnungen aller Derjenigen entgegen war, welche eine Beruhigung der Geister wünschten. Ungeachtet der Bemühungen einer imposanten Minorität neigte sich die Mehrheit der Concilsväter, ermuthigt durch die prononcirte Haltung des heil. Stuhles, immer mehr und mehr zu den extremsten Beschlüssen. Die k. und k. Regierung, welche die unvermeidlichen Folgen dieser Bestrebungen voraussah, trat in Folge dessen aus ihrer Reserve heraus. Meine Depesche vom 10 Febr. d. J. beauftragte den Botschafter Sr. k. und k. Ap. Majestät, die Aufmerksamkeit der römischen Curie auf die betrübenden Folgen zu lenken, welche die Anwendung jener Lehren herbeiführen würde, die das Concil als kirchliche Gesetze zu registriren im Begriffe stand. Wir sagten noch bei

per id radicalem mutationem in relationibus inter Ecclesiam et Statum introductam fuisse? Quomodocunque volvatur itaque haec prima ratio, eadem prorsus vana est. Sed pariter vana est altera quoque. In eadem quippe asseritur: quod Ecclesia per Concilium in persona Papae concentraverit omnem potestatem, quam ipsa exercere praetendit. Verus conceptus huius rationis clare expressus reperitur in alia phrasi, superius occurrente, ubi dicitur: quod Concilium *Papam nova auctoritate muniverit, quae eundem quadam specie omnipotentiae instruit.* Ex his duabus phrasibus clarus fit sensus istius considerationis. Intendit quippe dicere: Concilium summo Pontifici novam concessionem fecisse, tribuendo illi plenitudinem auctoritatis disciplinaris, et dogma-

---

dieser Gelegenheit, dass wir von der Erfüllung einer gebieterischen Pflicht nicht abstehen können, nämlich den Staatsgesetzen die Achtung zu sichern, welche ihnen jeder Staatsbürger ohne Ausnahme und unter allen Umständen zu zollen hat. Mehr als Eine Regierung hat in ähnlicher Weise die Beschlüsse empfunden, welche in Rom zutage traten. Die Vorstellungen häuften sich und die Stimme Oesterreichs liess sich noch einmal hören zur Unterstützung jener Bemerkungen, welche das französische durch den Marquis v. Banneville Sr. Heiligkeit überreichte Memorandum enthielt. Alle diese Warnungen waren ebenso vergebens, als die beharrliche Opposition der Minorität. Weder die römische Curie, noch die Majorität des Concils konnten zurückgehalten werden in der Richtung, welche sie verfolgten, und die letzte öffentliche Sitzung des Concils ertheilte die feierliche Sanction jenem Dogma, welches sozusagen die Essenz der Lehren ist, denen der heil. Stuhl den Sieg zu sichern wünschte.

Die k. und k. Regierung fand sich auf diese Weise vor eine Thatsache von unermesslicher Tragweite gestellt, welche sie einzig und allein von dem Standpuncte ihrer Consequenzen für die Interessen des Staates, über welche sie zu wachen berufen ist, beurtheilen durfte. In der That, es konnte nicht in unserer Absicht liegen, ein Urtheil über ein religiöses Dogma abzugeben, über welches uns nicht zusteht, eine Meinung auszusprechen. Wir haben in diesem Falle, wie bei früheren Anlässen, Sorge getragen, uns jeder unpassenden Ingerenz in rein dogmatischen Fragen zu enthalten. Ich muss diesen Punct hier nochmals betonen und abermals es aussprechen, dass wir

ticae, quam prius non habuit. Atqui nihil falsius est isto. *Papa post Concilium Vaticanum nec plus, nec minus erit in Ecclesia, ac ante Concilium fuerit, ac fuerint omnes eiusdem Praedecessores*, tum quoad internam naturam suae auctoritatis, tum quoad externam recognitionem a parte suorum fidelium. Quid igitur fecit Concilium ? *Concilium non dedit illi novam auctoritatem, quam prius non habuisset;* non recognovit in illo auctoritatem, quam Ecclesia iam antea non recognovisset. *Primatus eiusdem, qui continet plenitudinem potestatis in regendo, et infallibilitatem magisterii in docendo, est praerogativa summi Pontificatus, quam Papae a novemdecim seculis exercuerunt, quam Ecclesia in Pontificibus a novemdecim seculis recognovit, quam fideles in Pon-*

---

uns nur soweit um die Entscheidungen des Concils bekümmern, als sie in ihrer Anwendung auf das Verhältniss von Kirche zu Staat den letzteren berühren können. Das Resultat einer solchen Untersuchung konnte nicht zweifelhaft sein. Wie ich hier eingangs schon bemerkt habe, *stellen die von dem Concil verbreiteten Lehren das Verhältniss des Staats zur Kirche auf eine ganz neue Basis, indem erstere den Kreis ihrer Kompetenz erweiternd, in der Person des Papstes alle Macht vereinigt, die sie auszuüben beansprucht. Eine so durchgreifende Veränderung zerstört alle Bedingungen, die bisher bei der Regelung des Verhältnisses von Staat zu Kirche massgebend gewesen sind. Die Kirche ist es, welche die Initiative zu einer That von so grosser Tragweite ergreift, und sie stellt sich damit auf einen Boden, auf welchem uns nur übrig bleibt, ihrem Vorgehen gemäss zu erklären, dass alle Conventionen, die unter der Herrschaft ganz anderer Zustände abgeschlossen wurden, nicht mehr als giltig betrachtet werden können. Das Concordat von 1855 ist somit in sich verfallen und die k. k. Regierung betrachtet es als abgeschafft.* Ein Beschluss in diesem Sinne ist schon von dem Ministerrathe gefasst worden, und ich beauftrage Sie, davon der päpstlichen Regierung officiell Kenntniss zu geben. Ich glaube, dass dieser Beschluss genügend durch die thatsächlichen Verhältnisse gerechtfertigt ist. *Man kann nicht ohne Besorgniss Beziehungen unterhalten mit einer Macht, die sich selbst als eine Macht ohne Begrenzung und ohne Controle aufstellt.* Allerdings soll sich die Unfehlbarkeit nur auf Dinge des Glaubens und der Moral

tificibus a novemdecim seculis profitentur. Concilium Vaticanum haud aliud fecit, quam iisdem fere effatis aliorum praecedentium Conciliorum in memoriam revocavit has praerogativas; non aliud fecit, quam explicitis formulis pronuntiavit id, quod Ecclesia aequivalentibus formulis semper profitebatur; non fecit aliud, quam damnavit illas propositiones, quae circa nonnulla haec puncta a communi fide deflexerunt, et quae iam centum vicibus damnatae fuerunt ab ipsis summis Pontificibus, a nationalibus et provincialibus Synodis, ab Universitatibus catholicis, a theologis omnium nationum, omniumque scholarum. Nulla mutatio itaque facta est in summis Pontificibus; nulla mutatio evenit in fide Ecclesiae. Qui vel modicum theologiae, aut saltem latinae lingvae peritus est, eidem istud de-

---

erstrecken, aber *es ist klar, dass Derjenige, der nicht fehlen kann, auch für sich allein das Recht beansprucht, darüber zu entscheiden, was für den Glauben und die Moral wichtig ist, und dass er somit allein über die Grenzen seiner Competenz entscheidet.* Die päpstliche Encyclica vom 8 Dec. 1864 und der Syllabus, der deren Anhang bildet, beweisen zur Genüge, bis wohin diese Competenz, selbst vor Proclamirung der Unfehlbarkeit nach Ansicht des heil. Stuhles sich zu erstrecken hat. Gegenüber einer so gearteten Macht muss die des Staates, will sie nicht zu neuen Mitteln greifen, wenigstens ihre ganze Freiheit der Action wiederherstellen, um dadurch Beeinträchtigungen entgegenzutreten, die fast unausbleiblich sind. *Die Ungarische Regierung, indem sie sich auf ein altes Privilegium des Apostolischen Königs stützt, bereitet sich vor, das* Placetum Regium *anzuordnen.* Wie ich schon bemerkte, braucht die formelle Abschaffung des Concordats, dessen gesetzliche Kraft in Ungarn bestritten wird, in einem Lande nicht ausgesprochen zu werden, wo es nicht als Staatsgesetz zugelassen ist. Das ist jedoch nicht der Fall in den cisleithanischen Ländern, wo es nothwendig wird, das kais. Patent vom 5 Nov. 1855 zurückzuziehen, das dem Concordat Gesetzeskraft verliehen hat. Diese Massregel, zu welcher ohne Verzug geschritten werden wird, ist genügend erschienen, ohne dass wir zum „Placetum Regium" greifen, das überdies mit dem liberalen Geiste der österr. Staatsgrundgesetze im Widerspruche stehen und jener Freiheit Fesseln anlegen würde, welche diese Gesetze insbesondere der Ausübung des kath. Cultus zusichern. Die k. und k. Regierung begnügte sich je-

monstrari haud debet; nam ipsi Patres Concilii id aperte profitentur in sua Constitutione, et non existit tractatus theologiae catholicae, qui idem non doceret. Imo istud est quaestio simplicis Catechismi, praesertim in Germania, ubi Catechismi hoc in argumento semper maxime expliciti et diffusi fuerunt.

Nihil itaque *falsius hac assertione*: *relationes inter Ecclesiam et Statum in Concilio ad prorsus novam basim positas fuisse.* Non, — ingeminamus, — nihil fuit immutatum, nihil fuit auctum, nihil fuit magis concentratum in persona Papae, quam antea fuerit. Ecclesia mansit qualis fuit, Papa mansit qualis fuit. Ecclesia nulla re se spoliavit, ut eandem Papae conferat: Papa nihil sibi appropriavit in detri-

---

doch, in ihre volle Freiheit der Action zurückzutreten, um gegen die eventuelle Einmischung der Macht der Kirche, welche durch die Beschlüsse des letzten Concils constituirt wurde, gewaffnet zu sein. Die Veränderung, welche sich in der Person des einen Contrahenten vollzog, sowie die Bedingungen, welche bei dem andern bei der Abschliessung des Concordats bestanden, geben der Regierung das Recht, wovon sie Gebrauch macht, diesen Act als annullirt zu betrachten. Seine Bestimmungen sind in der That zumeist unausführbar geworden, so sehr hat sich ihr Character geändert. So z. B. nehmen die Rechte und die Prärogative der kath. Kirche, welche der Art. 1 sichern will, einen ganz neuen Sinn und eine ganz verschiedene Tragweite von dem Augenblicke an, wo die päpstliche Unfehlbarkeit ausgesprochen wird. Die Lehren und die Disciplin der Kirche, von welchen im Art. 34 die Rede ist, gerathen jetzt auf ganz neue Gebiete. Der Eid des österr. Bischofs, welcher nach der im Art. 20 angegebenen Formel dem Kaiser Treue schwört, verliert seinen wirklichen Werth, wenn er keine andere Bedeutung als die haben soll, welche ihm vom Papste zuerkannt wird. Ich könnte diese Beispiele zur Unterstützung meiner Ansicht, dass das Uebereinkommen vom 18 Aug. 1855 factisch und rechtlich durch die Decrete des letzten Concils annullirt ist, noch vervielfältigen. Möge man sich in Rom wohl Rechenschaft über die Lage geben, wie sich dieselbe jetzt darstellt. Wir unsererseits constatiren blos einen Zustand der Dinge, wie er unabhängig von unserem Willen herbeigeführt worden ist. Nicht die k. und k. Regierung hat willkürlich die Initiative zu einer Auflösung

mentum auctoritatis Ecclesiae. Dum *Galilei* principium gravitatis formulavit, quis insensatus potuisset dicere: Galileum corporibus novam qualitatem concessisse, quam antea non habuerunt? Et tamen hic insensatus excusari potuisset; nam multis corporibus negabatur haec proprietas, et non tantum de formulando, sed de detegendo huiusmodi principio agebatur. Nobis minus excusari posse videtur nunc is, qui asserit, Pontifici novam praerogativam concessam fuisse: nam haec in eodem semper recognita, et a scholis eodem modo, quo a Concilio, formulata fuit. Quid itaque dicendum est de *consequentiis*, quae ex hac supposita mutatione deducuntur?

V. En ipsum contextum harum consequentiarum: *Tam radicalis mutatio omnes conditiones, quae hactenus in coordinandis relationibus inter Ecclesiam et Statum pro norma deserviebant, subvertit. . . Conventiones sub imperio prorsus dissimilium circumstantiarum initae, non possunt iam qua validae retineri. Hinc Concordatum anni 1855 lege caducitatis feritur, et c. r. Gubernium illud pro abrogato conside rat.* Hac vice actus tam gravis iniuriae erga Ecclesiam lucem conspicit, quin quopiam motivo, visum obfuscante, excusaretur. *Falsitas praemissarum tantopere manifesta est, ut excessiva*

---

ergriffen, sie gehorcht einfach der Nothwendigkeit, zu welcher die Entscheidungen der Kirche sie gedrängt haben.

Das ist der Standpunct, nach welchem die k. und k. Regierung die Lage betrachten und ihre Entschlüsse fassen musste. Wollen Sie davon die päpstliche Regierung unterrichten und ihr jene Erklärungen vermitteln, welche dazu beitragen können, sie über den wahren Sinn unseres Vorgehens aufzuklären. Versichern Sie dieselbe gleichzeitig, dass unseren Wünschen nichts ferner liegt, als das Signal zu neuen Conflicten zwischen der kirchlichen und weltlichen Macht zu geben. Wenn letztere ihre Freiheit wiederherstellt, so macht sie sicherlich davon keine den Interessen der Religion feindliche Anwendung. Indem der Staat seine Rechte vertheidigt, wird er fortfahren, die Rechte und die Freiheit der Kirche zu wahren; er verlangt schliesslich nur mit der Kirche, die er achtet und deren hohe Mission er anerkennt, in Frieden zu leben. Wien, den 30 Juli 1870. Beust. — **(Wiener Zeitung. 1870. III. 507.)**

absurditas consequentiarum mox primo obtutu appareat. Concordatum abrogabitur; sed si abrogationi eiusdem nullum opitulctur ius, nisi quod in hac Nota attingitur, tunc eiusmodi abrogatio irrationabilis et, ut verum vocabulum adhibeamus, iniusta est. Tota haec Nota, a *D. Beust*, ut asseritur, subscripta ad legitimandam hanc abrogationem tendit; verumtamen recte contrarium effectum, id est accusationem eiusdem, producit. Nam rationes in eadem adductae, oppositum probant. Interim homines transeunt; passiones eorum sedantur, ast argumentatio, hoc scripto contenta remanebit, adinstar perpetui monumenti novae iniustitiae, in detrimentum Ecclesiae perpetratae. Nos credimus, legalitati, quam Gubernium quodcunque exhibere debet, minus inconvenientem futuram fuisse nudam ac simplicem abrogationem, ac istam, quae tam manifesto non subsistentibus rationibus fulcitur. In utroque casu actus est aequaliter arbitrarius et iniustus; attamen in posteriori arbitrium et iniustitia tantopere resplendent, ut ad comprehendendam eorumdem existentiam vel modica cognitio Catechismi sufficiat. Et haec forte unica, quamvis tenuissima, excusatio est, quae huic iustificationi suffragatur; videlicet *ignorantia catholici catechismi.* Haec ipsa ignorantia forsitan etiam impedivit, ne animadvertantur legitimae sequelae abrogationis cuiusdam concordati. *Concordata quoad substantiam sunt speciales modificationes communium legum Ecclesiae intra limites cuiusdam regni, quas Sancta Sedes ad preces Gubernii, ad procurandum iisdem effectum se obligantis, concedit. Itaque abrogato quopiam Concordato, ipso facto vigorem recuperat commune ius Ecclesiae, quod per illud in nonnullis punctis modificatum et mitigatum fuerat. Iam autem, generatim loquendo, qua in re mitigant Concordata ius canonicum? Mitigant illud potissimum, concedendo Guberniis maiorem influxum ad negotia Ecclesiae, qui iisdem e rationibus iuris communis neutiquam competiisset.* Si Cancellarius Imperii istud non ignorasset, loco deducendae e suis, quamvis falsis, praemissis, istius abrogationis, potius *novum Concordatum* invocare debuisset, quod Statui, secundum praetensa eiusdem iura maiorem auctoritatem, maioremque securitatem praestare valuisset. Quodsi id non

fecit, si tam facilem conclusionem non deduxit, arbitrari debemus: eundem existimare, quod tota oeconomia Gubernii catholicae Ecclesiae ad Concordatum reducatur; ita, ut cessante isto, Gubernium suo modo disponere possit in suis Statibus de interna administratione catholicae Ecclesiae. Atqui istud oppido falsum est; nam *suppressio Concordati in sua plenitudine reviviscere facit Ius canonicum;* et Gubernium, quod ad defendenda iura cuiusvis confessionis in suis statibus obligatur, Gubernium, quod profitetur, se pro libertate conscientiae suorum subditorum pugnare, Gubernium istud, inquam, inerme erit in conspectu praeexistentis legis, quam revereri tenebitur. Quodsi Gubernium effectum procurare velit intentatis minis ferendarum inimicarum aut saltem suspectarum legum, ad quas velato modo alludit, dum dicit: „non posse sine inquietudine foveri relationes cum potestate, quae se ipsam pro potestate sine limitibus, et sine responsabilitate constituit," ad ista nihil adiungere possumus. Istud enim *persecutionem* saperet; et *persecutio Ecclesiae*, „quemadmodum non est nova pro ipsa, sic non est nova etiam apud plurima Gubernia, tum antiqua, tum moderna. Persecutio non habet opus permissionem Ecclesiae, aut catholicorum petendi; eadem non eget praemissione iustificationis, quae ipsi adhaesionem reflectentium mentium, rectorumque cordium conciliet. Eadem vocatur *violentia,* et non est aliud, nisi violentia; nos autem fateri debemus, *coram violentia*, praevalere cupiente, *omne ius tacere. Tacet, sed non moritur:* et tempus semper potentissimum et insuperabile praesidium est cuiusvis iuris viventis. — (**Civilta Cattolica**. *Serie VII, vol. XI. fasc. 491. pag. 513—528.)*

2038—2039.

Eppus Ratisbonensis datis ad Regem Bavariae literis contra Rescriptum Ministeriale de revehendo ob decisa Concilii Vaticani **Placeto Regio** solemniter protestatur. 1870. *)

Ew. K. Majestät Staatsministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten hat an den Unterzeichneten unterm 9/11 v. M. einen Erlass — gerichtet, bezüglich dessen ich die nachfolgende Erklärung abzugeben mich verpflichtet erachte. Bereits in der *Denkschrift vom 14 Nov. 1848* hat der zu *Würzburg* versammelte *deutsche Episcopat* den kirchlichen Principien gemäss einmüthig ausgesprochen: *dass die*

*) Rescripti Ministerialis ad Eppos dimissi tenor: „Staatsministerium des Innern für Kirchen und Schulangelegenheiten: München, den 9 August 1870. Mit der vierten öffentlichen Sitzung des Vaticanischen Concils am 18 Juli l. J. und der darauf folgenden Beurlaubung eines Theiles der versammelten Väter sind die Verhandlungen, welche für's Erste mit der *Constitutio dogmatica prima de Ecclesia Christi* abschliessen, bis auf Weiteres unterbrochen worden. Die hierauf erfolgte Rückkehr der bei dem Concil anwesenden hochw. Herren Erzbischöfe und Bischöfe des Landes bietet dem unterfertigten kön. Staatsministerium die Gelegenheit dar, sich an dieselben mit nachstehender Entschliessung zu wenden: Die bisher auf dem Vaticanischen Concil gefassten Beschlüsse sind theils aus öffentlichen Blättern bekannt geworden, theils haben einzelne Pastoral- und oberhirtliche Verordnungsblätter mit dem Abdruck der neuen dogmatischen Constitutionen begonnen. Diesem letzteren Vorgang gegenüber muss zunächst an die unterm 7 Nov. v. J. an den hochw. Herrn Bischof von Regensburg erlassene Ministerialentschliessung, mitgetheilt den sämmtlichen zum Concil abgegangenen Herren Erzbischöfen und Bischöfen, zurückerinnert werden, in welcher bereits die nach Tit. IV. §.

Bischöfe jede Art eines die selbstständige freie Verkündung geistlicher Erlasse hemmenden Placet's *als wesentliche Verletzung des unveräusserlichen Rechtes der Kirche, jede misstrauische Überwachung des Verkehrs zwischen Hirt und Heerde, als dem deutschen Charakter, dessen Treue sprichwörtlich ist, widerstrebend, und mit dem Vollgenusse wahrer Freiheit unvereinbar erkennen und erklären.* Denselben Principien gemäss und mit Bezug auf Art. XII. e. und Art. XIV des *bayrischen Concordats* haben die *Erzbischöfe und Bischöfe Bayerns* in ihrer *Denkschrift dd. Freysing 20 Oct. 1850* Abschnitt I. klar und unzweideutig zu erkennen gegeben, *wie die Publication, die Anerkennung und der Vollzug kirchengesetzlicher Vorschriften und Anordnungen über Gegenstände der kirchlichen Amtssphäre nicht von einem landesherrlichen* Placet *abhängig gemacht werden können*, vielmehr ein solches mit der Freiheit und Unabhängigkeit

---

9. der Verf. Urkunde erforderliche Genehmigung Sr. Maj. des Königs zur Verkündigung und Vollziehung jener Beschlüsse vorbehalten wurde. Auch jetzt noch und neuerdings muss das unterfertigte kön. Staatsministerium betonen, dass die Beschlüsse des Vaticanischen Concils allgemein der eben allegirten Verfassungsstelle und den correlativen §§. 57 und 58 der zweiten Verf. Beilage unterstellt werden müssen, und somit dem *Placetum Regium* unterliegen. Die Unterlassung des dort vorgeschriebenen Verfahrens und somit die einseitige Verkündigung und Vollziehung der mehrerwähnten Beschlüsse des Vaticanischen Concils würde daher einen Verstoss gegen verfassungsmässige Grundbestimmungen enthalten, welchen das unterfertigte kön. Staatsministerium, eingedenk seiner Pflicht zur Beobachtung der Staatsverfassung, ferne zu halten verbunden ist. Hiernach muss den hochw. Herrn Erzbischöfen und Bischöfen neuerdings in Erinnerung gebracht werden, dass die Verkündigung und Vollziehung der bisher ergangenen Concilsbeschlüsse und auch der einfache Abdruck derselben in den oberhirtlichen Verordnungsblättern, als den officiellen Organen der geistlichen Obrigkeit, ohne vorgängige Erfüllung der von der Staatsverfassung diesfalls geforderten Voraussetzungen nicht stattfinden dürfe. — Auf Sr. k. Maj. allerh. Befehl: v. Lutz. — *(Archiv für kathol. Kirchenrecht.* Mainz. 1870. XXIIII. p. LXXIV.)

der kirchlichen Gewalt und mit der ausdrücklichen Bestimmung des Concordats im Widerspruch stehe.

Der Unterzeichnete muss unverrückt auf diesem Standpuncte des bayrischen und deutschen Episcopats verharren, wie er sich auch jene Bemerkung volltsändig aneignen muss, welche die sämmtlichen Oberhirten Bayerns zu dem §. 3 der höchsten Entschliessung vom 30 März resp. 8 April 1852, den Vollzug des Concordats betreffend, in ihrer Vorstellung vom 15 Mai 1853 sich erlaubten, und welche lautet: „Die Oberhirten Bayerns können sich weder moralisch noch rechtlich für verpflichtet halten, die ihnen durch Art. XII des Concordates gesicherte freie Ausübung ihres heiligen Amtes auf irgend eine Weise beschränken zu lassen. Sie fühlen sich vielmehr um so unabweislicher gedrungen, sich gegen das in diesem §. 3 der höchsten Entschliessung principiell festgehaltenen *Placet* neuerdings zu verwahren, als die Fassung dieses §. zu ihrem tiefsten Bedauern entnehmen lässt, dass die kön. Staatsregierung die Beseitigung des fraglichen Widerspruchs (zwischen Concordat und Religionsedict) dermalen nicht beabsichtigt. Hierbei kann nicht unerwähnt bleiben, dass das „Placet" vor der Einführung der Pressfreiheit als eine Art präventive Censur, wie sie für alle Veröffentlichungen bestand, betrachtet werden konnte; nachdem es aber jetzt Jedermann freisteht, sich auch ohne allen Beruf hiezu durch die Presse an das Volk zu wenden, so erscheint es als eine von kränkendem Misstrauen zeugende Ausnahmsstellung, in welche die Bischöfe der kathol. Kirche gegenüber allen anderen Bewohnern Bayerns gesetzt werden, wenn es ihnen, welchen eine göttliche Mission an ihre Heerden gegeben ist, verwehrt sein könnte, öffentlich zu den Gläubigen zu sprechen, und ihnen die Lehren und Gesetze der Kirche zu verkünden. *Nach Aufhören der Staatscensur kann das* „Placet" *nur den Charakter der Genehmigung kirchlicher Verordnungen haben; eine solche verrückt aber die von Gott selbst gesetzten Grenzen geistlicher und weltlicher Gewalt.*" Wollte man aber dem die Bemerkung entgegenhalten, dass das Gesetz, welches die Presse freigab, ein allgemeines sei, sonach das specielle Gesetz bezüglich des *Placet* nicht alterire, so wäre, abgesehen davon dass hiedurch die oben be-

klagte Ausnahmsstellung erst recht betont würde, dem speciellen Gesetze im gegebenen Falle höchstens eine rein formale Berechtigung vindicirt, welcher ich jedoch unter den bestehenden Rechts- und Sachverhältnissen eine sachliche Anwendbarkeit nimmermehr zugestehen könnte. Demgemäss muss ich bekennen, dass ich nach dem höchsten Erlasse vom 9 Oct. 1854 den Vollzug des Concordats betreffend, ad III Ziffer 2, die erneuerte Forderung des *Placet*, zumal für rein *dogmatische* Decrete, wie solche die „Constitutio dogmatica de fide catholica" und die „Constitutio dogmatica prima de Ecclesia Christi", trotz aller entgegenstehenden, der Unwissenheit oder der Feindseligkeit entsprungenen Behauptungen, sind und bleiben, nicht mehr erwartet oder befürchtet hätte.

Getreue meiner Amtspflicht als katholischer Bischof und im Hinblicke auf die Nothwendigkeit, vor allem meinen Klerus, zumal gegenüber den Entstellungen in einer gewissen Tagespresse, über das, was auf dem Vaticanischen Concil bisher beschlossen worden ist, zu unterrichten, *habe ich die genannten Constitutionen in meinem Verordnungsblatt einfach mittheilen lassen.* Den Charakter einer eigentlichen Publication im juridischen Sinne hat diese Mittheilung um so weniger, als es bekannt sein muss, dass die feierliche Publication in der öffentlichen Sitzung des Concils selbst bei dogmatischen Decreten die bezügliche Rechtswirkung vollkommen in sich schliesst, und daher eine weitere Publication zu diesem Zwecke in den einzelnen Diöcesen weder nothwendig noch angezeigt ist. *Unbefangene Würdigung wird daher diese meine Handlungsweise nicht blos als vollkommen berechtigt, sondern auch als ganz angemessen zu erachten nicht umhin können, zumal wenn dieselbe mit gewissen anderen Erscheinungen zusammengehalten wird, namentlich mit Massnahmen der Staatsgewalt, welche theologische und juristische Facultäten als Richter über Kirche, Papst und Concil aufrufen, oder mit den beharrlich festgesetzten gehässigen Ausfällen der öffentlichen Presse, oder mit der Organisirung einer Protest-Bewegung gegen das Concil* etc.

Unter diesen Umständen dürfte auch die Bitte an die kön. Staatsregierung gestattet sein, sie möge ein Urtheil über

das landesherrliche *Placet* ihrer Würdigung unterziehen, welches der k. k. österr. Cultusminister v. Stremayer in dem am 25 Juli d. J. seinem allerhöchsten Herrn erstatteten Vortrage, die Aufhebung des Concordates betreffend, abgegeben hat. Je weniger dieser Vortrag Verständniss kirchlicher Angelegenheiten und Liebe für die Kirche bekundet, desto unverfänglicher dürfte immerhin das darin bezüglich des *Placet* ausgesprochene Urtheil erscheinen. Mir entgeht allerdings der Unterschied nicht, den man vielleicht zwischen Oesterreich und Bayern finden möchte; indem es sich dort um Wiedereinführung eines früher bereits beseitigten, hier um den Vollzug eines bestehenden Gesetzes handle. Allein dies gibt mir keinen Grund, meine bisher entwickelte Rechtsanschauung zu ändern, sondern nur Veranlassung, auf die Tegernseer Königliche Erklärung vom 15 Sept. 1821 zurückzugreifen, welche im Einverständnisse mit dem anderen Contrahenten des Concordats gegeben und die Bedingung geworden ist, unter welcher der Vollzug desselben endlich eintreten konnte. In dieser Königlichen Erklärung heisst es: „Es ist unser Wille, dass das Concordat in allen seinen Theilen in volle Ausübung gebracht werden soll.“ Ferner: „Auch erklären wir neuerdings, dass das Concordat, welches als Staatsgesetz gilt, als solches angesehen und vollzogen werden soll, und dass allen Behörden obliegt, sich genau nach seinen Bestimmungen zu richten.“ Hieraus ergibt sich doch zur Evidenz, wie der Wille des Contrahenten, so die Pflicht aller seiner Behörden, das Concordat genau zu vollziehen, wenigstens in allem, wo kein unüberwindliches staatsrechtliches Hinderniss den Vollzug unmöglich macht. Ein solches Hinderniss besteht aber in Sachen des *Placet* nicht; und äussersten Falles kann dasselbe bezüglich der Concilsbeschlüsse, welche ihrer Natur nach mit den staatlichen Verhältnissen, soweit sie verfassungsmässig von der Staatsregierung zu wahren sind, nichts zu thun haben, ebenso etwa im Voraus gegeben werden, wie es bezüglich anderer Dinge bereits ertheilt worden ist. Kann aber in dieser Beziehung die Bestimmung des Concordates gehalten werden, so erscheint es dem Obigen gemäss als Pflicht, sie zu halten.

Auf Grund dieser Erwägungen hätte man erwarten dürfen, dass heutzutage unter ganz geänderten Verhältnissen, insbesondere bezüglich rein innerer kirchlicher Angelegenheiten, von einer erneuten Geltendmachung des *Placet* abgesehen würde; man hätte dies um so mehr erwarten dürfen, wo es sich um Glaubenslehren oder Dogmen handelte, welche man in gewöhnlicher Sprachweise doch schwerlich unter „den Gesetzen, Verordnungen oder sonstigen Anordnungen der Kirchengewalt" begreift. *Nie* aber *hat man erwarten zu dürfen geglaubt, dass dasselbe sogar über den jedenfalls strict zu verstehenden Wortlaut des Religionsedictes hinaus in Anwendung gebracht und sogar der einfache Abdruck der in Rede stehenden Constitutionen in den Pastoralblättern als unstatthaft bezeichnet werden möchte. Nachdem dies aber geschehen, erwächst dem Unterzeichneten die unangenehme Erfüllung seiner Pflicht, sowohl die Freiheit und das Recht der katholischen Gewissen, die von dem öcumenischen Concile publicirten dogmatischen Decrete nach ihrem authentischen Wortlaute kennen zu lernen, als auch die von Gott dem Heiland gewollte freie Ausübung des kirchlichen Lehr- und Hirtenamtes im Sinne des Concordats mit schuldigster Ehrerbietung, aber entschieden zu wahren.* — Regensburg, den 6 Oct. 1870. Ignatius v. Senestréy, Bischof. — (**Archiv für kath. Kirchenrecht.** Mainz. 1870. XXIV. B. p. CXXXVIII. ff.)

2040.

Proiectum Responsi **Facultatis Theol. Herbipolensis** ad quaestiones XI a **Ministerio Bavarico** de Conc. Vat. et signanter de Constitutione quoad **infallibilitatem R. P.** propositas. 1870.

Qu. I. *Welches sind die unerlässlichen Voraussetzungen der Giltigkeit der Beschlüsse eines jeden Concils in Bezug auf Willensfreiheit der Mitglieder desselben, und welchen Einfluss hat in dieser Richtung ein auf die letzteren geübter moralischer Druck behufs Erzielung bestimmter Beschlüsse?* **Resp.** Dass die *Freiheit* einem Concilium wesentlich sei, galt als so selbstverständlich, dass ausdrückliche Festsetzungen darüber nicht für nöthig befunden wurden. Das forderte, so schrieb Papst *Leo der Grosse* am 13 Oct. 449 an Kaiser Theodosius II. die „sacerdotalis moderatio, ut *sicut moris est, omnium sententiis ex libertate prolatis* id tranquillo et aequo constitueretur examine, quod et fidei congrueret et errantibus subveniret." (ep. 44. c. l.) Der gelehrte Engländer *Johann v. Salisbury* nachher Bischof von Chartres, erklärte in einem Briefe, der die von Kaiser Friedrich I. a. 1160 veranstaltete Pseudosynode von Pavia und ihren Beschluss zu Gunsten des Gegenpapstes Octavian und gegen den rechtmässig erwählten Alexander III einer scharfen Kritik unterwirft, dass diese Versammlung terrorisirt, ihr Beschluss ein erpresster und übereilter, darum nichtiger wäre: „Porro ecclesiastica iudicia debent esse liberrima." (ep. 59.) Es kann nun diese Freiheit verletzt werden: 1. durch den (oder die) Präsidenten der Versammlung, 2. durch einen Theil der versammelten Bischöfe gegenüber dem anderen, wie beides

auf der von Papst Leo I cassirten Räubersynode von Ephesus 449 durch Dioscorus von Alexandrien und seinen Anhang geschah (*Hefele* Conc. Gesch. II. 350.), 3. durch die weltliche Gewalt, wie auf mehreren unter den Arianisch gesinnten Kaisern Constantius und Valens gehaltenen Synoden, (*Hefele* l. c. I. 694. 710.) oder 4. durch mächtige und gewaltthätige Privat-Personen, wie durch die ikonoklastisch gesinnten und die Kaiserin Irene mit Aufruhr bedrohenden Soldaten auf dem zuerst nach CPel ausgeschriebenen, nachher nach Nicäa verlegten VII allg. Concil (*Hefele* l. c. III. 424.). Alle diese können die Bischöfe nöthigen, entweder etwas zu thun, was sie sonst nicht wollten, oder sie abhalten, das vorzunehmen, was sie sonst gethan haben würden. Es könnte die Freiheit des Concils verletzt werden, namentlich von Seite des Papstes: a) durch offenbare Gewaltthat, b) durch Befehle und Anordnungen, welche die Freiheit aufheben oder übermässig beschränken, c) durch Ermahnungen, die von Drohungen und Versprechungen unterstützt wären. (*Pallavicini* histor. Conc. Trid. l. 24. c. 14.)

Dagegen *wird die Freiheit des Concils nicht verletzt durch die blosse Unterordnung der Bischöfe unter den Papst und die ihm angelobte canonische Obedienz.* Die zur Zeit des Concils von Trient gestellte Forderung, die Bischöfe seien von dem Obedienzeid zu entbinden, um völlig frei zu sein, musste abgelehnt werden. Sind doch auch Mitglieder constitutioneller Kammern dadurch noch nicht unfrei, dass sie dem Staatsoberhaupte sich eidlich zum Gehorsame verpflichtet haben, und der bei der Consecration von den Bischöfen abgelegte Eid hätte niemals ihnen die Obligation auferlegen können, gegen ihre Ueberzeugung und ihr Gewissen zu stimmen. (*Raynald* Ann. Eccl. ad ann. 1560. 1561.) *Der Papst ist Oberhaupt sowohl der versammelten als der zerstreuten Kirche*; dadurch, dass er mit den Bischöfen in Berathung tritt und ihrer Versammlung anwohnt, oder durch seine Legaten in ihr vertreten ist, hört er nicht auf, ihr Haupt zu sein. Die *Defensio declarationis Cleri Gallicani t. 2. p. 3. l. 7. c. 4.* sagt: *Concilium nihil aliud esse, quam Catholicae Ecclesiae repraesentationem, integris omnibus, quae*

cuique a Christo sunt, dotibus, non profecto sublatis, ne non repraesentatio sed extinctio ecclesiasticae unitatis esse videatur. Das Concil ist keine souveräne Versammlung, deren Glieder durch die Thatsache des Zusammentrittes von dem Gehorsam gegen das Haupt entbunden wären, dem sie einzeln und zerstreut unterworfen sind. *Der Papst*, dem nach gemeinsamer Lehre aller kath. Theologen und Canonisten das Recht der Berufung, des Vorsitzes und der Bestätigung bei öcumenischen Concilien zusteht, *kann auch auf dem Concil seine Rechte als Kirchenoberhaupt ausüben, Massregeln zur Erhaltung der Ordnung treffen, Rathschläge ertheilen, die Gegenstände der Berathung vorschreiben.* Die vier grossen Lateran-Concilien von 1123, 1139, 1175 und 1215 sind als allgemeine stets anerkannt worden, obschon sie nur über die vom Papste proponirten Materien, und das in sehr wenigen Sitzungen und in verhältnissmässig ganz kurzer Zeit zu verhandeln hatten. *Für die Bischöfe muss vor allem die Freiheit der Rede und die Freiheit der Abstimmung gewahrt sein.* Wo wirklicher Zwang und schwere auch einen starken Mann treffende Furcht obwaltet, ist das Geschehene ungiltig nach dem Satze Alexander III: „Quae metu et vi fiunt, de iure debent in irritum revocari.“ (c. 2. Abbas I. 40 de his etc.) Dass Personen, die mit der bischöflichen Würde bekleidet sind, so leicht einer die Freiheit des Entschlusses vernichtenden Beeinflussung unterliegen, ist nicht wohl anzunehmen, die „eppalis constantia“ vielmehr so lange vorauszusetzen, bis das Gegentheil strenge erwiesen ist.

Qu. II. *Was ist im Hinblicke auf die Beantwortung der Frage unter Ziffer I von den Beschlüssen der seit December 1869 im Vatican abgehaltenen Versammlung von Bischöfen und römischen Prälaten zu halten?* **Resp.** Was die *Freiheit* der Mitglieder auf dem Vaticanischen Concil betrifft, so lässt sich darüber ein Urtheil fällen: a) nach den für dieselben festgesetzten Normen, insbesondere nach der vorgeschriebenen Geschäftsordnung; b) nach beglaubigten Aussagen von Betheiligten, überhaupt nach dem, was von den Verhand-

lungen sonst in glaubwürdiger Weise bekannt geworden ist. Ein Beweis gegen die Freiheit des Concils wäre zu führen entweder a) durch Urkunden, oder b) durch Zeugen. — a) Die ursprüngliche Geschäftsordnung, enthalten in dem Apostolischen Schreiben *Multiplices* vom 29 Nov. 1869, gibt §. 2. den Concilsvätern die Befugniss, *selbstständige Anträge zu stellen*, und das unter vier Bedingungen, die theils als selbstverständlich zu betrachten sind, wie nr. 2: dass dieselben wirklich Bezug haben auf das allgemeine Wohl der Christenheit, nicht ausschliesslich auf den Vortheil der einen oder der anderen Diöcese sich richten; und nr. 4: dass sie nichts enthalten, was dem beständigen Sinne der Kirche und ihren unverletzlichen Ueberlieferungen zuwider ist; theils die Freiheit nicht beeinträchtigen und nur eine zweckmässigere Verhandlung fördern, wie nr. 1: dass die Anträge schriftlich einzureichen, und nr. 3: von Motiven der Nützlichkeit und Zweckmässigkeit begleitet sind. Wenn dieselben einer besonderen, vom Papste gebildeten Congregation unterbreitet werden sollten, so lag, auch abgesehen davon, dass in dieser hervorragende Prälaten der verschiedensten Länder sassen, hierin keine die Freiheit aufhebende Beschränkung, sondern einerseits eine Ausübung des päpstlichen Präsidialrechts, andererseits die Vorsorge, dass die Versammlung nicht sofort mit allen möglichen kleinlichen Anträgen behelligt werde, wie denn auch zur Prüfung eingereichter Petitionen in anderen grösseren Versammlungen besondere Ausschüsse bestehen und wie auch zu Trient verfahren ward nach dem Zeugnisse der päpstlichen Legaten in einem Briefe an Kaiser Ferdinand: „Qua in re fatemur delectum a Deputatis adhiberi, neque statim ineptias cuiusque in medium proferri.“ (*Ragnaldus* a. 1563.) Nach §. 7 derselben Ordnung *wurden* ferner *die vorbereiteten Entwürfe von Dekreten vollständig — „integra integre“ — der Prüfung und dem Urtheile der Väter unterstellt,* die *freie Meinungsäusserung* über dieselben zugesichert, wie nach §. 8 auch die *freie Abstimmung* in der öffentlichen Sitzung. In einigen Puncten sollte erst die Erfahrung der Väter die absichtlich gelassenen Lücken ausfüllen, wie z. B. bezüglich der Herbeiführung des Schlusses der Debatten. Das geschah durch

das Zusatzdekret vom 20 Febr. 1870, welches zur Beschleinigung der Verhandlungen nach den Wünschen der Mehrheit der Väter erlassen wurde. Dass hierbei nicht die Wünsche der Minderheit berücksichtigt wurden, könnte nur bei ganz entschiedener Parteinahme gegen die Majorität der Väter irgend einem Tadel unterliegen. Diejenigen Bischöfe, welche anderweitige Abänderungen der Geschäftsordnung beantragt hatten, haben sich thatsächlich der so weiter entwickelten Geschäftsordnung gefügt. Die schriftliche Verhandlung neben der mündlichen (§. 1. ff.) konnte nur zweckmässig erscheinen; der summarische Bericht der betreffenden, von den Bischöfen selbst gewählten Fachcommission schloss die Angabe der Motive nicht aus; die Herbeiführung des Schlusses der Debatte in Folge eines von mindestens 10 Vätern eingebrachten, von den vorsitzenden Cardinälen gutgeheissenen Antrages durch die Abstimmung der Mehrheit der Väter (§. 11.) erwiess sich als sachgemäss, und zuletzt, als ermüdende Wiederholungen in den Reden sich zeigten, als nothwendig. Der Punct, der am meisten Anstoss erregt zu haben scheint, die Feststellung der Beschlüsse nach dem Votum der Majorität, (§. 13) wird unten (zur dritten Frage) besprochen werden müssen. Zieht man die Geschichte früherer allgemeiner Concilien, die unläugbaren päpstlichen Prärogativen, sowie die sonst geltenden Normen in Betracht, so lässt sich in den beiden angeführten Actenstücken nichts erkennen, was zu der Annahme einer Beeinträchtigung der Freiheit im Sinne des zur ersten Frage Erörterten berechtigen könnte.

b) Ueber die *Verhandlungen* selbst liegen noch keinerlei authentische Berichte vor; das, was in deutschen und französischen Tagblättern hierüber geliefert ward, trägt eine Parteifärbung der ausgesprochensten Art an sich, ist theilweise in unrettbarem Widerspruche mit sich selbst, und kann in keiner Weise eine sichere Grundlage für ein besonnenes und leidenschaftsloses Urtheil bieten. *Den anonymen Verdächtigungen der Journale sind hochgeachtete Prälaten, Theilnehmer des Concils, mit ihrem vollen Namen entgegengetreten,* wie *Erzbischof* Regnier *von Cambrai* (Lettre de M. l' Archeveque de Cambrai au Clerge de son diocese. Paris.

1870 — und Univers 30 Mai 1870), *Auxiliarbischof* Mermillod *von Genf* (Lettre pastorale sur le Concile. Geneve. 1870), *Bischof* Ravinet *von Troyes* (Lettre a un de ses amis au sujet de la brochure: La derniere heure du Concile); desgleichen sehr viele deutsche Bischöfe sowohl einzeln, als vereinigt, namentlich im August 1870 17 deutsche Bischöfe in einem gemeinsamen, nach der Berathung in Fulda erlassenen Hirtenbriefe *). Aber selbst nach jenen wie immer gestalteten Mittheilungen der Tagespresse *war die Freiheit der Rede wie der Abstimmung in Rom nicht beseitigt.* Entweder haben die s. g. Oppositionsbischöfe wirklich die ihnen dort zugeschriebenen Reden in der Concilsaula gehalten, und dann hat es ihnen an Redefreiheit sicherlich nicht gefehlt, oder sie haben sie nicht oder doch nicht in der Weise gehalten, und dann muss diesen Berichterstattern alle und jede Glaubwürdigkeit abgesprochen werden. Wenn einzelne Redner unterbrochen werden, die nicht bei dem Gegenstande der Berathung blieben, so begegnete dieses, selbst nach jenen Journal-Correspondenzen, ebenso den Angehörigen der Majorität als denen der Minorität, und hätte ebenso in jeder parlamentarischen Versammlung ihnen begegnen müssen; zudem kamen Unterbrechungen einzelner Reden in vielen Concilien vor, namentlich in dem so hochgefeierten IV allg. Concil von Chalcedon 451. Kein Prälat ward im Vatic. Concil von vornherein zum Schweigen genöthigt, bei der Abstimmung keiner gezwungen, *Ja* zu sagen. Selbst jene Correspondenten berichten über abgegebene negative Vota in einer Weise, dass die Freiheit der Abstimmung als thatsächlich vorhanden angesehen werden muss. Wenn in der feierlichen IV Sitzung vom 18 Juli 1870 zwei Bischöfe, ein Sicilianer und ein Nordamerikaner, laut ein *Non placet* sprachen, so konnten ebenso gut, ja noch viel leichter, da die grössere Zahl grössere Kraft verleiht, 20 ja 80 und noch viel mehr Bischöfe dasselbe thun. *Was über-*

*) Mehrere ausgezeichnete Hirtenschreiben deutscher Prälaten sind erst nach der Abfassung dieses Votums erschienen, so z. B. das reichhaltige des Herrn Bischofs von Regensburg vom 28 Oct. 1870.

haupt den physischen oder moralischen Zwang betrifft, so liegt kein beglaubigtes Faktum vor, das dessen Anwendung erwiese. Die Bischöfe konnten ungehindert abreisen, nur war nach §. 5 der ersten Geschäftsordnung die Einholung eines Urlaubs von der dafür eingesetzten Commission gefordert, wie das auch auf älteren Synoden der Fall war. (Conc. Tolet. IV a. 633. c. 4. — Conc. Const. Sess. 3. — *Hefele* l. c. I. 59. 60. VII. 97.) Privatberathungen unter sich waren den Bischöfen desselben Landes oder auch mehrerer Länder so wenig untersagt, dass gerade aus ihnen zahlreiche Petitionen und Denkschriften hervorgingen, welche dieselben Zeitungen veröffentlichten, die jene Anklage formulirten, ja nach ihnen bestand sogar neben mehreren Nationalkommissionen für die s. g. Oppositionsbischöfe eine internationale Commission, die fast ein Concil ausserhalb oder auch innerhalb des Concils zu bilden schien. Was von päpstlichen Einschüchterungsversuchen, Tyrannei der Mehrheit etc. da und dort erzählt ward, kann kaum eine ernstliche Discussion beanspruchen und würde leicht zu Recriminationen führen, wie z. B. dass dem Papste und der Mehrheit der Bischöfe mit dem Verluste des Kirchenstaates, mit den ernstesten Conflicten, mit schlechtem Empfang bei der Heimkehr etc. gedroht wurde, dass die Noten und Briefe des Grafen Daru, früheren französischen Ministers des Aeussern, und andere diplomatische Schritte einen viel grösseren Druck auf viele Bischöfe, sowie auf den römischen Stuhl auszuüben, dass feindselige Kundgebungen in Adressen und Zeitungen auf die Haltung und Abstimmung nicht weniger Prälaten Einfluss zu gewinnen bezweckten etc. Menschliches findet sich auch in den allgem. Concilien, und hat bei dem Vaticanischen vielleicht so wenig wie zu Trient *(Pallavicini* l. 6. c. 11. n. 11.) gefehlt; *Leibnitz* schrieb 1690 an Frau von Brinon: „Il est vrai, qu' il parait beaucoup de sagesse et de bon ordre dans les actes de ce Concile (Trente), queiqu' il y ait qualque mondanité entremelee, et ou est-ce qu' on n'en trouve point?“ (Oeuvres de L. par A. Foucher de Careil. Paris. 1859. I. 129.) Es wäre bei einer Versammlung von über 700 Personen kaum zu verwundern, wenn auch bei einzelnen Theilnehmern menschliche Affecte und Schwächen Einfluss

übten, aber das kann der Versammlung keinen Eintrag thun, die wohl für ihre endgiltigen Entscheidungen, nicht aber für alle Thaten, Worte und Beweggründe der einzelnen Mitglieder eine höhere Gewähr besitzt. Für die gefassten Beschlüsse ist es hinreichend, dass sie völlig frei discutirt und votirt wurden und die sonstigen Bedingungen eines öcumenischen Concils vollständig erfüllt sind. Darüber zu urtheilen sind vor Allem die theilnehmenden Bischöfe competent. Die Einwendungen, die gegen das Vatic. Concil wegen angeblicher Unfreiheit erhoben worden sind, wurden ebenso einst gegen das Concil von Trient erhoben, ohne dass darum dessen Geltung in der kath. Kirche auf die Dauer hätte geschädigt werden können. Man könnte dem ersten allg. Concil den Mangel an Freiheit vorwerfen, da Kaiser Constantin die Opponenten mit der Verbannung bestrafte; ebenso dem dritten, da die Väter sich als durch das Urtheil des Papstes Cölestin wie durch die Canones „coacti" bezeichneten und der mit der Autorität des Papstes bekleidete Cyrill von Alexandrien die Verhandlungen durchaus dirigirte; dessgleichen dem vierten, da Leo der Grosse seinen Gesandten verbot, seinen dogmatischen Erlass der Discussion unterstellen zu lassen. Kurz die Geschichte der ältesten Concilien würde, in gleicher Weise ausgebeutet, ebenso den vielfältigsten Anlass zu derartigen Anklagen bieten, und im Vergleiche zu vielen früheren Concilien würde das Vaticanische als noch durch viel freiere Bewegung der Mitglieder ausgezeichnet erscheinen. Demnach scheint die Annahme in keiner Weise begründet, es habe den bei St. Peter vom December 1869 bis Juli 1870 versammelten Concilsvätern die wesentlich erforderliche Freiheit der Abstimmung wie der Meinungsäusserung gefehlt.

Qu. III. *Können Beschlüsse über Glaubens- und Sittenlehren von den Concilien nur mit Stimmeneinhelligkeit aller Votanten oder auch mit Stimmenmehrheit gefasst werden? Mit welcher Art von Stimmenmehrheit? nach welchen Rechtsnormen ist diese Frage zu beantworten?* **Rss.** *Dass Beschlüsse auch über Glaubens- und Sittenleh-*

ren mit einfacher Stimmenmehrheit auf öcumenischen Concilien gefasst werden können, ward von vielen auch gallicanischen Theologen gelehrt. Der Dekan der Pariser theol. Facultät, Bischof *Maret* von Sura, i. p. i. *hat in seinem 1869 veröffentlichten Werke* (Du Concile et de la paix religieuse. I. 424.) *ausdrücklich die Theorie vertreten, der Papst sei sogar verpflichtet, die Beschlüsse der Mehrheit zu sanctioniren, die durchaus irrefragabel seien. Als aber er und seine Gesinnungsgenossen wahrnahmen, dass die Majorität des Vatic. Concils für die von den Anhängern des gallicanischen Systems am meisten befürchtete Definition war, wurde jene Theorie verleugnet und dafür die Behauptung aufgestellt, dass gegen eine beträchtliche Minderheit kein dogmatischer Beschluss gefasst werden könne, eine solche vielmehr über die Mehrheit obsiege, und als die Majorität sich dadurch in ihrem Vorgehen nicht beirren liess, die Lehre von der Nothwendigkeit des* „consensus unanimis“ *für Glaubensdecrete in Journalartikeln und in Broschüren vertheidigt.* Zu letztern gehört namentlich die dem *Bischofe von Orleans* zugeschriebene Schrift: „De l' Unanimite morale necessaire dans les Conciles pour les definitions dogmatiques. Memoire presente aux Peres du Concile du Vatican. Naples. 1870.“ Auch diese Theorie ist nicht neu; sie ward in ihren Hauptbelegen schon in der „defensio declarationis Cleri Gallicani t. 2. l. 7. c. 1—5,“ dann von dem italienischen Iansenisten *Tamburini* (Continuazione dell' Appellante §. 8 und sonst) vorgetragen, von *Bolgeni* (Risposta ad quaesito: Cosa e un Appellante? Macerata. 1787 p. 431.), *Marchetti* (L' Autorita suprema. Roma. 1789. p. 108) u. A. bekämpft. Diese Theorie ward auch in deutschen Zeitungen nicht ohne theologischen Scharfsinn, aber mit denselben Argumenten entwickelt. Die moralische (nicht physische) Einstimmigkeit aller (oder fast aller) Bischöfe und Kirchen bei der Definition von Glaubens- und Sittenlehren ist, wenn auch als höchst wünschenswerth, doch niemals als absolut nothwendig bezeichnet worden, noch war sie jemals vorhanden; sie kann aber auch nicht gefordert werden, schon weil auch unter den Bischöfen Häretiker sein können und laut der Kirchengeschichte sehr oft sol-

che unter ihnen gewesen sind, weil sonst gar keine Definition eines öcumenischen Concils möglich, das unfehlbare Lehramt der Kirche ganz illusorisch, die Möglichkeit der Beilegung von Streitigkeiten ausgeschlossen wäre. Unter den Theilnehmern des I allg. Concils zu Nicäa fanden sich über 20 arianisch gesinnte Bischöfe, fünf davon weigerten sich die Definition zu unterzeichnen, unterschrieben aber zuletzt bis auf zwei, welche excommunicirt wurden. *(Hefele* Conc. I. 272. 282.) Kein Theolog wird aber behaupten können, dass die Definition gegen Arius hätte unterbleiben müssen, falls mehr als jene zwei, falls sehr viele Bischöfe sich geweigert hätten, das nicänische Symbolum zu unterschreiben. Auf dem II allg. Concil 381 waren 36 Macedonianische Bischöfe, welche dasselbe verliessen, als sie sahen, dass sie nichts ausrichten konnten *(Socrates* H. E. V. 8. *Hefele* Conc. II. 8.); hätten sie und ihre Zeitgenossen die moralische Unanimität der Bischöfe für nothwendig, und jene 36 ihre Opposition für hinreichend zur Verhinderung dogmatischer Beschlüsse gehalten, sie hätten die Versammlung sicher nicht verlassen, deren Mehrheit, nur 150 an der Zahl, um sie unbekümmert die Verhandlungen fortsetzte und erledigte. Zu Ephesus 431 bildete der Patriarch Johannes von Antiochien sogar eine Gegensynode von einigen 40 Bischöfen gegen das unter Cyrill von Alexandrien versammelte dritte allg. Concil, welches schon vor des Ersteren Ankunft den entscheidenden Beschluss gegen Nestorius gefasst hatte und trotz dieser Opposition wie der des Nestorius an dem Beschlusse festhielt, der auch allgemeine Anerkennung fand. (*Hefele* l. c. 166. 174.) Man hielt es für absurd, dass einer Majorität von 210 Bischöfen aller Theile der Christenheit einige 30 sich zu widersetzen wagten; *(Harduin* Conc. III. 750) eine solche Maiorität schien vollkommen ausreichend. Zu Chalcedon wollten 451 die Bischöfe des Alexandrinischen Patriarchats, deren Patriarch Dioscorus entsetzt worden war, lange nicht unterschreiben, man erklärte: die anwesenden aber renitenten Aegyptier könnten einer Synode von 600 Bischöfen und dem allgemeinen Glauben kein Präiudiz bereiten. *(Hefele* l. c. 437. 438.) Auf dem VI Concil 680 waren der Patriarch Macarius von Antiochien und seine Anhänger, hart-

näckige Monotheleten, zugegen, ohne den diese Lehre verdammenden Beschluss irgendwie hindern zu können. (*Hefele* III. 237.) Auf dem VIII öcumenischen Concil wurden nur die Bischöfe zugelassen, welche die von den päpstlichen Legaten mitgebrachte, die Unterwerfung unter alle Decrete das römischen Stuhls erklärende Formel der Päpste Hormisdas und Nicolaus unterzeichneten; sie waren nur 102 an der Zahl, während die Photianischen Bischöfe, deren Zahl viel bedeutender war, ausgeschlossen blieben. Zwar ward diese Synode von 869 zehn Jahre später unter dem wiedereingesetzten schismatischen Patriarchen Photius von den Griechen abrogirt; aber im Abendlande blieb sie als VIII allg. Concilium anerkannt, obschon auf ihr, gleichwie auf der vorausgegangenen VII Synode von 787, die im Frankenreiche lange ohne Anerkennung blieb, keine anderen Lateiner waren, als die römischen Legaten, und sehr viele griechische Prälaten ihr energisch widerstanden. (*Hefele* IV. 372. 409.) Aber auch die seit dem grossen päpstlichen Schisma gehaltenen s. g. *Reformsynoden* haben nicht der Doctrin von der Nothwendigkeit des „consensus unanimis“ gehuldigt; es herrschte hier das Princip der Majorität, nicht das der Unanimität. Zu *Constanz* ward die dem alten kirchlichen Rechte fremde Eintheilung in Nationen befolgt, welche ihrerseits nach Köpfen abstimmten, und das von der Mehrheit der Nationen Beschlossene wurde als Synodaldecret proclamirt. Auch in *Basel* liess man in den IV Deputationen nach der Mehrheit beschliessen; was eine Deputation beschloss, wurde den drei anderen mitgetheilt, und wenn wenigstens 3 Deputationen über einen Punct einig waren, wurde dieser in einer allg. Sitzung als Beschluss der Synode verkündet. (*Hefele* I. 60.) Den meisten dort gefassten Beschlüssen stimmten aber sehr viele Prälaten und andere Theilnehmer nicht bei, und eine allgemeine Übereinstimmung ward nirgends gefordert. (*Turrecremata* Summa de Eccl. l. 2. c. 100.)

Man hat sich aber insbesondere auf das *Concil von Trient* berufen, das in mehrfacher Weise die Nothwendigkeit der Stimmeneinhelligkeit bei dogmatischen Decreten beweisen soll. a) *Pius IV* soll dieselbe sogar zum Gesetze gemacht

haben. Allein *von einem* solchen *Gesetze oder einer* derartigen *Vorschrift lässt sich nichts entdecken;* nur ein Wunsch dieses Papstes, und zwar nur bezüglich einer bestimmten Frage ist aus einem Briefe des Cardinals Borromeo vom Januar 1563 bekannt, *(Pallavicini* l. 19. c. 15. n. 3.) der darin einem Verlangen des Kaisers Ferdinand entgegenkam. *(Raynald* ad a. 1562. n. 104.) Es handelte sich hier um die verschiedenen Ansichten über das Verhältniss der päpstlichen und der bischöflichen Gewalt, über die Pius IV unter den damaligen Umständen nur völlig einträchtige Beschlüsse für wünschenswerth hielt. Man sagt ferner: b) bei der Frage, ob die *Residenzpflicht* „de iure divino" sei, drang die Ansicht der Mehrheit nicht durch. Aber es hatten 1. die Legaten die Frage als eine nach der Majorität zu erledigende betrachtet: „Dicant Patres brevissime per verbum *Placet* aut *Non placet*, velintne, ut declaretur mansio esse iuris divini, quo *pro maiori suffragiorum ac sententiarum numero* digeri possint decreta, pro eo ac in hac SS. Synodo *semper usitatum est:* qui numerus in praesentia propter sententiarum varietatem haud videtur liquido constare." *(Pallavicini* l. 16. c. 4. n. 19.) Sodann war 2. in dieser Frage, welche mit der grössten Lebhaftigkeit besonders nach ihrer practischen Seite besprochen ward und in der von beiden Seiten sehr wichtige Gründe geltend gemacht wurden, (*Pallav.* l. c. c. 4. 5. 7. 8. lib. 17. c. 1. 13. l. 21. c. 11. — *Raynald* a. 1563. — *Le Plat* Monumenta ad C. Trid. VII. 2. p. 140.) die Mehrheit eine unbedeutende, keine imposante, und dazu in sich getheilt. Über 70 wollten die Definition, nicht viel weniger waren dagegen; die Acten sagen: „Pro parte affirmante 76, (dazu kam später der Bischof von Lerida, also 77) pro parte negante aut simpliciter aut cum aliquo additamento aut re in SS. D. N. reposita, unus supra 70." *(Pallav.* l. 16. c. 4. n. 20. 21.) Da die Minderheit der Mehrheit fast ziemlich gleichkam, beschlossen die Legaten, an den Papst zu referiren. Man stützt sich 3. auf *Didacus Payva de Andrada*, der (Defensio fidei Trid. f. 17) berichte, wie sehr man sich zu Trient bestrebte, die Einstimmigkeit der Väter zu erzielen. Allein er gibt nur Zeugniss von dem dort herrschenden sicher gerechtfertigten

Bestreben, ohne eine Rechtsregel festzustellen. Wenn er u. A. sagt: „Patres crebris illud sermonibus usurpabant, religionis mysteria a Conciliis nonnisi *summa consensione* edisseri," so ist die „summa consensio" eben die grösstmögliche Übereinstimmung, die erreichbar ist, nicht eine absolut geforderte Stimmeneinhelligkeit. Auch gibt er nur Zeugniss von der letzten Epoche des Concils, der er selber anwohnte. In der ersten Epoche des Concils war diese Unanimität sicher nicht gefordert worden. So stellte man das Decret über die Annahme der sämmtlichen biblischen Bücher (Sess. IV.) nur durch einfache Stimmenmehrheit fest. (*Pallav.* l. 6. c. 11. n. 8.) Allerdings ward darüber nur in den Congregationen votirt; aber die Norm war in den feierlichen Sitzungen dieselbe; nur konnte man das in den letzteren gegebene Votum nicht zurücknehmen wie in den ersteren; blieben beide Abstimmungen gleich, so war der Beschluss „per vota maiora" gefasst. Ebenso ward die Clausel über die Empfängniss der heil. Jungfrau beim Decret über die Erbsünde (Sess. V.) durch Stimmenmehrheit angenommen. (*Pallav.* l. 7. c. 7. n. 2.) Es lässt sich dagegen nicht sagen, dass diese Clausel rein negativ war und nichts definirte. Denn wer nachher noch hätte behaupten wollen, es sei „de fide", dass Maria gleich den übrigen Menschen mit der Erbsünde behaftet gewesen sei, der hätte sich gegen dieses dogmatische Decret verfehlt. Aber auch in der letzten Zeit des Concils wurden das Dogma berührenden Fragen durch Stimmenmehrheit entschieden. Die Frage über die Einführung des s. g. Hindernisses der Clandestinität (resp. über die festzusetzende Form der Eheschliessung) war keine rein disciplinäre, sondern mit dem Dogma vermischt. Vier Ansichten machten am 10 Sept. 1563 sich geltend: 1. Die Kirche hat nicht die Befugniss, die clandestinen Ehen zu irritiren. 2. Sie hat diese Befugniss und sie muss jetzt davon Gebrauch machen. 3. Obschon sie diese Macht hat, so ist doch kein Grund vorhanden, jetzt sie auszuüben. 4. Es soll gar kein Decret über die Sache erlassen werden. Es siegte die zweite Ansicht, in der zugleich ein Ausspruch über die Gewalt der Kirche enthalten war, blos durch Maiorität. (*Pallav.* l. 23. c. 9.)

Bei weiterer Prüfung ergibt sich, *dass die Forderung der moralischen Unanimität nur insoferne eine Berechtigung haben könnte, als von allen oder von fast allen Bischöfen und Kirchen bezeugt werden müsste, dass eine bestimmte Lehre im Offenbarungsinhalte einbegriffen sei.* Desshalb könnte man auch nicht von den Bischöfen abstrahiren, die durch Krankheit, Altersgebrechlichkeit etc. verhindert sind, auf einem Concil zu erscheinen, was stets bei nicht wenigen Prälaten der Fall war. Haben die ferngebliebenen Bischöfe sich nicht geäussert, so müssten die versammelten sie befragen und dürften nicht bei Gefahr illegalen Verfahrens zu einer Definition schreiten, ohne ihre Äusserung gehört zu haben. Aus demselben Grunde, aus dem das Concil keinen Beschluss in Sachen des Glaubens und der Sitten fassen dürfte, bevor der Consens aller oder fast aller Mitglieder constatirt ist, dürfte es auch kein solches Decret festsetzen, bevor die Zustimmung der abwesenden Collegen, die eben so viel Recht als Zeugen und Richter haben, erholt ward. Allein das wurde niemals in der Kirche beobachtet; *die mit päpstlicher Bestätigung verkündeten Concilsdecrete wurden, auch wenn sie nicht von der grösseren Zahl des Gesammtepiscopates ausgegangen waren, als für Alle, auch die Bischöfe, verbindlich angesehen*, wie das sich namentlich in der Geschichte des V allg. Concils zeigt, das fast einzig von Orientalen gehalten ward und das die Bischöfe Afrika's, Norditaliens und Istriens längere Zeit nicht anerkennen wollten, *(Hefele* II. 888.) die darum als Schismatiker erschienen, aber zuletzt sich ihm unterwerfen mussten. Demnach hat man auch keine moralische Unanimität für derartige Beschlüsse gefordert. Dazu kommt: die der Kiche, dem Petrus und den Aposteln gegebenen Verheissungen besagen nicht, dass der ganze Episcopat, ohne dass ein beträchtlicher Theil fehlt, stets fest im Glauben bleibe; vielmehr hat ein sehr ansehnlicher Theil häufig im Glauben geirrt; in manchen Theilkirchen kann durch vielfache Einflüsse, durch das Vorherrschen einer einseitigen Richtung oder Schule, durch Verkümmerung des religiösen Lebens, durch zu nahe Berührung mit Irrgläubigen etc. die wahre Lehre in diesem oder jenem Stücke auf mannigfache

Weise getrübt werden; jene kann zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten mehr oder weniger deutlich bestimmt und allgemein hervortreten. (*Bossuet* Lettre a M. Leibnitz 20 Ianv. 1700. Oeuvres XIV. P. 2.) Wäre wesentlich gefordert, dass jede definirbare theologische Doctrin stets und in jeder einzelnen Kirche ausdrücklich gelehrt und geglaubt wurde, dann wären einerseits die meisten Definitionen der älteren öcumenischen Concilien unterblieben, andererseits müsste die Unfehlbarkeit nicht nur der allgemeinen Kirche und ihrem Lehramte, sondern auch jeder einzelnen Kirche und jedem einzelnen Bischofe zugesprochen werden, was ebenso dem Dogma als der Geschichte widerspricht. Das berühmte *Commonitorium des Vincenz von Lerin* I. n. 3. 4. gibt die Bedingungen, unter denen etwas als kath. Dogma zu betrachten ist, nicht zunächst die Bedingungen, unter denen die Definition einer im Glauben vorhandenen Wahrheit als Dogma zu erfolgen hat, und seine Regel ist keineswegs exclusiv zu fassen, wie der ganze Context zeigt. Was immer, was überall, was von allen geglaubt wird, ist sicher katholische Wahrheit; aber dieses ganz richtige Kriterium reicht nicht aus. Weichen Wenige vom allgemeinem Glauben ab, so muss man, wie Vincenz weiter lehrt, der „Universitas" folgen; findet sich diese nicht vor, der „antiquitas"; zeigt sich auch unter den Alten Verschiedenheit, den Decreten der Kirche und in deren Ermangelung den in der Kirche approbirten Lehrern. (sententiis eorum duntaxat, qui diversis temporibus et locis, in unius tamen Ecclesiae Catholicae communione et fide permanentes magistri probabiles extiterunt.) Ausdrücklich lehrt er, dass die „universitatis nota" der allgemeine Consens fehlen kann, wie das auch *Bayot* (Inst. theol. de vera religione. Paris. 1645. p. 395) ausspricht; die Bedingungen der Universalität, Perpetuität und des Consensus sind nicht zusammen (coniunctim) gefordert. In gewissem Sinne freilich fordern alle Theologen den „consensus moralis", aber als Folge der Definition des Dogma, nicht als vorausgehende Bedingung der Definition; etwas Anderes ist der *consensus in dogma declaratum*, etwas Anderes der *consensus ad dogma declarandum*. Mehrere verstanden darunter den „consensus maioris partis", wie z. B.

Muzzarelli de auct. R. P. II. c. 8. §. 6. Sie führen hiefür die Rechtsregel an: „Refertur ad universos, quod publice fit per maiorem partem.“ (Dig. l. 17. de divers. R. I. §. 160.) Ein mit Stimmenmehrheit votirtes Disciplinargesetz wird als ein „cum consensu universali“ erlassenes bezeichnet. Wenn Kaiser Justinian im Edict gegen die drei Kapitel sagt: „Nemo attendit ad ea, quae per partem a quibusdam dicuntur, (nämlich nach dem Vorausgehenden: „quae in Conciliis a certis ibi convenientibus dicuntur aut per favorem aut per contrarietatem aut per ignorantiam“) sed sola illa, quae ab omnibus communi consensu definiuntur“: (*Migne* Patr. Gr. t. 86. p. 1023. s.) so meint er den ordnungsmässig mit Stimmenmehrheit gefassten Beschluss im Gegensatze zu den privaten Reden der einzelnen Synodalmitglieder. In demselben Sinne steht „consensus communis, communia suffragia, consensio universalis“ sehr häufig.

Demnach haben die meisten Theologen daran festgehalten, dass in der Regel (ordinarie) die Mehrheit den Ausschlag zu geben habe nach „c. 1. de his quae fiunt a maiori parte III. 21;“ (*Panormit.* in h. l. *Car. Turrecremata* Summa de Eccl. l. 3. c. 65. *Jacobatius* de Conciliis l. b. a. 3. n. 1. *Barbosa* coll. doctr. in P. 1. Decr. dist. 17. *Bened. XIV* de SS. beatif. et canonis. l. 1. c. 22. n. 15.) da die „pars maior“ als die „sanior“ betrachtet wird, *dass aber der Theil stets obsiegt und als die* „sanior“ *gilt der den Papst auf seiner Seite hat.* So schreibt einer der berühmtesten gallicanischen Theologen *Natalis Alexander* (H. E. Sec. VII. diss. 2. prop. 2.); „Si Epporum maior aut sanior pars (*sanior* autem est, *quae Ecclesiae Romanae*, ceterarum matri et magistrae, *et Summo Pontifici* christianorum omnium patri et doctori, fidei depositum tuenti *cohaeret*) illius definitionem ac sententiam ut ore S. Petri prolatam receperit, dubium debet esse nemini catholice sentienti, quin Romanus Pontifex in ea ferenda fidei regulas secutus sit, quum errare non possit Ecclesia, quae est columma et firmamentum veritatis.“ Wenn aber mehrere Theologen sagen, wie *Ballerini*, (vgl. *Philipps* K. R. II. §. 85.) in Glaubensachen könne die Mehrheit nicht entscheiden, so wollen die meisten derselben damit hervorheben, dass hier

die Finalentscheidung dem Papste zusteht. *Benedict Stattler*, Professor in Ingolstadt, sagt: (Loci theol. §. 160.) "Ex qua parte Primas Ecclesiae ceu fundamentum stat et Eppos *certo quocunque numero* cum fidelibus, clericis et laicis sibi inaedificatos habet, ibi vera Christi Ecclesia est et nuspiam alibi, ubi ista essentialia aut quodlibet ipsorum deest." Es ist eben der Nachfolger Petri, der den Beschlüssen der Bischöfe volles Gewicht verleiht. *Melchior Canus* (de loc. theol. l. 5. c. 5): lehrt: „Summus Pontifex maioris partis sententiam non tenetur amplecti. Imo sive pauci sive plures ad errorem deflexerint, munus est Apostolici Antistitis, adversum eos fidem revocare. Non *numero* haec iudicantur, sed *pondere*. *Pondus autem Conciliis dat Summi Pontificis et gravitas et auctoritas, quae si adsit, centum Patres satis sunt, sin desit, nulli sunt satis, quamlibet plurimi.* Nec si maior pars Patrum vere sentiat, Summus Ecclesiae Pontifex repugnabit. Id enim ad Christi peculiarem procurationem pertinet semperque pertinuit, ne Ecclesia in factiones duas dividatur. Nec Romanus unquam Eppus, si exemplum quaeratur, contra Patres Concilii vere sentientes dixit." Diese Worte des gelehrten Dominicanerbischofs führt *Benedict XIV* (de Syn. Dioec. l. 13. c. 2.) an, so wie auch andere Autoren: *Gravina* de causa effic. Concil. dub. 2. (Bibl. max. Pont. VIII. 895.). *Perimezzius* (t. 1. Diss. eccl. diss. 5.) Ebenso lehren die Cardinäle *Bellarmin* (de Concil. l. 1. c. 18.) und *Sfondrati* (Reg. Sacerd. l. 2. §. 14.). Der Franzose *Tournely* spricht sich (de Eccl. Chr. qu. 3. a. 5.) dahin aus: sind viele ansehnliche Bischöfe ausserhalb des Concils getheilter Meinung, so soll man nicht der mathematischen Mehrheit folgen, sondern die Sache mit noch grösserer Ruhe prüfen, bis die Bischöfe sich entweder einigen oder die Frage definitiv mit dem Urtheile des allg. Concils erledigt wird; ferner (qu. 5. a. 3.): Sind viele Bischöfe getheilter Meinung, ein Theil mit dem Papste, dagegen ein Theil ohne den Papst, (in beiden Fällen setzt er *plures*) so ist kein Zweifel, dass man dem Theile sich zu unterwerfen hat, der mit dem Papste steht. Veruneinigten sich die Väter eines Concils, so galt der Theil für die rechtmässige Synode, auf dessen Seite der Papst stand. Zur Zeit des Concils von

Basel, dass sich in zwei Partheien spaltete, erklärte bei den von Papst Eugen IV eingeleiteten Unionsverhandlungen der griechische Gesandte in seines Kaisers Namen (1437), dass dieser und der Patriarch nur in denjenigen Vätern das Concil von Basel anerkennen, welche mit dem Papste geeinigt waren, nicht aber in der Gegenparthei, obschon letztere die zahlreichere war. (*Raynald* a. 1437. — *Cecconi* Studii storici sul Concilio di Firenze. I. doc. 150. 151.) Der in der Sorbonne gebildete *Regnier* (de Eccl. Christi. P. 1. Sect. 1. c. 3.) lehrt: „In decretis de fide aut moribus errare numquam notorie potest *numerus maior Epporum coniunctus Romano Pontifici*“, und begründet dieses ausführlich. Die überwiegende Mehrzahl der Theologen hält daran fest, dass der Papst und die mit ihm verbundene Mehrheit der Bischöfe zu einem irreformablen Decrete in Sachen des Glaubens und der Sitten vollständig genügen, und nur der mit dem Papste geeinte Episcopat, nicht aber der von ihm getrennte die Kirche repräsentirt.

Von den *theologischen Gründen* seien hier nur folgende angeführt: 1. Die wahre Kirche ist nach katholischer Lehre nur die unter dem unsichtbaren Haupte Christus und seinem sichtbaren Stellvertreter, dem Nachfolger Petri, vereinigte, nicht die hauptlose, von dem Stuhle Petri getrennte. *Die Kirche hat die Prärogative der Unfehlbarkeit nur insoferne sie auf den Felsen gebaut ist* (*Ballerini* de pot. Summi Pont. et Conc. Gen. c. 2. §. 2.); die Verheissungen Christi sind nur an den mit Petrus verbundenen Apostolat, nur an die mit dem Nahhfolger Petri vereinigten Bischöfe gerichtet; ohne Verbindung mit dem römischen Stuhle können die Bischöfe, seien es wenige, seien es viele Hunderte, sowohl innerhalb als ausserhalb des Concils irren, wie viele höchst zahlreiche Synoden, z. B. die von Rimini, geirrt haben. *Nur wo Petrus, da ist die Kirche.* (*Ambros.* in Ps. 40.) 2. *Der Zweck des Primates ist vor Allem die Erhaltung der Einheit, und in erster Linie der Einheit im Glauben.* Daher ist die Wirksamkeit des Papstes da am meisten gefordert, wo die Einheit des Glaubens bedroht ist; das ist aber am allermeisten der Fall, wo die Bischöfe in zwei oder mehrere verschiedene Lager

auseinandergehen; je grösser die Zahl der Opponenten, desto grösser wäre die Gefahr des Irrthums; das unfehlbare Lehramt der Kirche wäre zerstört oder unfindlich, würde nicht hier der Papst den Ausschlag zu geben haben; die Kirche wäre schlimmer daran als andere Gesellschaften, in denen alle Streitigkeiten endgiltig entschieden werden könnten, wie z. B. *S. Bonaventura* sagt: „Si partibus discordantibus non esset, qui posset mittere manum in ambabus, fuisset synagoga felicior quam Ecclesia. quia illa habebat unum summum pontificem, qui omnes discordias poterat terminare; — Si tempore sacerdotii figurativi pontificis sententiae adversari malum erat, mortisque poena mulctandum, multo fortius tempore veritatis et gratiae revelatae, quando Christi Vicario plenitudo potestatis collata esse dignoscitur, malum esse constat nullatenus tolerandum, in fide vel moribus eius definitioni dogmatisare contrarium, approbando quod ille reprobat, reaedificando quod ipse destruit, defensando quod damnat.“ (Apol. paup. et *Fanna* Seraph. Doctoris doctrina. p 30.) 3. Sind zwei Parteien in der Kirche, so muss vernunftgemäss diejenige obsiegen, welche für sich eine Auctorität hat, der es zusteht, die andere im Gewissen zum Gehorsame zu verpflichten. Aber derjenige Theil, bei dem der Papst steht, hat für sich eine solche Auctorität, da *der Papst* nach der Definition des Concils von Florenz *Vater und Lehrer aller Christen, nach dem beständigen Glauben der Kirche mit der obersten Obsorge für die ganze Heerde Christi betraut und nach den Kirchengesetzen zugleich der oberste Richter ist, von dessen Urtheil an keinen anderen mehr appellirt werden kann*„ da auch nach dem Eingeständnisse der Opponenten, (z. B. Observationes quaedam de infall. Eccl. subiecto. Vindob. 1870. c. 15. p. 79) die Gläubigen in Sachen des Glaubens demselben wahren Gehorsam schuldig sind, wie es einer völlig legitimen Autorität gebührt. 4 Nach der allgemeinen Lehre der Theologen (*Canus* l. c. cap. 4. — *Bellarminus* de Conc. II. 5. — *Thomassinus* diss. 4 in C. Gangr. — diss. 9 in Conc. Carthag. et Milev. — *Benedictus XIV* de Syn. Dioec. l. 13. c. 3.) *werden dogmatische Decrete der Provincialsynoden, denen an sich keine Unfehlbarkeit zukommt, als unfehlbare, die ganze Kirche verpflichtende*

Normen betrachtet, wenn sie die feierliche päpstliche Bestätigung erhalten haben; diesen Provincialsynoden müssen aber hierin die mit dem Papste auf einem allg. Concil vereinigten Bischöfe mindestens gleich geachtet werden, und für den gleichen Character ihrer Decrete entscheidet der gleiche Grund. Demnach ist auf die dritte Frage zu antworten: 1. *eine Stimmeneinhelligkeit aller Votanten ist für Beschlüsse über Glaubens — und Sittenlehren nicht gefordert. 2. Es genügt jene Stimmenmehrheit da, wo der Papst den betreffenden Beschluss feierlich bestätigt.*

Qu. IV. *Sind hiernach Decrete über Glaubenslehren, welche nur mit Stimmenmehrheit und unter dem Widerspruche eines sehr beträchtlichen Theiles des Episcopates votirt worden sind, als ächte und unwiderrufliche Lehrsätze der ganzen Kirche zu achten?* **Rss.** Nach dem eben Gesagten ist hierauf *Ja* zu antworten unter der Voraussetzung, dass die päpstliche Confirmation der betreffenden Beschlüsse vorliegt. Der Widerspruch eines sehr beträchtlichen Theiles des Episcopates kann hieran nichts ändern, wie er auch früher nichts zu ändern vermochte, wie zur Zeit des ersten, dritten, vierten und fünften allg. Concils, wo selbst ganze Patriarchalkirchen bisweilen widerstanden. Die Ausdrücke *beträchtlich* und *ansehnlich* sind überdies sehr elastisch und es wäre sehr schwer, hier eine bestimmte Grenze zu ziehen. *Die Repräsentation grosser Städte und Diöcesen mit intelligenter Bevölkerung, die zum Theil widersteht, ist von keinem Einflusse, da die Bischöfe nicht als Mandatare ihrer Heerden, nicht als Deputirte der ihnen untergebenen Gläubigen zu betrachten sind.* Die Assemblée des französichen Clerus von 1715 erklärte die Lehre des Buches „Temoignage de la verité" für schismatisch und häretisch, weil der Verfasser „ab iis, qui soli ius obtinent sedendi in ea cathedra, in qua pro Christo legatione fungentes divina oracula proferant" eben diese Autorität auf die Gesammtheit der Gläubigen zu übertragen suche; „ad coetum fidelium, quorum delegatos tantum et interpretes Epos habendos esse putet, nec aliud unius cuiusque munus esse,

quam ut sententiam declaret illius ecclesiae, cui praeest, et quae ipsum mittit, sicut Pater misit Filium.“ (Congr. Cleri Gall. Coll. des Proces verbaux t. 6.) Schon 1617 hatte die theol. Facultät in Paris den Satz des *Marcus Ant. de Dominis:* „Consensus totius Ecclesiae in aliquo articulo non minus intelligitur in laicis, quam etiam in presbyteris et praelatis“ als *propositio haeretica et schismatica* reprobirt. (*Du Plessis d' Argentré* Collectio iudicior. t. 3. p. 2. pag. 204.) Am 11 Januar 1715 erklärte die theol. Facultät von Köln aus Anlass der Bulle *Unigenitus* unter Anderem: „consensum seu acceptationem fidelium non esse auctoritativam, nec definitionibus aut constitutionibus Romani Pontificis aliquem addere vigorem aut efficaciam.“ (*Roskovány* Rom. Pontifex. III. 62.)

Was das Vatic. Concil betrifft, so wurden erst zwei dogmatische Decrete von ihm, beziehungsweise vom Papste unter der schon in den ökumenischen Concilien des Mittelalters gebrauchten Formel: *sacro approbante Concilio* erlassen: a) die *Constitutio I de fide* am 24 April in der dritten Sitzung von allen Votirenden angenommen; b) *Constitutio I de Ecclesia* am 18 Juli 1870 in der vierten Sitzung mit 533 Stimmen approbirt, worunter 42 Cardinäle, je 6 Patriarchen und Primaten, 80 Erzbischöfe, 359 Bischöfe, 40 Ordensäbte und Generale. Blos zwei Bischöfe sprachen *Non placet*; diese beiden haben aber nachher sich dem Decrete unterworfen. (Unita Cattolica. 29 Juli 1870.) *Der Widerspruch von 2 Bischöfen, der zudem nachher aufgegeben ward, könnte die moralisshe Unanimität nicht stören, und nach den eigenen Grundsätzen derjenigen, die sie nach öfterem Wechsel ihres theol. Standpunctes für nothwendig erklärt hatten, würde auch die vor dieser Sitzung erfolgte Abreise von einigen 80 Opponenten sie nicht aufheben, die sich so freiwillig der Abstimmung entzogen.* Die Schrift: „L' unanimite morale dans les Conciles oecumeniques. Paris 1870. p. 35.“ hatte, um den Einwand zu lösen, dass man trotz der Opposition vieler Bischöfe, selbst eines Viertheils der Anwesenden (namentlich auf dem ersten Concil von CPel 381 mit nur 150 Stimmen) zur Definition geschritten sei, erwiedert: Bischöfe, die vor der Votation freiwillig sich entfernten, seien

nicht zu zählen und durch sie werde die moralische Einstimmigkeit der zurückbleibenden nicht gestört. (Il n' y a pas eu minorité en 381, mais bien unanimité. Les trente six eveques macedoniens n' etaient pas une minorite, dont on ne prit nul souci, puisqu' ils avaient quitte le Concile volontairement et avant le vote. Les opposants ne se recontrent pas au Concile, mais en dehors du Concile : la est la difference.) Aehnlich die Schrift: „De l' unanimite morale. Naples. 1870. p. 21 Or toute la question est la." Nach den eigenen Aussprüchen der vornehmsten Opponenten war im Concil selbst die von ihnen geforderte moralische Unanimität bei dieser Abstimmung vorhanden; diejenigen, die sich freiwillig ausschlossen, gehörten nicht mehr zum Concil. Zu Chalcedon war in der dritten Sitzung am 13 Oct. 451, in der das Urtheil über den alexandrinischen Patriarchen Dioscorus gesprochen ward, die Zahl der anwesenden Bischöfe viel geringer als sonst *(Hefele* II. 425.); die abwesenden wurden aber nicht in Anschlag gebracht. Ausserdem gilt sonst überall die Regel, dass wer sich der Abstimmung enthält, weder *Ja* noch *Nein* sagen will. Die vorhergehende Votation vom 13 Juli, die eben nur eine Vorbereitung war und schon bei dem verschiedenen Abstimmungsmodus einen ganz anderen Character hatte, kann der Endentscheidung gegenüber nicht in Betracht kommen. Werden aber jene Opponenten, die der endgiltigen Abstimmung nicht anwohnten, als solche ausserhalb des Concils in Anschlag gebracht, so stehen ihnen nebst der imposanten Concilsmaiorität weit mehr als 109 andere Bischöfe gegenüber, die auf dem Concil gar nicht erscheinen konnten, aber dem Kirchenoberhaupte schriftlich ihre volle Zustimmung zu dem am 18 Juli verkündigten Decrete kundgegeben haben. Inzwischen haben aber viele hervorragende Bischöfe, die früher zuzustimmen aus was immer für einem Grunde Bedenken trugen, sich vollständig dem Decrete unterworfen, insbesondere haben 17 deutsche Bischöfe Ende August 1870 in einem gemeinsamen Hirtenbriefe erklärt, dass sie mit vollem und rückhaltslosem Glauben den Concilsbeschlüssen beistimmen, so dass höchstens ein verhältnissmässig sehr unbeträchtlicher Theil des Episcopates als im Widerspruche verharrend angesehen werden kann.

Qu. V. *Ist das seit December 1869 im Vatican abgehaltene Concil in der Weise zusammengesetzt gewesen, sowohl was die Zulassung als was die Ausschliessung von Personen betrifft, dass es den Vorbedingungen einer öcumenischen, die ganze Kirche und die Hauptnationen in gerechter Weise repräsentirenden KVersammlung entspricht?*
Rss. An dem in der Vaticanischen Basilika (S. Peter) versammelten Concil nahmen „cum voto decisivo" Theil: 1. Die Patriarchen, Primaten, Erzbischöfe und Bischöfe sowohl des lateinischen als des orientalischen Ritus; 2. die sämmtlichen Cardinäle, auch diejenigen, die nicht Bischöfe sind; 3. die Ordensgenerale und Generaläbte; während die Berather dieser Mitglieder, Theologen und Canonisten, ein solches Votum nicht hatten. Es war das dem geltenden Rechte gemäss. „Iure primario" sind alle consecrirten Mitglieder des Episcopates stimmberechtigt, „iure secundario" „ex privilegio et consvetudine" die Cardinäle, die nicht zugleich Bischöfe sind, die Ordensgenerale und exemten Äbte, die eine bischöfliche Jurisdiction in ihren Titularkirchen, in ihren Orden und geistlichen Wirkungskreisen inne haben, und bedeutende kirchliche Genossenschaften repräsentiren. (*Kilber* princ. theol. disp. 2. c. 2. a. 3. — *Phillipps* KR. II. §. 84.) Unter den Bischöfen ist keiner vom Concilium ausgeschlossen; es steht daher auch den s. g. *Titularbischöfen*, die ebenfalls den Obedienzeid geleistet haben, eine gleiche Berechtigung mit den übrigen zu. (*Jacobatius* de Conc. l. 2. a. 2. — *Devoti* Ius Can. Proleg. c. 15. — *Andreucci* Hier. Eccl. l. 1. diss. 1.) Sie sind durch die Weihe Glieder des Episcopates, der sich auf dem Concil vereinigt; sie haben, wenn auch keine particulare und actuelle, doch eine universelle, radicale Jurisdiction; sie haben „habitualem cathedralitatem, iurisdictionem in actu primo;" wenn es streitig ist, ob sie „iure divino" zu berufen sind, so ist doch allgemein angenommen, dass sie, wenn sie berufen sind, ihr „votum decisivum" in Kraft der Weihe ausüben. (*Walter* KR. §. 157. ed. 13. — *Hefele* I. 16. — *R. Coppola* sul diritto suffragio de' Vescovi titolari e rinunziatorii nel Conc. Ecum. Napoli. 1868.) Auf den allgemeinen Concilien von 325 und 431 waren auch die Chorbischöfe zu-

gegen, um so weniger konnten in neuerer Zeit die Bischöfe „in partibus“ übergangen werden. Berechtigte Titularbischöfe sind aber nicht jene, die blosse Priester sind, und die z. B. in Ungarn durch „nominatio regia“ aufgestellt werden, (*Cherrier* Ench. I. E. I. §. 215.) sondern blos die consecrirten, mit einem Nominalbisthum verbundenen. Es werden Bischöfe „in partibus“ aufgestellt, um die Succession des Episcopates auf älteren Stühlen und das Andenken an einst berühmte Kirchen zu bewahren, zu dem Zwecke, den vielfachen Bedürfnissen zu genügen, welche sowohl die Missionsgebiete, für die ehemals Bischöfe ohne bestimmte Sitze geweiht wurden, als die Unterstützung kranker oder zu sehr beschäftigter Ordinarien (daher die Eppi coadiutores, auxiliares und Weihbischöfe) und die Unterstützung des Papstes in seinen Regierungshandlungen (bei Nuntiaturen und in den Curialbehörden) nahe gelegt haben. Die Gründe ihrer Aufstellung waren vielfach sehr gewichtig. (*Thomassin* de vet. et nov. Eccl. disc. P. 1. l. 1. c. 27.) Auf sie findet ebenfalls Conc. Trid. Sess. 23. c. 8. de Ord. Anwendung: „Si quis dixerit, Eppos, qui auctoritate Romani Pontificis assumuntur, non esse legitimos et veros Eppos, sed figmentum humanum, anathema sit.“ (*Pallav.* l. 21. c. 7.) Auch Sess. 14 c. 2. de ref. erkennt sie das Concil von Trient als wahre Bischöfe an. (*Reiffenstuel* in l. 1. Decr. tit. 5. §. 2.) Alle wirklichen Bischöfe sind zu dem Concil zu berufen, und zwar in einer Weise, welche dem Papste die Überzeugung gewährt, die Kunde von dem beabsichtigten Concilium sei Jedem, den es angeht, zugegangen. Ehemals lud man die Patriarchen und dann die Metropoliten ein, durch welche die Suffragane berufen wurden. Bei der Indiction des Concils von Trient fand man die übliche Form des Anschlages der päpstlichen Constitution genügend (*Phillipps* Lehrbuch des KR. §. 173.); bei dem Vatic. Concil ist die Einladung in mehrfacher und feierlicherer Weise, namentlich mit Hilfe der Presse, ergangen und auch in die einzelnen Diöcesen versendet worden.

Eine Vertretung aller oder doch der bedeutendsten katholischen Nationen wurde niemals gefordert. Die acht ersten allg. Concilien wurden überwiegend von Orientalen ge-

halten und der Occident war öfter nur durch die päpstlichen Legaten vertreten. Man hat das Übergewicht der *italienischen Bischöfe* auf dem Vaticanischen Concil getadelt: aber auch auf den allgemeinen Synoden von Florenz und Trient, wie auf der fünften vom Lateran, waren die italienischen Bischöfe die Mehrzahl, und *dem kirchlichen Rechte gemäss haben eben alle kath. Bischöfe ohne Rücksicht auf die Nationalität das Stimmrecht.* Niemand hat darin, dass die ersten 8 allg. Concilien fast nur aus Orientalen bestanden, einen Grund gefunden, ihren öcumenischen Character zu bestreiten. Dass Frankreich in Folge der Revolution, Deutschland in Folge der Säcularisation nicht mehr so viele Bischofssitze zählen, als noch im vorigen Jahrhundert, dass aus dem russischen Reiche keine Bischöfe erschienen, ist sicher nicht die Schuld des Papstes und der italienischen Prälatur; ja gerade der regierende Papst hat durch Wiederherstellung der Hierarchie in England und Holland, durch Errichtung ganz neuer Kirchenprovinzen in Nordamerica und in der Türkei, wie neuer Apostolischer Vicariate in verschiedenen Missionsländern, die Zahl der nichtitalienischen Bischöfe beträchtlich vermehrt, und zwar in einer Weise, wie kaum einer seiner Vorgänger. Es haben aber auch Bischöfe Italiens in ihrer schwierigen Stellung nicht weniger als die Bischöfe anderer Länder bischöflichen Freimuth an den Tag gelegt, und den Vorwurf der Servilität oder Feigheit in keiner Weise verdient. Wenn ferner die *apostolischen Vicare*, Männer, die vom Episcopate fast nur die Lasten haben und meistens in beständiger Lebensgefahr sich als ächte Nachfolger der Apostel bewähren, als abhängig vom Papste und der Propaganda dargestellt wurden, so sprach man einen blossen, durch keine Beweise gestützten Verdacht aus, als seien sie schon desshalb wirklich ihrem Gewissen und ihrer Überzeugung untreu, wozu das Abhängigkeitsverhältniss an sich in keiner Weise berechtigt. Unter ihnen befanden sich nicht blos Italiener, sondern auch Deutsche, Franzosen, Engländer und Irländer. Würde man endlich eine genaue Repräsentation der einzelnen Nationen etwa in der Weise verlangen, wie das bei der Vertretung von Wahlkreisen in einem Parlamente der Fall ist, so würde damit schon die

Kirchenverfassung alterirt und ein ihr ganz fremdes Element in sie eingeführt werden. Die *Cardinäle,* die seit Nicolaus II das ausschliessliche Recht der Papstwahl hatten und auf dem XIII und XIV allg. Concil vor den Bischöfen sassen *(Hefele* V. 984. VI. 116.) erhielten das Recht des Decisiv-Votums durch Privilegium, wie es schon früher die *Äbte mit wirklicher Iurisdiction* hatten, nicht die Titular- oder Commendatoräbte *(Hefele* I. 20.). Die *Generale der Orden,* die oft mehr Priester unter sich haben als viele Bischöfe, wurden den Äbten gleichgestellt. Wohl wurde in den Stürmen des XV Jahrhunderts eine Erweiterung des Stimmrechtes und Ausdehnung desselben auf andere kirchliche Personen befürwortet und versucht; *Gerson* (de pot. eccl. II. 250) meinte, man müsse es auch den Pröpsten, Decanen und Pfarrern, *Peter d' Ailly* hielt dafür, man solle es auch den Doctoren der Theologie und des Rechts gewähren *(Mansi* XXVII. 561.), was auch zu Pisa 1409 versucht ward; auf der Synode zu Basel, die wenige Bischöfe zählte, erhielten ebenfalls andere Geistliche volles Stimmrecht, und schon zu Constanz war dieses durch die Eintheilung in Nationen überhaupt sehr weit ausgedehnt worden. Allein das war doch nur eine Anomalie, die nach Verlauf der stürmischen Zeit wieder dem alten kirchenrechtlichen Satze wich, dass nur Bischöfe, Cardinäle und Äbte eine entscheidende, Theologen und Canonisten blos eine berathende Stimme haben sollten. *(Hefele* I. 21.)

Was sonst die Ausschliessung von Personen angeht, so kann es sich beim Vatic. Concil zunächst nur um den Ausschluss aller *Laien* handeln. Hierin war die kirchliche Praxis nicht immer gleich. Gewiss ist, dass ehedem auch Laien, insbesondere *christliche Fürsten und deren Gesandte,* namentlich der Kaiser, den Concilien anwohnten, und auch, wo sie nicht selbst die Initiative zu ihrer Berufung ergriffen hatten, zur Theilnahme eingeladen wurden, zunächst als *Schirmherrn der Kirche,* die den Bischöfen materielle Unterstützung und Sicherheit boten, Unordnungen ferne hielten, die Beschlüsse ihrerseits bekräftigten und zu Staatsgesetzen erhoben. *(Bellarminus* de Conc. I. 15. — *Thomassin.* diss. 3. in Nic. et diss. 10 in Eph. — *Devoti* I. Can. t. 1. Prol. c. 3. §. 40:

Principes quoque et Imperatores vel per se ipsos vel per legatos suos adesse consveverant, sed ut praesentia sua omnes in officio continerent, atque ad exitum perducenda curarent, quae ab Eppis sancita fuerant, non ut quidquam de rebus sacris ac divinis constituerent.) Aber *für wesentlich nothwendig wurde die Anwesenheit derselben nicht gehalten.* (*Duvall* P. 3. q. 7. — *Bened. XIV* de Syn. Dioec. l. 3. c. 9.) Zum allg. Concil gehören nur die als Glieder, welche die Kirche regieren und repräsentiren und die competente Jurisdiction in Sachen des Glaubens, der Sitten und der Disciplin haben. Aber *kein Laie* hat die Kirche zu repräsentiren und zu regieren, noch besitzt er die competente Iurisdiction. (*Kilber, Phillips.*) Man sprach sich dahin aus, auf Provincial- und anderen Particularsynoden seien keine weltlichen Personen zuzulassen, nur auf allgemeinen, die allgemeine Interessen behandeln. Das achte allg. Concil von 869 sagt can. 17 (*Mansi* XVI. 171.): „Illud autem tamquam perosum quiddam ab auribus nostris repulimus, quod a quibusdam imperitis dicitur, non posse Synodum absque Principali praesentia celebrari, cum nusquam sacri canones convenire seculares Principes in Conciliis sanxerint, sed solos Antistites. Unde nec interfuisse illos Synodis, exceptis Conciliis Universalibus, invenimus.“ Das Concil hatte das Schreiben des Papstes Nicolaus I an Kaiser Michael III vor Augen, worin es hiess: „Dicite, ubinam legistis, Imperatores antecessores vestros in Synodalibus conventibus interfuisse? Nisi forsitan in quibus de fide tractatum est, quae universalis est, quae omnium communis est, quae non solum ad clericos, verum etiam ad laicos et ad omnes omnino pertinet christianos.“ (*Mansi* l. c. Gratian. c. 4. d. 96.) Aber dass in Sachen des Glaubens von den weltlichen Fürsten und deren Abgesandten, so hoch man ihre Anwesenheit hielt, kein Urtheil abgegeben wurde, das zeigt die Geschichte der Concilsverhandlungen, das zeigt die in der 10 Sitzung des VIII Concils von Kaiser Basilius I gehaltene Ansprache (*Mansi* l. c.) sowie die Rede des Kaisers Marcian zu Chalcedon vom 25 Oct. 451. (*Hefele* II. 457.) Kaiser Valentinian I sagte den Bischöfen, ihm als Laien stehe es nicht zu, sich in Glaubensfragen einzumischen (*Sosom.* H. E. l. 6.

c. 7.), wie dieses Bischof Hosius dem Kaiser Constantius erklärt hatte. *(Athanas.* Hist. Arian. ad Monach. n. 44.) Kaiser Theodosius II sprach in seinem vor dem III allg. Concil 431 erlassenen Edict *(Mansi* IV. 1118. *Hefele* II. 164.) aus, der von ihm dazu abgeordnete Commissär Candidian dürfte an den Berathschlagungen über streitige Glaubenssätze keinen unmittelbaren Antheil nehmen, was denen nicht zustehe, die nicht zur Zahl der Bischöfe gehörten. (c. 7. dist. 96. *Thomassin* diss. 10. in C. Eph. VI. 14. — *Phillips* KR. II. §. 84.) Ähnlich wie das VIII allg. Concil erklärte auch Cardinal Phil. Buoncompagni 1584: „Numquam invenitur seculares Principes eorumve Nuncios interfuisse Conciliis, nisi Universalibus, ubi agitur de fide, reformatione et de pace." (Ben. XIV. l. c. n. 6.) Die thatsächliche und wohlberechtigte Theilnahme der weltlichen Fürsten, nicht aber die absolute Nothwendigkeit derselben ward anerkannt; ein Ehrenplatz und eine Leitung der äusseren Geschäfte stand ihnen oder den kaiserlichen Commissären zu, verschieden von dem eigentlichen Präsidium der Synode und dem Rechte der Entscheidung. *(Hefele* I. 25.) Da nachher die allg. Concilien des Mittelalters sich vielfach mit gemeinsamen Unternehmungen der Christenheit, mit den Kreuzzügen, mit den Tartaren-Einfällen, mit der Herstellung des Friedens in den einzelnen Ländern und der Sittenverbesserung beschäftigten, so war die Anwesenheit der Monarchen oder ihrer Stellvertreter von besonders hoher Bedeutung, ja bei dem innigen Verbande von Staat und Kirche relativ nothwendig. Aber *die alten Verhältnisse lösten sich immer mehr auf; auf dem Concil von Trient wirkten die endlosen Rangsstreitigkeiten der verschiedenen Oratoren und ihre sich widersprechenden und durchkreuzenden Anträge lähmend und störend; mehr als einmal schien die Freiheit des Concils von dieser Seite ernstlich bedroht.* Paul III hatte in der Indictionsbulle des Concils den Kaiser, sowie die christlichen Könige und Fürsten eingeladen, zum Concil zu kommen, worin ihre Frömmigkeit und Tugend dem allgemeinen Besten, ihrem und Anderer zeitlichen und ewigen Heile vielfach nützen werde, oder doch beglaubigte Gesandte abzuordnen, die ihre Person mit Umsicht und Würde auf

demselben vertreten könnten. (C. Trid. ed. Richter. p. 6.) Diese specielle Einladung ist in der Convocationsbulle des Vatic. Concils vom 29 Juni 1868 weggefallen und darin nur die Hoffnung ausgesprochen, dass die christlichen Fürsten die Reise der Bischöfe und der sonstigen Betheiligten zum Concil nicht blos nicht behindern, sondern sie begünstigen und fördern und ihre Mitwirkung zum Besten des Concils nicht versagen. Ein Ausschluss der fürstlichen Gesandten vom Concil ward nirgends ausgesprochen; der Wegfall der speciellen Einladung ist vielleicht mehr noch aus allgemeinen Gründen, als aus der Rücksicht auf die schwierige Stellung des Kirchenoberhauptes gegenüber dem neuen Königreich Italien zu erklären. *Da heutzutage ein römischer Kaiser als* „Summus Ecclesiae defensor et advocatus“ *nicht mehr existirt, die modernen Staaten nicht mehr wie ehedem die Hand zur Ausführung der Conciliumsbeschlüsse bieten, noch dasjenige für Unterstützung und Sicherheit der Bischöfe zu leisten haben, was ehemals von ihnen erwartet werden durfte, da überhaupt ihre Stellung zu der Kirche eine total veränderte geworden ist: so ist das Fernebleiben der Gesandten der weltlichen Souveräne von den Concilsverhandlungen wohl erklärlich und im Allgemeinen gerechtfertigt,* wenn auch nicht von allen Staaten mit der gehörigen Consequenz verfahren worden ist.

Qu. VI. *Sind nunmehr nach Anerkennung des Dogma der Infallibilität des Papstes und die Ökumenicität des Concils vorausgesetzt, auch jene päpstlichen Bullen, namentlich die von Bonifac VIII, Paul IV, Pius V, Sixtus V, welche den Papst zum schrankenlosen Gebieter und obersten Richter über alle Königreiche und Fürsten in weltlichen wie in geistlichen Dingen erklären, als untrügliche Decrete und ihre Lehren als Bestandtheile des kath. Glaubens zu betrachten?* **Rss.** Diese Frage ist mit *Nein* zu beantworten, ihre Voraussetzungen aber bedürfen einer nähereu Prüfung. Päpstliche Bullen, welche den Papst zum *schrankenlosen Gebieter* und obersten Richter über *alle* Königreiche

und Fürsten in weltlichen wie in geistlichen Dingen erklären, *existiren nicht*; die hieher gerechneten beziehen sich (abgesehen von speciellen Rechtstiteln, wie aus dem Lehensverbande) auf die s. g. *potestas indirecta Ecclesiae in temporalia*, von welcher in dem Facultätsgutachten vom 7 Juli 1869 ad 2. §. 25. ff. ausführlich gehandelt worden ist, worauf hier zurückverwiesen werden muss.*) Würde aus jener Gewalt des Papstes, die aber noch keineswegs „de fide" angenommen werden muss, gefolgert werden müssen, dass der Papst schrankenloser Gebieter und oberster Richter über alle Reiche und Fürsten in weltlichen wie in geistlichen Dingen sei, so müsste aus der von den Vertretern der Staatsgewalt beanspruchten „potestas Principis (directa vel) indirecta in sacra" ebenso geschlossen werden, die Staatsgewalt sei schrankenlose Gebieterin und oberste Richterin in allen kirchlichen und rein religiösen Dingen, was zur Vernichtung jeder hierarchischen Gewalt und jeder auch noch so feierlich garantirten Gewissensfreiheit führen müsste. Es liesse sich aber auch eine grosse Zahl von Aussprüchen der Päpste nicht blos der drei letzten Jahrhunderte, sondern auch von solchen des Mittelalters anführen, die ausdrücklich den Satz enthalten: „Regem in temporalibus superiorem non recognoscere" (Innoc. III. c. 13. Qui filii sint legitimi IV. 17.); man müsste also doch die verschieden klingenden Aussprüche miteinander in Einklang zu bringen suchen, was dem redlichen Interpreten bei gehöriger Unterscheidung der behandelten Fragen, der concreten Verhältnisse und der historischen Umstände nicht zu schwer werden dürfte. Ausserdem kann es sich hier nur um solche Bullen handeln, die wirklich den im Vatic. Concil bezeichneten Bedingungen einer „definitio ex cathedra" entsprechen. Was nun die vier insbesondere angeführten Bullen betrifft, so ist

a) die Bulle *Unam Sanctam* von Bonifac VIII wohl eine *dogmatische Bulle; allein das, was sie* nach Anführung einer Reihe von Stellen der damals auch in Frankreich

*) Opinio Fac. Theol. Herbipolensis, ad quam hic provocatio fit, iam suo loco exhibita habetur.

angesehensten Theologen (wie Hugo von S. Victor, Bernard, Thomas von Aquin) *definirt, ist nichts Anderes, als einfach die jedem Christen obliegende Pflicht der religiösen Unterwerfung unter den Papst*, ausgesprochen mit den feierlichen Worten: „Porro subesse Romano Pontifici omnem humanam creaturam declaramus, dicimus, definimus et pronunciamus omnino esse de necessitate salutis." Es ist aber eine allgemeine, auch in Rom stets anerkannte, den Theologen und Canonisten geläufige Regel, dass in dogmatischen Decreten, sei es der Päpste, sei es der Concilien, nicht die Prämissen, die Argumente, die weiteren Ausschmückungen der Rede, auch nicht die Motive der Entscheidung massgebend und verpflichtend sind, sondern einzig und allein das, was als Gegenstand der Definition mit deutlichen, jeden Zweifel ausschliessenden, eine Verpflichtung der Gläubigen aussprechenden Worten bezeichnet wird, wie es die oben angeführten sind. So lehrt *Franz Veronius* (Reg. fid. cath. c. 1. §. 4.): „Generaliter dicimus, eorum, quae continentur in capitibus, *id solum et totum esse de fide, quod definitur*, seu (ut loquuntur Iuristae) *solum dispositivum Arresti* seu contenti in capite aut canone est de fide, *motivum vero arresti seu eius probationes non sunt de fide.* Ratio est, quia primum solum proponitur credendum et proprie definitur, non autem motivum seu probatio." So schreibt *Melchior Canus* (de loc. theol. l. 6. c. 8.): „In decretis pontificiis duo inprimis distingvenda sunt: unum est tamquam *intentio conclusioque decreti*, alterum quasi *ratio et causa* a Pontifice reddita eius rei quam constituerit. Atque *in conclusione Pontifices Summi errare nequeunt, si fidei quaestionem ex apostolico tribunali decernant*; sin vero Pontificum rationes necessariae non sunt, ne dicam aptae, probabiles, idoneae, in his nihil est videlicet immorandum." Ganz so äussern sich *Bellarmin.* de Clericis l. 1. c. 28. — *Suarez* t. 4. disp. 56 de indulg. — *Ieremias a Bennettis* Vind. privil. S. Petri P. 1. t. 1. — *Bianchi* della potesta e polizia della Chiesa t. 2. l. 6. §. 7. — *Berardi* Comm. in I. E. diss. 2. c. 2. — *Montagne* de censuris seu notis theol. art. 1. ad calc. Praelect. th. de opere sex dier. — *De la Hogue* de Ecclesia — *M. Cappellari* (Gregor

XVI) il trionfo della S. Sede. c. 24. — *Carriere* de matr. I. n. 582. — *Gosselin* Pouvoir du Pape. 1845. t. 2. c. 3. — *Beidtel* das Can. Recht. 1849. p. 368. zum Theil mit ausdrücklicher Bezugnahme auf die genannte Bulle. Sowohl die Vertheidiger als auch die entschiedenen Gegner der indirecten Gewalt der Kirche haben ausdrücklich anerkannt, dass Bonifac VIII seine Definition auf den dem Papste von jedem Christen schuldigen Gehorsam beschränkt. Von Letzterem sagt 2. B. *Pey* (de l' autorité des deux puissances. Strasbourg. 1780. I. 91.): „Les Papes eux-memes dans les decretes, on ils s' efforcaient d' etablir leurs pretentions, n' ont jamais rien defini expressement la-dessus. Boniface VIII termine sa Bulle *Unam Sanctam* contre Philipp le Bel par la maxime, qu' aucun catholique non conteste, savoir que tous les fideles doivent etre soumis au souverain Pontife de necessite de salut, mais sans definir qu'on doire lui etre soumis meme sur les matieres temporelles: *Porro subesse* etc." Auch in unserer Zeit wird dieser Unterschied zwischen der eigentlichen Sanction und den Prämissen noch wohl beachtet. Ausdrücklich lehrt Erzbischof *Spalding* von Baltimore, Mitglied des Vat. Concils, dass die „potestas indirecta in temporalia" niemals definirt worden sei. (Lectures on the Evidences of Catholicity. 1866. p. 377.) Die *Civilta Cattolica* in Rom (Ser. VII. vol. 10. n. 483. p. 280) sagt: Bonifac definirt, es gehöre zur Nothwendigkeit des Heils, dem römischen Papste gehorsam zu sein, was ohne Zweifel Glaubensartikel ist, und beweiset die Unterordnung der weltlichen unter die geistliche Gewalt. (Vgl. auch *Wieser* die Unfehlb. d. P. Graz. 1870. p. 99.) Die aus Hugo von S. Victor, Bernhard und Thomas von Aquin entnommenen Sätze Bonifac VIII haben nach allen Regeln der theol. Interpretation nicht die gleiche Geltung mit der „conclusio", mit dem definirten Satze. An diesen hielt sich auch die Pariser theol. Facultät 1535, 1543, 1554: „Cuius hierarchiae ecclesiasticae eodem iure divino monarchica potestas est papalis, cui quilibet fidelis subesse dignoscitur. Nec minus certum est, unum esse iure divino Summum in Ecclesia Christi militante Pontificem, cui omnes christiani parere tenentur." *(Du Plessis d' Argentré* coll. iud. II. p. 2·

pag. 397. etc.) *Was ausser dieser Definition in der Bulle steht, konnte und kann ungeahndet der theologischen Kritik unterstellt werden.* Auch heute noch können streng kirchliche Theologen in der *Bulle über die unbefleckte Empfängniss Mariens* vom 8. Dec. 1854 *einzelne Argumente als wenig beweisend bezeichnen,* und sind nicht gehalten, sie als Autorität anzunehmen; *aber die Worte am Schlusse:* „declaramus, pronunciamus, et definimus, doctrinam, quae tenet BVMariam ab omni originalis culpae labe praeservatam immunem, esse a Deo revelatam, atque idcirco ab omnibus fidelibus firmiter constanterque credendam," *sind für Alle streng verpflichtend.* Dieselbe Regel gilt von allen dogmatischen Decreten. Deutlich sagt die dogmatische Constitution *Pastor aeternus* vom 18 Juli 1870, dass ein Ausspruch „ex cathedra" dann gegeben ist, „cum Romanus Pontifex omnium christianorum Patris et Doctoris munere fungens pro suprema sua apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab universa Ecclesia tenendam definit." Die „doctrina tenenda" ist aber in der Bulle Bonifac VIII ebenso klar ausgesprochen, als in der Bulle vom 8 Dec. 1854; in jeder wird ein einziger Lehrsatz zum Glauben vorgeschrieben, nicht aber ein Complex von einleitenden und erläuternden Sätzen.

Man hat eingewendet: 1. *Zweck Bonifac VIII sei es gewesen, die vollständigste Abhängigkeit des französischen Königs vom päpstlichen Stuhle in geistlichen und weltlichen Dingen zu behaupten, seine geistliche Gewalt über die Könige habe ja Niemand angetastet.* Dagegen ist zu sagen: a) *Letzteres ist durchaus falsch.* Philipp der Schöne hatte den Bischöfen seines Landes die Reise zu dem vom Papste ausgeschriebenen Concil verwehrt; hatte die Besetzung der geistlichen Stellen ohne eine kirchliche Concession sich beigelegt; vielfach Kirchengüter usurpirt; die Decrete der vorausgegangenen ökumenischen Concilien missachtet und dem Papste auch in kirchlichen Dingen den Gehorsam verweigert; er wollte überhaupt völlig von der päpstlichen Gewalt eximirt sein. b) *Ebenso falsch ist Ersteres.* Gerade die ihm zugeschriebene Absicht stellte Bonifac entschieden in Abrede. „Vierzig Jahre sind es, sagte er im Consistorium, seit wir

uns im Rechte Kenntnisse angeeignet haben, und wir wissen, dass zwei Gewalten von Gott geordnet sind; wer also darf oder kann glauben, dass eine solche Thorheit uns je eingefallen wäre?“ Die Cardinäle schrieben an die französischen Barone am 16 Juni 1302: „*D. N. Summus Pontifex numquam scripsit regi praedicto, quod de regno suo temporaliter sibi subesse illudque ab eo tenere deberet.* Unde propositio, quam fecit Petrus Flotte, arenosum et falsum habuit fundamentum, et ideo necesse est, quod cadat aedificium.“ (*Pey* histoire du differend. p. 53.) In Frankreich hatten die königlichen Minister absichtlich die Worte des Papstes entstellt, ihm das s. g. kurze, von den besten Kritikern (z. B. *Döllinger* Lehrb. d. KG. II. 239. *Hefele* Conc. VI. 298) als unächt erkannte Schreiben unterschoben, worin der Satz steht: „quod in spiritualibus et temporalibus nobis subes“, den der Papst niemals als den seinigen anerkannte, sondern ausdrücklich von sich wies. Nur seine geistliche Gewalt wollte er also geltend machen, keine weltliche; nur in Dingen, die in das religiöse Gebiet eingriffen, damit aufhörten rein weltliche zu sein, wo das Seelenheil in Frage kam, wollte er eine Competenz mindestens des Urtheils sich wahren, wie das die Kirche in dieser oder jener Form zu allen Zeiten gethan hat. Sagt man darauf, es sei so der vollste *theocratische Absolutismus* gegeben, da der Papst in jedem concreten Falle bestimmen könne, was in das religiöse Gebiet gehöre, was unter den Begriff des Geistlichen falle, so könnte man heutzutage ebenso gut sagen: mit der Bestimmung, dass der Staat in religiöse Gegenstände sich einmischen dürfe, sobald sie irgendwie das bürgerliche Leben berühren, ist der vollendetste *staatliche Absolutismus über die Kirche, der Cäsaropapismus,* gegeben, da in jedem einzelnen Falle die Staatsgewalt entscheidet, was auf das bürgerliche Leben Bezug hat. Das würde an sich noch nicht gegen das Princip beweisen, sondern die Schwierigkeit der Durchführung, sowie die Zweckmässigkeit, ja Nothwendigkeit, eine Verständigung in solchen Fällen zu suchen, an den Tag legen. *Die Kirche muss ihre Competenz kennen und sie abgränzen, gleichwie auch der Staat. Letzterem stehen aber zur Durchführung seiner Absichten viel zahl-*

reichere wirksame Mittel zu Gebot als der Kirche, während dieser eine höhere Leitung zur Seite steht, die sie vor Irrthümern bewahrt; jener kann leicht in seiner Stellung gegen die Kirche wechseln, während diese durch ihre bleibenden Grundsätze, auch zu ihrem Nachtheil, gebunden ist. Da es sich nun bei Bonifac VIII um eine durchaus geistliche, nicht um eine weltliche Gewalt handelt, so lässt sich eine Absicht auf Usurpation einer schrankenlosen Gewalt im Zeitlichen aus den Ausführungen der Bulle in keiner Weise ableiten, die zudem nichts Neues enthält, nichts, was nicht schon vorher gelehrt gewesen wäre. Nur in Folge der zum grössten Theile künstlich in Frankreich erzeugten Aufregung erklärte nachmals Clemens V zur Beruhigung der Gemüther, dass Frankreich und seine Bewohner nicht zu grösserem Gehorsam gegen die römische Kirche, als sie früher geleistet, gehalten sein sollten. Bonifac VIII selbst aber ist das Opfer einer französischen Intrigue und Gewaltthat geworden. „Wenn, sagt das Eichstätter Pastoralblatt vom 24 Febr. 1870 nr. 8, ein Fürst seinen Rath über Bonifac VIII und dessen Herrschsucht fragt, dann mag der Minister seinem Herrn den 80jährigen Greis von Anagni zeigen, gehöhnt von Nogaret und seinen Söldlingen, über die Stufen des Thrones von rohen Händen herabgerissen, mit eiserner Faust in's Gesicht geschlagen, und mit Hunger gefoltert, und mag ihm sagen: „Ecce homo!“ Das ist der Papst, der den Königen nach der Krone streben soll! *Wer den König an die Bulle Bonifac VIII in einer solchen Frage erinnert, der beleidigt die Majestät; denn er muthet dem Könige zu, sich einem Scheusal, wie Philipp dem Schönen, zu vergleichen. Und wer einem heutigen Staatsmanne empfiehlt, seinen Fürsten darauf zu verweisen, der verdient, dass ihm die Thüre gewiesen werde; denn er tritt der Ehre des Staatsmannes entgegen, indem er ihm nahe legt, dass er ein Mensch sein könne, so schändlich wie* Nogaret.“ Auf diesen von *Dante* (Purgat. XX. 86.) verewigten Vorgang vom 7 Sept 1303 bezieht sich *Proudhon*, indem er (Confessions d' un revolutionaire) die Folgen der Entfremdung der Monarchie vom Papstthum darstellt: „Les rois parvinrent a souffleter le Pape avec

leur gautelet de fer. Ils ne comptaient plus relever que de leur droit et de leur epeé. La royauté, s' insurgeant contre le Pape, commenca des lors a marcher a sa perte. L' Eglise ainsi humilieé, la principe d' autorité était frappé dans sa source, le pouvoir n' était plus qu' une ombre. Chaque citoyen pouvait demander au gouvernement: Qui es-tu, pour que je t' obéisse? Le Socialisme ne faillit pas a montrer cette consequence; et quand, a la face de la monarchie, la main etendue sur une charte, qui niait l' Evangile, il osa se dire Anarchiste, negateur de toute autorité, il ne fit que tirer la consequence d' un raisonnement, qui se deroulait depuis des milliers d' années sous l' action revolutionaire des gouvernements et des rois."

Man sagt 2: Mehrere Autoren des XIV Jahrhunderts, wie *Marsilius Patavinus*, und *Joannes von Janduno* (Defens. pacis II. 22), und *Alvarus Pelagius* (de planctu Eccl. II. 60.) seien der Ansicht gewesen, Bonifac VIII habe entschieden, dass die Fürsten in weltlichen Dingen dem Papste unterworfen seien. So die Schrift: „Observationes quaedam de infall. Eccl. subiecto. Vindob. 1870. p. 60—62." Allein die beiden ersteren haben als offenbare Feinde Roms, als censurirte Häretiker, die auch Anderes entstellten und den katholischen Standpunct verliessen, in ihrer Polemik gar kein Gewicht; Alvarus sagt nur, dass die Extravagante Bonifac VIII „determinat istam quaestionem", und ist in seiner Lehre inconsequent und wenig verlässlich (*Mamachi* Orig. et antiqu. christ. Romae. 1752. IV. 182.), auch sonst exorbitanten Behauptungen zugethan, für die er keine oder nur sehr wenige Anhänger gefunden hat. Gegen das geringe Gewicht einzelner Autoren steht aber die in der Praxis befolgte Auslegung der römischen Behörden, der Theologen und Canonisten, auch derjenigen, welche alle einzelnen Sätze der Bulle vertheidigen, gestützt auf eine constant festgehaltene, vernunft- und sachgemässe Regel. Auch abgesehen von allem Anderen ist nicht etwa das innere persönliche Motiv, welches den Papst Bonifac VIII etwa geleitet haben könnte, nicht die Meinung, die er etwa hegte und in berühmten Schriftstellern bestätigt fand, massgebend, sondern der durchaus klare Wortlaut seiner

Sanction. „Verba clara non admittunt interpretationem neque voluntatis coniecturam.“ (*Reiffenstuel* in L. 1. Decr. tit. 2.) Bei Entscheidungen „ex cathedra“ kommt es ja zudem nicht darauf an, welche Meinung die Päpste hegten oder was sie persönlich glaubten, sondern nur auf das, was sie zu glauben vorschrieben. *Diejenigen Theologen* aber, *die zwar nicht eine schrankenlose Machtvollkommonheit über alle Könige und Fürsten, wohl aber deren Unterwerfung unter die päpstliche Correctionsgewalt in bestimmten Fällen gelehrt haben, und wie* z. B. *Suarez* diese *zu den Dogmen zählten, haben ebenso die päpstliche Unfehlbarkeit, lange bevor sie definirt ward, zu den Dogmen gezählt* (*Suarez* de fide disp. 5. sect. 8.) Was ihnen gegenüber bis zum 18 Juli 1870 über den letzteren Lehrsatz geltend gemacht werden konnte und geltend gemacht worden ist, das lässt sich auch heute noch bezüglich des ersteren, und Angesichts der viel geringeren Übereinstimmung mit noch grösserem Rechte geltend machen.

b) Wer *Paul's IV* Bulle *Cum ex Apostolatus officio* (L. VII. c. 9. de haer. V. 3.) aufmerksam liest, findet sofort, dass hier *keine dogmatische Constitution* vorliegt. Denn zu einem allgemeinen Glaubensdecret gehört nothwendig, dass den Gläubigen eine Lehre, die sie anzunehmen, oder eine solche, die sie zu verwerfen haben, in verpflichtenden Ausdrücken proponirt werde, wovon hier keine Spur sich findet. Die Bulle enthält Strafsanctionen gegen Häretiker und Schismatiker, ist ein frühere Gesetze erneuerndes und bei dem damals vorkommenden Abfalle selbst von Bischöfen (*Raynald.* h. a. n. 13. 15. 16. 19.) theilweise verschärfendes *Strafgesetz*, ist *ein Ausfluss der geistlichen Strafgewalt, nicht der Lehrgewalt*, wesshalb auch die Dogmatiker sich niemals um sie zu bekümmern hatten. Das sah auch einer der neueren Concilsgegner, der Pariser Akademiker *P. Gratry* (Troisieme Lettre. p. 59.) sehr wohl ein. Allerdings verbreitet sich die Einleitung der Constitution über die Gewalt des Papstes im Sinne der im Mittelalter allgemein recipirten, im öffentlichen Rechte Europa's zur Geltung gekommenen Doctrinen (*Gosselin* t. 2. c. 2.); aber hier wie bei jeder anderen Bulle gilt

der oben ausgeführte Satz, dass nicht die Einleitung und Motivirung, sondern einzig und allein der dispositive Theil, die „conclusio", Gesetzeskraft hat, was die Canonisten von jeher anerkannt haben, und was auch von weltlichen Gesetzen gilt. Dieser dispositive Theil aber enthält einzig Strafsanctionen, keinerlei dogmatische Entscheidung.

c) Von *Pius V* ist wahrscheinlich die Bulle *Regnans in excelsis* vom 25 Febr. 1570 gegen die Königin Elisabeth von England gemeint, zu deren Erlass sogar mehrere Fürsten gerathen hatten. (*Spondanus* Ann. Eccl. a. 1569. n. 8. 9.) Für die gesammte kath. Welt war Elisabeth, die Tochter Heinrichs VIII und der Anna Boleyn, geboren bei Lebzeiten der rechtmässigen Königin Catharina, durchaus illegitim; als rechtmässige Königin erschien nur Maria Stuart, die von Heinrich's Schwester, der mit Jacob IV von Schottland vermählten Margaretha, abstammte, und die, von rebellischen Unterthanen bedrängt, 1568 nach England geflohen war, wo sie statt gastlicher Aufnahme nur harte Gefangenschaft und zuletzt den schmachvollen Tod durch Hinrichtung fand. Elisabeth, die unter der Königin Maria das katholische Bekenntniss geheuchelt hatte, erwies sich als Protestantin und als Verfolgerin der Katholiken. (*Raynald* ad a. 1559.) Der Papst erklärte sie nun für häretisch, wozu er als Oberhaupt der Kirche berechtigt war, und wozu schon 1568 einige Bischöfe Englands und die Theologen von Löwen aufgefordert hatten. (*Pallav.* l. 21. c. 7. n. 4.) Schon daraus folgte nach der allgemeinen Überzeugung nicht blos der Katholiken Englands, sondern aller kath. Völker Europa's, dass sie aller Ansprüche auf die Krone von England verlustig war. Die Fortdauer des alten Rechtes konnte und musste der Papst damals voraussetzen, da noch keine competente Autorität, auch nicht Heinrich VIII, der Urheber des Schisma, es abgeändert hatte, und eben diese Fortdauer in der kath. Welt allgemein anerkannt war. Darüber verbreiten sich: *W. Allen* ad persecutores Anglos pro catholicis vera responsio. 1584. c. 4. 5. — Exhortatio ad nobiles et populum Angliae. 1588. — *Dolemann* Conferences sur la succession prochaine de la couronne d' Angleterre. 1593. — Im Mittelalter war die Zugehörigkeit zur

Kirche Bedingung zur Ausübung jeder obrigkeitlichen Gewalt gewesen; fiel die Kirchenmitgliedschaft durch schwere Verschuldung weg, so war der Verlust der Gewalt staatsrechtliche Consequenz. Darnach hatte auch 1535 Paul III gegen Heinrich VIII gehandelt, über den er an Karl V schrieb: „Se ipse illo regno privavit (Henricus), ita, ut sola declaratio privationis adversus eum supersit, quae tamen ob notorietatem praedictorum necessaria non esset, ad quam una cum ven. fr. nostris S. R. E. Cardinalibus omnino procedere intendimus." (*Raynald.* a. 1531. n. 11.) *In diesen Acten, bei denen sich die Päpste zugleich auf göttliches und menschliches, geistliches und weltliches Recht beriefen* („quae ius commune tam divinum quam humanum nobis iniungit", sagt Paul III l. c.), *liegt wohl eine richterliche Declaration, erlassen unter Voraussetzung des damals geltenden Rechtes, aber keinerlei lehramtliche Definition, mithin auch kein untrügliches Decret.*

d) Ähnlich verhält es sich mit der Constitution *Ab immensa aeterni Regis*, die *Sixtus V* am 19 Sept. 1585 gegen Heinrich IV von Bourbon, König von Navarra, und den Prinzen Heinrich von Condé, die in die Häresie zurückgefallen waren, erliess. (Bullar. ed. Luxemb. X. 163.) Hauptzweck der Bulle war, öffentlich anzukündigen, dass diese beide Fürsten rückfällige Häretiker und Beförderer der Häresie waren; daraus ward nach dem geltenden öffentlichen Rechte Frankreichs der Schluss gezogen, dass sie aller Rechte und Würden verlustig seien. Auf dieses Recht hatten sich die Häupter der kath. Liga, die auch um diese Bulle nachsuchten, in einem Manifeste berufen, ohne dass König Heinrich III sich dagegen erhob. Das Pariser Parlament sowohl (*Spondanus* a. 1585.) als die Sorbonne (*Spond.* a. 1589.) hatten sich auf dieses stets in Frankreich anerkannte positive Recht gestützt; Heinrich IV fand auch in der That als König von Frankreich erst dann allgemeine Anerkennung, als er zur kath. Kirche zurückgekehrt und vom Papste absolvirt worden war. (*Gosselin* II. 288. 483.) Von einer schrankenlosen Herrschaft des Papstes über das französische Königreich ist nirgends die Rede;

Sixtus V hält nur an dem damals geltenden geistlichen und weltlichen Rechte fest, aus dem die Consequenz des Verlustes der öffentlichen Gewalt in einem kath. Staate für jeden declarirten Häretiker sich ergab.

Qu. VII. *Sind im Falle der Bejahung dieser Frage auch die Artikel des päpstlichen Syllabus vom December 1864 als untrügliche, zur Integrität des kath. Glaubens gehörige Lehrsätze anzusehen? Insbesondere die Artikel, welche die staatliche Gleichberechtigung der Confessionen, die Freiheit des Gottesdienstes, die Gleichstellung aller Stände vor dem Gesetze verwerfen?* **Rss.** Hierauf wurde von der Facultät bereits in dem Gutachten vom 7 Juli 1869 ad I. §. 1—20, ad II §. 38—40, ad III §. 51. eingehend geantwortet, und auch aus dem oben ad VI Gesagten *ergibt sich die Berechtigung einer verneinenden Antwort.* Den richtigen Sinn der im Syllabus von 1864 censurirten Sätze haben mehrere kath. Gelehrte festgestellt und nachgewiesen, z. B. *Dr. I. Tosi* Vorlesungen über den Syllabus errorum. Wien. 1865.

Qu. VIII. *Sind die Decretalen-Sammlungen Gregor's IX, Bonifacius VIII, Clemens V, welche die Päpste selber für allgemeine Lehr- und Gesetzbücher erklärt haben, nicht auch der durch das Concil allen päpstlichen Lehrverkündigungen zugeeigneten Unfehlbarkeit theilhaftig, soweit sie Bestimmungen über Glauben und Moral enthalten? und welche Folgerungen für das Verhältniss zwischen Staat und Kirche ergeben sich hieraus?* **Rss.** Diese Sammlungen sind wohl Lehr- und Gesetzbücher für das canonische Recht, aber nicht für Dogma und Moral; letztere, sich auf das „forum internum" beziehend, könnte an sich nicht alle Normen des „forum externum" adoptiren. Jene Decretalen, die „ex pro-

fesso“ Bestimmungen über Glauben und Sitten enthalten, sind dem Titel I des ersten Buches „de Summa Trinitate et fide catholica“ zugewiesen und den öcumenischen Concilien des Mittelalters entnommen, so dass sie auch ohne ihre Aufnahme in das Rechtsbuch volle Autorität hätten; sie beziehen sich aber nicht auf das Verhältniss zwischen Staat und Kirche. Was aber sonst über Glauben und Sitten in anderen Titeln zerstreut vorkommt, kann als nicht „ex professo“, sondern nur „obiter et incidenter“ gesagt, als nicht mit den zur gläubigen Annahme verpflichtenden Ausdrücken, wie sie einer „definitio ex cathedra“ auch nach der Constitution vom 18 Juli 1870 nothwendig sind, proponirt, keineswegs als eine solche involvirend oder ihres unfehlbaren Characters theilhaftig angesehen werden. Desshalb lassen sich auch nicht im Geringsten Folgerungen für das Verhältniss von Staat und Kirche daraus ziehen, die im Sinne der Frage von entscheidender Bedeutung wären.

Qu. IX. *Steht die authentische Auslegung der neuen, den Papst betreffenden Glaubensdecrete, sowie der durch dieselben zu verbindlichen Glaubenssätzen erhobenen Aussprüche der Päpste lediglich dem Papste als dem allein unfehlbaren zu? Wenn ja, welcher Werth kommt alsdann der etwa von einem oder von mehreren Bischöfen aufgestellten Auslegung, Begränzung oder Milderung solcher Sätze zu?* **Rss.** Sicher ist nach allgemeiner Lehre, dass die authentische Auslegung aller Decrete über Glauben und Sitten, wie über die Disciplin sowohl dem allgemeinen Concil, als auch dem Papste zusteht, und dass Letzterer sie in verschiedener Weise geben kann. Glaubensdecrete sind hierin nicht von den Disciplinardecreten verschieden. *Barbosa* de off. et pot. Eppi P. 3. alleg. 50. n. 34: „Interpretari Concilia Papae est.“ (c. 4. Nec licuit. d. 17. — c. 22. Statutum I. 6. de elect. in 6.) *Reiffenstuel* Prooem. in ius can. univ. §. 12. erklärt den von den Ausserkirchlichen vielfach verhöhnten

Satz: „Romanus Pontifex iura omnia in scrinio pectoris sui censetur habere“ (c. 1. de constit. I. 2. in 6.), der dem Satze der Lex. 19. Omnium. Cod. VI. 23. de testam. nachgebildet ist, dahin: „Dicitur Princeps habere omnia iura in scrinio pectoris sui, h. e. eorum omnium tenere notitiam, tum propter sapientes et consiliarios sibi assistentes atque consistorio suo interessentes, nam et ipsi pars corporis eius sunt, ut dicitur l. quisquis 5. Cod. IX. 8. ad leg. Iul. Maj. et can. Si quis cum milit. 22. c. VI. q. 1. ubi idcirco machinans in mortem talium personarum censetur reus criminis laesae maiestatis; tum propter interpretationem, quia nimirum Princeps omnia iura interpretari potest, prout explicat Glossa in C. Praeterea V. Fallat. dist. 23. Siquidem eius est legem interpretari, cuius est condere.“ *Der Papst, der auch ohne Concil dieselben Decrete erlassen kann, kann ebenso die Concilsdecrete interpretiren. Phillips* KR. V. §. 204. sagt: „Es liegt auch in dem Berufe des Papstes, als des höchsten Gesetzgebers in der Kirche, alle Missverständnisse und Zweifel in Betreff des Sinnes sowohl seiner eigenen, als auch der von seinen Vorgängern erlassenen Verordnungen, sowie überhaupt aller canonischen Sanctionen, namentlich auch der öcumenischen Concilien, durch authentische Interpretation und Entscheidung zu beseitigen.“ So Pius V Const. *Ad Romanum* 1566, *Ad Romani* 1568, *Romanus Pontifex* 1569. (Bull. ed. Luxemb. II. 207. 275. 290.) In letzterer Constitution steht ausdrücklich: *Romanus Pontifex sacrorum Conciliorum auctor et interpres.* So hat auch das Concil von Trient Sess. 24. decr. de recip. et observ. decr. Conc. die Hoffnung ausgesprochen, wenn sich bei der Annahme seiner Decrete eine Schwierigkeit ergeben oder der Fall eintreten sollte, dass eine Declaration oder Definition nöthig werde, und die im Concil selbst angegebenen Mittel nicht ausreichen, werde der Papst, sei es durch Berufung geeigneter Männer aus den Provinzen, in denen die Schwierigkeit sich erhoben hat, oder durch Abhaltung eines allg. Concils, wofern er es für nöthig halte, oder auf eine andere ihm gut scheinende bequemere Art (vel commodiore quacunque ratione ei visum fuerit) für die Bedürfnisse der Provinzen zur

Ehre Gottes und zur Ruhe der Kirche Vorsorge treffen. *Pius IV* hat in der Bulle *Benedictus Deus* vom 26 Jan. 1564. *unter Verbot der Commentare und Glossen von Privaten, die Auslegung der tridentinischen Decrete dem päpstlichen Stuhle reservirt*, zu welchem Behufe die „Congregatio Cardinalium S. Conc. Trid. Interpretum", die seitdem für die kirchliche Rechtsentwicklung das Meiste geleistet hat, nachher besondere Vollmachten erhielt. (*Phillips* KR. VI. §. 326.) Voraussichtlich wird diese Congregation einst nach völligem Abschluss des Vat. Concils gleich anderen Curialbehörden eine Erweiterung und Umgestaltung erfahren, jedenfalls aber die authentische Auslegung der Concilsdecrete dem Apost. Stuhle vorbehalten bleiben. Der einzelne Bischof vermag nichts gegen das „ius commune" und gegen die dem Papste reservirten Rechte (*Ben. XIV* de Syn. Dioec. l. 12. c. 1. — *Schulte* System des KR. I. 111. — *Phillips* KR. III. §. 157.). Es steht ihm nicht zu, den Sinn eines vom Papste oder vom allg. Concil erlassenen Glaubensdecretes zu alteriren, zu beschränken, wohl aber kann und soll er es den ihm untergebenen Gläubigen verdeutlichen, und zum besseren Verständnisse bringen. Ausserdem würden etwaige Auslegungen, Begränzungen und Milderungen der den Papst betreffenden Sätze Seitens eines oder mehrerer Bischöfe nur den Werth haben, den wissenschaftliche Commentare und populäre Erläuterungen überhaupt beanspruchen können, den Werth doctrineller Interpretation, nicht der authentischen. Da aber der Sinn der den Papst betreffenden Decrete sowohl durch die ältere kirchliche Literatur, als durch die neuerdings, zum grossen Theile auch von den Bischöfen veröffentlichten Schriften, wie durch die mehrmonatlichen in Rom gepflogenen Verhandlungen nach den verschiedenen Richtungen hin an das Licht gestellt worden ist: so dürften kaum mehr sehr ernstliche Verschiedenheiten der Interpretation sich herausstellen und die von den Bischöfen gegebenen und zu gebenden Erklärungen hauptsächlich auf Zurückweisung der entstellenden, die Tragweite der fraglichen Beschlüsse übertreibenden Deutungen sich beschränken, mit denen man vom Standpuncte

einseitiger und zum Theil veralteter Systeme aus die Geister und die Gewissen der Gläubigen zu verwirren und zu beunruhigen nicht ohne Erfolg versucht hat.

Qu. X. *Im Falle die Bischöfe sich durch die neuen Decrete gebunden erachten sollten, welche Stellung würde sich dadurch für den am öffentlichen Lehramte theilnehmenden Clerus ergeben? Würden die Priester, sowohl die im höheren Lehramte stehenden, als die dem Volks- und Schulunterrichte obliegenden, frei sein, jene Grundsätze der bayerischen Verfassung, welche mit päpstlichen Doctrinen im Widerspruch stehen, zu bekennen und zu lehren?* **Rss.** Durch die Decrete des Vatic. Concils sind nicht blos die Bischöfe, sondern auch die Priester, ja alle Gläubigen bei Strafe des Ausschlusses aus der Kirche gebunden. Desshalb werden aber die im höheren Lehramte stehenden, wie die dem Volks- und Schulunterrichte obliegenden Geistlichen noch nicht gehalten sein, den Grundsätzen der bayerischen Verfassung in Wort oder That zu widersprechen, wie das auch vor der Definition bei denjenigen, die von jeher an das unfehlbare päpstliche Lehramt glaubten, nicht der Fall war. *Von keinem der bis jetzt verkündigten Beschlüsse des Conciliums kann nachgewiesen werden, dass er an sich und unmittelbar mit den Grundsätzen der bayerischen Verfassung in Widerspruch steht;* nur durch indirecte Schlussfolgen, die aber auf theologisch unhaltbare Voraussetzungen sich gründen, hat man da und dort, meistens aus Partei-Interesse, den Schein eines Beweises herzustellen versucht. Die vielfach missdeuteten, aus den censurirten Sätzen des Syllabus von 1864 gezogenen Doctrinen, die keine dogmatische Definition im eigentlichen Sinne des Wortes sind, können das noch keineswegs beweisen; wenn sie richtig verstanden, wenn Thesis und Hypothesis unterschieden, die abstracte Regel und die durch concrete Verhältnisse nothwendigen Ausnahmen auseinander

gehalten werden, schwindet auch der auf den ersten Blick vorhandene Widerstreit.

Qu. XI. *Hat die Annahme der neuen Kirchendoctrin von Seite der Kirchenvorsteher eine Aenderung der Religions- und Geschichts-Lehrbücher zur nothwendigen Folge?* **Rss.** Eine Änderung der Religions-Lehrbücher wäre nur bei der Frage über das unfehlbare kirchliche Lehramt in der Art nöthig, dass der Träger desselben, das Subject der Unfehlbarkeit, genauer bestimmt und allenfalls einige theologische Beweise dafür beigegeben werden, was schon in einigen für die reifere Jugend bestimmten Compendien theilweise geschehen ist. Für die Geschichts-Lehrbücher ist keine Änderung nothwendig; nur in denen, die speciell die Kirchengeschichte behandeln, wäre bei Erwähnung der durch die Jansenisten, Gallicaner, und Nicolaus von Hontheim erregten Streitigkeiten beizufügen, dass ihnen gegenüber die Entscheidung des „Concilium Vaticanum" erfolgt ist. — Würzburg, im Monate October 1870. *Hergenröther.* — **(Der Katholik.** Mainz. 1871. XXV. 129.)

2041.

Card. Pitra nomine **Summi Pontificis** declarat **AEppo Monacensi**: relationem inter Ecclesiam et Civitatem per decretum Vaticanum de infallibili magisterio Papae mutatam haud esse. 1871.

Literas ad me ab Ecclesia tua scriptas statim ut accepi, cum SSmo D. N. curavi nulla interposita mora communicandas. Qui dum egregium AEppum meritis cumulat laudibus, deque unanimi totius Cleri consensu in fide tuenda et vindicanda summopere laetatur, idem pro sua magnanimitate a spe etiam non decidit, fore, ut ceteri si qui supersint dissidentes, ne excepto quidem discordiae capite, ad meliora tandem revertantur. Quod vero attinet ad *relationem inter ecclesiasticam et civilem potestatem, nullatenus mutatam ex dogmate de infallibili Summi Pontificis magisterio, neminem latet, falsas ac subdolas hac de re interpretationes iam fuisse saepius, ut in literis ad Nuntium Austriae mandatis, profligatas. Idem rursus ad Apostolicum Monacensem Nuntium declarabitur.* Nunc autem prout exiguo et angusto tempore inde ad Kalendas Maias currente permittitur, satis mihi sit pauca hic verba facere. Sane Beatissimus Pater Princeps pacis est, qui omnino *ad pacem Ecclesiae necessarium esse utriusque potestatis nexum* existimat. Res enim humanae, ut habet S. Leo, aliter tutae esse non possunt, nisi quae ad divinam confessionem pertinent, et regia et sacerdotalis defendat auctoritas. (Epist. 60.) Certe *Summus Magister est legis interpres falli nescius*, sed legis christianae, quae multo magis quam externae leges vitam nostram tuetur et continet. (Chrysost.

hom. 15. 5 in ep. 2 ad Cor.) Quo ergo firmius erit in Ecclesia pacis et unitatis vinculum, eo Civitas in maiore quiete consistet; *praeter* enim *illam Petram, quam Dominus in fundamento posuit, non erit stabilis ulla constructio.* (Leo. ep. 104.) Civitatis namque Dei, ut ait Augustinus, (ep. 138) rex veritas, lex caritas, modus aeternitas. A veritate nihil regibus timendum, a caritate nihil non sperandum, aeterno ab ordine nihil in rebus, quae recte fluunt, immutandum. Plura quum intercurrentibus literis addere non vacat, superest ut dicere non omittam, quam fausta tibi Summus Pontifex adprecetur, et quam effuso pectore omnibus merentissimis Bavariae Antistitibus, ad Sepulchrum S. Walburgae properantibus, Apost. bened. impertiatur. — Romae ex aedibus Callistianis V Kal. Maii 1871. *J. B. Card. Pitra.*

2042.

Repraesentatio communis **Praesulum Bavariae** ad Regem contra sic dictum **Placetum Regium,** ex incidenti decretorum Vaticanae Synodi renovatum. 1871.

Allerdurchlauchtigster etc. Wie schon vor dem Beginne des Vaticanischen Concils, so hat auch nach der im Sommer v. J. eingetretenen Unterbrechung desselben Ew. Maj. königliche Staatsregierung durch Ministerialerlass vom 9 August 1870 die Erzbischöfe und Bischöfe des Reichs darauf aufmerksam gemacht, *dass zur Verkündigung der Vaticanischen Concilsbeschlüsse die landesherrliche Genehmigung eingeholt werden müsse.* So sehr nun auch die Unterzeichneten bestrebt sind, und es für ihre Gewissenspflicht erachten, den Gläubigen durch das Beispiel getreuester Beobachtung der Staatsgesetze voranzuleuchten, so war und ist es ihnen doch unmöglich, die in der dritten und vierten öffentlichen Sitzung der genannten öcumenischen Synode gefassten und von Papst Pius IX für

die ganze Kirche feierlich publicirten Beschlüsse über den katholischen Glauben und über die Kirche Christi erst dann in dem öffentlichen Unterricht über die kath. Religion zu berücksichtigen, wenn das *Placetum Regium* erfolgt sein würde. Es ist Ew. Maj. kön. Staatsregierung längst bekannt, *dass die bayerischen Bischöfe von jeher die Festhaltung des Placetes als in Widerspruch stehend mit dem bayerischen Concordat erklärt, und desshalb gegen die Geltendmachung des §. 58 der II Verfassungsbeilage aufs entschiedenste protestirt haben.* In der *Würzburger Denkschrift* vom 14 Nov. 1848 erklärten die versammelten Erzbischöfe und Bischöfe Deutschlands: „Wie die *Bischöfe* es als ihre höchste Ehre achten, *durch den innigsten Anschluss an das Oberhaupt der Kirche, und den engsten Verband des Episcopats unter sich, allen Gläubigen des Erdballs, Priestern und Laien verbunden zu sein*, und es im kindlichen Gehorsam gegen den Nachfolger des Apostelfürsten Petrus sich stets werden angelegen sein lassen, den ihnen anvertrauten Theil des Volkes Gottes deutscher Zunge in der Einheit und Reinheit des kath. Glaubens zu erhalten, auf dass sich die einige katholische Wahrheit so entwickle und bewähre, wie es die ehrwürdigen Gewohnheiten seiner Väter, wie es der durch Jahrhunderte ausgeprägte Character des deutschen Stammes erfordert: so *müssen sie jede Art eines die selbstständige und freie Verkündigung geistlicher Erlasse hemmenden* Placets *als wesentliche Verletzung des unveräusserlichen Rechts der Kirche, jede misstrauische Ueberwachung des Verkehrs zwischen Hirt und Heerde als dem deutschen Character, dessen Treue sprüchwörtlich ist, widerstrebend, und mit dem Vollgenusse wahrer Freiheit unvereinbar erkennen und erklären.*“ In der *Freisinger Denkschrift* vom October 1850 bezeichnet der bayerische Gesammtepiscopat unter den concordatmässigen Forderungen der Kirche auch die: „dass nach Bestimmung des Concordats Art. 12. lit. e. *der Verkehr der Bischöfe, des Clerus und des Volkes mit dem heil. Stuhl in allen geistlichen Dingen und kirchlichen Angelegenheiten frei sein möge*, und die auf letztere bezüglichen Anordnungen, Gesetze, richterlichen Entscheidungen und sonstigen *Erlasse der ober-*

sten Kirchengewalt, dem Wesen und den Verfassungsgrundsätzen der einen kath. Kirche gemäss, *frei und ungehindert und ohne vorhergehende staatliche Genehmigung verkündet und zum Vollzuge gebracht werden können,* wesshalb auf Entfernung der hieher sich beziehenden Stelle der Verfassungsurkunde Tit. IV. §. 9. sowie der §§. 58 und 59 des Religionsedicts gedrungen werden muss." Ferner *erklärten die bayerischen Bischöfe unterm 15 Mai 1853*: „Einer der unzweifelhaftesten Widersprüche zwischen Concordat und Verfassung nach der bisher gewöhnlichen Anwendungsweise der letzteren, sind die §. 9. Tit. IV der Verf. Urkunde, und §. 58 der II Verf. Beil. im Zusammenhalte mit Art. XII e. des Concordats. Denn nachdem dieser Artikel eines speciellen Gesetzes das *Placet* für die kath. Kirche Bayerns grundsätzlich, vertragsmässig und ohne alle Ausnahme beseitigt hatte, war es unmöglich, das allgemeine nachfolgende Gesetz, wie es in den genannten Paragraphen ausgesprochen ist, auf die kath. Kirche auszudehnen, und *es können sich die Oberhirten Bayerns desshalb weder moralisch noch rechtlich für verpflichtet halten, die ihnen durch Art. XII e. des Concordats gesicherte freie Ausübung ihres heiligen Amtes auf irgend eine Weise beschränken zu lassen.* Sie fühlen sich vielmehr um so unabweislicher gedrungen, sich gegen das principiell festgehaltene *Placet* neuerdings zu verwahren, als die Fassung dieses §. 3 (in der Ministerialentschliessung vom 8 April 1852) zu ihrem tiefen Bedauern entnehmen lässt, dass die k. Staatsregierung die Beseitigung des fraglichen Widerspruchs dermalen nicht beabsichtige. Hiebei kann nicht unerwähnt bleiben, dass das Placet vor der Einführung der Pressfreiheit als eine Art von präventiver Censur, wie sie für alle Veröffentlichungen bestand, betrachtet werden konnte; nachdem es aber jetzt jedermann freisteht sich auch ohne allen Beruf hiezu durch die Presse an das Volk zu wenden, so erscheint es als eine von kränkendem Misstrauen zeugende Ausnahmsstellung, in welche die Bischöfe allen andern Bewohnern Bayerns gegenüber gesetzt werden, wenn es ihnen, welchen eine göttliche Mission an ihre Heerden gegeben ist, verwehrt sein könnte öffentlich zu den Gläubigen zu sprechen, und ihnen die

Lehren und Gesetze der Kirche zu verkünden. *Nach Aufhören der Staatscensur kann das* Placet *nur den Character der Genehmigung kirchlicher Verordnung haben, eine solche verrückt aber die von Gott selbst gesetzten Gränzen zwischen geistlicher und weltlicher Gewalt.*"

Die Unterzeichneten müssen unverrückt auf diesem Standpunkt verharren, weil, wie die bayerische Verf. Urkunde selber sagt, *die geistliche Gewalt in ihrem eigentlichen Wirkungskreise nicht gehemmt werden darf, und weil sie verpflichtet sind, die Freiheit und Selbstständigkeit der Kirche auf ihrem eigensten Gebiete zu wahren, die kränkende Bevormundung aber, die in der Forderung des Placet, dem Ausflusse des souveränen Misstrauens, liegt, von der Kirche abzuwehren.* Selbst wenn aber gegen die Bestimmungen des §. 58 der II Verf. Beil. niemals Einspruch erhoben worden wäre, so *könnte und dürfte derselbe dennoch nie dahin interpretirt werden, dass auch zur Verkündung von Glaubensdecreten eine landesherrliche Genehmigung erforderlich sei.* Das zu behaupten wagten selbst die übertriebensten Vertheidiger des Placet nicht; wie z. B. *Van Espen*, oder *De Marca,* welch' letzterer sich kurz also äussert: „Confirmatis a principe seculari de fide decretis contumacia quidem refragantium legibus plectitur, ac si in leges imperatorias peccatum fuisset. Sed non indigent ea decreta imperio principis, ut Christianos adstringant, cum iure divino nitantur, quod ceteris omnibus praecellit." (De Conc. l. 2. c. 10. §. 9.) Es liegt das auch ganz in der Natur der Sache. Denn *wäre es von der Zustimmung der einzelnen Staatsregierungen abhängig, ob eine kath. Glaubenslehre verkündet und gepredigt werden dürfe, oder nicht, so wäre damit der Grundbegriff der Katholicität zerstört.* Es könnte nur noch *National-* und *Landeskirchen*, aber *keine katholische Kirche* geben. Der unsittlichste Grundsatz, der je aufgestellt wurde, *Cuius regio, illius et religio,* würde wieder eingeführt und practisch geltend gemacht. Eben weil die kath. Kirche katholisch ist, können ihre dogmatischen Entscheidungen nicht in den verschiedenen katholischen Ländern verschieden behandelt, hier angenommen, dort zurückgewiesen, hier verkündigt, dort un-

terdrückt werden. Was Wahrheit ist, ist es immer und überall. Es ist desswegen für das Gewissen der Gläubigen ganz irrelevant, ob eine formelle Verkündung der Glaubensdecrete durch den einzelnen Bischof stattfindet oder nicht. Ihre Verpflichtung wird dadurch weder gesteigert noch vermindert. Denn kein Bischof ist Herr des Glaubens, und auch der Papst selbst ist durch die Glaubensregel gebunden. Glaubensdefinitionen sind nicht Schaffungen neuer Wahrheiten, sondern nur autoritative und endgültige Erklärungen über bereits vorhandene Wahrheiten. Jede kath. Dogmatik lehrt, dass die kath. Glaubenslehre indefectibel und unabänderlich sei. *Die Behauptung: es sei durch eine dogmatische Definition je eine neue, in der Schrift und Tradition nicht begründete Lehre geschaffen worden, ist die Läugnung eines kath. Grundprincips. Hat* ferner, wie das in Bayern der Fall ist, *der Staat die Selbstständigkeit und Unabhängigkeit der Kirche auf ihrem eigenen Gebiet anerkannt, so muss es dieser doch freistehen ihre Doctrin zu erklären, zu sagen was kathol. Lehre und was es nicht ist. Wäre ihr das ohne Genehmigung der Staatsregierung nicht erlaubt, so kann doch wahrhaftig von der Anerkennung der Kirche als einer selbstständigen keine Rede mehr sein.* Nicht einmal das Gebiet, welches ihr eigenstes ist, wäre ihrer entscheidenden Thätigkeit überlassen; *nicht der Papst, nicht die Bischöfe, sondern die Staatsregierung, das Cabinet eines Ministers wäre die höchste und letzte Instanz in Glaubenssachen. Das wäre ein unnatürlicher und unerträglicher Zustand, welchen keine Regierung wollen kann, ein Absurdum und ein Widerspruch, dessen man einen vernünftigen Gesetzgeber nicht beschuldigen darf.* Die k. Staatsregierung hat in ihrer Entscheidung vom 27 Febr. d. J. die *Meringer* Angelegenheit betreffend, selbst erklärt, dass der Sinn des königlichen *Placet* nicht der gewesen sei, oder sein könne, dass sich die Staatsgewalt das Recht der Entscheidung darüber vindiciren wolle, was der Angehörige einer Kirchengemeinschaft zu glauben verbunden sei. Wenn aber ebendaselbst weiter erklärt wird: die Bedeutung des Placet gehe vielmehr dahin, dass der Staat die Bekanntgabe und den Vollzug von Kirchengesetzen ferne zu

halten suche, wenn er die Gesetze als eine Gefahr für seine Interessen zu betrachten Anlass hat, so liegt in diesem letzteren, soferne hier dogmatische Gesetze gemeint sind, ein unheilbarer Widerspruch mit dem ersteren. Denn abgesehen davon, dass in der Zeit der Pressfreiheit die Bekanntgabe der kath. Glaubensdecrete ferne zu halten thatsächlich unmöglich ist, so würde, wenn dies dem Staate dennoch gelingen könnte, offenbar dadurch eine thatsächliche Entscheidung der Staatsgewalt gegeben sein, dass es den Angehörigen der betreffenden Kirchengemeinschaft nicht nur nicht geboten, sondern nicht einmal erlaubt sei den fraglichen Satz anzunehmen. Was aber den Vollzug von Glaubensdecreten anbelangt, so vollziehen sich dieselben eben einfach durch die gläubige Annahme derselben, wobei die Staatsgewalt, wenn sie daraus Gefahren für ihre Interessen fürchten zu müssen glaubt, unter allen Umständen nicht anders sich wird zu verhalten vermögen, als abzuwarten, ob wirklich diese Gefahren durch den Glaubensact der Katholiken eintreten werden, oder nicht.

Nach dieser Darlegung, aus welcher evident hervorgeht, dass das Placet, auch wenn es in der That zu Recht bestünde und volle Kraft und Geltung hätte, auf dogmatische Decrete der Natur der Sache nach nicht ausgedehnt werden kann, möge es uns gestattet sein, in Kürze den Ausführungen zu begegnen, welche *der Ministerialerlass vom 22 März d. J.* in Betreff des Vatic. Concils enthält*). *Mit Verwunderung*

---

*) Resolutio Ministerialis, de qua hic sermo fit, est *responsum Ministerii ad AEppum Bambergensem* de eo : quod petitum ab AEppo *Regium Placet* pro publicando decreto Concilii Sess. IV de infallibilitate R. P. concedi haud possit. Tenor Ministerialis huius Rescripti est sequens : „Der hochw. Hr. Erzbischof von Bamberg Michael v. Deinlein hat in einer unmittelbar bei dem unterfertigten kön. Staatsministerium eingereichten Vorstellung vom 25 Sept. v. Z. untenbezeichneten Betreffs unter Bezug auf die Ministerialentschliessung vom 9 Aug. v. J. das Vaticanische Concil betreffend, die Bitte gestellt : es möchte ihm zur Verkündigung und Erklärung der ersten dogm. Constitution *de Ecclesia Christi, edita in Sess. IV ss. Oec. Conc. Vaticani*, in seiner Diöcese die landesherrliche Erlaubniss ertheilt werden. So bereitwillig nun auch das un-

und Staunen haben wir Unterzeichnete aus demselben ersehen, dass der k. Staatsregierung nicht der Papst und die Bischöfe die competenten Richter in Glaubenssachen sind, als welche sie von dem göttlichen Stifter der Kirche bestellt wurden, und auch nach der bayerischen Staatsverfassung anerkannt werden müssen, *sondern dass für sie andere competente Stimmen existiren.* Die kön. Staatsregierung motivirt die Nichtgewährung des *Placet* Eingangs der erwähnten Entschliessung mit der Hinweisung auf den „sehr bedeutsamen Umstand, dass von vielen competenten Stimmen gegen die Giltigkeit

---

terz. k. Staatsministerium es anerkennt, dass der hochw. Hr. Erzbischof v. Bamberg den in der allegirten Minist. Entschl. dargelegten verfassungsmässigen Standpunkt sich zur Richtschnur genommen hat, so sieht sich dasselbe doch ausser Stande seinem Gesuche eine Folge zu geben. Hiebei ist der ohne Zweifel sehr bedeutsame Umstand, dass von vielen *competenten Stimmen gegen die Gültigkeit und Rechtmässigkeit der Beschlüsse des Vat. Concils vom theol. Standpunkte aus* gewichtige Bedenken geltend gemacht worden sind, und fortwährend aufrechterhalten werden, als auf kirchlichem Gebiete gelegen, nicht in erster Reihe entscheidend. *Von durchschlagender Bedeutung ist* dagegen *der Umstand, dass durch die bezeichnete dogm. Constitution und die aus derselben sich ergebenden Consequenzen nicht etwa blos die innern Verhältnisse der kathol. Kirche, sondern auch die zwischen Kirche und Staat, wie sie bisher in Bayern verstanden, gehandhabt und festgehalten worden sind, eine grosse und durchgreifende Veränderung erleiden.* Nach Ansicht des unterfertigten k. Staatsministeriums steht unbestritten fest, dass, falls die in dieser Constitution definirte Machtstellung des Oberhauptes der kath. Kirche auf gewissen Gebieten, welche übrigens bereits durch frühere päpstliche Erlasse betreten worden sind, in der That verwerthet wird, *Fundamentalsätze des bayerischen Verfassungsrechtes, in Frage gestellt,* und insbesondere *die staatsbürgerlichen Rechte der Nichtkatholiken des Landes gefährdet* werden. Zwar ist im Widerstreite mit der eben erwähnten Auffassung von manchen Seiten auf das entschiedenste betont worden, dass das neu definirte Dogma in strictester Weise auf das Gebiet des Glaubens und der Religionslehre eingeschränkt sei und bleibe. Diese Behauptung kann aber ebenso wenig wie die übrigen von dem hochw. Hrn. Erzbischof von Bamberg gegebenen mildernden Erläuterungen

und Rechtmässigkeit des Vatic. Concils vom theologischen Standpunct aus gewichtige Bedenken geltend gemacht worden sind, und fortwährend aufrecht erhalten werden.“ Nun aber liegt es in der göttlichen Institution der Kirche begründet, dass darüber, ob ein Concil rechtmässig und giltig sei, und somit seinen Beschlüssen verpflichtende Kraft zukomme, in höchster und letzter Instanz das Urtheil der Bischöfe und des Papstes entscheide. Dieses Urtheil ist, soweit es sich um das Vaticanum handelt, bereits gesprochen. Die ganze Welt kennt es. Der heil. Vater hat am 24 April und am 18 Juli v. J. die fraglichen dogmatischen Constitutionen als Beschlüsse eines

---

zu der mehrerwähnten Constitution eine ausreichende Beruhigung gewähren, denn es fehlt jede Garantie dafür, dass jenen vielfachen in früheren Zeiten erschienenen päpstlichen Kundgebungen, welche sich in einschneidender Weise auf das weltliche Gebiet erstrecken, fortan niemals jenes Gewicht beigemessen wird, welches den Aussprüchen des *ex cathedra* lehrenden Papstes zukommen soll, ebenso wie dafür, dass künftig keine Entscheidungen dieser Art mehr ergehen werden. Sodann ist auch das Gebiet des Glaubens und der Religionslehre nicht allenthalben fest genug abgegränzt, als dass die Möglichkeit ausgeschlossen wäre, in dasselbe auch solche Fälle einzubeziehen welche unzweifelhaft das weltliche Gebiet mitberühren. In Anbetracht dieser Erwägungen ist es dem unterz. Staatsministerium unmöglich in dem Eingangs erwähnten dogmatischen Dekret einen rein geistlichen Gegenstand des Gewissens und der Religionslehre zu erblicken, welcher das weltliche Gebiet nicht berührt; vielmehr muss dasselbe die Meinung derjenigen theilen, welche darin eine *wesentliche Alteration der Beziehungen zwischen Staat und Kirche* und eine *Gefahr für die politischen und socialen Grundlagen des Staates* erkennen. Unter solchen Verhältnissen würde sich die Staatsregierung aber dem Vorwurfe leichtfertiger Handlung ihrer Obliegenheiten aussetzen, wenn sie durch Ertheilung des *Placets* zu den Beschlüssen des Vat. Concils die Folgerung zuliesse, dass sie mit dem Inhalte und den Consequenzen der mehrgedachten Beschlüsse einverstanden sei. Das unterfertigte k. Staatsministerium musste demzufolge zu dem oben bereits erwähnten Schlusse kommen, dass es ausser Stande sei dem Eingangs angeführten Gesuche des hochw. Hern. Erzbischofes von Bamberg eine Folge zu geben. — München den 22 März 1871. *Lutz.*

allg. Concils bestätigt und verkündigt. Die Bischöfe des kath. Erdkreises haben entweder schon in den betreffenden Concils-Sitzungen ihre Stimmen in diesem Sinn abgegeben, oder den bestätigten und feierlich verkündigten Beschlüssen, wie es ihre Pflicht ist, sich rückhaltslos und öffentlich unterworfen. Das ist eine unbestreitbare, unwiderlegliche Thatsache. Die competenten Stimmen haben damit gesprochen. Wenn nun die bayerische Staatsregierung am 22 März d. J. behauptet, dass competente Stimmen das Gegentheil behaupten, und sie sich von diesen competenten Stimmen bestimmen lässt, so setzt sie sich in Widerspruch nicht blos mit der Verfassung der Kirche, sondern auch mit der bayerischen Staatsverfassung. Denn, wie aus den §§. 39—42 der II Verf. Beilage hervorgeht, hat der Staat die Bischöfe als die kirchlichen Oberen in Glaubenssachen für zuständig zu erachten.

Es ist ferner, wie bereits oben bemerkt, ein katholischer Fundamentalsatz: dass die Definition eines Dogma's keine Veränderung des eigentlichen Lehrgehaltes sei, somit auch keinerlei Veränderung in der Kirche selbst hervorrufen könne, dass die Definition keine neue Lehre schaffe, sondern nur eine alte bereits vorhandene Wahrheit verkünde. Dieser Fundamentalsatz gilt natürlich auch für die dogmatischen Definitionen des vaticanischen Concils. Die Bischöfe haben nicht unterlassen in ihren Hirtenbriefen nachdrucksamst darauf aufmerksam zu machen und die gegentheiligen Behauptungen als unwahr und irrig zu bezeichnen. Sie haben nicht unterlassen auf Grund dessen weiter zu constatiren, dass durch die vaticanischen Concilsbeschlüsse die bisherigen Beziehungen zwischen Staat und Kirche nicht alterirt, die Staatsverfassungen nicht beeinträchtigt und die Rechte der Andersgläubigen nicht gefährdet werden können. *Wie gross war* desswegen *unsere Betrübniss und unser Schmerz, der Ministerialentschliessung vom 22 März entnehmen zu müssen, dass die k. Staatsregierung nicht das einzig competente Urtheil der Bischöfe zum Masstab ihrer Entscheidungen genommen, sondern die Entstellungen und Verdächtigungen der Gegner und Feinde der Kirche sich angeeignet habe, und von diesen sich leiten liess.* Die kön. Staatsregierung behauptet nähmlich: „dass durch die

bezeichnete dogmatische Constitution und die aus derselben sich ergebenden Consequenzen nicht etwa blos die inneren Verhältnisse der kath. Kirche, sondern auch die zwischen Kirche und Staat, wie sie bisher in Bayern verstanden, gehandhabt und festgehalten worden sind, eine grosse und durchgreifende Veränderung erleiden, — dass, falls die in dieser Constitution definirte Machtstellung des Oberhauptes der kath. Kirche auf gewissen Gebieten, welche übrigens bereits durch frühere päpstliche Erlasse betreten worden sind, in der That verwerthet wird, Fundamentalsätze des bayerischen Verfassungsrechts in Frage gestellt, und insbesondere die staatsbürgerlichen Rechte der Nichtkatholiken des Landes gefährdet werden." Diese Behauptung ist aber ganz und gar unbegründet. *Was das vatic. Concil über die Machtstellung des Oberhauptes der kath. Kirche definirte, ist durchaus nichts neues, durchaus nichts was in Widerspruch stünde mit der von Christus seiner Kirche gegebenen Verfassung, sondern in den Worten, mit welchen Christus dem Petrus den Primat übertrug, vollkommen begründet.* Was speciell das unfehlbare Lehramt des Papstes betrifft, so erklärt das Concil ausdrücklich: „Der heil. Geist ist den Nachfolgern des Petrus nicht um desswillen verheissen, damit sie vermöge einer von ihm erhaltenen Offenbarung eine neue Lehre kundmachen, sondern damit sie unter dessen Beistand die durch die Apostel überlieferte Offenbarung oder Hinterlage des Glaubens heilig bewahren und treu auslegen." Wie nun aber dennoch die Erklärung, dass der Papst in Entscheidung von Glaubens — und Sittenlehren als oberster Lehrer der Kirche unfehlbar sei in Folge des der Kirche verheissenen göttlichen Beistandes, und dass diese Unfehlbarkeit sich nur auf die reine und unverfälschte Bewahrung und Auslegung der göttlichen Offenbarung erstrecke, durchaus aber nicht um neue Dogmen zu schaffen verliehen sei, die inneren Verhältnisse der kath. Kirche und die bisherigen Beziehungen zwischen Staat und Kirche eine durchgreifende Veränderung erfahren, Fundamentalsätze des bayerischen Verfassungsrechts in Frage gestellt, und insbesondere die staatsbürgerlichen Rechte der Nichtkatholiken des Landes gefährdet werden sollen, und wie darin sogar eine Gefahr für

die politischen und socialen Grundlagen des Staats erkannt werden könne: das vermögen die Unterzeichneten durchaus nicht einzusehen. Weder die kirchliche Lehre an sich, noch die Haltung des heil. Stuhls, noch jene der Bischöfe berechtigt zu solch einer Unterstellung. Im Gegentheil müssen wir gegen solche Entstellungen und Behauptungen im Angesicht Gottes und vor der ganzen Welt entschiedene und feierliche Verwahrung einlegen.

Nur die Feinde der Kirche und der Religion überhaupt sind es, welche den dogmatischen Constitutionen des Vaticanums eine solche gehässige Auslegung geben. Und wenn sich unter diesen auch manche *Gelehrte* befinden, deren Urtheil der kön. Staatsregierung als competent erschien, so hätte doch nicht vergessen werden sollen, dass die Zahl derjenigen Gelehrten, welche das Gegentheil behaupten, eine viel grössere ist, und dass deren Wissen den Kenntnissen ihrer Gegner wohl die Wage halten dürfte. Der gesammte Clerus steht mit verschwindenden und nicht nennenswerthen Ausnahmen treu zur Kirche, und erblickt in den Beschlüssen des Vaticanums nichts weniger als eine Gefahr für den Staat. Sollte sein Urtheil den leidenschaftlichen Ausführungen einiger Professoren gegenüber ganz ohne Bedeutung sein? Wohl sagt die *kön. Staatsregierung:* „Es fehlt jede Garantie, dass jenen vielfachen in früheren Zeiten erschienenen päpstlichen Kundgebungen, welche sich in einschneidender Weise auf das weltliche Gebiet erstrecken, fortan niemals jenes Gewicht beigemessen wird, welches den Aussprüchen des „ex cathedra“ lehrenden Papstes zukommen soll, ebenso wie dafür, dass künftig keine Entscheidungen dieser Art mehr erfolgen.“ *Sie hat aber dabei offenbar aus den Augen verloren, dass den Entscheidungen des* „ex cathedra“ *lehrenden Papstes nur dann die Prärogative der Unfehlbarkeit zukommt, wenn es sich um die Erklärung und die reine und unverfälschte Bewahrung der geoffenbarten Glaubenslehre handelt,* und dass schon dadurch päpstliche Kundgebungen, welche sich in einschneidender Weise auf das weltliche Gebiet erstrecken, von vorneherein ausgeschlossen sind. *Jene Vorgänge und Vorkommnisse im Mittelalter, auf welche die kön. Staatsregierung offenbar*

hinweisen will, und die sie mit Besorgniss erfüllen, hatten ihren Grund nicht in dem unfehlbaren Lehramte des apost. Stuhls, sondern vielmehr in der Stellung, welche der Papst im Europäischen Staatensystem einnahm. Die staats- und völkerrechtlichen Verhältnisse sind aber längst in einer Weise umgestaltet worden, dass die bezeichnete Bangigkeit alles Anlasses entbehrt, wie ein einfacher Blick auf die Geschichte der jüngsten Zeitereignisse lehren dürfte.

So möge es denn Ew. Maj. *Staatsregierung* gefallen, diese unsere Darstellung einer unbefangenen Erwägung zu unterstellen. *Sie wird, sie muss zu der Überzeugung gelangen, dass es sich bei der das Vatic. Concil betreffenden Frage um eine reinkirchliche Angelegenheit, um eine reine Glaubenslehre handelt, welche weder die Rechte der Staatsregierung noch der Andersgläubigen berühren und alteriren kann. Ew. Majestät wird dann auch als oberster Schutzherr der kath. Kirche, und den Traditionen allerhöchstihres Königshauses getreu, nicht länger gedulden, dass die kath. Kirche, ihre Lehre und ihre Diener tagtäglich verleumdet und verdächtigt, die kirchliche Autorität geradezu und planmässig untergraben werde.* Wir geben uns um so mehr der sichern Hoffnung hin, dass Ew. Maj. den der katholischen Kirche concordat- und verfassungsmässig gebührenden Schutz gewähren wolle, als es der erleuchteten Weisheit und Einsicht Ew. Maj. unmöglich entgehen kann, *wie in der Achtung der göttlichen und kirchlichen Autorität die beste und sicherste Garantie für die Achtung der staatlichen gegeben, und die Religion die festeste und im Grund einzige zuverlässige Stütze der Throne sei.* Indem wir desswegen mit vollster Zuversicht auf Ew. Maj. Gerechtigkeit und erleuchtete Einsicht die Bitte um den allerh. landesherrlichen Schutz an dem erhabenen Thron Ew. Maj. niederlegen, geharren wir etc. München 15 Mai 1871. *(Subscripti omnes Bavariae Antistites.)*

2043—2044.

AEppus Monacensis Ministro Cultus rescribens, argumenta Ministri pro defensione Regiminis Bavarici in obiecto decreti Conciliaris super infallibili magisterio R. P. adducta refutat. 1871 *).

Hochwohlgeborner Herr Staatsminister! Wenn ich mich anschicke, die Zuschrift, mit welcher Ew. Exc. am 27 v. M. mich beehrten, im Nachstehenden zu beantworten, so geschieht es nur desswegen, um Ew. Exc. darüber nicht im Zweifel zu lassen, dass Ihre Ausführungen, so sorgfältig und eingehend sie auch sind, dennoch den Standpunct, den ich in der Concils-

*) Tenor *Ministerialis Rescripti ad AEppum* est sequens: „Den Hirtenbrief, welcher unter dem 14 April d. J. bezüglich der Concilsbeschlüsse vom 18 Iuli 1870 an den gesammten ehrwürdigen Klerus und an alle Gläubigen des EB. München-Freising ergangen ist, haben Ew. Exc. mit Vorstellung vom 15 dess. M. auch Sr. Maj. dem König, unserm allergn. Herrn, unterbreitet. Se. Maj. haben beide Actenstücke dem Unterzeichneten mit dem Befehle zu überweisen geruht, die Vorstellung Ew. Exc. zu beantworten. (*In pastorali epistola, quam Minister memorat, AEppus fideles contra agitationes Döllingerianas opportune praemunire nitebatur; in epistola vero ad Regem huius patrocinium pro parte Ecclesiae Catholicae imploravit.*) Nachdem nunmehr unter den sämmtlichen Mitgliedern der Staatsregierung volle Uebereinstimmung bezüglich der Haltung besteht, welche gegenüber den neuesten Vorgängen in der kath. Kirche einzunehmen ist, gibt sich im Vollzuge dieses allerh. Befehls der Unterzeichnete die Ehre, in nachfolgendem die Anschauungen darzulegen, von welchen die bayerische Staatsregierung ausgehen zu müssen glaubt, so oft sie über eine Angelegenheit sich schlüssig zu machen be-

frage nach Ueberzeugung, Gewissen und Amtspflicht einnehme, und durch eine Reihe von Hirtenbriefen, Erlassen und Amtshandlungen vertreten habe, in keiner Weise zu erschüttern vermochten. *Ew. Exc. haben Ihre Darlegungen auf eine morsche Grundlage aufgebaut.* Indem Sie nämlich die Vorfrage: ob das Dogma „de Romani Pontificis infallibili magisterio“ (so lautet der urkundliche Ausdruck, nicht *persönliche Unfehlbarkeit)* eine wesentliche Aenderung an dem Lehrbegriff der kathol. Kirche enthalte? auf Grund gewissenhafter Prüfung der einschlägigen Literatur mit *Ja* entscheiden, *kommen Sie* an der Hand dieser Entscheidung, die Sie allerdings nur als *Meinung* und *Ansicht* erklären, *zu Schlüssen, welche den rechtlichen Bestand der kathol. Kirche in Bayern in Frage stellen.* Nun *ist* aber *die Unterstellung, dass der Lehrbegriff der kath. Kirche eine wesentliche Aenderung erlei-*

---

rufen ist, welche mit den erwähnten Concilsbeschlüssen zusammenhängt. In der an Se. Maj. den König gerichteten Vorstellung vom 15 April bezeichnen Ew. Exc. als Ziel der *Opposition*, welche sich in *München* gegen die Beschlüsse des Vatic. Concils vom 18 Juli 1870 erhoben hat: *offene Empörung gegen die Kirche und Leugnung ihres göttlichen Lehramtes, Massenabfall von der kath. Kirche und offene Verfolgung derselben.* Ew. Exc. richten an Se. Maj. die Bitte: wie bisher, so auch in diesen Tagen der Gefahr als oberster Schutz- und Schirmherr der kath. Kirche sich zu erweisen, und nicht zuzugeben, dass die Existenz der Kirche in Bayern gefährdet oder dass ihre verfassungsmässigen Rechte beeinträchtigt werden; auch fügen Dieselben bei, eine Beeinträchtigung der Rechte der Kirche könne nicht stattfinden ohne dass zugleich die ganze staatliche Ordnung in Frage gestellt werde. Endlich weisen Ew. Exc. darauf hin, dass die Verachtung und Zerstörung der kirchlichen Autorität auch die der staatlichen nach sich ziehen, und dass endlose Verwirrung und namenloses Unglück für unser Vaterland die Folge sein werde, wenn man der gegenwärtigen Bewegung wider die Kirche nicht Halt gebiete und eine Gränze setze.

Die bayerische Staatsregierung ist sich dessen wohl bewusst, wie nahe, in Anbetracht der sittlichen und religiösen Grundsätze, welche mit Zustimmung und Beihülfe des Staats dem Volke von frühester Jugend an eingeprägt werden, die Gefahr liegt, dass aus der Missachtung der kirchlichen Auto-

den könne, a priori *schon durch die feststehende Lehre derselben kath. Kirche ausgeschlossen, dass ihr von Christus dem Herrn durch die Apostel der ganze Inhalt der göttlichen Offenbarung anvertraut worden ist*, dass sie die vom heil. Geist geleitete und darum unfehlbare Bewahrerin und Erklärerin des Offenbarungsinhaltes ist, dass darum von ihr nie etwas neues oder anderes als zuvor gelehrt werden kann, und dass desshalb neue dogmatische Aussprüche der kathol. Kirche stets nur Entfaltungen des alten Glaubensschatzes sind, wie sie theils in Folge tieferer Versenkung in denselben sich herausgestaltet, theils durch Verkennung oder Bestreitung desselben nothwendig geworden.

Dass es auch mit dem Dogma von dem *unfehlbaren Lehramte des römischen Papstes* dieselbe Bewandtniss habe, diess hätten Ew. Exc. nicht blos aus dem Cap. IV. der Con-

---

rität auch eine Abschwächung der weltlichen Autorität erwächst, und ist weit davon entfernt, das Gewicht der Worte zu unterschätzen, welche Ew. Exc. über diesen Punct an Se. Maj. den König gerichtet haben. Die bayerische Staatsregierung würde auch ihrerseits den grössten Werth auf friedliche Beziehungen zwischen Staat und Kirche legen, und auch für ihren Theil eine grosse Genugthuung empfinden, wenn die Handhabung der der kathol. Kirche verfassungsmässig zugesicherten Rechte niemals zu einem Anstande führen würde. Ew Exc. werden aber selbst ermessen, *dass die Gemeinsamkeit der Interessen des weltlichen Regiments und der Kirche von dem Augenblick an nicht mehr anerkannt werden kann, in welchem die kirchliche Autorität selbst das Ansehen der weltlichen Obrigkeit und ihrer Gesetze zu missachten, und sich auch in Sachen der weltlichen Herrschaft über die Staatsgewalt zu erheben beginnt.* Von diesem Augenblick an vermag niemand mehr in einer vollen Wahrung des Ansehens der Kirche zugleich eine Wahrung des Ansehens der Staatsgewalt zu finden. Von diesem Augenblick an wird die Staatsregierung sich der Pflicht nicht entschlagen können, ihre Autorität auf eigene Hand, so weit als ihre Machtsphäre reicht, zu wahren, selbst auf die Gefahr hin, dass sie sich mit der kirchlichen Obrigkeit in wichtigen principiellen Fragen in Widerspruch setzen muss.

Der Unterzeichnete ist zu seinem lebhaftesten und aufrichtigsten Bedauern in die Lage versetzt, *Ew. Exc. erklären zu müssen, dass ein solcher Augenblick mit dem 18 Juli*

stitutio „Pastor aeternus“ vom 18 Juli v. J., sondern auch, nachdem, wie es scheint, die katholischen Streitschriften unserer Tage als verdächtig und darum nicht berücksichtigungswerth erscheinen, aus den unabsehbaren Reihen der grossen Theologen entnehmen können, die lange vor dem 18 Juli 1870 und unabhängig von der kirchlichen Bewegung unserer Zeit über diesen Gegenstand sich verbreitet haben. Da sich Ew. Exc. bereits mit theologischen Fragen beschäftigt haben, so erlaube ich mir nur Sie zu bitten, bei einem angesehenen Lehrer der an unserer hiesigen Hochschule die Dogmatik vortrug, und keiner Parteifärbung verdächtig ist, nämlich dem sel. *Dr. Heinrich Klee*, die betreffende Ausführung (Kathol. Dogmatik. I. 237. III. Aufl. 1844) gefälligst nachzulesen, und sich vielleicht auch der kurzen Andeutungen bei dem gewiss unverfänglichen *Kreittmayr* (Anmerkungen zum Cod. Civ. Vom

---

1870 und mit der Thatsache eingetreten ist, dass die Bischöfe unter Ausserachtlassung der verfassungsmässigen Bestimmungen über das Placetum Regium, *mit Publication der Concilsdecrete vorangegangen sind.* Es wird dem Unterzeichneten in der That nicht leicht Ew. Exc. mit dieser Erklärung gegenüber zu treten, angesichts der grossen Entschiedenheit, mit welcher in dem Hirtenbriefe vom 14 April d. J. eine andere Meinung Ausdruck gefunden hat, und in Anbetracht des grossen Gewichts, welches mit vollem Recht den Worten Ew. Exc. von den Gläubigen der Diöcese beigemessen wird. Die Überzeugung, *dass sich die Staatsregierung bei den Concilsbeschlüssen vom 18 Juli 1870 nicht beruhigen kann und darf*, steht jedoch bei dem Unterzeichneten zu fest, als dass er sich durch die Rücksichten, welche er Ew. Exc. und dem hohen Amt eines Erzbischofs zu widmen gewohnt ist, zur Annahme eines andern Standpunctes für befugt erachten könnte. Wäre freilich, um zuerst von dem Inhalt und der Bedeutuug der Concilsbeschlüsse vom 18 Juli 1870 zu sprechen, die Auffassung begründet, welche von vielen Seiten vertreten wird, dass nämlich diese Concilsbeschlüsse nichts anderes zum Dogma erhoben hätten, als was in der katholischen Kirche von jeher geglaubt worden ist, so würde allerdings ein grosser Theil der Gründe, auf welche sich die Anschauung des Unterzeichneten stützt, in Wegfall kommen. Man würde alsdann gegen jede Beanstandung der mehrgedachten Concilsbeschlüsse mit Erfolg einzuwenden vermögen: dass die Kirche

geistl. Recht. XLIV. 1. i. k.) zu erinnern. Da hiemit *das ganze Gebäude jener Consequenzen, die Ew. Exc. aus Ihrer Lösung der Vorfrage zogen, in sich selbst zusammenfällt*, so brauche ich wohl nicht mein Erstaunen auszudrücken, wie es Ew. Exc. über sich gewinnen konnten, Ihre aus den Schriften der Gegner der Kirche geschöpfte Meinung, aus der Sie zudem die wichtigsten Rechtsfolgen schöpften, dem vom Papste bestätigten und feierlich verkündigten Ausspruch eines öcumenischen Concils entgegenzusetzen, welches Concil von der Gesammtheit des kath. Episcopats, auf dessen Urtheil es hier ankommt, anerkannt, und von der immensen Mehrheit des Klerus und der Gläubigen als solches verehrt wird. *Dieses Verfahren Ew. Exc. zum Grundsatz erhoben, hiesse nichts anderes als: fortan kann sich die kath. Kirche in Bayern der Lehrentwicklung der Gesammtkirche nur dann an-*

---

und ihre Lehre nach wie vor dieselbe sei, und dass, wenn die Staatsgewalt früher von der Meinung ausgegangen, es könnten die Beziehungen zwischen Kirche und Staat ohne Gefahr für den letzteren so wie geschehen, geregelt werden, jedenfalls das Dogma vom 18 Juli 1870 keinen Anlass zu Bedenken gegen den Fortbestand des bisherigen Kirchenstaatsrechts biete. Der Unterzeichnete sagt absichtlich: „ein grosser Theil der Gründe", und nicht „alle Gründe"; denn immerhin bliebe die Erwägung übrig, dass vielleicht jetzt erst die Bedenken deutlicher zu Tage getreten sind, welche gegen den angeblich längst gelehrten und längst geglaubten, aber neuerdings erst festgestellten Glaubenssatz obwalten, und dass jedenfalls die Zweifel nunmehr völlig ausgeschlossen, welche früher noch gegen denselben zugelassen waren, und mit deren Hülfe der Katholik seine Anhänglichkeit an die unzweifelhaft festgestellte Lehre der Kirche und seine Unterwerfung unter die Gesetze des Staates in volle Harmonie zu setzen vermochte.

Die Staatsregierung kann aber die Augen nicht vor der Thatsache verschliessen, dass viele äusserst beachtenswerthe Stimmen gegen die ebenerwähnte Auffassung sich ausgesprochen haben, und die Behauptung aufstellen: *das Dogma von der persönlichen Unfehlbarkeit des Papstes enthalte allerdings eine wesentliche Aenderung an dem Lehrbegriffe der kath. Kirche.* Ist diese letztere Behauptung begründet, dann muss die Frage aufgeworfen und zur Entscheidung gebracht werden: wie sich auf Grund des neuen Glaubenssatzes das Verhältniss

schliessen, wenn die Meinung des kön. Staatsministers für den Cultus nicht entgegen ist, welcher an Stelle eines allgemeinen Concils zu bestimmen hat, was zum Lehrbegriff der kath. Kirche gehört, und was nicht. Es zeigt sich hier dasselbe durch nichts gerechtfertigte Misstrauen, dem auch der zweite Punct entsprungen ist, den ich aus den Darlegungen Ew. Exc. herauszuheben mir erlaube.

Mit aller Entschiedenheit erklären Ew. Exc. das *neue Dogma* als *staatsgefährlich.* Aber zu gleicher Zeit, da Sie dieses schwerwiegende Wort aussprachen, konnten sich Hochdieselben der Ahnung nicht erwehren, dass im Grunde durch diese *Neuerung* doch nichts Neues geschaffen worden, *dass die kathol. Kirche kraft ihrer Infallibilität schon vorher staatsgefährlich war, dass also Grund und Quelle dieser Gefahr in der kathol. Kirche selber liege.* Ew. Exc. räumen

---

zwischen Staat und Kirche gestaltet? Hiebei ist vor allem festzustellen, wem das endgültige Urtheil darüber zukommt: ob mit den Concilsbeschlüssen vom 18 Juli 1870 eine Neuerung an dem Lehrbegriffe der Katholiken begründet wurde, oder nicht, und ob in der etwa herbeigeführten Neuerung für die Staatsregierung ein Anlass zur Revision und Umgestaltung ihrer bisherigen Beziehungen zur Kirche liegt. Ist einmal die Vorfrage: ob das Dogma vom 18 Juli nur längst Geglaubtes fixirt, oder ob es eine Neuerung an den Glaubenssätzen der kath. Kirche enthält, in dem zuletzt erwähnten Sinn entschieden, dann steht, hierüber kann kein Zweifel aufkommen, das Urtheil über die Frage: ob die Staatsregierung ihre bisherigen Beziehungen zur Kirche aufrecht erhalten kann, oder ob sie dieselben revidiren und modificiren muss, der weltlichen Regierung zu. Mit einem solchen Urtheil steht sie auf dem Boden ihrer eigentlichen Aufgabe; sie greift damit nicht über den Bereich ihrer Zuständigkeit hinaus. Was aber die obenbezeichnete Vorfrage angeht, so steht die Staatsregierung hier allerdings einer *theologischen Controverse* gegenüber. Wenn und soweit es sich darum handelt, diese Controverse mit der Wirkung zur Entscheidung zu bringen, dass dadurch das Bekenntniss der kath. Kirche festgestellt wird, kommt ihr, dessen bescheidet sich der Unterzeichnete sehr wohl, weder ein Beruf noch eine Berechtigung zur Entscheidung zu. Die Entscheidung darüber, was ein Katholik glauben muss, um mit der Lehre seiner Kirche in vollem Einklange sich zu befinden

ausdrücklich ein, dass durch den 18 Juli v. J. gegenüber dem seitherigen schwerfälligeren Institut der allgemeinen Concilien die Gefahr für den Staat nur verschärft und gesteigert worden sei. So ist es auch in der That: *entweder ist die kath. Kirche als solche staatsgefährlich, oder es ist auch das* neue Dogma *nicht staatsgefährlich.* Wenn ich nun die ganze Fülle dessen in meinem Geiste zusammenfasse, was in dem Worte „kath. Kirche" liegt, ihre göttliche durch das Blut des Sohnes Gottes erworbene Stiftung, ihre von Gott selbst in ihr niedergelegten Schätze der Wahrheit und der Gnade, ihre beständige Leitung und Regierung durch den heil. Geist, ihre Früchte seit ihrem fast zweitausendjährigen Bestande, ihre äussere Geschichte dann in dem ununterbrochenen Ringen mit den ungöttlichen und widerchristlichen Elementen in der Welt, — wenn ich dann höre, dass man diese kathol.

---

und im Jenseits zur Anschauung Gottes zu gelangen, kann sich eine weltliche Regierung nicht vindiciren. So bereitwillig die Staatsregierung diess auch anerkennt, und soweit sie auch von dem Versuch entfernt ist, die oben bezeichnete Streitfrage in der Absicht zu lösen, dass mit ihrem Ausspruche die Gewissen der Katholiken verpflichtet werden, so kann sie doch nicht umhin eine *Meinung* darüber zu bilden, welche Art der Entscheidung die richtige sei, um schliesslich diese Meinung zum Ausgangspunct ihres Handelns und ihrer Massregeln zu nehmen. Thäte sie diess nicht, so könnte sie niemals die ihr, wie gesagt, zu eigener Competenz zufallende Aufgabe einer Prüfung der Haltbarkeit ihrer Beziehungen zum kirchlichen Regiment lösen, und müsste diese Aufgabe trotz der vielfachen Rückwirkungen kirchlicher Institutionen auf das bürgerliche Leben unangerührt auf sich beruhen lassen. Wie soll aber die Staatsregierung der schwierigen Aufgabe gerecht werden, sich über einen theologischen Streit eine eigene Meinung zu bilden, an welche sie vielleicht weittragende Folgen zu knüpfen gezwungen ist?

Viele haben auf diese Frage die Antwort bereit: *dass der Staat am besten thue, sich an den Ausspruch der Bischöfe zu halten, weil diese die wahren* testes fidei *seien, und somit ihnen allein die endgültige Entscheidung des mehrberegten Streites zukomme.* Die Bischöfe seien, so sagt man von dieser Seite, die einzig zuständigen Richter über die reinkirchliche Angelegenheit der Festsetzung des Glaubens, ihr

Kirche, oder doch eines oder das andere ihrer wesentlichen Attribute als staatsgefährlich erklärt und als staatsgefährlich zu behandeln sich anschickt, wenn diese Erklärung aus dem Munde des Vertreters unserer vaterländischen Staatsregierung in der schärfsten Entgegenstellung gegen meine und meiner bayerischen Amtsgenossen wiederholten feierlichsten Aussprüche öffentlich und laut vor allem Volk ergeht, dann beginne ich an einen tiefen Riss zu glauben, den man in das bisher im ganzen so friedliche Verhältniss zwischen Kirche und Staat in Bayern zu bringen strebt, und zittere für unser theures Vaterland, das gerade als „katholisches Bayern" eine so glorreiche Vergangenheit hat. *Ich erkläre* aber *hiemit ebenso öffentlich und laut vor allem Volke, dass, so lange der moderne Staat vom göttlichen Gesetze nicht abfällt, von der kath. Kirche nichts für ihn zu fürchten ist.* Und auch dann,

---

Urtheil habe auch die Staatsregierung zum Ausgangspunct ihrer Entscheidung über Fortbestand oder Abänderung des Kirchenstaatsrechtes zu nehmen. *Der Ausspruch der Bischöfe* aber *geht* nunmehr *dahin: dass die Infallibilität der Päpste von jeher gelehrt und geglaubt worden sei, dass man in Rom nicht die Wahrheit des Dogma selbst, sondern nur die Opportunität einer Definition desselben beanstandet habe, und dass die Infallibilität der Päpste den Staat in nichts gefährde.* In dieser Weise sich zu beruhigen kommt der Staatsregierung nach der Ueberzeugung des Unterzeichneten nicht zu. Ganz abgesehen von den offenkundigen Wandlungen in den Erklärungen vieler Bischöfe vor und nach dem 18 Juli 1870. und von dem Mangel eines Anhaltspunctes dafür, wesshalb nicht die frühern sondern die jüngsten Erklärungen der Bischöfe das wahre Zeugniss für den Glauben enthalten, so ist von entscheidendem Gewichte der Umstand, *dass die Staatsregierung zugleich die Regierung der Katholiken und der Andersgläubigen ist, und als solche kein Recht hat lediglich den confessionellen Standpunct kirchlicher Unterordnung einzunehmen.* Mit der Unterwerfung der Staatsgewalt unter den Ausspruch der Kirche hätte die Staatsregierung nicht blos für die Katholiken, sondern auch für die Andersgläubigen, die gar keinen Grund haben die Iudikatur der katholischen Kirchenobern über staatliche Angelegenheiten anzuerkennen, die Grundlage der Entscheidung über das Kirchenstaatsrecht und über die wichtigsten Interessen des Staates, und damit auch die

wenn je die Zeit kommen sollte, wie es fast den Anschein hat, dass wir mit den Aposteln sagen müssen: man muss Gott mehr gehorchen als den Menschen (Act. 5, 29, coll. 4, 19.), auch dann ist für den Staat von uns gar nichts zu fürchten, denn er, nicht wir, trägt ja das Schwert.

Im einzelnen haben Ew. Exc. es unterlassen nachzuweisen, wie durch die „Neuerung" die innern Verhältnisse der kath. Kirche geändert, ebenso in wie fern die Beziehungen zwischen Staat und Kirche dadurch alterirt worden seien; noch weniger konnte ich aus Ew. Exc. Zuschrift entdecken, welche Fundamentalsätze des bayerischen Verfassungsrechts in Frage gestellt, am allerwenigsten wie die staatsbürgerlichen Rechte der Nichtkatholiken des Landes gefährdet seien. Dass die Gefahr für den Staat bereits imminent geworden sei, ja dass die Uebergriffe in der That bereits

---

Entscheidung über die Hauptsache selbst, in die Hand der kirchlichen Autorität gelegt. Da solch ein Verfahren offenbar unstatthaft ist, so *erübrigt der Staatsregierung nur, sich selbst ein Urtheil auch über die Vorfrage zu bilden, indem sie aus der reichen über den Gegenstand erschienenen Literatur die Gründe für und wider sich vergegenwärtigt und nach ihren Kräften abwägt, den historischen Verlauf der Sache in Betracht zieht, und die Autorität der Stimmen würdigt, die sich ausgesprochen haben.*

Ew. Exc. werden es begreiflich und gerechtfertigt finden, wenn der Unterzeichnete es hier nicht für angezeigt erachtet, diese Aufgabe gleichsam vor den Augen Ew. Exc. zu lösen, und zu diesem Behufe hier eine Gegenüberstellung der Gründe für und wieder zu bieten, und wenn er von dem Versuch einer eingehenden wissenschaftlichen Motivirung einer bestimmten Ansicht Umgang nimmt. Hier kann nur die Erklärung eine Stelle finden, dass die *Literatur*, welche über das Dogma von der päpstlichen Infallibilität erschienen ist, und die er gewissenhaft zu prüfen sich bemühte, dem Unterzeichneten die Ansicht aufgedrängt hat: *dass diejenigen Recht haben, welche behaupten, durch Definirung des Dogma von der Infallibilität des Papstes sei eine wesentliche Neuerung an der Lehre der kathol. Kirche begründet worden.* Diese Ansicht wird unterstützt durch das grosse, Menschenalter hindurch anerkannte Ansehen verschiedener Kenner und Lehrer der einschlägigen wissenschaftlichen Disciplinen, solcher Männer der

erfolgt seien, erlaube ich mir darum so lange in Abrede zu stellen, bis im einzelnen der Beweis hiefür geliefert worden ist. Inzwischen wird selbst das kränkendste Misstrauen, das man der katholischen Kirche in Bayern entgegenbringt, nicht ausreichen dürfen, die ihr verfassungsmässig zustehenden Rechte, ehe hierin auf verfassungsmässigem Weg Aenderung eingetreten, der katholischen Kirche vorzuenthalten. Diess führt den Unterzeichneten auf den dritten Punct, der Ew. Exc. in Ihrer Zuschrift beschäftigte, nämlich *die von den bayerischen Bischöfen angeblich begangene Verfassungsverletzung*. Nachdem es dem bayerischen Gesammt-Episcopat auch durch seine Vorstellung vom 15 Mai 1871 nicht gelungen ist, Ew. Exc. von der Grundlosigkeit dieses schweren Vorwurfs zu überzeugen, so sehe ich mich, da nicht leicht den Ausführungen jener Vorstellung noch etwas

---

Wissenschaft, deren Liebe zur Kirche über allen Zweifel erhaben und deren Rechtgläubigkeit wenigstens bis in die neueste Zeit von niemanden bestritten worden ist. Nichts bedarf weniger der Rechtfertigung, als dass die Staatsregierung den bisher von allen Betheiligten hochgehaltenen Autoritäten nicht lediglich desshalb den Rücken kehrt, weil eine Meinungsverschiedenheit sich erhoben hat. Von grossem Gewicht ist für den Unterzeichneten auch der geschichtliche Verlauf der Concilsverhandlungen gewesen. Mit Recht wird man fragen: *ob der Ausspruch der Erzbischöfe und Bischöfe, wenn er auch nicht sofort als endgültig massgebende Sentenz betrachtet werde, nicht wenigstens dazu geeignet sei, das Gewicht der wissenschaftlichen Sommitäten auszugleichen, die sich gegen das neue Dogma erklärten?* Nur die Erwägung, dass der Wahrheit jederzeit und ohne Rückhalt die Ehre gegeben werden muss, auch wenn es uns noch so schwer ankommt dieselbe zu bekennen, *gibt dem Unterzeichneten den Muth, im Angesicht Ew. Exc. für seinen Theil diese Frage zu verneinen.* Der Unterzeichnete ist des Dafürhaltens, dass es die Erzbischöfe und Bischöfe bei ruhiger Abwägung aller Verhältnisse nicht befremden kann, wenn ihre Unterwerfung unter das Dogma von der päpstlichen Infallibilität nicht jedermann über dasselbe zu beruhigen im Stand ist, ja wenn man sich sogar, um zu beweisen, dass das Infallibilitätsdogma eine Neuerung enthält, auf ihr eigenes Verhalten beruft.

Um die Art der Erwägungen zu kennzeichnen, mit

wesentliches beizufügen ist, genöthigt auf die Geschichte des bayerischen Concordats und der bayerischen Staatsverfassung zurückzugreifen. Ew. Exc. sind die peinlichen Schwierigkeiten wohlbekannt, welche, nachdem das Concordat mit dem heil. Stuhl bereits abgeschlossen war, daraus entstanden, dass mit der bayerischen Staatsverfassung zugleich die II Beilage am 26 Mai 1818 proclamirt wurde, in welcher manche Bestimmungen, besonders bei kirchenfeindlicher Strömung, mit den entsprechenden Stipulationen des Concordats schwer in Einklang zu bringen waren. Der Papst verweigerte die Ausführung des Concordats; Bischöfe, Priester, Katholiken überhaupt mussten vor dem Eid auf eine solche Staatsverfassung zurückschrecken, die sie in Conflict mit ihrem Gewissen zu bringen drohte. Wenn Ew. Exc. die umfangreichen Actenbündel neuerdings durchforschen wollten, die in dieser alle Gemüther

---

welchen er seinen Ausspruch rechtfertigen zu können glaubt, will der Unterzeichnete sich beispielsweise berufen auf die von mehreren Erzbischöfen und Bischöfen Galliens, Deutschlands, Oesterreichs und Ungarns, Englands, Irlands und Nordamerika's den Präsidenten des Concils überreichte, von Cardinal v. Rauscher verfasste und auch von bayerischen Bischöfen unterzeichnete Bitte vom 10 April 1870, in welcher auf eine Art, die nicht mehr überboten werden kann, gegen das Dogma von der Infallibilität des Papstes Zeugniss gegeben und dessen Unvereinbarkeit mit den Einrichtungen der heutigen Staaten dargethan ist, dann auf die von vielen Bischöfen zu dem Schema eingereichten „Animadversiones," in welchen bezeugt ist, dass die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes in vielen Gegenden dem Volk und selbst dem Katechismus für die Pfarrer bisher unbekannt gewesen, und dass die von Lutheranern, Calvinisten etc. aufgestellte Behauptung, die Katholiken müssten auch dem Papste glauben, von jeher als Verleumdung bezeichnet worden sei. Der höchst bezeichnenden, von andern Erwägungen als der unzweifelhaften Wahrheit des Dogma ausgehenden Art und Weise, wie die Unterwerfung unter das Dogma von der päpstlichen Unfehlbarkeit von manchen Würdenträgern motivirt worden, soll hier nur vorübergehend gedacht werden. Die Erzbischöfe und Bischöfe können es unmöglich auffallend finden, wenn diejenigen, die ausserhalb der Streittheile stehen, und sich eine Meinung darüber bilden müssen, welches die richtige Entscheidung sei, aus dem Wi-

schwer beängstigenden Sache damals erwachsen sind, so werden Hochdieselben sich überzeugen, dass man die ganze Tragweite des Conflicts damals bereits vollkommen gewürdigt hat. In diese Wirrniss brachte Klärung und Beruhigung das Wort desselben Königs, den wir als den grossmüthigen Geber unserer Staatsverfassung ehren. Am 15 Septemb. 1821 geruhten Se. Maj. der König Max I zu erklären: „Zugleich fügen wir zur Beseitigung aller Missverständnisse über den Gegenstand und die Beschaffenheit des von unsern kathol. Unterthanen auf die Constitution abzulegenden Eides die Erklärung bei: dass, indem wir unsern getreuen Unterthanen die Constitution gegeben haben, unsere Absicht nicht gewesen sei, dem Gewissen derselben im geringsten einen Zwang anzuthun; dass daher nach den Bestimmungen der Constitution selbst der von unsern kath. Unterthanen auf dieselbe abzulegende Eid ledig-

---

derstreben so bedeutender und wohlunterrichteter Concilsväter gegen die Definition des Dogma einen Beleg dafür abnehmen zu dürfen glauben: dass es sich bei dem Concil um etwas anderes als um die Fixirung einer längst geglaubten, unbestrittenen, und unzweifelhaften Lehre handelte. *So wohl begründet als die Meinung, dass die Lehre von der persönlichen Infallibilität des Papstes eine wesentliche Neuerung an dem Lehrbegriffe der kath. Kirche enthält, ist nach des Unterzeichneten festgewurzelter Ueberzeugung auch der Ausspruch: dass diese Neuerung sammt ihren Consequenzen nicht blos die inneren Verhältnisse der kathol. Kirche, sondern auch die Beziehungen zwischen Staat und Kirche alterirt, und dazu geeignet ist, Fundamentalsätze des bayerischen Verfassungsrechtes in Frage zu stellen, und insbesondere die staatsbürgerlichen Rechte der Nichtkatholiken des Landes zu gefährden.* Die Rechtfertigung für diese Behauptung liegt in der Erwägung: dass in das Gebiet desjenigen, worüber der Papst in der Folge für sich allein verbindliche Normen aufzustellen berechtigt sein soll, solche Dinge gezogen werden können, und wirklich schon gezogen worden sind, welche, wenn nicht ausschliesslich, so doch zugleich der Rechtssphäre des Staates angehören; dass sonach die Staatsangehörigen künftig auch für das dem Staat anheimfallende Gebiet Gesetze aus der Hand des Papstes hinzunehmen hätten, die möglicherweise mit dem weltlichen Recht und mit den alle moderne Staaten beherrschenden Principien in unlöslichem Widerstreite stehen.

lich auf die bürgerlichen Verhältnisse sich bezieht, und sie dadurch zu nichts werden verbindlich gemacht werden, was den göttlichen Gesetzen oder den katholischen Kirchensatzungen entgegen wäre. Auch erklären wir neuerdings, dass das Concordat, welches als Staatsgesetz gilt, als solches angesehen und vollzogen werden soll, und dass allen Behörden obliegt, sich genau nach seinen Bestimmungen zu richten.

Im festesten Vertrauen auf dieses Königswort wurde bereits am 23 Septemb. desselben Jahres die päpstliche Circumscriptionsbulle zum Vollzuge des Concordats publicirt; in diesem Vertrauen leisteten Bischöfe, Priester und Laien unbedenklich und unbedingt den Eid auf die Staatsverfassung; in demselben Vertrauen brachten die Bischöfe des Reichs jeweilig ihre Bitten, Wünsche und Beschwerden vor den Thron; in demselben Vertrauen beharrten sie unerschütterlich und

---

Ew. Exc. könnten geneigt sein einzuwenden, dass der Kirche das Prädicat der Infallibilität von jeher und unbestritten, und auch zu der Zeit vindicirt worden sei, in welcher die dermalen geltende Ordnung der Beziehungen zwischen Staat und Kirche festgestellt worden ist, und dass die Infallibilität des Papstes ebensowenig dem Staate Gefahr zu bringen geeignet sei, als ihm die Handhabung der kirchlichen Infallibilität durch ökumenische Concilien im Vereine mit dem Papste Gefahr gebracht habe. Der Unterzeichnete vermag es leider nicht einem solchen Einwande gegenüber alle Bedenken zu unterdrücken, und um dieses Einwandes willen das neue Dogma als nicht staatsgefährlich anzusehen. Wenn man sieht, was mit dem jüngsten Vatic. Concil trotz kräftiger Einsprache der Wissenschaft und trotz einer ziemlich tiefgehenden Opposition aus seiner Mitte, dennoch zu Stande gebracht werden konnte, so könnte man sich allerdings zu dem Satze verstehen: dass auch schon die der Gesammtkirche zugeschriebene und von dem gesammten Episcopat auszuübende Infallibilität eine Gefahr für die Staaten enthielt. Doch leuchtet jedermann ein, dass die Infallibilität, welche bisher ausschliesslich der Gesammtkirche beigemessen war, und die regelmässig in einem Ausspruche der auf einem ökumenischen Concil frei berathenden und beschliessenden Väter auf Grund einer mehr oder weniger exclusiven Stimmeneinhelligkeit ihren Ausdruck zu finden hatte, ein weit weniger bewegliches und zum Missbrauche sich eignendes Institut ist, als die Infallibilität, welche,

treu bis auf den heutigen Tag. Und noch am 8 April 1852 liess Se. Maj. der König Max II erklären: „Bei Auslegung und Anwendung mehrdeutiger und zweifelhafter Stellen der II Verf. Beil. ist jene Interpretation anzunehmen, welche mit den Bestimmungen des Concordats übereinstimmend ist, oder sich denselben annähert.“ Kein Laut der Beschwerde erhob sich darum, als die dogmatische Bulle *Ineffabilis Deus* vom 8 Dec. 1854. in allen Diöcesen Bayerns publicirt murde, obwohl dieselbe Verordnung vom 8 April 1852 in Ziffer 3 den §. 58 der II Verf. Beil. aufrecht erhalten hatte. Und *jetzt, wo nicht der Papst, wie 1854, sondern ein öcumenisches Concil eine dogmatische Constitution erlässt, jetzt will den Gewissen der Bischöfe Zwang angethan werden, jetzt sollen sie verbindlich gemacht werden, eine kath. Glaubenslehre nicht zu verkündigen, was doch offenbar den göttli-*

---

wie oben behauptet, neu eingeführt worden ist, und von dem Kirchenoberhaupt allein gehandhabt werden soll. In einer aus Bischöfen des ganzen Erdkreises, aus Mitgliedern der verschiedensten Staaten zusammengesetzten Versammlung liegt eine grosse Garantie dagegen, dass einstimmige Beschlüsse zu Stande kommen, mit welchen in die Rechtssphäre der Staaten übergegriffen wird, und dass die das weltliche Gebiet beherrschenden Grundsätze umgestossen werden. Diese Garantie wird künftig fehlen. Es ist nicht Frivolität, nicht Gehässigkeit gegen die Kirche, wenn man weiter geht und behauptet, dass die Befürchtungen, welche an den Mangel dieser Garantie geknüpft werden, bereits imminente geworden sint. Denn es ist nicht allein die Absicht documentirt worden für den Fall Bedürfens in das weltliche Gebiet einzugreifen, sondern es sind in der That diese Übergriffe bereits erfolgt. Bezüglich dessen, was der Unterzeichnete hier zu behaupten sich erlaubt hat, bezieht sich derselbe abermals auf die *reiche Literatur über das Infallibilitätsdogma.* Auch mit eingehenden Erörterungen über das hier Gesagte würde er die Gränzen überschreiten, welche dieser Zuschrift durch die Natur der Sache gesteckt sind. Die Auffassung, die der Unterzeichnete hier ausgesprochen hat, findet ihre Begründung und Bestätigung in den Gutachten der juristischen Facultäten des Landes, in den wissenschaftlichen Erörterungen fast aller deutschen Kirchenrechtslehrer von Bedeutung und anderer hocherleuchteten Männer der Wissenschaft, die ein langes ehrenhaftes Leben hindurch zu den treu-

chen Gesetzen und den kathol. Kirchensatzungen entgegen ist. Ew. Exc. könnten zwar geneigt sein, bezüglich der Bedeutung der Tegernseer Erklärung mich auf Tit. VII. §. 2. und Tit. X. §. 7. der Staatsverfassung zu verweisen. Aber Hochdieselben werden nicht im Stande sein, die Behauptung zu entkräften, dass der Geber der Verfassung durch jene Erklärung seine kath. Unterthanen beruhigen wollte, dass diese gleichermassen wie das Oberhaupt der Kirche durch dieselbe wirklich beruhigt worden sind, und dass niemand wagen wird zu glauben, man habe den Papst und die bayerischen Katholiken täuschen wollen.

Ich kann nicht unterlassen, Ew. Exc. bei diesem Anlasse zu bitten, sich einen Augenblick geneigtestens in die Lage der bayerischen Bischöfe zu versetzen. Ein ökumenisches Concil fasst mit beinahe vollständiger Einstimmigkeit einen

---

esten Söhnen der kath. Kirche gehört haben, und deren Aussprüche nicht erst jetzt, in der Zeit kirchenfeindlicher Opposition, wie Ew. Exc. die entstandene Bewegung bezeichnen, sondern lange vor dem 18. Juli 1870. als wohlmeinende Warnung erfolgt sind. Männer dieser Art kann der Unterzeichnete unmöglich nach dem Beispiele so manches dem Dogma freundlichen Blattes mit Ungläubigen und Indifferenten oder mit Abtrünnigen auf eine und dieselbe Stufe stellen.

Der Unterzeichnete will Ew. Exc. nicht mit Aufzählung der mannigfachen Erlasse früherer Päpste zur Last fallen, mit deren Inhalt die eben angeführten Autoritäten ihre Behauptungen begründet haben. Es soll hier nur, um ein einziges Beispiel anzuführen, das Rundschreiben des jetzt regierenden heil. Vaters aus dem J. 1864 *Quanta cura* und der demselben beigegebene *Syllabus errorum* Erwähnung finden. Dass die in dem *Syllabus* aufgestellten Sätze zum grossen Theil in einschneidendster Weise auf das weltliche Gebiet übergreifen, und dass neben denselben zahlreiche Einrichtungen der modernen Staaten nicht fortbestehen können, wird einer näheren Ausführung nicht bedürfen. Auch das wird sich nicht mit Erfolg bestreiten lassen, dass der Syllabus alle diejenigen Merkmale an sich trägt, welche nach den Concilsbeschlüssen von 18. Juli 1870. die Erlasse eines *ex cathedra* sprechenden Papstes kennzeichnen. Wäre hiefür nicht der Inhalt der erwähnten Erlasse selbst entscheidend, und wäre gleichwohl noch ein Zweifel übrig geblieben, trotz aller von der *Civilta Cattolica* entwickelten

dogmatischen Beschluss, den der Papst bestätigt und feierlich verkündigt. Die Bischöfe, welche bei diesem Beschluss nicht mitwirkten, beugen sich gehorsam vor dem Ausspruch des heil. Geistes. Mit Blitzesschnelle geht die Nachricht von diesem Beschluss in alle Welt. Überall wird unter den Katholiken das Glaubensdecret verkündigt. Aber im Königreich Bayern existirt ein Verfassungsparagraph, jedenfalls eine mehrdeutige und zweifelhafte Stelle, welche möglicherweise sogar der Verkündigung dogmatischer Satzungen entgegengesetzt werden könnte. Freilich, das Wort zweier Könige, die verfassungsmässige Anerkennung der kath. Kirche als solcher scheint jeden Zweifel zu beschwichtigen. Was sollen die bayerischen Bischöfe thun? Vorsorglich um das kön. Placet für einen Glaubensartikel einkommen? Aber wenn es ihnen versagt wird, wie diess in der Entschliessung vom 22 März d. J.

Theorien, so würde er durch den Ausspruch des Herrn Bischofs von Regensburg in seinem Hirtenbriefe von 22. Sept. 1870. beseitigt worden sein, woselbst die Encyclica vom 8. December 1864. in einer Weise, die keiner Missdeutung fähig ist, unter die infallibleu päpstlichen Ausspüche gerechnet wird. Ew. Exc. werden auch zugeben, dass die äusserst vorsichtige Art und Weise, wie sich Bischof *Fessler* in seiner Schrift: „Die wahre und die falsche Unfehlbarkeit der Päpste“ über den Syllabus gegen *Dr. Schulte* ausgesprochen hat, nicht dazu dienen kann, um den Unterzeichneten in seiner Ansicht wankend zu machen. Wenn aber auch mit Erfolg dargethan zu werden vermöchte, dass alle bisjetzt ergangenen Aussprüche der vorbezeichneten Art nicht als Aussprüche *ex cathedra* betrachtet werden können, so wäre damit höchstens so viel bewiesen: dass bis jetzt noch kein kirchlicher Glaubenssatz existirt, welcher mit dem Staat und seiner Verfassung im Widerspruche steht. *Die Gefahr für die weltlichen Regierungen wäre* darum noch *nicht beseitigt, denn bei dem Mangel einer durchgreifenden Abgränzung des kirchlichen Bereiches von Glauben und insbesondere von den Sitten würde niemand einen künftigen Papst zu hindern vermögen, dass er mit der Erklärung: es handle sich um das Gebiet der Sitten, die in der Beilage zum oben bezeichneten Rundschreiben besprochenen Gegenstände in einem sonst nicht mehr gangbaren Sinne zum Object von Kathedralentscheidungen macht.* Mindestens dafür, dass der Hinweis auf diese Möglichkeit nicht aus der Luft gegriffen ist,

dem hochw. Herrn Erzbischof von Bamberg gegenüber geschehen ist? Was sollen die Priester der Diöcesen thun, wenn ihre Bischöfe schweigen? Was sollen die Katholiken glauben, wenn ihre Bischöfe schweigen? Sagt nicht der Apostel: „Fides ex auditu; quomodo autem credent ei, quem non audierunt?“ Rom. 10, 14. 17. Kann man in der That den Bischöfen solche Pflichtvergessenheit zumuthen? Wenn der Unterfertigte in Folge hievon ein Recht zu haben glaube, den Vorwurf der Verfassungsverletzung wiederholt und feierlich

---

bildet die auch in neuester Zeit in der Encyclica von J. 1864. bekundete Absicht, an die weltlichen Staatsordnungen corrigirend die Hand zu legen, einen treffenden Beleg.

Es fragt sich, *ob die von den Bischöfen schon vielfach abgegebene Erklärung, dass die Infallibilität des Papstes sich nur auf das kirchliche Gebiet vom Glauben und Sitten, niemals aber auf das weltliche Gebiet erstrecke, Beruhigung zu gewähren im Stande ist*, oder, um von einem mehrfach angekündigten, bis jetzt aber nur bezüglich der *Absetzung von Fürsten* verwirklichten Ereignisse zu sprechen, ob eine beschwichtigende Erklärung des römischen Stuhles von demselben Inhalt diese Kraft der Beruhigung aussprechen könnte. Der Unterzeichnete bedauert auch diese Frage nicht bejahen zu können. Was die bereits vorhandenen päpstlichen Erlasse betrifft, so leuchtet ein, dass an dem Character derselben nur nach dem Abschlusse der massgebenden Thatsachen nichts mehr geändert werden kann. Entweder sind jene Erlasse, je nach den längst abgeschlossenen thatsächlichen Verhältnissen, unter denen sie erflossen sind, infallible und allgemein verbindliche Sätze, oder sie sind es nicht. Liegen die Thatsachen so, dass jeder, welcher unbefangen die Sache prüft, zu dem Schlusse kommen muss, dass die mehrbezeichneten Erlasse vom Papst in seiner Eigenschaft als oberster Hirte und Lehrer aller Christen kraft seiner höchsten apostolichen Gewalt ausgegangen sind, um als Lehre der Kirche alle Katholiken zu verbinden, dann vermag selbstverständlich der hiedurch bedingte Schluss auf das Vorhandensein eines dogmatischen Ausspruches dadurch nicht ferngehalten zu werden, dass wenige oder viele Bischöfe die Ansicht aussprechen: es fehle den Erlassen an irgendeiner Voraussetzung der Infallibilität, namentlich dann nicht, wenn weder die Erlasse noch die fehlenden Qualitäten concret bezeichnet würden. Allgemein gehaltenen beschwichtigenden Erklärungen der eben gedachten Art würde eine grosse Dehn-

abzulehnen, so muss auch die weitere Beschuldigung, dass die kirchliche Autorität das Ansehen der weltlichen Obrigkeit und ihrer Gesetze zu missachten, und sich auch in Sachen der weltlichen Herrschaft über die Staatsgewalt zu erheben beginne, hinfällig werden. Ingleichen muss ich die Unterstellung, dass die Bischöfe nicht allein für die Kirche, sondern auch für sich selbst als die Organe der Kirche den bayerischen Staatsgesetzen gegenüber eine Art von souveräner Stellung, die Stellung einer ebenbürtigen, auf dem Fusse eines

---

barkeit eigen sein, und es würde doch wieder die Entscheidung über die Bedeutung jedes einzelnen Erlasses und darüber offen bleiben, ob er unter die Erklärung der Bischöfe fällt, oder nicht. Trotz solcher Meinungsäusserungen würden künftige Bischöfe und Päpste auf die Ansicht zurückkommen können: dass dennoch in diesem und jenem Erlass ein infallibler Ausspruch vorliege. Hiebei ist, wie in die Augen springt, ganz abgesehen von der erheblich veränderten Stellung, welche nach Ansicht der bedeutendsten Canonisten die Bischöfe in Folge des Concils erhalten haben, und von den entgegengesetzten Äusserungen anderer Bischöfe, wie eine solche oben angezogen worden. Nicht anders würde es sich mit einer etwa von Rom ausgehenden beruhigenden Erklärung verhalten können, da selbstverständlich kein Nachfolger des jetzigen Papstes daran gehindert wäre, die allegirten Bullen als Kathedralaussprüche zu behandeln, wenn auch die jetzige päpstliche Regierung die Meinung aussprechen sollte, dass sie keine infalliblen Sätze enthalten. Ja, es fragt sich, um zu allem Überflusse von einem Ereignisse zu sprechen, das wohl niemals eintreten dürfte, ob selbst ein Ausspruch des Papstes *ex cathedra*, in dem Sinne, dass diese und jene früheren päpstlichen Erlasse keine infalliblen Aussprüche seien, Beruhigung zu gewähren vermag. Denn hat in jenen Erlassen der betreffende Papst in seiner Eigenschaft als Lehrer der Kirche gesprochen, um eine alle Gläubigen verpflichtende Lehre festzustellen, so sind die Erlasse auf Grund dieser Thatsache infallible Aussprüche, sie sind selbst zur Thatsache geworden, und der künftige, wenn auch gleichfalls infallible Papst kann nach der neuen Kirchendoctrin zwar Lehrmeinungen definiren, aber Thatsachen und deren gesetzlich Consequenzen aus der Welt zu schaffen vermag er nicht. Wollte indessen von diesem Bedenken auch abgesehen werden, so könnte unter allen Umständen Beruhigung für die Vergan-

Mitcontrahenten an einem Staatsvertrag dem Staat gegenüberstehenden Macht in Anspruch nehmen, als gänzlich unbegründet zurückweisen, weil nicht die bayerischen Bischöfe, sondern der Papst, als souveränes Haupt der Kirche, das Concordat mit der Krone Bayern abgeschlossen hat, und die Bischöfe nur die Ausführung dieses Staatsvertrags urgiren, im übrigen aber nie eine Exemtion von den Gesetzen des Staats in Anspruch nahmen.

Nachdem der Unterfertigte im vorstehenden die drei

---

genheit, sofern es sich um Hebung von Zweifeln über die Natur eines früheren päpstlichen Ausspruches fragt, höchstens ein Ausspruch *ex cathedra* in dem oben bezeichneten Sinne gewähren, sofern er in erschöpfender Aufzählung der einschlägigen päpstlichen Erlasse denselben den Character als infallibler Entscheidungen abspräche.

Was die Zukunft angeht, so liegt augenscheinlich die Gefahr in dem Bestande der jedem Papste nach dem neuen Dogma zugemessenen Gewalt selbst, und kann somit durch beruhigende Erklärungen eines einzelnen eben regierenden Papstes nicht gehoben werden. Wohl ist es möglich, dass unter der Regierung des jetzigen heil. Vaters jede Absicht fehlt, ins weltliche Gebiet überzugreifen, aber ebenso möglich ist, dass letzteres künftig geschieht. Auch in der Weise hat man zu beruhigen versucht, dass man erklärte: das Dogma von der Infallibilität und die auf Grund desselben ergangenen oder noch ergehenden Ansprüche hätten auf diejenigen Staaten niemals Anwendung zu finden, mit welchen die Kirche ihre Beziehungen durch *Concordate* oder ähnliche Abmachungen geordnet habe. Das heisst nichts anderes als dass man die abgeschlossenen Verträge halten werde, auch wenn der Papst *ex cathedra* Sätze aufstellen sollte, welche von dem Inhalte der Concordate differiren. Es heisst aber auch dass man eben nur die Verträge respectiren werde. Hierin liegt für Bayern eine unmittelbare Bedrohung des geltenden Staatsrechts, denn dasselbe wurzelt nicht allein im Concordate, sondern auch in der Verf. Urkunde und in der von der Kirche ohnehin schon vielfach angestrittenen zweiten Verf. Beilage.

Geht man aber von der Ansicht aus, dass das neue Dogma von der persönlichen Unfehlbarkeit des Papstes mit der bestehenden Staatsordnung nicht vereinbarlich, sei so erwächst der Staatsregierung die Verpflichtung, die nachtheili-

Hauptpuncte, welche Ew. Exc. in Prüfung genommen, kurz und mit Übergehung unwesentlicher, wenn auch sonst bemerkenswerther und bezeichnender Momente erörtert hat, erlaubt er sich nur noch ein Wort über die praktische Schlussfolgerung, mit welcher Ew. Exc. Ihr denkwürdiges Schreiben abgeschlossen. Dieselbe lautet, wenn man Ihre mir nicht vollständig klaren Worte an der Hand der bereits vorliegenden Thatsachen interpretirt, jedenfalls auf Verweigerung des der kath. Kirche in Bayern durch Concordat und Staatsverfassung

---

gen Wirkungen der kirchlichen Neuerung abzuwehren. Als das nächstliegende gesetzliche Mittel hiezu erscheint das *Placetum Regium*. Von diesem abzusehen ist die Staatsregierung nicht berechtigt, da es nicht in ihrer Befugniss steht, über verfassungsmässige Bestimmungen hinwegzugehen, wie wenn sie nicht beständen. Die Staatsregierung verletzt mit der Handhabung des *Placetum Regium* keines der verfassungsmässigen Rechte der Kirche, um deren Schutz Ew. Exc. Se. Maj. den König gebeten haben. Denn alle Rechte, welche die Verfassung der Kirche zuerkennt, sind ihr nur mit und neben dem *Placetum* eingeräumt. *Die bayerischen Erzbischöfe und Bischöfe haben trotz der Anmahnung in der Entschliessung des Staatsministeriums des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten vom 9. Aug. 1870. und trotz der ausdrücklichen Verweigerung des Placetums, sich über die einschlägigen Verfassungsbestimmungen hinweggezetzt. Der Unterzeichnete darf es nicht unterlassen, Ew. Exc. pflichtmässig zu erklären: dass in diesem Verfahren der bayerischen Erzbischöfe und Bischöfe eine offenbare Verletzung der Staatsverfas. liegt.* Ew. Exc. haben in der an Se. Maj. gerichteten Vorstellung darauf hingewiesen, dass die Schädigung der kirchl. Autor. eine Schädigung des Ansehens der weltlichen Obrigkeit zur Folge haben werde. Gewiss nicht minder berechtigt ist der Satz: dass die Untergrabung des Ansehens der Gesetze vor den Augen des Volkes dieselbe Wirkung haben muss, von welcher Seit sie auch erfolgen mag. Und dennoch sind die Erzbischöfe und Bischöfe Bayerns mit dem bedenklichen Beispiel einer Missachtung des Gesetzes vorangegangen, und haben noch dazu ihre Massregeln mit einer Schärfe ausgewählt, welche kaum noch in einer andern Diöcese ausserhalb Bayerns ihres gleichen hat. Es ist jedenfalls schwer einzusehen, dass es den Bischöfen Bayerns unmöglich war jene Milde zu üben, für welche anderwärts zahlreiche Beispiele vorhanden sind. Der

garantirten Rechtes. Ew. Exc.! *Selbst wenn die Grundsätze des bayerischen Staatsrechtes durch das* „neue Dogma“ *bedroht wären, so würde die königliche Staatsregierung wohl vielleicht veranlasst sein sich durch verfassungsmässige Mittel zu schützen, oder diesen Schutz durch*

Unterzeichnete erfüllt eine herbe Pflicht, wenn er sein lebhaftestes Bedauern über dieses Vorgehen der Erzbischöfe und Bischöfe ausspricht, mit welchem die freundlichen Beziehungen zwischen Staat und Kirche getrübt worden sind, — Beziehungen, auf welche die Bischöfe, so hoch sie auch die Kirche stellen mögen, grossen Werth zu legen alle Ursache haben.

Zwar haben die Erzbischöfe und Bischöfe in ihrer Vorstellung vom 15 Mai 1871 den Versuch gemacht, den Vorwurf zu entkräften, dass sie sich mit Ausserachtlassung der verfassungsmässigen Bestimmungen über das *Placetum Regium* einer Verletzung bindender Gesetze schuldig gemacht hätten. Der Unterzeichnete hat sich indess nicht überzeugen können, dass dieser Versuch auch nur annähernd gelungen sei. Abgesehen von Auslassungen darüber, dass Papst und Bischöfe die allein zuständigen Richter in Glaubenssachen seien, und als solche auch vom Staat anerkannt zu werden verlangen könnten, dass deren Urtheil aber die Verbindlichkeit der Vatic. Concilsbeschlüsse festgestellt habe, dass mit dem Dogma von der Infallibilität des Papstes keine neue Lehre, sondern nur längst Gelehrtes und Geglaubtes festgestellt worden sei, und dass das Dogma keinesfalls etwas staatsgefährliches an sich trage, — Erörterungen, die in vorstehendem eine genügende Beleuchtung gefunden haben dürften, enthält die bezeichnete Vorstellung noch Ausführungen in zwei Richtungen. Die Erzbischöfe und Bischöfe erklären daselbst, es sei ihnen unmöglich die in der dritten und vierten öffentlichen Sitzung des Vat. Concils gefassten und von Papst Pius IX für die ganze Kirche feierlich publicirten Beschlüsse über den kath. Glauben und über die Kirche Christi erst dann in dem öffentlichen Unterricht über die kath. Religion zu berücksichtigen, wenn das *Placetum* erfolgt sei, weil 1. *die Bischöfe von jeher die Festhaltung des Placets als im Widerspruch stehend mit dem bayerischen Concordat erklärt und desshalb gegen die Geltendmachung des §. 58 der II Verf. Beil. auf das entschiedenste protestirt hätten*, und 2. *weil, wenn auch niemals Einspruch dagegen erhoben wor-*

neue auf verfassungsmässigem Wege zu schaffende Institutionen sich zu sichern, nicht aber berechtigt sein, der kath. Kirche das noch bestehende verfassungsmässige Recht zu verweigern. Selbst wenn die bayerischen Bischöfe den jedenfalls mehrdeutigen und zweifelhaften Paragraph 58 der II Verf. Beil. verletzt hätten, erwächst dadurch der

---

den wäre, der genannte Paragraph doch nie dahin interpretirt werden dürfe, dass auch zur Verkündung von Glaubensdecreten eine landesherrliche Genehmigung erforderlich sei.

Was den zuerst erwähnten Grund betrifft, so nehmen die Bischöfe Bezug auf die Würzburger Denkschrift vom 14 Nov. 1848, dann auf die Freisinger Denkschrift vom October 1850, und auf die Vorstellung der Bischöfe vom 15 Mai 1853, in welchen überall Protest gegen das *Placetum Regium* erhoben worden, weil dasselbe mit einem innigen Anschluss an das Oberhaupt der Kirche, mit einem engen Verband unter allen Gläubigen des Erdballs und mit Entwicklung einer einheitlichen Lehre der kath. Wahrheit unvereinbar sei, weil es eine misstrauische Überwachung des Verkehrs zwischen Hirt und Heerden enthalte, weil es mit der Vorschrift des Art. XII lit. c. des Concordats, wonach der Verkehr der Bischöfe, des Clerus und des Volkes mit dem heil. Stuhl in geistlichen Dingen und kirchlichen Angelegenheiten frei sein müsse, im Widerspruch stehe, und weil es jedenfalls nach Einführung der Pressfreiheit nicht mehr haltbar erscheine. Das alles sind Erwägungen, die ihrem wahren Wesen nach nicht gegen die thatsächliche Geltung einer Rechtsnorm, sondern gegen die principielle Richtigkeit der ihr zum Grunde liegenden Motive gerichtet sind, oder die äussersten Falls als mehr oder weniger durchschlagende Gründe dafür, dass das Verlangen nach Beseitigung einer gesetzlichen Bestimmung billig sei, in Betracht kommen können. Solche Erwägungen können offenbar nicht die Wirkung haben, dass die unzweifelhaft zu Recht bestehende gesetzliche Norm um ihretwillen von selbst hinwegfällt. Niemand wird es z. B. wagen dürfen für irgend ein Gebiet des öffentlichen oder privaten Rechtes den Satz aufzustellen: dass eine Rechtsnorm, welche dem modernen Rechtsbewusstsein nicht mehr entspricht, sofort auch keine Geltung mehr habe, und einen solchen Satz sich zur Richtschnur seines Handelns zu wählen. Wer es auf dem Gebiete des Strafrechtes unternehmen wollte, so vorzugehen, könnte in der Einsamkeit des Gefängnisses ausreichende

kön. Staatsregierung noch kein Recht, eine ganze Reihe anderer Paragraphen derselben Staatsverfassung zu verletzen. Und so lange diese Staatsverfassung der kath. Kirche in ganz bestimmten Fällen den landesherrlichen Schutz zusichert, so lange ist die kön. Staatsregierung verpflichtet, in diesen Fällen denselben zu leisten, der kath. Kirche zu lei-

---

Musse zur Ergründung der Unhaltbarkeit seiner Theorien finden. Was die Bischöfe hier vorgetragen haben, ist nichts anderes als die Erklärung, sie überträten zwar eine zu Recht bestehende Verfassungsbestimmung, aber sie glaubten dies wegen der Gründe thun zu dürfen, die sie dafür anzuführen vermöchten, dass jene Verfassungsbestimmug gar nicht hätte erlassen werden sollen. Aus den Ausführungen der Bischöfe ergibt sich zugleich, dass sie nicht allein für die Kirche, sondern auch für sich selst als die Organe der Kirche den bayerischen Staatsgesetzen gegenüber eine Art von souveräner Stellung, die Stellung einer ebenbürtigen, auf dem Fusse des Mitcontrahenten an einem Staatsvertrage, dem Staate gegenüberstehenden Macht in Anspruch nehmen, welche ihnen die bayerische Staatsregierung niemals zugestehen kann. Die bayerische Staatsregierung hält fest daran, dass die bayerischen Erzbischöfe und Bischöfe den Gesetzen des Staates unterworfen sind.

Was aber den zweiten Grund angeht, so zerfällt er gegenüber dem Wortlaute des Verfassungsrechtes in Nichts. Das Verfassungsrecht verlangt schlechthin für alle Gesetze und Verordnungen der Kirchengewalt, ohne Unterschied zwischen Glaubengesetzen und Disciplinargesetzen, die kön. Genehmigung, und die „Constitutio I. de Ecclesia Christi“ ist ein Gesetz. Ausserdem verordnet aber auch der §. 38. des Religionsedicts, dass jeder KGesellschaft unter der obersten Staatsaufsicht nach den in III. Abschnitt enthaltenen Bestimmungen die Befugniss zukommt, alle inneren Kirchen-Angelegenheiten zu ordnen, und nennt hierunter ausdrücklich die Glaubenslehre, während zu den im Abschnitt 3 enthaltenen Bestimmungen, welche demnach auch für die inneren Kirchenangelegenheiten und somit gerade auch für die Gegenstände der Glaubenslehre massgebend sind, die Bestimmung des §. 58 gehört. *Die Bedrohung der Grundsätze des bayerischen Staatsrechts, welche in dem Dogma von der persönlichen Infallibilität des Kirchenoberhauptes liegt, und überdiess die in der Ausserachtlassung des „Placetum Regium“ liegende Verletzung der Staatsverfassung nöthigt die Staats-*

sten, die auch das blödeste Auge von dem bunten Häuflein der Dissidenten unterscheiden wird. *Den bayerischen Bischöfen wird man die Verantwortung der Verwicklungen, welche Ew. Exc. selbst signalisirten, nicht zuschieben können.* — München, 26 Sept. 1871. Gregorius, EB. von München-Freising. — (**Pastoralblatt** *für die Erzdiöcese* **München-Freising.** 1871. nr. 40.)

---

regierung zu Massregeln, die sie selbst sehr gerne vermieden haben würde. Sie wird jede Mitwirkung zur Verbreitung der neuen Lehre, und zum Vollzuge von Anordnungen verweigern, welche von den kirchlichen Behörden in Rücksicht auf die neue Lehre und zu deren Durchführung getroffen werden; sie wird an dem Grundsatze festhalten: dass den Massregeln, welche die kirchlichen Behörden gegen die das Dogma nicht anerkennenden Mitglieder der kath. Kirche ergreifen, jede Wirkung auf die politischen und bürgerlichen Verhältnisse der davon Betroffenen versagt bleiben muss, und wird erforderlichen Falls solche Vorkehrungen treffen, welche die Unabhängigkeit des bürgerlichen Gebietes vom kirchlichen Zwange verbürgen. Der Unterzeichnete beklagt die Verwicklungen, welche die Folge dieser Stellung sein werden, lehnt aber in dem Bewusstsein, dass er sich im Einklange mit Gesetz und Recht befindet, jede Verantwortlichkeit hiefür ab. — München, den 27 Aug. 1871. v. Lutz.

2045.

Eppus Ratisbonensis ad Ministrum in eodem merito. 1871.

Ew. Exc. hatten die Güte, mich über den Standpunct aufzuklären, welchen die Kön. Staatsregierung aus Veranlassung des Dogma von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes gegenüber der kath. Kirche einnehmen zu sollen glaubte. Zu diesem Behufe haben Hochselbe mir in Abschrift ein dienstliches Schreiben zukommen lassen, welches von Ew. Exc. in der nämlichen Angelegenheit an den hochw. Herrn Erzbischof von München-Freising gerichtet wurde. Indem ich den Empfang dieses Schreibens hiemit constatire, glaube ich einer speciellen Beantwortung desselben um so mehr überhoben zu sein, als der hochw. Hr. Erzbischof Gregorius dieser Aufgabe bereits am 26. Sept. l. J. in so genügender Weise nachgekommen ist, dass mir nur erübriget, mich der betreffenden Rückäusserung vollkommen anzuschliessen, und Ew. Exc. zu ersuchen, dieselbe so ansehen zu wollen, als wenn sie auch von mier unterzeichnet worden wäre. Wenn ich dessen ohngeachtet mir noch einige Erörterungen in der vorwürfigen Angelegenheit erlaube, so geschieht es nur ob der übergrossen Wichtigkeit der Sache, welche zu erheischen scheint, dass die Wahrheit von möglichst vielen Seiten aus beleuchtet werde.

Wenn ich das mir zugekommene Schreiben Ew. Exc. richtig verstehe, so sollen inhaltlich desselben die der kath. Kirche nach göttlichem, concordat- und verfassungsmässigem Rechte in sonstiger Beziehung zukommenden Befugnisse zunächst nicht angetastet werden, nur das *Dogma von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes*, welches eine „wesentliche Neuerung an dem Lehrbegriffe der kath. Kirche“ sei,

und auch eine Gefahr für den Staat involvire, erregt bei der k. Staatsregierung sehr bedeutsame Bedenken, nöthiget dieselbe bezüglich der Verbreitung und Durchführung dieser „neuen Lehre“ jede staatliche Mitwirkung zu versagen, und erforderlichen Falles die Sicherstellung des bürgerlichen Gebietes vor dem kirchlichen Zwange in Angriff zu nehmen. Hiezu wird die k. Staatsregierung inhaltlich der genannten Zuschrift insbesondere auch durch die in der Ausserachtlassung des *Placetum Regium* bei der Promulgation des genannten Dogma liegende Verletzung der Staatsverfassung genöthiget. Was aber dann, erlaube ich mir zu fragen, wenn das erwähnte Dogma von Ew. Exc. weder als Neuerung an dem Lehrbegriffe der Kirche, noch als staatsgefährlich behandelt werden kann, und das „Placetum regium“ dessen freie Verkündung schlechterdings nicht hindern konnte? *Nach dem Concordate, welches bekanntlich ein Theil der Verfassung ist, geniesst die Kirche in Bayern alle Befugnisse, welche ihr nach göttlichem Rechte und nach den canonischen Satzungen zustehen. Dahin gehört nun offenbar die Befugniss' den Offenbarungsinhalt immer vollständiger dogmatisch zu fixiren, und Lehren, die dem Inhalte der christlichen Offenbarung entgegenstehen, zu verwerfen, und zwar ohne Dazwischenkunft der Staatsgewalt*, mit welcher das Concordat geschlossen wurde. Hat eine solche Fixirung stattgefunden, so hat dieselbe ohne Weiteres und auch kraft Vertrages dieselbe Rechtsgarantie, als die zur Zeit des Vertragsabschlusses geltende Doctrin. (Vgl. *Schulte* die Lehre von den Quellen des kath. KR. Giessen. 1860. p. 472.) Sie kann also für die Staatsregierung nicht Gegenstand einer Prüfung bezüglich ihrer Übereinstimmung mit dem Offenbarungsinhalte werden; sie muss vielmehr rechtlich als Moment der Kirchenlehre behandelt, es muss den Bischöfen auch in dieser Beziehung jener staatliche Schutz gewährt werden, der concordatmässig bezüglich der Reinerhaltung der Glaubenslehre überhaupt gewährt werden muss. Diese gilt insbesondere dann, wenn, wie in dem Schreiben Ew. Exc. zu meiner hohen Befriedigung geschieht, die Infallibilität der öcumenischen Concilien — und das Dogma von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes ist das Dekret einer solchen Synode — ausdrücklich anerkannt

wird. Wer die Infallibilität der Glaubensbeschlüsse öcumenischer Synoden der kath. Kirche bekennt, bekennt hiemit zugleich, dass diese Beschlüsse schlechterdings von jenem Offenbarungsinhalte nicht abweichen können, welcher von Christus durch die Apostel der Kirche übergeben wurde. Denn wer diese Infallibilität bekennt, bekennt, dass derlei Beschlüsse unter der Assistenz des heil. Geistes zu Stande kommen, welcher kraft der von Christus gewordenen Verheissung in die Offenbarungswahrheit einführt, und jede Gefahr eines Abirrens von derselben mit göttlicher Macht ferne hält. Von diesem Standpuncte aus *ist* also *die Annahme, als sei das mehr erwähnte Dogma eine wesentliche Neuerung am Lehrbegriffe der kath. Kirche, geradezu eine Unmöglichkeit.* Ebenso undenkbar ist es aber auch, dass das vaticanische Dogma *staatsgefährlich* sein könne. Denn einerseits ist dasselbe unfehlbar im Moment der christlichen Offenbarungslehre; anderseits wäre es mehr als Kühnheit, auch nur im Gedanken es für möglich zu halten, dass die christliche Offenbarung, welche ja eine göttliche ist, staatsgefährliche Lehren enthalte. Oder wie soll die göttliche übernatürliche Offenbarungswahrheit der Staatsordnung gefährlich sein können, da ja die letztere offenbar auf der Wahrheit beruhen und jedenfalls mit den Principien der natürlichen göttlichen Weltordnung im Einklange stehen muss, die übernatürliche und natürliche Ordnung Gottes aber nimmermehr einander gefährlich sein können?

Ist durch die bisherige Erörterung sattsam bewiesen, dass das von dem vaticanischen Concilium vorgelegte Dogma absolut keine neue oder saatsgefährliche Lehre sein könne, so erübrigt nur noch, die Befürchtung als grundlos darzuthun, als wenn ein künftiger Papst das fragliche Dogma in staatsgefährlicher Weise missbrauchen könnte. Denn, wie Ew. Exc. meinen, soll die Infallibilität in Zukunft, weil sie vom Kirchenoberhaupte allein gehandhabt wird, ein mehr bewegliches und zum Missbrauche mehr geeignetes Institut geworden sein, als diess bisher der Fall war, da sie von einer aus Bischöfen des ganzen Erdkreises, aus Mitgliedern der verschiedensten Staaten zusammengesetzten Versammlung geübt wurde. Allein, *wenn bisher eine öcumenische Synode die absolute Garantie*

in sich trug, dass sie in definitiven Glaubensdecreten nur die christliche Offenbarungslehre ausspreche, sich also schlechterdings nicht zu einer staatsgefährlichen Lehre verirren könne, so lag der wahre Grund hiefür in der speciellen Assistenz des heil. Geistes, nicht in der Zahl und dem Character der Mitglieder, welche die Synode bildeten. Derselbe Grund besteht für die Infallibilität des päpstlichen Lehramtes fort. Denn auch hier ist es derselbe heilige Geist, der von den päpstlichen definitiven Lehrentscheidungen jede Gefahr des Abirrens von dem christlichen Glaubensdepositum ferne hält, demnach können auch diese eine staatsgefährliche Lehre schlechterdings nicht fixiren.

Ich komme zur weiteren Frage, ob der freien Verkündigung des Vaticanischen Dogma das *Placet* entgegenstehen konnte: und beantworte diese Frage entschieden mit: *Nein. Nach göttlichem Rechte ist die Kirche, sind die Concilien und Bischöfe in der Verkündigung der Offenbarungslehre frei, und das Baierische Concordat bestimmt im Art. XII. lit. e. dass die Bischöfe dem Clerus und Volke ihre Unterweisungen und Verordnungen über kirchliche Angelegenheiten frei kundgeben können.* Ist diese Freiheit überhaupt für ihre Unterweisungen und Verordnungen zugesichert, so gilt dies selbstverständlich noch viel mehr von der Verkündigung der göttlichen Glaubenslehren. Allerdings enthält die baierische Verfassung, insbesondere auch die zweite Verfassungsbeilage Bestimmungen über das „Placet". Allein *wie soll es auf die Verkündigung von göttlich geoffenbarten Lehren Anwendung finden können, die sofort und unbedingt von Jedermann geglaubt werden müssen, sobald sie als göttliche erkannt worden sind?* Alle Katholiken, die Gläubigen, Priester und Bischöfe, alle katholischen Katechismen und Religionshandbücher, alle particulären und öcumenischen Synoden haben bisher an der Maxime festgehalten: Der Katholik muss alles glauben, was Gott geoffenbart hat, und die Kirche als geoffenbart zu glauben vorstellt. Soll etwa diese Glaubensregel in Zukunft lauten: Der Katholik muss Alles glauben, was Gott geoffenbart hat, die Kirche als geoffenbart zu glauben vorstellt, und die betreffende Staatsre-

gierung allenfalls *placetirt?* Nein, *die Bischöfe und Priester werden nicht schweigen, wenn Gott durch die Kirche spricht, die Gläubigen werden öffentlich bekennen, was die Kirche ihnen als Gottes Wort zu glauben vorstellt, selbst wenn die Einsamkeit des Gefängnisses als Belohnung in Aussicht gestellt würde.* Doch diese Eventualität wird nicht eintreten, so lange noch wahr bleibt, dass in Collisionsfällen *das göttliche Gesetz dem menschlichen vorgeht,* so lange noch wahr bleibt, dass alle gesetzgeberische Macht der Menschen von Gott stammt, denn „non est potestas nisi a Deo", dass also diese Macht nicht so interpretirt werden dürfe, als wenn sie etwas gegen das göttliche Gesetz rechtsgültig und in verpflichtender Weise festsetzen könnte. Sie wird nicht eintreten, so lange Art. I und Art. XII lit. e. des Concordates bestehen. Man hat sich vielfach abgemüht, den *Widerspruch* zwischen diesen Artikeln, insbesondere dem Art. XII und den Bestimmungen des Religionsedictes über das *Placet* zu heben und zwar *zu Gunsten des Placet.* Allein ist dieses auch nur annähernd gelungen? Man höre und staune! Der neueste Versuch dieser Art, der nach Verwerfung aller übrigen ans Licht getreten, gipfelt in dem Satze, dass das Concordat in den dem Placet entgegenstehenden Bestimmungen nicht als promulgirt angesehen werden könne. Also der obige Art. XII steht zwar ausdrücklich in der promulgirten Verfassung, aber er ist nicht promulgirt! Und solches bietet man uns in den Werken von Gelehrten des XIX Jahrhunderts! Gibt es keinen andern Ausgleich des Widerspruchs, so gibt es gar keinen. Und gibt es keinen, so heben diese entgegengesetzten Bestimmungen sich auf; es kann weder der Art. XII noch das „Placetum" eine rechtsgiltige Anwendung finden. Doch es gibt für die bayerische Staatsregierung einen sehr nahe liegenden Ausweg aus diesem Labyrinthe; er ist vorgezeichnet in der bekannten *Tegernseer Erklärung.* Ihr gemäss *ist das Concordat Staatsgesetz und soll als solches angesehen und vollzogen werden, und liegt allen Behörden ob, sich genau nach seinen Bestimmungen zu richten.* Nach der Bestimmung des Art. I. steht aber der Kirche, wie oben gezeigt wurde, das Recht zu, die Offenbarungslehre immer

vollständiger dogmatisch zu fixiren; dieses und nichts anderes ist auf dem Vaticanum geschehen. Also *sind die Bischöfe Bayerns befugt, zu verlangen, dass sie in der pflichtgemässen Verkündung der vaticanischen Glaubenslehre durch die Staatsregierung nicht behindert werden. Sollte letztere der Ansicht sein, dass das Placet auch auf Glaubensgegenstände sich erstrecke, so hat sie und zwar ungebeten dieses Placet zu ertheilen;* und zwar um so mehr auch im vorliegenden Falle, als das Dogma von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes weder neu ist noch staatsgefährlich. Ja wohl, es ist weder neu noch staatsgefährlich, und kann das nicht sein, weil der heilige Geist der Kirche beisteht. Dies ist meine innerste Überzeugung, gestützt auf die Verheissung des Erlösers, der da gesprochen: Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte werden nicht vergehen.

Ich eile zum Schlusse. Ew. Exc. haben in dem mir zugegangenen Schreiben einer meiner Äusserungen über die Bedeutung des Syllabus ein so hohes Ansehen zugeschrieben, wie kein einzelner Bischof es beanspruchen kann. Würden Hochselbe dieser gegenwärtigen Erörterung auch nur annähernd eine ähnliche Autorität beilegen, so wäre der so sehr ersehnte Friede in Bayern hergestellt, der Friede zwischen Kirche und Staat. — Regensburg, den 1 Oct. 1871.

2046.

Vicarius Capitularis Spirensis ad Ministrum in eodem obj. 1871.

Von dem dienstlichen Schreiben, welches Ew. Exc. unterm 27 Aug. l. Z. an den hochw. Herrn Erzbischof von München gerichtet haben, ist mir vom 28 Aug. durch Ew. Exc. Abschrift zugegangen mit dem schätzbaren Ansinnen daraus den Standpunct zu entnehmen, welchen die kön. Staatsregierung in der durch die Verkündigung der Vatic. Concilsbeschlüsse entstandenen kirchlichen Bewegung einnehmen zu müssen glaube. Ich erachte es hinwieder als eine Pflicht, Ew. Exc. Abschrift eines Schreibens vorzulegen, welches vom hiesigen Capitular-Vicariat an den hochw. Herrn Erzbischof von München auf hochdessen Mittheilung der unterm 26 Sept. abhin an Ew. Exc. ergangenen Note gerichtet worden ist*). Nicht umhin kann ich dabei, Ew. Exc. mein aufrichtiges Bedauern über die bedenkliche Bahn auszudrücken, in welche die ob-

*) In literis ad AEppum Monacensem Vicarius Spirensis cetera inter ita scribit: „Der hochwürdigste Episcopat Bayerns ist fest geeinigt in den grossen kirchlichen Fragen, welche die Gegenwart bewegen; und das kath. Volk, so wie es treu zu dem Oberhaupte der Kirche hält, steht unerschütterlich zusammen mit seinen Oberhirten. Wie schwierig daher auch die Verhältnisse der Gegenwart, an welchen wir keine Schuld tragen, erscheinen mögen, so dürfen wir dennoch mit grosser Zuversicht der Zukunft der Kirche in unserm Vaterlande entgegensehen. *Im Bewusstsein, die gerechteste Sache zu vertreten, werden wir für dieselbe alle gesetzlichen Mittel ergreifen. Vor Allem werden wir den Standpunct wahren, auf welchen wir durch unser verfassungsmässiges Recht gestellt sind; deren Auslegung wir selbstverständlich nicht den Gegnern unserer heil. Kirche überlassen können.*“

schwebenden kirchlichen Fragen gelenkt worden sind. *Ew. Exc. Schreiben vom 27 Aug. abhin geht von zwei Anschauungen aus, welche mit den Principien der geoffenbarten Religion, wie diese von der kath. Kirche vertreten sind, in dem unversöhnlichsten Widerspruche stehen.* Auf der einen Seite *suchen Ew. Exc. das Kriterium der geoffenbarten göttlichen Wahrheit statt in dem Ausspruche des von Gott selbst bestellten kirchlichen Lehramtes, in der Meinung und Ansicht einiger Gelehrten,* und nehmen so die Unfehlbarkeit, welche alsdann nicht nur dem Papste, sondern der Kirche überhaupt bestritten werden muss, genau betrachtet, für die Thesen der menschlichen Wissenschaft in Anspruch, die doch so vielfach dem Irrthum ausgesetzt ist. Auf der andern Seite *gehen Ew. Exc. offenbar von einer Auffassung der Kirche aus, wonach deren unmittelbare göttliche Institution verkannt und ihr rechtlicher Bestand von der jeweiligen Gesetzgebung des Staates abhängig gemacht wird.*; während die Kirche zufolge jener göttlichen Institution mit selbstständiger Autorität bekleidet, in ihrer Lehre unabhängig neben den ebenfalls auf göttlicher Anordnung beruhenden Staat gestellt ist, nicht um denselben zu befeinden, sondern im Einvernehmen und Einklang mit ihm die höchsten Zwecke des Menschengeschlechtes zu verwirklichen. In solcher Weise *gelangen Ew. Exc. auf einen zu unabsehbaren Inconsequenzen und Verwickelungen führenden Standpunkt,* auf welchen die kath. Kirche schlechterdings nicht zu folgen vermag. Aber auch das ist meine innigste Überzeugung, dass auch die Bayerische Staatsregierung sich in nicht allzulanger Zeit über die Unhaltbarkeit dieses Standpunktes vergewissert finden wird. — Speyer am 5 Oct. 1871. J. P. Busch, Cap. Vicar.

2047.

Eppi Eichstettensis declaratio in eodem obiecto ad Ministrum. 1871.

Von einer vierwöchentlichen Visitationsreise durch meine Diöcese zurückgekehrt, finde ich heute erst eine freie Stunde, um mit Ruhe diese Zeilen an Ew. Exc. zu richten als Erwiederung der Aufmerksamkeit, welche Ew. E. durch Mittheilung jener Antwort mir zu Theil werden liessen, welche Sie an den hochw. Herrn *Erzbischof von München-Freising* in Sachen des Vaticanischen Concils richten zu müssen glaubten. Ew. E. werden nicht erwarten, dass ich mich förmlich über den Inhalt dieser Antwort verbreitete. Der hochw. Hr. Erzbischof hat dieselbe den 26 v. M. erwiedert und für mich genügt es, wenn Ew. E. wissen, dass *meine Überzeugung mich zwingt, dem Hrn. Erzbischofe beizustimmen.* Ich habe auf dem Concile dem Decrete *de Romani Pontificis infallibili magisterio* eine bejahende Stimme gegeben. Ew. E. dürfen glauben, dass ich dieses Votum frei und aus Überzeugung aussprach. Allein selbst wenn ich der bejahenden Majorität nicht angehört hätte, würde ich nichtsdestoweniger meiner Diöcese dieses Decret vorgelegt haben; denn dem Ausspruche eines allgemeinen Concils hat sich wie der Laie so auch der Bischof zu unterwerfen, *Ew. E. finden nun in diesem Decrete des Concils eine wesentliche Neuerung an der Lehre der kath. Kirche. Es ist wahr, die Kirche wird von nun an die entgegengesetzte Lehre nicht mehr blos rügen, wie bisher: sie wird dieselbe förmlich als Häresie behandeln. Das ist neu, nicht aber die Lehre.* Ich will hier blos als Bischof von Eichstätt sprechen. Wenn Ew. E. sich bemühen wollten, im *Pastoralblatte meiner Diöcese* nachzuschlagen, was daselbst sowohl über die Bedeutung der Lehre von der Infalli-

bilität im Allgemeinen, als speciell über die Lehre, welche im Bisthum Eichstättt seit Jahrhunderten vorgetragen wurde, gesagt ist; so würden Ew. E. selbst entnehmen können, *dass mein Votum vom 18 Juli 1870 die Tradition meines Bisthums hinter sich hatte und auf die Überlieferung unserer liturgischen Bücher, unserer Synodal-Decrete, unserer Kanzeln, unserer Schulen, unserer Academieen, auch die bayerische Hochschule Ingolstadt mit eingeschlossen, sich gestützt hat.* Wäre es richtig, was man wenn auch höchst irrthümlich behauptete, dass der Bischof auf dem Concile blos der Zeuge des Glaubens seiner Diöcese sey, ich als Bischof von Eichstätt hätte auf dem Concile nicht anders stimmen dürfen, denn ich kann mit meinem Clerus im Vaticanischen Decrete nichts erblicken als die Sanction unserer alten Überlieferungen, so dass unserer Überzeugung nach keine Neuerung an der Lehre der kath. Kirche stattgefunden hat, man müsste nur die widersinnige Behauptung aufstellen wollen, die Diöcese Eichstätt habe bereits seit Jahrhunderten eine wesentliche Neuerung an der Lehre der kath. Kirche vorgenommen, oder sei dem Vaticanischen Concile in Aufstellung einer neuen Glaubenslehre um Jahrhunderte vorausgeeilt.

Sollte wirklich von einer *Neuerung* die Rede sein, so *trifft desshalb diese Bezeichnung nicht die Lehre der Kirche, sondern vielmehr das* „bayerische Placet," wenn man es auf Verkündung von Dogmen ausdehnen will. Gestatten mir Ew. E. dass ich mich hierüber etwas weiter verbreite. Als im Generalmandate von 1770 das erste Mal ein churbayerisches *Placetum* erwähnt wurde, hat der bayerische Episcopat auf dem Congresse von Salzburg dem Münchner Hofe keinen Zweifel übrig gelassen, dass sich diese Neuerung nicht auf ein kirchliches, vor Allem nicht auf dogmatisches Gebiet erstrecken dürfe, und der Bischof von Eichstätt konnte 1793 mit anderen Bischöfen erklären, dass in Pfalz-Bayern ein *Placetum Regium* nie Herkommens gewesen, dass man sich den seit einigen Jahren aufgewendeten Bemühungen Münchens, ein solches einzuführen, standhaft widersetzt und dadurch eine rechtgenügende Observanz gegründet habe, welche im deutschen Reiche ohnehin als ein Hauptgesetz gültig sei. Ew. E.

berufen sich wohl auf den §. 58 *der II Verf. Beilage* als auf eine unzweifelhaft zu Recht bestehende gesetzliche Norm. Aber wer kennt nicht die vielen Zweifel, zu welchen dieser Paragraph schon Anlass gegeben hat, und den Widerspruch, in welchem derselbe mit anderen Theilen der Verfassung steht? So lange diese Zweifel und Widersprüche nicht vollkommen gelöst sind, kann von einer unzweifelhaften Norm bei Anwendung dieses Paragraphes auf Verkündigung eines Dogma's keine Rede sein. *Wurde doch schon im J. 1818 den Ministern Bayerns erklärt, der heil. Stuhl könne ein solches* **Placet** *nur anerkennen, wenn die Kirche als Verrätherin an ihrer von Gott verordneten Auctorität ihr oberstes Urtheil in Sachen des Glaubens und der Disciplin einem unberechtigten Forum unterwerfen wolle.* Ebenso haben die Bischöfe Bayerns 1819 den Verfassungseid nur unter der Bedingung geleistet, dass sie damit zu nichts sich verbinden, was den Dogmen und Gesetzen der Kirche zuwider wäre. Sollten auch diese Thatsachen noch keinen Zweifel begründen gegen die Interpretation, welche Ew. E. dem §. 58 der II Verf. Beilage zu geben belieben, so erlaube ich mir, auf die Erklärungen der bayerischen Regierung und der Krone selbst hinzuweisen. Abgesehen davon, dass die allerh. Entschliessung vom 8 April 1852 gerade diesen § im Auge hat, wenn sie von mehrdeutigen und zweifelhaften Stellen der II Verf. Beilage spricht, hat sie im J. 1818 dem päpstlichen Stuhle die Versicherung gegeben, die Kirche habe in der ihr wesentlichen Sphäre des Glaubens und der Disciplin in Bayern keine Kränkung zu befürchten, und in der Declaration vom 28 Sept. dess. Jahres spricht sich der König selbst aus, dass der Eid auf die Verfassung in keiner Weise die Dogmen der Kirche und ihre Gesetze berühre. Überdies *betheuerte das Ministerium am 28 Jan. 1819 dem damaligen Erzbischof von München, dass nie von Religionsedicte gegen das Concordat eine Anwendung gemacht werden soll, und endlich ertheilte die Majestät selbst in der Erklärung von Tegernsee die Versicherung, dass der Verfassungseid lediglich auf die bürgerlichen Verhältnisse sich beziehe.* Das sind Thatsachen, welche so lang und noch länger bekannt sind, als der §. 58

des Religionsedictes, welcher mithin für Verkündigung von Dogmen der kath. Kirche doch wahrlich nicht eine unzweifelhaft zu Recht bestehende gesetzliche Norm genannt werden kann. Wer es daher wagen würde, die bayerischen Bischöfe einer Verletzung der Verfassung anzuklagen, weil sie das Placet in rein dogmatischen Sachen nicht anerkennen können, der müsste folgerichtig dieselbe Klage über die bayerische Regierung und über die Krone erheben, auf deren Worte sich die Bischöfe stützen. Wohl haben Ew. E. bei der Beantwortung der bekannten Interpellation in der Kammer das Königswort von Tegernsee als etwas an sich werthloses darzustellen gesucht. Allein die Pietät gegen meinen König verbietet mir, Ew. E. hierin beizustimmen, und ein Blick auf die Lage macht es mir zur Pflicht, gerade dieses Königswort als von unberechenbarem Werthe für unser Vaterland hoch in Ehren zu halten. Am Vorabende des *Concordates* waren die Verhältnisse gespannt, wie sie es heute sind, der Staat war misstrauisch, die Kirche herausgefordert, die Gemüther ängstlich, der Friede bedroht. Da erhob Bayerns erster König seine Stimme, beschwichtigte die Besorgnisse, beruhigte die Gemüther, hielt den Sturm nieder und schuf Frieden zwischen Staat und Kirche auf ein halbes Jahrhundert. Das that das Edict von Tegernsee. Glauben Ew. E. dass der Friede von 50 Jahren nicht etwas sehr werthvolles sei? Wollen Sie wirklich der That von Tegernsee die Macht nehmen, diesen Frieden auch für die Zukunft zu erhalten? *Ew. E. meinen, das Königswort von Tegernsee sei nicht sehr werthvoll, weil es keine authentische Interpretation des Religionsedictes sein könne. Vielleicht ist es so. Aber wenn es kein Gesetz ist, kann es nicht mehr noch als ein Gesetz, kann es nicht ein Princip sein? Wenn es keine Interpretation ist, könnte es nicht eine Regel für die Interpretation sein? Wenn es die Kammer nicht bindet, kann es nicht eine Verpflichtung für die Krone sein, niemals eine Interpretation zuzulassen, welche diesem Königsworte widerspricht?* Es war ohne Zweifel im Sinne dieses Königswortes, als das Ministerium unter dem 8 April 1852 im Namen des höchstsel. Königs die Versicherung gab: „Bei Auslegung und Anwendung mehrdeutiger und zweifel-

hafter Stellen der II Verf. Beilage ist jene Interpretation anzunehmen, welche mit den Bestimmungen des Concordates übereinstimmend ist, oder sich denselben annähert.“ Ew. E. werden gewiss die Begeisterung anerkennen, welche die beiden höchstsel. Könige Maximilian I und II für Gott und Bayern immer bewiesen haben. Warum verläugnen Sie aber dann die Entschliessung des Einen von 1852 und nennen das Edict des Andern ein Document von nicht grossem Werthe? Ew. E. glauben, diesem Edicte den Werth entziehen zu müssen, weil es nicht die Zustimmung der Kammer für sich aufzuweisen habe. Allein gerade die Kammer von 1819 kam im Sinne des Edicts von Tegernsee zu Stande. Ew. E. werden sich erinnern, dass die geistlichen Mitglieder in die zweite Kammer nur mit dem Eide eintraten, der durch Zusätze bedingt war, wie sie das Edict von Tegernsee später erst sanctionirte, wie auch Ew. E. die wahrhaft apostolische Erklärung bekannt sein wird, welche damals mein Vorfahrer, Fürstbischof Joseph von Stubenberg, an den Präsidenten der ersten Kammer abgab. Trotz der vielfachsten Bemühungen konnte diesem greisen Kirchenfürsten kein Eid auf die Verfassung abgerungen werden, als mit jenen Klauseln, welche sodann beinahe wörtlich in das Edict von Tegernsee aufgenommen wurden. In den Kammern also wurde den Bestimmungen des Edicts zuerst Geltung verschafft und die Erklärung aus Tegernsee ist nichts als die königliche Sanction dessen, was in den beiden Kammern zu Tage getreten war. Seither gibt es keinen Verfassungseid für einen Katholiken mehr, der nicht dieses Edict zur Voraussetzung hätte; davon weiss die Krone, das wissen die Ministerien, die Kammern, das weiss das Volk. Tausende von Eidschwüren für Erhaltung der Verfassung stützten sich auf dieses Edict: *wie mochten Ew. E. doch sagen, dieses Edict sei etwas nicht sehr Werthvolles? Am Worte eines Königs deuteln, an den heiligsten Eidschwüren rütteln, die Grundlagen des Friedens in Zweifel stellen, — das*, Excellenz! *dürfte wohl staatsgefährlicher sein, als die Lehre der kathol. Kirche über das unfehlbare Lehramt des Nachfolgers des heil. Petrus.*

Excellenz ! wir leben jetzt in ähnlichen Zuständen wie vor dem Concordate. Da gilt es nicht Friedensbasis eines halben Jahrhunderts zu erschüttern, sondern dieselbe zu benützen, um den bereits gefährdeten Frieden auf dem Wege zu erhalten, auf dem das erhabene, wahrhaft königliche Beispiel von 1821 ihn uns geschenkt hat. Fürchten Ew. Exc. keine Friedensstörung von einem Glaubenssatze, welcher nur die Verdammung jener Irrthümer ist, welche Frankreich in den letzten Jahrhunderten tief beunruhigt, die Gewissen verwirrt, gefährliche politische Parteien geschaffen, und in letzter Consequenz zur Revolution geführt haben. Fürchten Sie nichts von dem katholischen Volke, das sich dem Ausspruche seiner Kirche unterwirft; denn mit demselben Glauben, mit welchem es diesen Ausspruch hinnimmt, bekennt es sich auch zu dem Ausspruche unseres Erlösers: „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist.“ Dieser Glaube ist die lebendige Bürgschaft für Thron und Vaterland; ein *Placet* wird nie im Stande sein, die Kraft dieser Bürgschaft zu ersetzen. — Eichstätt den 30 Oct. 1871. Fr. Leopold Freiherr von Leonrod, Bischof.

ACTA NONNULLA EX HUNGARIA. 1870—1873.

2048.

Primas Hungariae ad Regiam Maiestatem contra **Placetum Regium**, ex incidenti definitae in S. Conc. Vaticano infallibilitatis R. P. revectum. 1870. (ex hung.)

Minister R. H. Cultus et publicae institutionis *L. Baro Iosephus Eötvös*, dimissis ad me dd. 1-ae Augusti a. c. literis, mihi significavit: *reg. Ministerium Hung. ex incidenti decretorum Concilii Vaticani* (infallibilitatem pontificiam concernentium) *scopo praemuniendorum Status iurium, et pacificae compositionis obversantium difficilium adiunctorum necessarium existimare: ut in respectu Regni Hungariae Matti Vrae resuscitationem exercitii* „iuris placeti regii“ *suadeat;* simulque mecum communicavit motiva, quibus aequitatem et necessitatem propositae novae altissimae Resolutionis se demonstrare posse sperat.

Priusquam tamen super hac inexpectata communicatione cum sociis meis Eppis consilia fovere, et mentem meam adaperire potuissem, ad me, et ad omnes Archi-Eppos et Eppos Dioecesanos Regni Hungariae perlatum est officiosum rescriptum Praesidis Ministerii R. Hung. C. Iulii Andrássy dd. 10 Augusti a. c. No 1411/praes. significans: quod *„in sequelam nonnullorum decretorum 8-a Decembris a. el. convocati Con-*

cilii Romani, per quae Mattis Vestrae qua Regni Hungariae apostolici Regis iura (ut asseritur) *coarctarentur, sacratissima Caesar. et Reg. apostolica Mattas Vra, ope altissimae Resolutionis dd. 9 Augusti exercitium* „iuris placeti regii“ *clementer disponere dignata sit; et quod in nexu altmae huius resolutionis deinceps in patria nostra nulla decreta aut constitutiones Concilii Romani, aut Suae Sanctitatis Summi Pontificis promulgari, aut per regnum dimitti possint, nisi prius gubernio exhibeantur, et promulgatio, aut dimissio eorum per Mattem Vram via eiusdem Gubernii decretaliter permittatur.*“

Multum honoratus D. Praeses Ministerii in hoc rescripto, ad singula membra Eppatus Hungariae dimisso, simul eam convictionem suam exprimit: Eppatum adinstar patrioticae suae obligationis reputaturum esse, huic altissimae resolutioni Mattis Vrae in Dioecesibus suo gubernio concreditis effectum procurare.

Hanc honorificam provocationem ad fidele implementum patrioticae suae obligationis totus chorus Epporum cum gratitudine, sed etiam cum conscientia iusti ad eandem tituli suscepit; nam quemadmodum hactenus fideliter adlaboravit, suas obligationes tam erga Regem et patriam, quam erga Ecclesiam adimplere, sic et in posterum nihil unquam praetermittet, ut penes inconcussam fidelitatem, et promptissimam submissionem erga Mattem Vram et erga patriam, pacificae correlationes inter Statum et Ecclesiam, prosperitatem populorum provehentes, foveantur; aliis quoque exemplo praeeundo in illibata observantia civilium legum, et regiorum mandatorum, *usque ad illum terminum, quem cuivis Eppo iureiurando firmata officia erga Ecclesiae et exercitii cultus fidelium catholicorum libertatem praesignant.*

Ad hunc propemodum terminum redactum se sentit chorus Epporum Hungariae per Rescriptum illud Praesidis Ministerii, quo eidem altissima Resolutio Mattis Vrae quoad exercitium *iuris placeti regii* intimatur, et in respectu cuius unanimi suffragio Confratrum meorum Epporum mihi oblata est difficilis provincia: *ut vi obligationis primo quidem erga catholicam Ecclesiam, tum vero etiam erga luculentum spi-*

ritum constitutionis patriae nostrae, in merito placeti regii iustam anxietatem catholicae Ecclesiae exponam, et humillimas observationes nostras ad pedes Caes. et Reg. apostolicae Maiestatis Vrae cum homagiali submissione, et legali sinceritate substernam.

Repraesentatio ministerialis, quae exercitium iuris placeti regii vigori restitui cupit, opportunitatem et necessitatem huiusce consilii e decreto Concilii Vaticani infallibilitatem pontificiam concernente deducit, asserendo: „principium infallibilitatis Papae, ea forma, sub qua proponitur, cum principiis, basim recentioris organismi Statuum efficientibus in contradictione constitutum esse; et practicam effectuationem huius principii inter potestatem Status et catholicam Ecclesiam necessario tales collisiones producere, quarum sequelae tum Statui, tum Ecclesiae plurimum obesse queunt," et repraesentatio ministerialis has sequelas nonnisi per placetum vigori restituendum removeri posse existimat.

Nota est Matti Vrae firma agendi ratio, quam chorus Epporum Hungariae in Concilio Vaticano quoad quaestionem infallibilitatis pontificiae, occasione disquisitionum finalem decisionem praecedentium, inprimis respectu convenientiae et opportunitatis huius quaestionis praesetulit; non possumus ergo in suspicionem trahi, quasi nos, dum in respectu placeti a ministeriali propositione abludentem persuasionem enuntiare officio nobis ducimus, romanae nostrae agendi rationi oppositam opinionem propugnare vellemus.

Chorus Epp. Hung. opinionem suam seu circa indaginem, seu circa pertractationem aut definitionem principii *infallib. pontificiae* neutiquam mutavit, et inter similes circumstantias certo certius iisdem argumentis novitus pro priori opinione sua vindicanda pugnaret; verumtamen cum hoc principium nunc iam etiam sine nobis per immensam maioritatem Concilii pro dogmate declaratum sit, et *cum nemo sit catholicorum Epporum, qui, dogmati huic, in Concilio definito et solemniter declarato, assensum et obsequium suum subtrahere praesumeret: hinc inutilis foret, et libertati ac constitutionali independentiae Ecclesiae adversaretur omnis conatus, qui per exercitium placeti, et per impedimenta ecclesiasticae promul-*

gationi ponenda vim obligantem huius dogmatis labefactare niteretur.

Ast secus etiam *demonstrari nequit haec hypothesis, quasi dogma de infallibilitate pontificia „cum principiis recentioris organismi Statuum" in conflictu versaretur.*

Inter argumenta, quibus Eppi e liberalibus et potissimum constitutionalibus regnis, utpote e patria nostra, e Germania, Septemtrionali America etc. oriundi contra definitionem dogmatis de infallibilitate Romae pugnarunt, huiusmodi obiectio nuspiam occurrit; ubi tamen, si talis hypothesis, aut anxietas vel minimum fundamentum habuisset, haec circumstantia mentem et attentionem tantorum, constitutionalibus sensibus animatorum Epporum effugere non potuisset; quinimo vocibus eorum novum pondus adiecisset. Eppis Romae congregatis omnino notum fuit: in campo proelii adversus dogma infallibilitatis inter alias obiectiones, eam quoque emersisse: quod memoratum dogma cum moderna constitutione Statuum componi nequeat; ast hanc obiectionem chorus Epporum, tamquam vanam exprobrationem, omnique fundamento carens assertum, quod concretis argumentis et factis hucdum nemo demonstrando erat, repudiavit.

Erronea est ea quoque suppositio: quasi definitio infallibilitatis pontificiae immutare posset correlationes, quae hactenus inter Ecclesiam et Statum intercesserunt. Infallibilis Pontifex nec causam, nec vires habet, ut in respectu Statuum alias, maioresque praetensiones formet, ac illae sunt, ad quas infallibilis Ecclesia hactenus ius habuit.

Conatus infallibilis Ecclesiae quoque semper eo tendebant, et hodiedum tendunt: ne fundamentalia principia organismi christianorum Statuum, a Deo in perpetuum praestituto ordini morali et christianis veritatibus adversentur; nam non est illi Statui durabilitas, non civibus eiusdem pax et prosperitas, cuius organismus his fundamentalibus principiis opponitur.

Cum conceptus infallibilitatis ad limites duntaxat fidei, morumque restrictus sit, nec infallibilis Papa potest aliam occupare positionem in respectu Status, nisi quam universalis Ecclesia tenuit; atque ideo nulla suppetit causa metuendi, ne Caput Romanae Ecclesiae (qui virtute a Deo acceptae suae

missionis, non tantum exaltationi, sed etiam securitati Ecclesiae, non tantum saluti, sed etiam terrenae tranquillitati suorum fidelium intendere debet; qui praeter onus responsionis coram Deo et hominibus, et praeter conscientiam suam, etiam communibus legibus Ecclesiae, a Spiritu S. directae stringitur, et cuius moralis potestas, per novum dogma adaucta, nonnisi intra limites Ecclesiae influxum sperare potest,) ultra iustam defensionem articulorum christianae fidei et morum, ad civilia quoque et politica negotia statuum se ingerat; et non tantum aequitati, sed etiam naturae rei adversatur hypothesis, quasi Romanus Pontifex, qui in paganis statibus quoque patrioticam fidelitatem et obedientiam erga leges et superiores praedicat, in nexu infallibilitatis suae in rebus fidei, internae tranquillitati, pacique christianorum Statuum periculosus esse vellet, aut esse posset.

Praeterea vix cogitari posset maior anachronismus, quam hodie quoad hanc quaestionem ad medium aevum provocare, et ex historia eiusdem argumenta metus in respectu Papae desumere, aut adhibendarum cautelarum necessitatem demonstrare. Historia testatur: influxum illum, quem Pontificatus medio aevo exercuit, per indigentias praesidio destitutorum populorum, et per adiuncta Statuum, nequaquam vero per dogmata catholicae fidei provocatum fuisse.

Perspectu itaque difficile est; qualem ad secularia negotia Statuum influxum posset procurare summis Pontificibus dogma de infallibilitate? Profecto aequitas deposcit: ut prius effectus imaginarii huius influxus adexpectetur, et ne e nudis suppositionibus praeventiva media communem libertatem constringentia adhibeantur.

Ecclesia catholica applicandis tam anxiis mediis nullam occasionem dedit. Cum missio catholicae Ecclesiae non in realisatione theoriarum Status, sed in propagatione aeternarum legum religionis et publicae moralitatis consistat, eadem, teste experientia, semper et ubique cum omni politica constitutione componi potuit.

Catholica Ecclesia nunquam timuit eam libertatem, quae moralem ordinem reveretur, quaeve se intra limites sobrietatis et historicae evolutionis continere novit. Libertas est conditio

ipsius faustae efflorescentiae christianae religionis, et recte Ecclesia sic educavit populos, ut capaces sint libertatis; et sub hoc obtutu *catholica Ecclesia merito gloriosissimis monumentis salutaris suae activitatis accenset antiquissimam in Europa christianam constitutionem, avitam quippe, liberamque constitutionem Regni Hungariae, cuius fundamentalia principia S. Protorex noster e spiritu catholicae Ecclesiae hauserat, quamve nonnisi ope Romani Pontificis et catholicae Ecclesiae suffultus, stabiliter introducere, et pro munimine nationalis existentiae nostrae uberius evolvendam posteris adinstar hereditatis relinquere potuit.*

Libertas et constitutio nostra per secula cum catholica Ecclesia conglutinata robur nacta est, et in historia patriae nostrae nullum occurrit momentum, quo catholica Ecclesia constitutionalem libertatem nationis, et independentiam regni neglexisset, aut catholicus clerus in avita sua fidelitate erga thronum et patriam titubasset, aut quispiam Romanorum Pontificum politica iura et libertatem s. coronae hungaricae, constitutionemque ac independentiam patriae nostrae oppugnasset.

Imo paginae historiae et codicis legum Hungariae splendidum testimonium praestant magnanimae sollicitudini, et ad ferenda sacrificia promptitudini, qua Romani Pontifices Hungariae inter angustias, quas a Turcis inde a temporibus Ioannis Hunyady, per tria fere secula sustinere debuit, tum aere, tum milite generose succurrerunt, dum natio hungara et Reges eiusdem in Europa unicum fere a proprio commodo alienum confoederatum et amicum in S. Sede apostolica habuerunt.

Salutarem hunc influxum Ecclesiae ad fovendum sensum sobriae libertatis civium non abrumpit, neque merita sua circa evolutionem et conservationem constitutionalis libertatis nostrae acquisitae alterat dogma de infallibilitate pontificia, quod exclusive ad obiecta fidei pertinet; et cum infundatus sit metus, quasi hoc attributum capitis Ecclesiae, quod perhibentibus Synodis in Hungaria celebratis nec antea quidem in dubium vocatum erat, nunc autem (quamvis opinione nostra inopportune) dogmatice definitum est, sanis principiis constitutionalis

organismi repugnare posset: hinc causa quoque suapte disparet, cui supra attacta ministerialis repraesentatio motiva et adursionem resuscitandi iuris placeti regii superstruit.

Quemadmodum iam supra commemoravi, in deliberationibus Concilii Vaticani haec quoque facies quaestionis saepius obversabatur; verumtamen hoc in obiecto ea fuit unanimis persuasio: dogma istud correlationes inter Ecclesiam et Statum vigentes nullatenus attingere, et ad immutationem harum correlationum nullum prorsus influxum exercere posse.

In contextu ministerialis repraesentationis crebro occurrit assertio: in sequelam dogmatis de infallibilitate exercitium placeti regii in patria nostra ex obtutu commodi ipsius catholicae Ecclesiae Hungariae optandum esse. Huic opinioni tamen chorus Epporum Hungariae adstipulari neutiquam potest.

Nos longe magis honoramus singulum membrum regii Ministerii hungarici, et longe profundius persuasi sumus de rectis et rite expensis patrioticis eiusdem conatibus, quam ut in dubium vocemus: illud in hac quaestione quoque consilia sua purissima intentione stabilivisse, et ea, quae ad catholicam Ecclesiam pertinent, serio expendisse.

Non obstante tamen politica illa indagine, quam progrediens aevum principio aequalitatis et reciprocitatis confessionum in moderno organismo Statuum attribuit, non possumus nobis imaginari virum Status, cuiuscunque demum religionis sit, qui recte hoc aevo principii maioritatis, immemor esset illius attentionis et respectus, qui maioritati in sphaera religionis quoque in quocunque regno competit; qui non expenderet utilissimam conservativam et unientem vim, ad quam exercendam in monarchia austriaco-hungarica ingens maioritas asseclarum catholicae religionis, ipsius principii conservationis gratia, vocata est; — quive demum in trutinam non assumeret hanc excelsam missionem, quam catholica Ecclesia in patria nostra, praeter religioso-moralem scopum suum, pro munimine nationalis existentiae et spiritus hungarae gentis, et ideo quoque a Providentia accepit: ut adinstar sacri vinculi sit, quod catholicas nationes aliorum labiorum indissolubili modo charae patriae nostrae devinciat, et politicae unitati monarchiae hungaricae instar firmissimi fulcri deserviat.

Propterea catholica Ecclesia, fidelesque eiusdem abs dubio omni occasione cum gratitudine suscipient patrioticam Gubernii promptitudinem ad tuenda religiosa sua negotia, et conservandam internam tranquillitatem; ast ex altera parte *certum est, propositum per Gubernium in praesenti quaestione sive Status, sive Ecclesiae gratia medium, exercitium quippe iuris placeti regii, nec scopo conforme, nec opportunum, neque constitutioni et legibus, aut legali libertati conscientiae, et catholicae Ecclesiae consentaneum censeri posse.*

Ius placeti in ultima sua consequentia nihil aliud est, nisi restrictio constitutionalis libertatis et organicae activitatis catholicae Ecclesiae.

Homines, qui ad indifferentismum propendent, quive aut erga omnem positivam religionem, vel saltem erga catholicam Ecclesiam inimico affectu ducuntur, non tantum cum applausu suscipiunt, sed etiam urgere parati sunt placetum, et omnem aliam legem ac dispositionem, quae ad oppressionem nostrae Ecclesiae tendit, impiisque moliminibus ipsorum latiorem campum aperit. Verumtamen, — cum secundum ipsam etiam repraesentationem ministerialem, — molimina contra positivam religionem et contra catholicismum directa, simul contra Statum, ordinemque societatis dirigantur, hinc ipsius Status emolumentum suadet: ne sphaera activitatis istorum perversa consilia foventium hominum amplietur, libertas catholicae Ecclesiae eorumdem odio immoletur, iniustisque sollicitationibus eorum deferatur.

Gubernium agnoscere cogitur: quod exercitium placeti nec conspiratoribus adversus religionem et catholicismum obviaret, nec periculi plenas machinationes eorum abrumperet, nec iniustas praetensiones obmutescere faceret.

Erronea est etiam illa suppositio: ac si introductio placeti impedire posset, ne „male contenti politici, et inimici catholicismi in „exercitum communis oppositionis coalescant.“

Haec coalitio secus etiam ex ipsa rei natura profluit. Quemadmodum in parlamentis aliorum regnorum, sic apud nos quoque (teste experientia) evenit: inimicos catholicae Ecclesiae in quaestionibus religionis cum malecontentis politicis unitis

viribus suffragia emisisse. Huic malo per exercitium placeti non occurretur, quotiescunque emerserint eiusmodi quaestiones, quoad quas conformitas principiorum et commodorum malecontentos politicos et religiosos coniungit.

Iuxta repraesentationem ministerialem, tantum per placetum anteverti potest, ne defensionem causae Status, per definitionem infallibilitatis, ut asseritur, periculo expositam, in utraque parte Monarchiae legislatio praesuscipiat, ubi postea commoda Ecclesiae, quae Gubernium tuta praestare voluit, inprimis quod ad Hungariae regnum attinet, in nullam prorsus considerationem sumerentur; et reg. Ministerium, e spiritu actu regnante concludendo, cum summa certitudine credit; quaestionem Concilii, nisi eidem per placetum occurratur, in Comitiis regni pertractationem *de bonis ecclesiasticis* et alia plura statuta, summi momenti commodis Ecclesiae opposita, producturam esse.

De huiusmodi evenire queuntibus casibus, ut verum dicamus, *dubitandi causa non suppetit; attamen ex alia parte nullum praesto est vadimonium pro eo, quasi placetum eosdem removere posset.*

Nam si illa elementa, quae ad subversionem tendunt, et securissimam viam ad hunc scopum obtinendum in expoliatione et oppressione catholicae Ecclesiae recte reponunt, si haec inquam elementa sperando sint, se ope destructivi preli, et socialis concitationis ad metam pertingere posse; tunc profecto neque per placetum se sisti permittent, ne catholicam Ecclesiam persequi continuent, et quaestionem bonorum ecclesiasticorum in medium proferant.

Quemadmodum autem *catholica Ecclesia sua sponte nunquam consentire potest, ut salvatio materialium emolumentorum pretio libertatis religionis et independentiae suae attentetur, aut redimatur; sic nullum quoque dubium superest, illos, qui bonis ecclesiasticis inhiant, hanc praedam nunquam pro placeto daturos esse.*

Praeoccupati homines nunquam discunt e Historia. Hungarus passim proprio damno eruditur. Inimicus Ecclesiae invida cupiditate arripit lubricum exemplum, quod hac in parte revolutionaria molimina aliorum regnorum suppeditant; et in

ignobili suo gaudio, quod eidem direpta bona Ecclesiastica procurarunt, obliviscitur: *in rapina benedictionem non esse; eam per occasionem prodigalitatis absque vestigio disparere, et propter dissipata bona ecclesiastica postremo insontem populum ingenti onere tributorum luere debere.*

Cum tamen generosum Ministerium hung. pro patriotico affectu, et sublimiori diplomatico intellectu suo ius proprietatis Ecclesiae defendere paratum sit; eidem hoc scopo etiam citra introductionem placeti efficacissima media, armaque suppetunt in virili tuitione prudentis nationalis politicae et regio inaugurali iuramento munitarum fundamentalium legum.

Profecto his armis uteretur Gubernium, si maioritas Diaetae autonomiam et bona protestantium illegali modo aggrederetur; quid igitur posset determinare Gubernium, ut in tuendis catholicae Ecclesiae iuribus minorem energiam evolvat, et religiosa commoda ingentis maioritatis regni civium, quae a prosperitate patriae separari nequeunt, illegitimis ausibus immolet?

Quod vero attinet ad metum, in ministeriali repraesentatione expositum, ac si in casu non adhibendi iuris placeti ipse concitatus populus quaestionem infallibilitatis arriperet: Mattem Vram fideli affectu tutam praestare possum, *coetum catholicorum incolarum patriae nostrae in fide ac religione longe firmiorem esse, et summo Capiti ac Antistitibus Ecclesiae suae longe maiori fiducia adhaerere, quam ut pronus sit, quodcunque conciliariter acceptatum fidei dogma cavillanti iudicio subiicere, et ex hoc incidenti praeceptis Ecclesiae resistere.*

Introductio placeti itaque nec hac suppositione legitimari potest.

Verum quidem est, discussionem principii infallibilitatis in patria nostra quoque motus animorum excitasse, praesertim in illis classibus, quae ephemerides legunt. Ast hi motus nequaquam orti sunt e spiritualibus dubiis hominum sapienter cogitantium et in fide firmorum; neque — ut asseritur — „ob assertionem principii, quod universae convictioni moderni aevi adversatur“; sed potius ex hac non interrupta vehementi

concitatione, quam pars preli, abs dubio haud in succolationem puritatis principiorum et firmitatis catholicae Ecclesiae exercuit.

In conspectu huius perturbationis *repraesentatio ministerialis impossibile existimat, passivum silentium observare; sed potius instar obligationis suae reputat, displicentiam suam manifestare,* cum — ut asseritur — indifferens esse nequeat; *et istud per applicationem placeti duntaxat obtineri posse arbitratur*, cuius medii opportunitatem repraesentatio ea thesi quoque demonstrare nititur: quod sequelae huiusmodi perturbationis populi optime evitari possint, si Gubernium „directioni *publicae opinionis* se accommodaverit."

Si verum etiam esset, in regno notabilem animorum perturbationem existere, et catholicum populum Hungariae in respectu istius quaestionis ad duo, aequali attentione digna castra divisum esse; nos nec tunc quidem pro acceptabili iudicaremus consilium: ut in quaestione, ad solam religionem et conscientiam pertinente, Status quoque positionem partis assumat, et cuicunque parti se associet.

Singularia individua, ad quae pertinet, ipsa conscientia permovere potest, ad manifestandam suam complacentiam vel displicentiam; ast *civili potestati, statui, et parlamentari Gubernio non potest attribui ius, ut semet ad theologicas quaestiones ingerat, aut sibi in internis negotiis, et dogmatibus fidei cuiuscunque demum confessionis iudiciariam, aut definientem potestatem arroget.*

In negotiis fidei, praesertim in Statu mixtae religionis, Gubernium omnino neutralis positio decet. Atqui neutiquam neutralis positio dici posset, si Status per exercitium placeti illis succurreret, qui decisiones Concilii Vaticani damnant.

Praecipuum obiectum aggressivarum concitationum inimici preli hactenus quoque semper catholica Ecclesia fuit; prelum hoc applicationem placeti adinstar triumphi suorum moliminum, et adinstar concessionis, per Gubernium principiis eiusdem factae, consideraret, quod tantum destructivam eiusdem activitatem, et sphaeram inimicorum catholicismi ampliaret, dum ab opposito ecclesiam in iusta sui defensione coarctaret ac impediret.

Ecclesia nonnisi in casu plenae oppressionis suae cessaret esse obiectum hostilis persecutionis, dum nempe passiones revolutionares in ruderibus eiusdem apertam viam reperirent, qua ad ulteriora obiecta subversionis sine obstaculo progredi possint.

Ecclesia catholica, ut cum inimicis suis in campo idearum congredi valeat, in praesentibus adiunctis nullum prorsus exceptionalem situm, nullamque tutelam postulat; eadem satis tutam se existimat, si constitutionali libertate sua, et impartiali munimine communium legum intra iustos limites frui possit.

At *repraesentatio ministerialis chorum Epporum Hungariae ad summam perplexitatem et confusionem deducit, dum consilium inducendi placeti eo motivo fulcit: ne videlicet Gubernium cum synodalibus suffragiis Epporum Hungariae ad oppositionem veniat, et ut chorus Epporum pro eo casu, si Papa publicationem decretorum concilii postularet, in respectu Romae passive se gerere, et inobedientiam suam per placetum et vetitum potestatis Status excusare et contegere possit.*

Verumtamen *hanc sollicitudinem et subsequam sui defensionem*, — quamquam abs dubio optima intentione oblatam, — *chorus Epporum Hungariae acceptare neutiquam potest.*

Circa hoc punctum error subversari videtur.

Decisiva agendi ratio, quam chorus Epporum Hungariae Romae praesetulit, e pura, intimaque persuasione orta est, quapropter idem in conspectu Concilii diserte exposuit causas et considerationes, ob quas definitionem dogmatis de infallibilitate pontificia suadere non potuit.

Choro Epporum Hungariae non parum quidem consolationis praebuit aequa recognitio, quam eiusdem agendi ratio romana in patria nostra sortita est; ast idem quoad passus suos in sphaera ecclesiastica domi faciendos ulteriorem directionem, aut protectionem a parte Gubernii Status acceptare nequit. — Decreto, de quo hic agitur, Romae restitit; ast cum Concilium dogma, etiam contra sensum Eppatus Hungariae, et sine illo, manifesta, ingentique plu-

ralitate suffragiorum definiverit, et ibidem, observatis legitimis formis promulgaverit: hinc omne obiectum, omnisque valor ulterioris oppositionis Eppatus Hungariae cessavit.

Catholicus Eppus erga Ecclesiam passive se gerere, aut contra receptum per Concilium articulum fidei prohibitione civilis potestatis se munire nequit; et posteaquam hoc fidei dogma exclusive ad Ecclesiam, ad doctrinam religionis et ad forum catholicae conscientiae pertinet: placetum adversus illud nullius plane vigoris est, neque ullum Eppum a iuramento et obligatione sua absolvere potest.

Repraesentatio ministerialis quidem contra quaestionatam definitionem Concilii Vaticani exceptionem formari posse existimat; eo, quod illa nequaquam unanimibus suffragiis lata fuerit. Fieri quidem potest, hanc quaestionem disputationem haud excludere; ast decisio eiusdem pariter ad sphaeram iurisdictionis Concilii pertinet; neque existimo, opinionem civilis potestatis in hac quaestione pro competente agnoscendam fore.

Inprimis a parte parlamentaris Status res periculi plena esset, theoriam maioritatis parlametaris oppugnare.

A scopo nimium abducens et supervacaneum existimo, me ad discussionem et refutationem *historicarum deductionum* immittere, quibus repraesentatio, scopo probandae necessitatis *placeti*, pridem iam obsoletam illam accusationem resuscitat: quod potestas ecclesiastica omnem civilem potestatem a se dependentem esse velit; quod Curia Romana huic conatui renuntiare nunquam possit; quodve propterea necessarium sit, ut Gubernium de talibus sibi prospiciat mediis, quibus Curiam ad concessiones emolumento Status indispensabiles adstringere queat; atque ad hunc scopum conducens mitissimum medium exercitium placeti esse existimat.

Noscendo regnantes ideas aevi nostri, statum mundi et politicam situationem pontificatus, nemo sane hodie imaginarias civiles aspirationes romanae Curiae expavescet. Differentiam inter praesens ac medium aevum iam supra indicare praesumpsi. Ab opposito vero *graviter erraret, qui existimaret: quod catholica Ecclesia, vel visibile Caput eiusdem, summus Pontifex, per placetum, aut alia etiamsi severissima media se*

cogi sineret ad faciendas concessiones ultra illos limites, ubi ruina Ecclesiae, subversio catholicae fidei et periculum salutis animarum incipit.

In quaestionibus, ubi istud periculum non imminet, nulla adest ratio, timendi, mutuam consensionem inter Papam et civilem potestatem, etiam absque placeto, non successuram; praesertim cum nullum cogitari queat verum, sanumque emolumentum Status, quod cum doctrina fidei catholicae Ecclesiae componi non posset.

Ceterum *non possum cohibere profundum dolorem meum super ea suppositione repraesentationis ministerialis, iuxta quam „pro triumpho principii infallibilitatis non propter ipsum principium fuissent exantlati tanti labores; sed ideo, ut inde serius omnes consequentiae deduci possint, quae ad stabiliendam absolutam potestatem pontificatus requiruntur.“* Et instar medii, ad antevertendas praedicti absolutismi sequelas necessarii, saepefata repraesentatio applicationem placeti sistit.

Mattas Via non potest dubitare de inconcussa fidelitate, et sinceritate legalium, constitutionaliumque sensorum chori Epporum Hungariae. Quodsi *chorus Epporum* vel minimam causam metuendi haberet, ne patrioticae obligationes eiusdem cum decretis concilii quoquo modo ad collisionem veniant, idem profecto sua sponte placetum postularet; sed etiam absque placeto *semper ea audacia, eoque patriotismo polleret, ut protestetur contra quemlibet nisum, aut conatum, sive intra, sive extra regnum se manifestantem, cuius implementum apostolico-regiis iuribus Mattis Vrae vel minimum detrahere, et vitales conditiones regni, libertatem, honoremque eiusdem periculo exponere posset.*

Chorus Epporum Hungariae, qui suas ecclesiasticas obligationes cum officiis civium erga patriam omni tempore componere novit, ius habet huiusmodi fiduciam a parte Status praestolandi.

Porro *repraesentatio ministerialis necessitatem inducendi placeti Politica, circa negotia religionis in austriaca parte Monarchiae hoc tempore vigente, demonstrare nititur.* Repraesentatio supponit: „vi regnantis in Austria publicae

opinionis, in nexu decretorum Concilii ipsum concordatum supprimendum esse, (prout ab eo tempore re vera suppressum est) quae agendi ratio Ecclesiae inimica appareret, nisi Gubernium hungaricum, scopo manutenendae — ut asseritur — independentiae potestatis Status, austriacae procedurae conformem agendi normam adoptaret; — ast cum Concordatum in respectu patriae nostrae vigorem habere non censeatur, et ideo nec de suppressione eiusdem sermo esse possit: hinc ad manifestandam consensionem principiorum — secundum repraesentationem — haud aliud superest medium, quam e respectu vigentis nunc Viennae in religiosis negotiis Politicae, cis Alutham, placeti exercitium suadere.“

Impossibile est, ut attentionem Ministerii hungarici effugiat: Politicam, quam in nexu concitationis anti-catholici preli Ministerium austriacum Viennae in quaestionibus religionis sequitur, in longe praevalente catholico populo Austriae ubique summam perturbationem et malecontentum animum produxisse, atque ideo suppressionem Concordati nequaquam propter publicam opinionem catholici populi, decretis Concilii infensam, necessariam redditam fuisse; nam, prouti declarationes populi, et recentissimae electiones deputatorum in magna parte provinciarum Austriae testantur, Politica, quam Gubernium Viennense tum in respectu catholicae Ecclesiae generatim, tum in respectu Romae et Concilii speciatim sequitur, per omnes fere classes catholici populi aperte et decretorie reprobatur.

Perspectu igitur difficile est, quaenam causa posset Gubernium hungaricum stimulare, ut in quaestionibus religionis vigentem trans Alutham ab aliquot annis Politicam imitetur?

Quodsi in aliquo, certe in hoc merito instar cynosurae prae oculis habenda esset haec cardinalis lex patriae nostrae „Ne Regnum Hungariae ad normam aliarum provinciarum gubernetur.“

Ceterum non obstante omni accommodationis studio, quod Ministerium hungaricum hoc in casu Gubernio Viennensi testari festinat, credi vix potest, hoc posterius, seu Ministerium

Viennense, medium, per Gubernium hungaricum selectum, videlicet placeti adoptationem approbaturum esse.

Nam actualis Cultus Minister Viennensis Stremayer, in sua repraesentatione dd. 25 Iulii a. c. qua Matti Vrae abolitionem Concordati suadet, loco huius applicationem praeventivi medii, quale est ius placeti regii, non tantum non commendat, imo ab opposito „placetum tamquam fundamentalibus principiis constitutionalis vitae Imperii, libertati civili, individuali, religiosae, preli et commercii epistolaris repugnans, sanctitatem et dignitatem religionis laedens, Ecclesiam propria sibi libertate ac autonomia privans, et ad sortem instituti Status deprimens medium, ac privilegium odiosum declarat et reprobat, executionemque illius eo magis aspernatur, quod tutelaris huiusmodi agendi norma congruere potuerit quidem politiali systemati Statuum elapsorum seculorum, in modernis iuridicis Statibus tamen admitti nequaquam possit; et cum singularis prorsus anomalia foret, hanc restrictivam normam recte contra Catholicam Ecclesiam statuere, ad quam praeponderans pars subditorum Mattis Vrae pertinet, dum ceteris Confessionibus liberum ius actionis et communicationis porro quoque omitteretur."

Recte etiam animadvertit Minister Cultus Viennensis: placetum in respectu decretorum Concilii vanum et inefficax medium esse, siquidem vis cuiuscunque dogmatis, conscientias obligans, non dependeat a determinata quadam formula promulgationis, nam hoc in obiecto pro directione deservit istud principium „utprimum innotuerit."

Sic locutus est officiose Minister Cultus transaluthanus 25. Julii a. c. de placeto, et in conspectu istius facti Ministerium Cultus reg. hungaricum 1-a Augusti a. c. scopo succollandae Politicae Viennensis in negotio religionis directe oppositum medium, placeti videlicet adoptationem urget.

Aevo nostro quisquis illuminatus, constitutionalium sensorum et iustitiae amans vir Status quoad Placetum mentem et iudicium Ministri cultus transaluthani sequi cogitur, et aegre ferre quaecunque opposita consilia.

Etenim si iura summi Principis et commoda Status in Austria citra placetum quoque in respectu Romae et catholicae

Ecclesiae sarta tectaque esse possunt; tunc evoluta in repraesentatione Gubernii hungarici contraria argumentatio fundamento destituitur et sua sponte ruit. Nam parlamentarismus et organismus Statuum moderni aevi e diametro sibi oppositis principiis et doctrinis insistere nequit.

Ceterum negari non potest, quod in quantum commendatio placeti ad succollandam antiecclesiasticam Politicam Viennensem tetenderat, hic scopus per placetum omnino obtinendus esset; nam Cultus Minister trans-aluthanus fundate consolari posset male contentos catholicos ea declaratione: catholicam ecclesiam in Hungaria adhuc magis, ac in Austria oppressam esse.

Nec felicior est repraesentatio ministerialis, dum scopo demonstrandae legalitatis et necessitatis placeti, leges, usum ac historiam allegat.

Repraesentatio claram disertamque legem adducere nequeundo, defectum hunc singularibus historicis factis et documentis supplere nititur, et primo quidem *decretum Sigismundi Regis a. 1404* adfert, quo clero sub poena laesae Maiestatis vetatur, decreta Romani Pontificis, aut Legatorum eiusdem, acceptare. *Verum,* ut vulgo constat, *factum istud nequaquam ecclesiasticae, sed politicae naturae fuit*, quatenus videlicet Bonifacius IX eo tempore Papa contra Sigismundum Regem origine Lützelburgensem, domui Árpádianae et Andegavensi propinquiorem Ladislaum Neapolitanum ad thronum evehere cupivisset. Disparente tamen hoc politico incidenti, decreti istius vis et memoria quoque evanuit, neque ullum eiusdem in legibus nostris vestigium recurrit.

Praeterea repraesentatio ministerialis ad historicam legitimationem placeti, adducit: nonnulla puncta Concilii Tridentini, uti sunt: nominatio Praelatorum, collatio beneficiorum ecclesiasticorum, appellationes etc in Hungaria recepta non fuisse.

Interim quoad ista animadvertendum est: *regnum Hungariae ius exemptionis a quibusdam decretis Concilii Tridentini neutiquam a placeto regio, sed ab illo privilegio repetere, quod S. Proto-Rex noster cum apostolica corona a*

Sylvestro II impetravit, quodve apostolici Reges nostri abhinc continuo et imperturbate exercuerunt.

Ex hoc facto historico in respectu placeti recte contraria logica consequentia fluit, ac illa est, ad quam repraesentatio ministerialis devenit.

Nam quamvis apostolicus Rex Hungariae in sphaera iuris ecclesiastici personales habuerit immunitates, quae cum generalibus decretis Concilii Tridentini non cohaerebant, Regiminі tamen nequaquam incidit publicationem decretorum Synodi impedire, et adversus ea placetum adhibere.

Vix conclusum fuit mense Decembri 1563 Concilium Tridentinum, dum iam 1-a Ianuarii 1564 Nicolaus Olahus Archi-Eppus Strigoniensis provincialem Synodum Tyrnaviam convocasset scopo solemniter publicandorum decretorum, quod postea Lózsy, Forgách, Pázmannus et Lippay Archi-Eppi Strigonienses ibidem, anno 1579 vero Cardinalis Draskovich Sabariae in convocatis per eosdem Synodis iterato praestiterunt.

Promulgatio Decretorum Concilii Tridentini adeo non fuit contraria apostolico Regi, ut Draskovichius typis procusis actis Synodi Iaurinensis, decreta istius Concilii pertractantibus, eadem immediate Rudolpho I Regi nostro dedicaverit.

Eo tempore religiosa natio nostra non tantum diffidentia non ferebatur erga sphaeram activitatis et decreta Concilii; quinimo, perhibente 13 Articulo 1548 ipsa legislatio rogavit summum terrae Principem: ut is apud Suam Sanctitatem Papam ocyorem continuationem anno 1545 occepti, sed postea interrupti Concilii Tridentini adurgeat; — Art. vero 16 a. 1550 decisionem obversantium ecclesiasticarum quaestionum diserte Concilio Tridentino declarat committendam, plene et religiose confidens: Concilium secundum divinam inspirationem omnia optime compositurum esse.

Gubernium igitur in respectu Concilii Trid. non tantum placeto non utebatur, imo ab opposito, abinde idem Gubernium in negotiis ecclesiasticis (demptis privilegiis Regis Apostolici) decreta istius Concilii pro cynosura suae agendi rationis adhibuit, et regnum tamquam valida reverebatur iudicia, quae per sacras Sedes nostras, fundamento decretorum Tridentinorum lata fuerunt; ipsis regni comitiis diserta lege

statuentibus: ut controversa negotia ecclesiastica secundum ius canonicum, et in sensu ecclesiasticarum legum dirimantur.

Duplex illa notissima declaratio, quam repraesentatio Ministerialis adducit, quave decus et fulcrum catholicae Ecclesiae in Hungariae immortalis Cardinalis-Primas Petrus Pazmannus apostolica iura Regum Hungariae quoad electionem Epporum dioecesanorum et Praelatorum, nominationem Epporum in partibus, et collationem beneficiorum ecclesiasticorum contra emergentes in nexu decretorum Concilii Tridentini difficultates tam fortiter propugnat, iterum contrarium perhibent testimonium: ad defensionem iurium regni et coronae in patria nostra placeto opus neutiquam esse; catholicum Clerum Hungariae officia sua erga patriam omni tempore novisse, et adimplevisse, neque meruisse, ut testata fidelitas, et legalia sensa eiusdem restrictione libertatis, et diffidentiam spirante placeto rependantur.

Nullum existit vestigium regnicolaris legis, quae ius placeti regii unquam stabilivisset; notumque est, primam disertam dispositionem quoad placetum 9 Aprilis 1781 (quamvis tunc quoque mitiori forma ac nunc) *per Iosephum II Imperatorem editam esse; attamen chorus Epporum Hungariae nec tunc neglexit in nexu huius adversus avitam, legitimamque libertatem catholicae Ecclesiae tendentis regii mandati, mox apud thronum medelam quaerere.*

Ex illis animadversionibus, quas p. m. Praedecessor meus *Card. Primas Batthyány* in nexu placeti facere necessarium existimavit, non possum praetermittere, quin in praesenti casu quoque sequens punctum iterem:

„Potest igitur hoc pacto esse aliquis actus, lege ecclesiastica praeceptus vel permissus, qui tamen decreto principis sit irritus ea de causa, quod ad legem ecclesiasticam placitum non accesserit principis. Hoc profecto non aliud est, quam valorem actus, lege ecclesiastica praecepti vel permissi in consensu principis fundare; constitutionem et obligationem legis ecclesiasticae repetere ab acceptatione principis, atque adeo potestatem quoque legislativam ecclesiae subordinare potestati politicae.“

Et re ipsa verum est: per placetum tum creationem, tum obligantem vim legum ecclesiasticarum a politica civili potestate dependentem fieri; quam coarctationem, opinione mea, vix quaecunque alia confessio in Hungaria absque decretoria oppositione acceptaret.

Verum quidem est, glor. mem. Regem nostrum Franciscum I, quoad placetum Avunculi sui Iosephi II vestigia premere coepisse, et anno 1797 promulgationem bullae pontificiae „Auctorem fidei," qua decreta Synodi Pistoriensis in magno ducatu Hetruriae damnantur, prohibuisse. — Ast hoc factum abunde explicari potest ex intimo nexu, qui inter Hetruriam et Austriam intercessit. Ceterum haec prohibitio non impedivit, quominus dispositio eiusdem Bullae anno 1854 articulo X Concordati Austriaci pro cynosura assumeretur; imo, quod plus est, memorata bulla pontificia, non obstante quocunque vetito, quemadmodum alibi, sic in patria nostra quoque in sphaera Ecclesiae semper vigorem habuit.

Interim durante regimine praevenerati Francisci I Politica aevi Iosephini erga Ecclesiam continuo mitior et aequior facta est; iustitiae amans Princeps circumstantias innaturales sensim lenire studuit, et quae consummare non potuit, eorum compositionem curis Principis Metternich concredidit, in epistola, eidem e lecto mortuali scripta, Principi impensius commendando: ut controversias ecclesiasticas cum S. Sede Romana in basi principiorum ecclesiasticorum quantocyus componere satagat, preces suas ea declaratione terminando: „se requiem suam in sepulchro manibus eiusdem concredere."

Maiestati Vrae, Clementissime Domine! obtigit gloria, hanc postremam, magnanimam voluntatem immortalis memoriae sui avi Francisci I Imperatoris et Regis exequendi, dum ope Altmi patentis Decreti dd. 18 Aprilis 1850 catholicam Ecclesiam in tota monarchia Austriaco-Hungarica iuxta principia S. Ecclesiae plenitudini iurium suorum restituere dignabatur.

Primus §. huius altmae Resolutionis sic sonat:

„Tum Eppis, tum curae ipsorum concreditis fidelibus liberum sit, ad Papam recurrere, et decreta, aut constitutiones

summi Pontificis recipere, quin hoc scopo praevio consensu civilis potestatis opus haberent".

Haec, tum quoad libertatem principiorum, tum quoad iustitiam aeternum memorabilis regia Resolutio, quae quinque annis ante conclusum Concordatum Austriacum emanavit, tunc pro Regno Hungariae quoque vigorem habuit et placetum aevi Josephini hic quoque abrogavit.

Abolitio Concordati trans Alutham elapsis mensibus enuntiata, b. Resolutionem 1850-i et per eandem creatam liberam constitutionem Ecclesiae intactam reliquit, et per id catholici Austriae pro amissa charta Conventionis haud exiguam compensationem acceperunt.

Ast quid peccavit Ecclesia catholica in Hungaria, ut hic in locum legalis et constitutionalis libertatis restrictiva norma placeti succedat, et nos hungari privemur beneficio sapientissimae administrationis iustitiae, quod Mattas Vra qua magnanimus et iustus catholicus Monarcha omnibus populis suis destinavit?

Porro *repraesentatio ministerialis, ad probandam legitimitatem placeti, praeter alia, etiam testimonium unius e celeberrimis iuris peritis nostris, et indubie catholico sensu animati Comitis Antonii Cziráky allegat*, qui in opere suo de avito iure communi hungarico eam depromit opinionem: exercitium iuris placeti semper plus Ecclesiae profuisse, ac obfuisse, et scopo conforme esse, ut illud ad tutanda apostolica iura retineatur.

Ast repraesentatio ministerialis praetermittit commemorare observationem Czirákyi: de placeto opiniones variare.

„Usum placeti — inquit Cziráky — nonnulli Religionis catholicae libertati obesse praetendunt, dum alii, hoc dimisso, independentiae civilis gubernationis, civiumque tranquillitati qualia nescio pericula, quae fulmina vaticana imminere clamitant."

Repraesentatio ministerialis e posteriori visus puncto egreditur: ego tamen alteri opinioni adstipulor. Postrema secula non exhibent exemplum, quasi Roma, aut catholica Ecclesia Status oppressisset: dum opposita exempla, oppressae

scilicet per potestatem Status opé placeti catholicae Ecclesiae sat crebro in historia recurrunt.

Eo tempore, quo in monarchia austriaco-hungarica Status Catholicae Ecclesiae ita dicendo adglutinatus fuit; dum ipse catholicus Monarcha responsabilis fuit de sequelis exercitii iuris placeti, tunc inquam catholica Ecclesia exercitium placeti facilius tolerare potuit; verum alia est rerum facies penes parlamentares formas, ubi resolutio Principis ab opinione Ministri, opinio Ministri vero pro re nata a postulatis maioritatis, neutiquam catholicis sensibus animatae, dependet.

Contra motiva, et citationes ministerialis repraesentationis ego quoque tuendae libertatis catholicae Ecclesiae causa longam seriem legum patriae adducere possem; tales sunt inter ceteras, Decretum S. Stephani 2. l. 2 cap. Decret. Colomanni regis l. 1. cap. 65, prologus tripartiti t. 9 et 1 part. tit. 11. art. legis 6. a 1498, — art. 14. 1550, art. 7. 1552, art. 25. 1556, et spero, me avitis his legibus accensere posse etiam vadimonium legum 1848, quae generalem constitutionalem libertatem sartam tectamque praestant.

Verum iam ante annum 1848 agnitum fuit in regio solio, exercitium iuris placeti regii catholicam Ecclesiam laedere, et regius Praedecessor Mattis Vrae, benignus Ferdinandus V exposita sibi gravamina in considerationem sumendo, 12 Februarii 1843 motu proprio Primati eo tempore Josepho Kopácsy, Archi-Eppo Strigoniensi, medio regiae Cancellariae aulicae eam quaestionem posuit: num fundatae sint illae querelae, quod vigentes dispositiones gubernii communicationem catholicorum Epporum Hungariae cum Capite Ecclesiae ultra modum coarctent? et quibus mediis posset fundamentum huiusmodi querelarum removeri?

Ad hanc quaestionem memoratus Primas, auditis suis in Eppatu sociis, 9 Maii 1843 respondit, et consentienter cum opinione omnium Epporum Hungariae legali sinceritate declaravit: placetum regium in regnicolaribus legibus non radicari, illud legalem libertatem Ecclesiae laedere, nihilque magis iustum et aequum fore, quam liberam, immediatam et personalem communicationem inter antistites Hungariae et Caput Ecclesiae vigori restituere, ea ratione, ut postmodum nonnisi

correspondentiae, brevia et bullae, quae cum iure patronatus regii in nexu sunt, via et intermediatione Cabineti Regii expediantur.

Ulteriorem pertractationem, et speratum felicem exitum huius magni momenti quaestionis abs dubio eventus anni 1848 impediverunt.

Illud tamen certo certius nemo expectavit, quod, posteaquam placetum per Mattem Vram, qua summum apostolicum Patronum cath. Ecclesiae Hungariae, regia prorsus sapientia, et religioso iustitiae amore 1850 penitus abrogatum fuisset, reinductio huius medii praesenti aera libertatis suadenda sit.

Vereor tamen Matti Vrae uberiori elucubratione saepefatae ministerialis repraesentationis molestus esse, et me theoretico examini illius assertionis immittere: num placetum reipsa sequela sit iurium maiestaticorum Principum, et num speciatim in patria nostra ad corollaria, vel vadimonia iurium apostolicae coronae referri queat?

Omnino verum est, apostolica iura, qua privilegia a Capite Ecclesiae derivari; ast supponi nequit, Caput Ecclesiae pro coarctatione sui inalienabilis iuris gubernationis, suaeque potestatis spiritualis, cuicunque summorum Principum privilegium placeti contulisse; illa theoria vero, quae ius placeti e maiestatico iure deducit, refutata est per recentiorem theoriam aevi nostri, quae separationem Status ab Ecclesia, civilis potestatis ab ecclesiastica, item independentiam Ecclesiarum, et aequalitatem ac reciprocitatem confessionum instar principii stabilivit.

Solatio quidem nobis est, quod repraesentatio ministerialis apostolica, summaque patronalia iura s. coronae hungaricae pro essentiali parte constitutionis nostrae recognoscat, quia hoc modo illud quoque agnoscit: quod Ecclesia catholica, ab apostolico suo Patrono inseparabilis, pariter intra terminos constitutionis dignitati suae competentem locum occupet, siquidem sub munimine earumdem legum constituatur libertas Ecclesiae, cum iuribus coronae.

Gubernium instar motivi suae propositionis emolumentum Ecclesiae quoque adducit; neque dubito de sinceritate

intentionis eiusdem, nam quivis sapiens politicus novit: Ecclesiam securissimum et potentissimum fulcrum esse civilis potestatis; sed nonnisi tunc, dum plena libertate, et independentia fruitur.

At placetum Ecclesiam servituti obnoxiam reddit, auctoritatem eiusdem suffodit, ideoque Status ab Ecclesia in hoc humiliante et salutarem influxum eiusdem impediente situ constituta, sufficientem succollationem frustra praestolaretur; et huius rei ratio habenda esset in primis in monarchia austriaco-hungarica, quae in ingenti pluralitate catholici populi tum tutissimum vinculum, centrifuga elementa nationalia connectens, tum maxime essentiale pignus conservandae unitatis throni, et imperii possidet.

Repraesentatio ministerialis per placetum fundamentalia principia novi organismi Status sarta tectaque conservanda existimat; ubi tamen recte oppositum sequetur. Nam si theoria constitutionalismi libertati periculosam arbitretur potestatum Status, id est: potestatis legislativae, executivae et iudiciariae in una persona concentrationem: quanto magis formidandus est caesaro-papismus, et quanto minus componi potest cum conceptu constitutionalismi coadunatio potestatis civilis et spiritualis in una eademque manu?

Verum res maiorem adhuc attentionem excitaret: si insolitum huiusmodi principium nonnisi in detrimentum catholicae Ecclesiae applicandum foret, libertati aliis confessionibus competente salva relicta.

Similem extensionem potestatis, et partium studio directam agendi rationem constitutio hungarica nunquam admisit, nunquam adhibuit, spiritus vero legum 1848 eandem penitus exclusit.

Protestans Status Borussiae, et Concordatum Galliae, non secus ac pars Monarchiae trans Alutham sita prorsus irrestrictam communicationem permittit inter Caput Ecclesiae, fidelesque eiusdem. Anglia et septemtrionalis America generatim se non miscet ad ecclesiastica negotia catholicorum civium. Svecia, Dania et alii Status germano-protestantici hanc proceduram pariter iam abrogarunt; et praeter Italiam

sola Russia est, quae placetum contra catholicam Ecclesiam adhibet.

Quid igitur potest stimulare viros Status Hungariae, ut tam criticis temporibus, et inter alias politicas constellationes, huiusmodi inopportunis mediis tales quaestiones provocent, quae citra quodvis materiale aut morale lucrum Status, quin imo cum periculo almae pacis, nonnisi tranquillitatem animorum catholicorum perturbare, concordiam dissolvere, et hactenus vigentibus nationalibus motibus novum, periculosiusque malum addere possunt?

Altmo Mattis Vrae mandato quidem quoad placetum tum Chorus Epporum Hungariae, tum catholicus populus, quamvis saucio corde, se submittet; cum religio neminem a civili obedientia, et officiis subditi absolvat; verumtamen pro legali, sinceraque ingenuitate mea supprimere nequeo dolorem meum, et nonnisi repetere possum, quod supramemoratus Praedecessor meus in simili reclamatione aevo Iosephinismi dixerat: „ubicunque — ait — obtinet placetum, non sine gravi Ecclesiae vulnere obtinet, quae vulnera provida mater Ecclesia exemplo Magistri sui patienter quidem tolerat, ne horum impatiens, maiora cogatur seu ipsa a filiis experiri, seu filiorum cernere. Sed numquid, qui patienter fert, non caeditur?“

Propterea fundamento humillime praemissorum motivorum, et ex intima persuasione procedentis metus, *nomine universi catholici Eppatus Hungariae coram altissimo conspectu Mattis Vestrae iterum iterumque supplicare sustineo: ut hoc vulnus avertere, libertatem catholicae Ecclesiae sub apostolicam protectionem suam sumere, editum altissimum decretum de placeto suspendere, et 18-a Aprilis 1850 dimissas quoad libertatem Ecclesiae magnanimas resolutiones, pro glorioso munere apostolici Regis, et Summi Ecclesiae Patroni, pro Hungaria quoque in vigore conservare dignetur.*

Altissimum implementum harum intimarum precum chorus Epporum Hungariae una mecum adinstar pretiosissimi pignoris paternae fiduciae Mattis Vrae, et potentissimi incitamenti suscipiet, ut, quemadmodum hactenus, vestigiis suorum praedecessorum insistens, per inconcussam suam fidelitatem

et ad quaecunque sacrificia ferenda promptitudinem, in defensione gloriosi throni, apostolico-regiorum Mattis Vrae iurium, percharae patriae et regnicolarium legum, millionibus catholicorum subditorum Eiusdem inter quasvis vicissitudines vivo exemplo praeluceat. — Strigonii, festo S. Elisabethae 19 Nov. 1870. Ioannes Simor.

2049—2059.

Eppi Albaregalensis (Vinc. Jekelfalusy) conflictus cum Civili Gubernio ob publicata Decreta Vaticana. 1871. (ex hung.)

1. *Epistola Eppi Alba-Regalensis ad Ministrum* L. B. Eötvös*: ope cuius cum eodem communicat pastoralem suam literam de promulgatione Vaticanorum decretorum dogmaticorum, oratque ut nulla sibi ex parte Gubernii impedimenta ponantur.* Ipsum *Gubernium austriaco-hungaricum*, quemadmodum cuivis constat, necessarium existimavit, Ministerium italicum interpellare: ut dispositiones S. Sedi infensae abrogentur; porro declarare, Suam Caes. et Reg. Aplicam Mattem neutiquam indifferenti oculo cernere posse ea, quae Romae fiunt; demum enuntiare: Gubernium austriaco-hungaricum suapte obligari ad poscendam a Gubernio Regis Italiae cautionem de *inviolabilitate personae Suae Sanctitatis*, item de *libero et a nemine prorsus perturbari queunte exercitio sublimis ministerii* eiusdem. Hunc, nobis omnibus totique catholicae Ecclesiae solatiosum eventum, adinstar auspicii laetioris conversionis rerum considero, quam in respectu Romae praestolari possumus; nam in nexu eiusdem causa catholica, ut sperare licet, in patria quoque nostra laetiorem faciem accipiet; enimvero si S. Pater pontificium munus suum libere exercuerit, quemadmodum Gubernium austr. hungaricum iuxta praemissa exoptat, et apud Gubernium italicum urget, tunc ut Papa et Caput, Rectorque Ecclesiae libere, sine obstaculo et quavis per-

turbatione communicare poterit cum Eppis Ecclesiae, et medio horum cum clero imo cum fidelibus quoque; atque haec ita esse oportet, cum Papa sit Caput Ecclesiae, qui infallibilis Spiritus Sancti praesidio in aeternum promisso suffultus, nos omnes gubernat et docet. Iam autem *dogmatica Decreta in oecumenico Concilio Vaticano lata,* et sanctione Ecclesiae donata, *ceu totidem originales fidei articulos*, non nunc inventos, sed modo tantum promulgatos, constituentia, mihi a Sua Sanctitate fine capiendi congrui usus tradita sunt; itaque *strictissima mihi incumbit obligatio, eadem omnia et singula cum Sacerdotibus Dioecesis meae communicare, qui vicissim utpote magistri et pastores fidelium meorum, ex iisdem haurire tenentur doctrinam, quam fidelibus citra propriae animae periculum subtrahere nequeunt.* Quodsi igitur mihi haec dogmata cum Clero meo quantocyus communicare non liceret, id nonnisi in detrimentum cleri, fideliumque meorum cederet, Rnus Pontifex vero in exercitio sui muneris impediretur, quod in sensu praemissorum ab intentione Gubernii nostri alienum esse debet. Haec dogmatica decreta ipse mecum adferre, meoque Clero tradere optavi; verum per infirmitatem exeunte mense Augusto lecto affixus, et hucdum aegrotans, me itineri committere nequeo. Cum tamen medius iam effluxerit annus, ex quo decreta haec dogmatica in S. Concilio Vaticano lata fuere, quin Clero meo debita forma, seu per me annuntiata fuissent, ego vero sanctissimam hanc obligationem meam ultro protelare nec audeam, nec possim; hinc omni reverentia et irrestricta fiducia *oro Excell. Vram, ut Vicario meo Eppali transpositam et medio eius ad clerum meum directam praesuleam dispositionem*, cuius paria isthic adnectuntur, *benigne succolare, imo ex amore Dei et Ecclesiae eius, utpote notus iustitiae et aequitatis vindex, potenti suo praesidio fulcire, neque indulgere dignetur, ut evulgationi eiusdem in mea Dioecesi per quemcunque demum impedimenta ponantur;* nam cum haec dogmatica decreta totidem articuli fidei, hi vero effectus revelationis divinae sint, eorum debitam et inomissam promulgationem ad summum infideles impedire possent, nullatenus vero illi, qui se ipsos Ecclesiae Domini fideles profitentur; cum porro neces-

saria promulgatio horum articulorum fidei nec impediri possit, quin ipse S. Pater noster in libero exercitio sublimis sui muneris pontificii turbetur; eandem minime impedire posset Gubernium, libertatis Papae tantopere studiosum, ac nostrum, prout supra iam attigi; denique cum ab hac promulgatione salus inprimis mea, sed et Cleri ac fidelium meorum dependeat, in hac promulgatione impediri non possum, nisi impediens voluerit, ut onus responsionis et damnationis in ipsum recidat. Excellme Domine! gravia loquor, sed vera! Principia confundens seculum nostrum nunquam assequetur optatam pacem, nisi omnes simul reversi fuerimus ad antiquum illud axioma: „mutuo nos succolemus;“ id est: oportet, ut Status nostri sic succolent Ecclesiam Domini, quemadmodum illa succolat Status.

Ministerium Italicum 21-a Septembris elapsi anni, seu altera a pertusis Romae muris die coram Legatis suis apud exteras Aulas existentibus declaravit: occupationem ditionis, territorii, aut urbis cuiuscunque (ergo etiam Romae) non constituere ultimum finem, quem sibi praefixit; minime, inquit, cum longe alter sit scopus noster, videlicet: *definitiva separatio Ecclesiae a Statu*, hic est scopus noster, et istud principium, quod ab hesterna die Romae proclamare volumus. Quo autem tendant huiusmodi conatus, quive sint effectus defectionis Statuum ab Ecclesia? id abunde elucubravit immortalis memoriae *Pius VII P.* in allocutione die 16 Martii 1816 habita, quemadmodum in adclusa pastorali mea epistola legi potest. Quodsi tamen cuidam effata piae memoriae Papae minus placerent, quod (ut adversarii nostri asserunt) in propria causa sic locutus sit, audiat illos, qui hac de re locuti sunt, quin Romani Pontificis, aut Ecclesiae nostrae fideles essent; en 20-a Julii 1849 in domo Procerum Parlamenti Angliae *Lord Brougham*, hic nimis liberalis et contra Ecclesiam catholicam pluribus ex obtutibus praeiudiciis imbutus orator „impossibile existimavit proficuum exercitium spiritualis potestatis Papae, nisi simul civili principatu fruatur; hic, inquit, spiritualem potestatem eiusdem semper auxit, cum eundem independentem reddiderit; civili potestate destitutusPapa, (opinione illius) nihil aliud esse posset, ac mancipium iam unius, iam alterius

potestatis; civilis Principatus Papae (sic prosequitur) Europaeam indaginem praesefert, et ideo ipsius publicae tranquillitatis Europae gratia sustentandus est". Porro eadem die, vesperi Praeses Ministerii anglici *Landstowne* a parte gubernii Whigiani declaravit: „Cuivis Statui, catholicos subditos habenti, plurimum interest, ut Papa in eo versetur situ, qui eidem liberum et independens exercitium spiritualis potestatis possibile reddat; et ut immunis sit ab influxu cuiusvis alius potestatis, qui pontificiam auctoritatem eiusdem restringere posset; Papa ceu civilis Princeps in serie horum quartum, vel quintum locum tantum tenet; ast qua spiritualis Princeps non tantum Principibus primi ordinis adnumerandus est, sed et cunctos superat, nam conservationi civilis potestatis eiusdem talia suffragantur argumenta, quae ceterarum potestatum causa in medium proferri nequeunt. Profecto catholici Principes e respectu publici boni attendere debent, ne civilis potestas et principatus Papae per quemcunque demum turbetur! id admitti nequit quacunque e causa et quocunque scopo, minime vero ob commodum civilis cuiusdam potestatis". Haec verba nequaquam e Romano Vaticano profecta sunt, sed e Parlamento Angliae, quod alias causam Romae tueri non suevit. Et, ecce! quo devenimus hodie! sed audiamus: si succedere posset perpetua abolitio civilis potestatis et principatus Papae, quaero: poteritne remanere spiritualis eiusdem auctoritas? Deus novit; — nos id tantum scimus, quod, si spiritualis potestas eiusdem frangi posset, ipsa Ecclesia Domini nostri ruere deberet; at, quid, quaeso, remaneret tunc civilisationis, per Crucem allatae, penes rudera Ecclesiae? id pariter nemo nostrum novit, et tantum praesagire possumus! Profecto horrendum foret vel cogitare, existere potentias, quae antiquam barbariem revehere cuperent!

Ea igitur dulci spe fretus: Excellentiam Vram fiduciae plenas preces meas benigne suscepturam; seque in sphaera sublimis sui muneris non secus ac in gremio carae suae familiae incunctanter fidelem exhibituram illi Ecclesiae, quae pretiosam eiusdem personam olim suscepit, nutriit, et educavit; eandem porro inventuram modum, quo *Placetum regium*, Ecclesiae nostrae *recte nunc* maxime iniurium, quanto minus

detrimentum inferat sanctae causae, quae nunc a certa hominum classe tantopere oppugnatur, et cuius cura manibus Excellentiae Vrae concredita est; pacato animo exhibeo Exc. Vrae paria pastoralis meae epistolae, ea namque mihi blandior spe, me ope energicae cooperationis Exc. Vrae in optata eiusdem promulgatione per neminem impediendum fore. — Romae, 18 Januar. 1871.

2. *Minister Cultus* Pauler (Baroni *Eötvös* succedens) *in responso ad Eppum reflectit eundem ad Regiam Resolutionem de necessitate impetrandi Placeti ad hoc, ut decreta Vaticana promulgentur.* In nexu repraesentationis Illtis Vrae dd. 18 Jan. a. c. penes quam pastorales literas ad Clerum suum dioecesanum directas, et promulgationem decretorum Concilii Romani continentes, mecum communicat, meumque hac in re patrocinium exorat, necessarium duxi attentionem Illtis Vrae convertere ad circulares literas Praesidis Ministerii dd. 10 Augusti a. e. ad Archi-Eppos et Eppos lat. et. gr. ritus catholicos Hungariae dimissas, secundum quas Sua Caes. et Reg. Aplica Mattas ope altmae determinationis de 9. Augusti e. a. ius *placeti regii* retinendo clementer disponere dignata est: Concilii Romani, et Suae Sanctitatis Summi Pontificis quaecunque decreta aut mandata nec promulgari, nec dimitti posse, nisi prius Gubernio exhibeantur, et via eiusdem promulgatio aut dimissio illorum per Suam Mattem mediante decreto permissa fuerit. Quosuper Illtem Vram ea spe reflecto, quod Eadem praeviis altmis ordinibus debitum obsequium tribuendo, iisdem hac occasione quoque effectum procuratura sit. Budae, 6 Mart. 1871.

3. *Novae literae Ministri Cultus* Pauler *ad Eppum; in quibus quaerit: an, ut fertur, promulgatio decretorum Vaticanorum reipsa facta sit? et, si ita, qualiter sciat Eppus hoc suum factum cum Resolutione Regia de Placeto edita conciliare?* Illtas Vra ope circularium literarum D. Praesidis Reg. Hung. Ministerii dd. 10 Augusti a. e. certior reddita est, in nexu nonnullorum decretorum Romani Concilii die 8 Dec. 1869. convocati, quibus iura Suae Mattis tamquam Apost. Regis Hung. coarctarentur, S. Caes. et Reg. Aplicam Mattem ope altmae determinationis dd. 9. Aug. clementer disposuisse:

e. a. ut iuri *placeti regii* effectus procuretur, et Gubernium hoc scopo necessarias dispositiones instituat. In nexu huius Illtas Vra de eo quoque edocta fuit, nulla decreta, nullasque dispositiones Concilii Romani, aut Suae Sanctitatis Summi Pontificis promulgari, aut per Diocesin dimitti posse, nisi prius Gubernio exhibeantur, et Sua Mattas eorum promulgationem aut dimissionem via Guberniiin forma decreti indulserit. In his Circularibus Praeses Gubernii eam expressit convictionem, Illtatem Vram patrioticae obligationi suae conformiter eo adlaboraturam, ut huic altmo mandato Suae Mattis in Dioecesi gubernio suo concredita omni occurrente occasione satisfiat, inprimis vero sollicitudinem suam eo conversuram, ne eiusmodi Decreta, vel mandata Romani Concilii et Suae Sanctitatis Papae, quae suprafatum placetum regium non obtinuerunt, promulgentur. Porro, in nexu repraesentationis Illtis Vrae dd. 18 Ianuarii a. c. penes quam pastoralem suam epistolam, ad dioecesanum Clerum directam et promulgationem decretorum Concilii Romani continentem p. m. praedecessori meo D. Baroni Ios. Eötvös Ministro communicavit, eiusque patrocinium hac in re exoravit, necessarium duxi in literis meis dd. 6. Martii a. c. supra adductarum D. Praesidis ministerii Circularium tenores et dispositiones Illti Vrae novitus in memoriam revocare firmiter sperans: Illtem Vram supra allato altmo mandato debitum obsequium tribuendo, eidem effectum hac quoque occasione procuraturam esse. His praemissis, posteaquam partim in relationibus ephemeridum, partim ex aliunde haustis notitiis, asseritur: Illtem Vram decreta postremi Concilii Romani in Dioecesi sua, signanter *Albae Regiae* promulgari curasse; certior factus de reditu Illtis Vrae Roma, Eandem obsequiose requiro, ut declarationem dare dignetur: 1) *Num memorata promulgatio reipsa instituta fuerit; — et* 2) *si reipsa facta sit, quomodo existimet Illtas Vra legitimari posse hoc factum, in conspectu altissimae determinationis Suae Mattis, in legali exercitio fundatae, et mandati, de quibus Illtas Vra suo tempore informata, imo distinctim atque expresse attenta reddita fuit?* Budae, 10 April. 1871.

4. *Responsum Eppi ad literas Ministri Cultus: in quo*

ea, quae Eppo convenit, libertate et constantia tum sic dictum Placetum Regium *impugnat, tum factum suum gravissimis argumentis tuetur.* — Dignabatur Excell. Vra in suis dd. 10-ae elapsi mensis ad me officiose directis et per me reverenter susceptis literis disposuisse: ut declarationem dem super his duabus quaestionibus? 1) „Num ego decreta postremi Concilii Albae Regiae reipsa promulgaverim? 2) et si id reipsa factum sit, quomodo existimem hoc factum legitimare in conspectu altmae determinationis Suae Mattis, in legali exercitio fundatae et mandati, de quibus suo tempore informatus imo distinctim atque expresse attentus redditus fui? Declaratio mea ad has duas quaestiones eo sincerior erit, quo magis necessarium est, ne inter Eppum et inter Gubernium Monarchiae nostrae vel umbra remaneat illius dissensionis vel dubitationis, quae publico commodo prodesse nunquam, — obesse plurimum potest.

Ad *primam quaestionem* reverenter respondeo; omnino! ego dogmatica decreta in postremo Concilio Vaticano 24 Aprilis et 18 Iulii a. elapsi solemniter promulgata, quae omnes fideles catholicae ecclesiae sine exceptione obligant, quaeve recte ideo illis ad quos pertinet quo ocyus, non laterali sed consueta via annuntiari debent, 18 Ianuarii a. c. Roma Albam Regiam Vicario meo Eppali ea cum inviatione transposui: ut eadem in typis procudendis exemplaribus cuivis Parochiae submittat, quae ibidem, utpote inevitabiles fontes necessariae institutionis, in concernentibus tabulariis officiose custodiantur. Haec fuit dispositio mea, in nexu cuius decreta Albae Regiae 6-a Martii a. c. et in ceteris quoque parochiis Dioecesis meae promulgata fuere.

Quod ad *alteram quaestionem* attinet, habito respectu eorum, quae continet, uberius respondere debeo; etenim

a) *placetum regium,* quod in praesentibus adiunctis Ecclesiae nostrae magis ac unquam iniurium est, *nunquam recognoscere potui pro legitimo;* siquidem *nullus* existat *legis articulus*, qui exercitium eiusdem disponeret; sed nec pristinum eius usum agnoscendo sum adinstar legalis exercitii, nam recte hoc exercitium adversabatur vigentibus legibus, quae Dioeceses per Eppos secundum praescripta SS. Canonum re-

gendas praeceperunt ; atqui Canones Ecclesiae nullum noverunt placetum extra sphaeram Ecclesiae, eo minus ergo potuerunt illud tolerare. Propterea Ecclesia nostra *placetum regium* semper adinstar *alienae ingessionis*, *Ecclesiae libertatem restringentis,* consideravit, et hodie quoque considerat, cuius exercitium Ecclesiae semper impedimento et gravamini fuit, siquidem vocatio eiusdem sit, libere docere gentes easque baptisare in nomine Patris et Filii et Spiritus S. *Minime conveniens* autem mihi apparet *exercitium* huiusce *placeti in manibus apostolici Regis Hungariae, qui tamquam Apostolicus Rex potius S. Sedis natus advocatus et defensor, quam contraagens est.* Quomodo cohaereat theoria huius placeti regii generatim cum theoria modernae libertatis ? id praetereo ; nihilominus tamen dico : emolumentum catholici throni, et eidem fideliter adhaerentium, potissimum catholicorum populorum postulare, ut S. Sedes romana potius succoletur, quam specie cuiusdam aemulationis oppugnetur. Cetera liceat mihi sapientiae Excell. Vrae committere, attingendo tamen, Ecclesiae ac S. Sedi apostolicae semper *interfuisse*, nunc quoque *interesse* et nunquam non *interfuturum* esse, ut coronam Hungariae defendat, protegat et utinam in perpetua tempora sustentet ! sed idem deposcere etiam commodum Coronae Hungariae in respectu S. Sedis romanae, quis negaverit ?

b) Quamvis dogmata fidei vi naturae suae nunquam fuerint, sed nec esse potuerint obiecta praefati placeti, cum id, ad quod *in foro interno* obligamur, nec a nostro, nec ab alterius cuiuscunque arbitrio pendere possit ; quamvis nunc catholici de eo : num fideles nostri manere optant ? nec ne ? libere decernere valeant ; nihilominus tamen verum quoque est : eosdem, donec catholici sunt, inter dogmata fidei pro lubitu seligere non posse, nam quodvis illorum divinae auctoritati innititur, posteaquam secundum doctrinam fidei nostrae, per Ecclesiam docentem ipse Spiritus Sanctus loquitur nobis, fidelibus Ecclesiae ! Considerato tamen eo, me per rescriptum Praesidis Ministerii dd. 10 Augusti anni el. de saepefata resolutione Regia informatum fuisse, quamvis haec inopinata non minus ac iniuria placeti regii resuscitatio mihi dolorosa fuerit, ad testandum tamen hac occasione quoque homagiale obsequium

meum, praesuleam epistolam meam eadem die (18 Ianuarii) Praedecessori Exc. Vrae submisi.

c) E suppletoria instructione immediati Praedecessoris Exc. Vrae dd 29 Septembris mihi intelligere licuit : *normativos ordines dd. 10-ae Augusti non extendi ad ea, quae ad forum internum, seu ad conscientiam tantum pertinent, quemadmodum nec ad illa, quae moram non patiuntur*; *iam autem decreta Concilii*, de quibus sermo fit, *tantum ad internum forum, seu conscientiam pertinent, cum obiecta fidei sint, neque moram patiuntur, quia dogmata fidei constituunt.* Per mortem Ministri non moritur etiam Ministerium, quod illo mortuo, aut impedito porro quoque activitatem suam exercet; quodsi igitur adversus pastorales literas meas, praevie Ministerio submissas, a parte eiusdem durante longiori temporis mora, qua Albae-Regiae typis procudebantur, nulla contradictio aut prohibitio intercessit, — quod in tanta vicinia prompte fieri potuisset, — contradictio enim Exc. Vrae dd. 6. Martii iam serotina fuit — quid aliud cogitare potui, quam : dogmata, quorum promulgationem disposui, per ipsum Gubernium quoque pro talibus considerari, quae fideles in conscientia duntaxat (in foro interno) obligant, ideoque moram non patiuntur; porro : eadem per Excelsum Gubernium quoque pro talibus haberi, quae nec iura, nec leges Status laederent; item : cum eadem adinstar abusus et excessus sanctae Ecclesiae Dei spectari nequeant, adversus eadem nullis politicis praecautionibus opus esse; denique : eadem vi complexus sui tum iuribus Principum, tum legibus et tranquillitati Status apprime cohaerere. Quod vero haec tantum cogitare potuerim, inde quoque patet, quia in opposito casu Excelsum Gubernium ordinibus suis intra momentum effectum procurare et scivisset, et potuisset.

d) Ad hanc promulgationem vero dogmatum eo magis obligatum me sensi, non tantum e respectu tranquillitatis conscientiae meae, sed etiam salutis fidelium meorum, quo magis apertae et periculosae fuerunt declarationes adversus eadem directae, et ideo motus quoque inimici illi positioni, quam ego in Concilio Vaticano sub pertractatione horum dogmatum e plena convictione animae meae tenui. Demum

ingenue declarare debeo, quod cum dogmata fidei nos catholicos absque omni personarum discrimine obligent, ego, in sensu quoque legum patriae nostrae, tunc potius ad onus responsionis trahi potuissem, si tamquam Eppus, promulgationem dogmatum in Concilio Vaticano publicatorum distulissem vel plane intermisissem!

En! Excellme Dne Minister, motiva, in qnorum nexu ego dogmatica decreta in Concilio lata, et in praesentibus circumstantiis nec ultro differri queuntia promulgando, strictae obligationi meae Eppali satisfeci; quam proinde promulgationem omnino iustificatam censeo, et quidem in respectu etiam ordinum quoad placetum regium editorum et mecum communicatorum. — Albae Regiae, 2 Maii 1871.

5. *Idem Eppus Primati R. Hungariae communicat literas Ministri Cultus et suum ad eas responsum.* Honorem habeo Celsitudinem Vestram informandi, me propter dogmata, per me nuperrime promulgata ab actuali Ministro Cultus ad onus responsionis attractum fuisse, et congrue respondisse. Dum haec duo scripta cum Celsitudine Vra in paribus communicarem, una Eandem velut Primatem Regni Hungariae et Metropolitam meum oro: ut susceptam per me promulgationem dogmaticorum decretorum, in Ecclesia quidem semper creditorum, sed hac potissimum aetate oppugnatorum et ideo per Ecclesiam solemniter publicatorum, oblata occasione potenti suo patrocinio prosequi et causam Dei tueri dignetur. — Albae Regiae, 2 Maii 1871.

6. *Eppus iussu Regio per Praesidem Ministerii citatur pro audiendo Verbo Regio.* (Protocollum desuper e propria adnotatione Praesulis concinnatum sic sonat:) *Vincentius Jekelfalusy* Eppus Alba- Regalensis per Exc. D. Ministerii Hungarici Praesidem Iulium e Comitibus Andrássy *citatus* ad dicti Praesidis Palatium Budense, et quidem *ad audiendum Verbum Regium*, nomine Suae Mattis SSmae cum eodem Eppo communicandum, praestituta die *XI Septembris 1871* in memorato palatio praesidiali Budae *comparuit*: ubi, cunctis catholicis Ministris praesentibus, (acatholicis utique absentibus) praedictus Ministerii Hung. Praeses Suae Mattis SSmae mentem ac voluntatem in scriptum redactam praesenti Eppo per-

legit, cuius copiam eidem etiam tradidit, sequentis tenoris: „Illme ac Rssme Dne Episcope! Sua Caesarea et Apostolico-Regia Maiestas, in nexu repraesentationis Ministri Cultus et publicae Institutionis ope altmarum manualium dd. 16 Iulii a. c. ad me directarum clementer disponere dignata est: ut Illti Vrae, ob actum eiusdem, quo decreta Concilii et Constitutiones Papae in obversum prohibitivorum ordinum dd. 10 Augusti 1870 in sua Dioecesi solemniter promulgavit, e directo mandato et nomine Suae Caes. et Apostolico-Regiae Mattis, *resensus*, *reprobatio* et *correptio* regia exprimatur; una vero effectum istius altmae determinationis mihi committere dignata est. Posteaquam hanc altmam determinationem cum Illte Vra communicavi, obligationis meae esse reputo, eandem scripto quoque tradere, (una vero expectationem illam exprimere: Illtem Vram in posterum legibus et altmis ordinibus Suae Mattis debita reverentia obsecuturam, neque amplius per laesionem eorum Suae Matti ansam resensus daturam esse.) Andrássy. Budae, 11 Sept. 1871. (Prosequitur Eppus in praemisso Protocollo:) Clausula (sub parenthesi contenta) non fuit in copia Eppo tradita. Eppus altissimam hanc reprobationem nomine Suae Maj. SSmae sibi per Ministerii Praesidem tam solemniter communicatam homagiali cum submissione excepit, tamquam animadversionem a clementissimo suo Rege ac Domino emanatam, atque condigne excipiendam, quin propterea sive uni sive alteri sublimi officio suo unquam derogare vellet; antequam tamen ille e tristi conspectu dicti Ministerialis Consilii recederet, simpliciter sequens dedit responsum: *Debita cum submissione recipio apostolici Regis mei altissimam hanc determinationem! scio meam obligationem!* Quaerens postmodum idem Eppus: *num Excellentia Vestra habeat adhuc quidpiam nomine Suae Mattis communicandum?* et breve accepisset responsum: *non habeo*, recessit, et redivit Albam Regiam ad Sedem Cathedramque suam, lugens, quod eo devenerint iam res etiam in hoc *regno*, inde ab olim *Mariano!*

7. *Apologia Eppi Albaregalensis post auditum Verbum Regium ad Regem Apostolicum submissa.*

D. Praeses reg. Ministerii Hung. hesterna die Budae in solemni praesentia Senatus Ministerialis officiose mecum com-

municavit Caes. et Ap. Regiae Mattis Vrae eam altmam determinationem, vi cuius propter promulgata Sacerdotibus Dioecesis, sollicitudini meae concreditae, postremi Concilii Vaticani decreta, — siquidem haec promulgatio, ut asseritur, iuri *placeti regii* adversaretur — per Reg. Apostolicam Mattem Vestram reprehendor, utpote e cuius directo mandato, et nomine D. Praeses mihi regium resensum, reprobationem et correptionem manifestavit; exprimendo etiam expectationem: „me in posterum legibus et altmis ordinibus Suae Mattis debita reverentia obsecuturum, neque amplius per laesionem eorum Suae Matti ansam resensus daturum fore". Debita et decursu totius vitae meae testata homagiali cum reverentia suscepi hanc altmam Caes. et Aplico-Regiae Mattis Vrae determinationem, cum Mattis Vrae fidelis capellanus et subditus sim et usque mortem esse velim; verumtamen *profundissima in humilitate fateri* quoque *debeo: me* eadem *vehementissime perculsum fuisse*; *nam instar maximae et gravissimae poenae reputo illud, dum subditus per coronatum Principem, et Antistes apostolicum Regem suum, ergo per repraesentantem et plenipotentiarium Capitis Ecclesiae reprehenditur.*

Clementissime Domine! in plena et illibata conscientia homagialis fidelitatis, quae mihi connata, per educationem in me aucta, et consolidata fuit, prouti tota anteacta vita mea, ad quam tute provoco, testatur, — adinstar strictissimae obligationis meae reputo: ut me coram Caesarea et Apostolico-Regia Matte Vra iustificem quoad factum, propter quod hesterna die in conspectu Dioecesis meae, fidelium curis meis creditorum, patriae imo totius orbis tam severe punitus fui. Haec iustificatio vero est sincerissima et humillima fassio septuagenarii senecionis, et declaratio viribus fracti antistitis, cuius dies numerati sunt, cuive celeri passu appropinquat hora, qua aeternus Iudex ab eodem rationem villicationis suae petiturus est.

Ordior autem hanc iustificationem a declaratione: *me in activitatis meae sphaera hactenus semper adinstar normae prae oculis habuisse effata Domini Nostri:* „Reddite quae sunt Caesaris, Caesari, et Deo, quae sunt Dei". Absit itaque a me ipsum factum negare; etenim me decreta Concilii Va-

ticani, utpote sanctae fidei nostrae dogmata, cum Clero meo officiose, ut oportuit, communicasse, verum, quia reapse factum est; factum est autem ideo, quia *in conscientia obligatum me sensi, — quemadmodum nunc quoque me sentio, — ut dogmatica Ecclesiae decreta, quae omnes fideles eiusdem sine personarum discrimine obligant, non laterali quapiam via, sed via concernentis Ordinarii officiose ad notitiam omnium, ad quos pertinent, pertingant, inprimis autem ad notitiam pastorum animarum, quibus munus fideles instituendi et docendi concreditum est.* Sed factum est id etiam ideo, quia *obstrictum me sensi ea sacramenti fide, quam annuente Caes. et Apost. Regia Matte Vra velut consecrandus Dioecesanus Eppus Albaregalensis Sanctae Sedi Romanae, respective visibili Capiti Ecclesiae Romano-Catholicae, Romano Pontifici nuncupavi.* Hanc inomissam obligationem meam tamen neutiquam ea ratione adimplevi, ut eorum, quibus Matti Vrae teneor, immemor fuissem; nam non adimplevi illam ita, ut praescriptas et effectui mancipatas formas vel a procul laesissem, et vel levissimum signum mihi tam graviter imputatae inobedientiae dedissem! Enimvero quemadmodum ex isthic sub ·/. reverenter adcluso scripto apparet, ego pastoralem meam epistolam, qua dogmatica decreta Concilii Vaticani per Dioecesim meam promulganda disposui, Roma, ubi pluribus mensibus infirmus eram, eadem die, seu 18 Ianuarii 1871 cum Ministro Cultus et publicae Iustitutionis L. B. condam Iosepho Eötvös officiose communicavi; imo innixus circularibus literis eiusdem Ministri dd. 29 Septemb. 1870 suppletorie dimissis et sub ·//. pariter humillime advolutis, eundem oravi: ut publicationem pastoral s meae epistolae per Dioecesin meam, in nexu memoratarum circularium nec ipse impediat, nec per quemcunque, et sub quocunque praetextu impediri permittat. Interim ad has preces nec ego Romam, ubi infirmus adhuc constituebar, a parte reg. Cultus et publicae Institutionis Ministerii ullum responsum accepi, nec Eppalis Vicarius meus Albaregalensis a pastoralis epistolae meae communicatione et publicatione prohibitus fuit, quapropter eadem, quemadmodum disposui, initio Martii anni

curr. in omnibus parochiis Dioecesis meae promulgata fuit. Itaque mea agendi ratio, quam in mea, in nexu officiosae provocationis reg. Ministri Cultus et publicae Institutionis, exhibita et sub ·///. reverenter adclusa declaratione cum motivis suis plene dilucidavi, minime tendebat in elusionem, aut laesionem debitae homagialis fidelitatis et obligationis, de qua coram Caes. et Apost. Regia Matte Vra absque fundamento accusabar, et in cuius nexu hesterna die ad mandatum, et nomine Mattis Vrae correptus eram, et plurimum dolorosae, nominique meo apud eos, qui adiuncta rei ignorant, aeternam maculam inurentis poenae gravitatem sustinere debui.

Clementissime Domine! quantopere affligar illis, quae mihi heri evenerunt, describendo eo minus sum, quo magis adursi hactenus in mea sphaera fidelitatem subditorum! Fateri namque cogor Matti Vrae, — quamvis gloriari non sueverim, me, licet indignum, at fidelem Administratorem et Eppum Romano-Catholicae Ecclesiae, quae tutissimum fulcrum thronorum constituit, non tantum semper docere: fidelitatem erga Principem unum praecipuorum officiorum cuiusvis catholici esse; sed idem proprio quoque exemplo ac vita, quae omnibus patet, comprobare adnisum fuisse; nam Sacerdotes, fidelesque meos ad hanc homagialem fidelitatem quotidie stimulare adinstar propositi vitae meae nunquam non reputavi, nunc quoque reputo, quemadmodum residuis etiam vitae meae diebus reputaturus sum. Sit, quaeso, Caes. et apost. Regia Mattas Vra clementer convicta, me unum esse subditorum suorum, qui homagialem fidelitatem ne cogitatu quidem labefactare norunt, quive ceu fideles subditi vivere, morique cupiunt. Sed pari ratione *nunquam cessabo orare Coelorum Dominum,* Deoque supplicare: *ut universum genus humanum, praecipue vero patriam nostram, totumque imperium Caes. et apl. Regiae Mattis Vrae praeservet a periculo, ne conscientia veri christiano-catholici subditi, per obligationes religionis directa, unquam ad conflictum ponatur cum civilibus obligationibus!* nam si eo res delapsae fuerint, ut religio e pectoribus hominum exulare debeat, tunc evelleretur ex iisdem timor quoque Dei! iam vero hic constituit unicum vadimonium fidelitatis

subditorum et civium, sine qua nulla superest populis salus, sine qua de prosperitate civium actum est.

Ceterum, dum pro salute Mattis Vrae et Altmae Familiae regnantis peculiarem Omnipotentis gratiam flagitarem, una humillime supplico: ut me porro quoque fidelibus subditis suis clementer adnumerare dignetur. — Albae-Regiae, 12 Sept. 1871.

8—9. *Clerus Distr. Vaálensis ex incidenti eorum, quae cum Eppo Albaregalensi evenere, in suo Conventu annuo reprobat tristissimum eventum, Praesulique inconcussam fidelitatem ac adhaesionem profitetur: Praesule hanc Cleri professionem paterne recolente et amoris plena litera prosequente.* a) *Extractus Protocolli Congreg. Distr.* 20. Surrogatus Vice-Archi-Diaconus Honorabilem Districtum interrogav it num quis quidquam proponere vellet? in cuius sequelam R. D. *Ioannes Krizsány* surgens, verbis intimam animi commotionem spirantibus in memoriam Honorabilis Districtus revocavit infaustissimum illum eventum, in annalibus Ecclesiae hungaricae nefando certe calculo notandum, qui die 11-a Septembris a. c. in arce Budensi accidit, dum amantissimum Patrem et dignissimum Praesulem suum, Illustrissimum ac Reverendissimum Dominum *Vincentium Jekelfalusy* Episcopum Albaregalensem eo, *quod forti animo vestigia sectatus Apostolorum, Deo magis, quam hominibus obedierit,* tamquam laesae Maiestatis reum, *ad audiendum verbum regium* evocari tristis ac gemens cernere debuit, addens: „praeter alia gravissima rationum momenta, vel ipsum honorem Sacerdotalem exigere, ut ex incidenti tristissimi eventus illius sensa nostra pandamus;“ *Honorabilis Districtus* R. Domini Secretarii Districtualis verba ex intimis praecordiis suis depromta fatetur, tristissimum *eventum illum tanquam proclamatae conscientiae libertati adversum, muneri apostolico exitialem*, et generatim ceu *Ecclesiae catholicae graviter iniuriosum unanimi consensu reprobat*, Illustrissimo Praesuli suo vero, ac Patri amantissimo tam indigne habito, penes intimam compassionem, filialem pietatem, tenerrimumque amorem, inconcussam fidelitatem, adhaesionemque nunquam defecturam spondet, hancque solemnem enunciationem via Officii Vice-Archi-Diaconalis, homagiali

cum devotione ad notitiam Suae Illustritatis Episcopalis perferendam esse decernit. b) *Responsum Eppi.* Punctum vigesimum protocolli Congregationis Vestrae Districtualis, sub 3-a octobris 1871 in parochia Oppidi Vaál asservatae, paterno cum solatio recepi, ceu testimonium spiritus ecclesiastici, quo e gratia Dei abundatis; nec moror Vos cum quadam anxietate exorare, ut pretiosum hunc thesaurum omni cum sollicitudine conservare velitis, veluti scientes, quod sacerdos hoc spiritu destitutus nil amplius sit, quam aes sonans et cymbalum tinniens. Eventus ille, Dilectissimi, quem vos iuxta attactum extractum protocollarem die 11-a septembris l. a. in arce Budensi contigisse dicitis, quemve tamquam *actum proclamatae conscientiae libertati adversum, muneri apostolico exitialem*, et *Ecclesiae catholicae graviter iniuriosum*, proinde *tristissimum*, ac *infaustissimum*, *unanimi consensu reprobatis*, accidit omnino eodem — uti dicitis — in loco, eodemque tempore. Citatus nempe per suam Excellentiam Ministrum Praesidem, Iulium e Comitibus Andrássy Budam, ad audiendum verbum Regium nomine Suae Maiestatis Sacratissimae mecum per Se communicandum, ego praestituto die hora prima meridiana Budae, in praevenerati Praesidis palatio comparui, ubi praesentibus cunctis Ministris catholicis — acatholicis utique absentibus — Excellentissimus Dominus Altissimam Suae Maiestatis Sacratissimae mentem ac voluntatem, in scriptum redactam, coram me solemniter perlegit, eiusdemque copiam mihi tradidit tenoris sequentis: *Illme ac Rme D. Eppe! Sua Caesarea etc.* (ut supra sub nr. 6.) In officiorum collisione quid sit nobis agendum? notum est mihi, sicut et vobis; sufficiat ergo rememorare coram vobis illud Apostolorum a Iudaeis iam caesorum effatum: „Oportet magis obedire Deo, quam hominibus“ (Act. ap. 5) illud item Salvatoris dictum: „Reddite ergo quae sunt Caesaris, Caesari, et quae sunt Dei, Deo.“ (Luc. 20.) Verum reddite ea uti oportet, Apostolorum videlicet exemplo conformiter, omni cum submissione scientes, quod: „non sit potestas nisi a Deo, quae autem sunt, illae a Deo ordinatae sunt.“ (Rom. III. 1-o). Porro quod attinet *filialem* illam *pietatem amoremque tenerrimum*,

quem erga me in cordibus vestris fovere asseritis“ scitote, dilectissimi, per hoc maximum vos attulisse solatium mihi, tam longe a Vobis dissito, et hic etiam Dei opem pro Vobis iugiter imploranti, sic enim formatur in hac perchara Dioecesi mea acies bene ordinata, ad occurrendum diris Ecclesiae Christi hostibus. „Accedite igitur et Vos cum fiducia (una mecum) ad thronum gratiae, ut misericordiam consequamur quotquot sumus, et inveniamus gratiam et auxilium in tempore opportuno (Hebr. 4).“ Denique quod ad calcem eiusdem extractus protocollaris mihi spondetis „*inconcussam* videlicet *fidelitatem, et nunquam defecturam erga me adhaesionem Vestram*“ scitote Dilectissimi! quod per hoc non me, sed Vosmetipsos exaltaveritis, docentes, quod ipsi studeatis conservare unionem illam evangelicam, de qua tam abunde loquitur Scriptura, (Ioann. 15.) et sine qua inane est omne opus nostrum, neque enim possumus optatum referre fructum, nisi iungamur omnes et singuli ceu palmites Christo, qui est vitis vera. Dum itaque Vos optatum hunc nexum cum Praesule Vestro, et per eum cum sancta Sede Apostolica, ac per hanc cum Ipso Salvatore Domino Nostro Iesu Christo adesse asseritis, eamque nunquam defecturam contenditis, imo iam nunc tam egregie profitemini, non possum non gloriari in cruce Domini nostri Iesu Christi, atque laetus congratulari Ecclesiae Christi, ac in ea in specie percharae Dioecesi meae, in cuius gremio tanti parantur veritatis heroes. Utinam nunquam remittat, Dilectissimi, Vester hic zelus! crescat ille potius, cum Dei gratia, hoc praesertim tempore, dum tam gravibus undique arctamur periculis, sicut enim haec crescunt, et sicut illa de natura rei nonnisi cum periculo vinci possunt, ita nos etiam magis atque magis proficere oportet in sphaera muneris nostri, ne secus actum sit in aeternum de nobis et de animabus curae nostrae concreditis. De caetero, Venerabiles Fratres et Filii Dilectissimi, oremus pro invicem! ut liberemur ab importunis et malis hominibus non habentibus fidem! Subtrahite Vos — quaeso — ab omni fratre, ambulante inordinate, et non secundum traditionem, quam accepimus ab Apostolis! Videte ne a lege Domini declinetis, sive ad dextram, sive ad sinistram,

sed facite omni cum promptitudine ea, quae praecipit Vobis Dominus. Gratia Domini nostri Iesu Christi sit et maneat cum omnibus Vobis! Piis ad aram precibus Vestris amplius commendatus, paternam mitto vobis Benedictionem et sum, Romae die 25-a Novembris 1871.

10. *Responsum Eppi ad epistolam Distr. Albensis Inferioris in eodem merito.* Sacra illa correlatio, in qua, disponente Deo, vobiscum constituor, in unam familiam nos coadunavit, adeo, ut cuius ego sum „Praesul et Pater“ in Domino, hic nequeat esse meus „humilis servus“ sed „fidelis et filius“ in Domino. Sufficiant haec nunc pro semper, serviantque pro futura directione. Haec in nexu lubenter acceptae epistolae dico, quam mihi 24-a elapsi Octobris e districtuali conventu ecclesiastico in Sárbogárd celebrato propria nominum subscriptione ad me dirigere voluistis. Solatii pleno corde legi hanc epistolam; ex ea namque intellexi: qua attentione prosequiminor cuncta vitae meae momenta, quantave dilectione adhaereatis mihi in omnibus, quae mecum adimpletorum sanctissimorum officiorum meorum ecclesiasticorum causa evenerunt. Fateor me suaviter affectum fuisse epistola vestra; non acsi de vestra erga personam meam adhaesione minimum dubitassem, sed cum in ea conspexerim ardentem zelum vestrum, et convictus fuerim, vos nunc, dum omnes mundi potestates adversum Ecclesiam Domini, et ministros eius conspirarunt, mihi adstipulari, paratosque esse sepositis et oblivioni traditis omnibus, ad pedem Crucis consistere, eamque contra quosvis assultus defendere; imo paratos, poscentibus adiunctis ad pedes Crucis Domini occumbere, ut certam victoriam eiusdem acceleretis; *certam* dico, nam Divina Maiestas nunquam permittet: ut dilectam sponsam suam, pretioso sanguine suo acquisitam, Ecclesiam, quam morte sua pro salute humani generis misericorditer fundavit, sapientia perversi mundi destruat, aut astus diaboli eidem praevaleat. — Nunquam! Tam generosum, promptumque animum, quem in epistola vestra pandere voluistis, certo certius divina comitabitur benedictio, et singulare praesidium, ubi opus fuerit, dumque omni humano destituti munimine adiutorio eius egebitis. Sacerdotibus Domini huiusmodi spiritu animatis, Ecclesia Christi premi et persecutioni subiici quidem poterit; sed opprimi et penitus destrui

nunquam! Satis comprobat id XIX seculorum historia! Vigilate itaque, dilecti filii! ut credatis, et ut zelus vester, ceu gratia, pretiosissimumque donum Dei usque ad mortem vestram perseveret! Si post S. Patrem Romanum Pontificem — ut dicitis — me solum pro immediato capite et patre agnoscitis, tum profecto ipsi augetis in me dulcem spem: nos opitulante Deo, donec nobis concessum fuerit, ad invicem unitos mansuros pro defensione Ecclesiae Christi. Dum vero vos eiusdem fidei mecum esse dicitis quoad dogma S. Apostolicam Sedem concernens, profecto de infallibilitate Romani Pontificis vos quoque idem creditis, et profitemini, quod catholica Ecclesia anno elapso in oecumenico Concilio Vaticano palam, ac solemniter enuntiavit, quodve ope circularium literarum mearum officiose ad vestram notitiam perlatum fuit. Sic itaque Vos, dil. Filii, pro maximo meo solatio alieni estis ab infelicibus illis sacerdotibus, qui hinc inde tanto cum strepitu ex oppugnata acie nostra resiliunt, et ad barathrum incredulitatis prolabuntur, quive secum trahunt alios quoque, imo fors illos etiam, quibus invigilare deberent, et de quibus rationes reddituri sunt, nequeuntes se subtrahere oneri strictissimae responsionis. Huius rei comprobandae gratia generose prorsus in epistola vestra dicitis: *Seponentes omnem mundanam gloriam, respectum, commodum, lucrum, opprobrium, contemptum, damnum, et persecutionem, nos quoque ad extremum usque vitae halitum credemus, profitebimur, fidelibusque nostris annuntiabimus cuncta haec dogmata, quae anno elapso in Concilio Vaticano promulgata fuere*; — ad quae solatio recreata praecordia mea ad Deum cum gratitudinis sensu suspirarunt: „Confirma hoc Deus, quod operatus es in nobis.“ Ast nolite oblivisci, dil. Filii! quod, quantumvis grandia, firma, sublimiaque sint animi consilia, propositaque nostra, nec connata nobis, et nunquam spernenda debilitas, ac fragilitas nostra sit exigua, quae sine Dei ope, sibique soli relicta adinstar arundinis quaquaversus movetur, et nec pro hora secura est; unde necesse est: ut quemadmodum pro nobis, sic pro ceteris etiam confratribus nostris frequentius divinum imploremus praesidium, mutuis orationibus nos invicem fulcientes, ne periculum, animabus nostris undequaque imminens,

imbecillitati nostrae praevaleat. Patrio idiomate me alloquimini hac occasione, quia-secundum epistolam vestram — vultis, ut illi quoque, qui Ecclesiae linguam obliti sunt, vel eiusdem addiscendae occasionem non habuerunt, vos clare intelligant. Profecto solemne testimonium est istud zeli vestri erga causam Dei, qui tam laete efflorescit in animabus vestris; fortiter vultis igitur — ut mihi videre licet — operari Ecclesiae Dei gratia, et credo, vos acturos esse, quotiescunque opus fuerit; nec vobismet ipsis relicti eritis, nam vobiscum erit Spiritus Domini, et ipse Dominus pugnabit vobiscum.

Quomodo, quove sub praetextu possint in rebus fidei adversus catholicos fideles exerceri *iura placcti*, id mihi mysterium esse fateor! In Ecclesia Christi semper constituta ab eodem Ecclesia docens sub praesidio ipsius Spiritus S. decernit in rebus fidei, et praeter eam nemini hac in parte vox conceditur; Ecclesia docens igitur, ceu organum Dei divina auctoritate loquitur, docet et instruit; fidelis Ecclesiae vero, sine omni personarum discrimine, omnia credit, quae Ecclesia ad credendum proponit, seu scripta sint, seu non. Qui itaque articulum fidei per docentem Ecclesiam Dei annunciatum, non admittit, neque credit, is — iterum sine personarum discrimine — eo ipso momento cessavit esse fidelis Christi, quia non audit Ecclesiam Dei! Propterea infinitum hausimus animae nostrae solatium, dum legissemus, vos profunde cordibus vestris imprimere veritatem per SSmum Dnum nostrum Pium IX et praedecessores eius annuntiatam, vi cuius *doctrinae Domini Iesu Christi, quae reges et gubernia eodem modo, quo alios obligat, defendit, et protegit, per nullas civiles leges aut constitutiones impedimenta poni citra peccatum possunt;* id namque sciendo et profitendo facile respondebitis ea occasione, dum inter contraria praecepta constricti, sine periculo aeternae salutis vestrae, unum tantum eorum adimplere poteritis. Ferociam inimicorum nostrorum, qui in persecutione Ecclesiae et ministrorum eius tam impudice aemulantur, ad amentiam usque progredi, verum est; maximoque sane offendiculo est, nos in serie illorum proprios alumnos nostros propriosque homines cernere debere, atque dolorosissima, profundissimaque vulnera nobis inde infligi, unde promissum subsi-

dium, promeritam defensionem et asseveratum munimen expectavimus; verumtamen haec omnia monita Providentiae sunt, quibus ad maiorem prudentiam occasione electionum inviamur, dum repraesentantes nostros ad oecum legislationis mittimus, ut pro nobis, nostrisque successoribus leges condant. Repraesentantes diaetales constituunt corpus legislativum, ex his eliguntur postea Gubernii membra, probe igitur intelligite, quae dico, ab *imprudenti*, aut *cauta* electione nostra dependet prosperitas totius regni, omnium familiarum, ipsiusque Ecclesiae! Si aberraverimus occasione electionum, per secula deplorabit id chara patria nostra! Sapite ergo, dil. Filii! sapite quo ocyus! absit omne profanum complacendi studium, nonnisi Dei beneplacitum, tamquam omnis terrestris prosperitatis fundamentum sit prae oculis nostris; omnes itaque ad rite praemeditatas et dumtaxat honestis mediis obtineri queuntes electiones, et quidem in conscientia, obligamur, cum ab illis dependeat in patria nostra etiam causa Dei; unde eo permovendi sunt illi quoque, qui occasione similium electionum nostra consilia exquirunt. Denique cum nolitis, teste epistola vestra, amplius e marsupiis vestris alere scandali plenas facetiarum pagellas et ephemerides, quae inimicum Ecclesiae animum suum quotidie magis magisque produnt, huiusmodi consilium tamquam sanae rationis et iustitiae prostulatum nonnisi probare possum; etenim nullus sanae mentis oeconomus provehet venenatarum herbarum succrescentiam, ubi propriae oves eiusdem quotidie pascuntur. Ceterum Divino vos commendans praesidio, praesuleam Benedictionem meam vobis, dilectisque fidelibus vestris paterna cum dilectione impertior. Romae die 20. Decembris 1871.

11. *Responsum Eppi ad Distr. Albensem Superiorem.* „Blandum sane attulisse sauciato cordi meo lenimen hoc protocolli punctum, in quo Districtuales Fratres, Filii mei Dilectissimi, filialem suum dolorem exprimunt super iis, quae mecum *Budae die 11-a Septembris l. a.* acta et facta sunt, imo eundem per praesens protocollum serae etiam posteritati testatum esse volunt. Quantum pariat animi tranquillitatem implementum muneris, quo tenemur, et quam dulce sit illud obire etiamsi molestias debeamus perferre propterea, patet cumprimis tunc, dum incumbens nobis officium iam explevimus; et

ideo anxia cum sollicitudine hortor Eosdem mihi carissimos, ne in cuiuscunque gratiam velint unquam derogare officio, quo erga Deum tenentur; pottquam enim non est potestas in hoc mundo, nisi a Deo, suapte sequitur supremam potestatem esse apud Deum et Dominum nostrum!" — 15. Ian. 1872. — (**Ex Actis Alba — Regia nobiscum communicatis.**)

2060.

Clerus **AD. Colocensis** in Conferentiis cum AEppo habitis contra reinductum **Placetum Regium** se enunciat. 1871.

Protoc. Consultat. punct. II. Pluribus VADiaconalibus Districtibus id postulantibus, ut circa recens reintroductum *Placetum Regium* congregatus in Consultatione hac Clerus sensa sua panderet: *iustum, iuribusque et libertati Ecclesiae instituto tali laesis consultum fore existimarunt cuncti praesentes nomine etiam absentium enunciare, in principio se accedere declarationi protestationique Chori Eppalis contra Placetum Regium per Celsissimum Regni Primatem, ut vulgo notum est, Altissimo loco exhibitae, item illis, quae in serie pertractationum Constitutivi Catholici Congressus hoc anno asservati contra institutum hoc non solum libertati Ecclesiae, sed et genuinis Constitutionalibus, qualia apud nos in Statu Civili vigere dignoscuntur, principiis adversum per Praesules, sacerdotes et laicos in medium prolata fuerunt.* (**Protocollum Consultationis** etc. Colocae. 1871.

2061—2068.

Eppi Rosnaviensis (Georgii Schopper) conflictus cum Civili Gubernio ob promulgata Vaticana decreta. 1873. (ex hung.)

1. *Eppus communicat Ministro Cultus pastoralem epistolam de Vaticanis decretis ab se editam.* E perceptis hodierna die publicis pagellis mihi innotuit: Excel. Vram in Sessione Comitiorum 16-a Ianuarii per deputatum regnicolarem *Geysam Lükö* quoad promulgatam a me *Infallibilitatem* (R. P.) interpellatam fuisse. Ut Excell. Vra uberiorem notitiam huius facti haurire queat, editas per me circulares literas in adnexo, pro congruo usu, reverenter transponere sustineo. *Res mira foret, si ad sphaeram competentiae Comitiorum Regni pertraheretur decisio quaestionis: de quibus obiectis liceat Eppis cum Clero suo correspondere?* Haec sane foret libera Ecclesia in libero Statu! *Uti Professor reg. Universitatis hungaricae 13 annis tradidi hanc doctrinam, et idem facit nunc quoque successor meus. Vel forte maiori iure gaudet in ecclesiasticis rebus Professor Universitatis, ac Eppus?* Ceterum securam reddere queo Excell. Vram, in Dioecesi mea maximam tranquillitatem vigere, et omnes motus, quorum fama circumfertur, nonnisi in seriebus sic dictorum *liberalium pestiensium* existere. Rosnaviae die 18 Ianuarii 1873.

2—3. *Minister Cultus duplici epistola provocat Eppum Rosnaviensem, ut referat: an dogma infallibilitatis* (R. P.) *in dioecesi sua promulgaverit?* a) *Epistola prior.* In Comitiis Regni interpellatus: *num mihi constet, Illtem Vram in obversum vigentis iuris placeti regii, item altmae Deter-*

minationis Suae Caes. et Apost. Regiae Mattis dd. 9 Augusti 1870, non secus ac ordinum Reg. Ministerii hungarici dd. 10 Aug. eiusd. anni No. 1411 dogma infallibilitatis promulgasse? Illtem Vram hisce provoco: ut mihi, vertente posta, praecisam et circumstantialem dilucidationem praestare dignetur super eo: an huiusmodi promulgatio a parte eiusdem reipsa instituta sit? et, si ita, quomodo facta fuerit? Budae, 17. Ian. 1873. A. Trefort. — b) *Epistola posterior.* Responsum Illtis Vrae ad meas, in merito promulgationis dogmatis de infallibilitate dd. 17. curr. mensis Praes. literas — non obstante eo, quod eiusdem transpositionem vertente posta petierim, — necdum percepi; propterea Eandem obsequiose requiro: ut illud sine ulteriori mora mihi submittere non gravetur. Budae, 28 Ian. 1873. A. Trefort.

4. *Eppus Rosnaviensis respondet Ministro: 200 exemplaria impressorum decretorum C. Vaticani ab se Pestini procurata et per dioesesim distributa fuisse.* Magno stupore me replevit gratiosum Rescriptum Exc. Vrae dd. 28 curr. mens. ad me dimissum. Enimvero mox, ut ex ephemeridibus rescivi, quosdam in Sessione 16 Ianuarii Domus Repraesentantium Excell. Vrae. ope cuiusdam interpellationis inaemoenitates parare voluisse, festinavi pro conquiescentia Excell. Vrae denuntiatas circulares meas, comite demissa epistola mea reverenter transponere. Supponere debeo, hanc relationem meam ad manus Excell. Vrae nequaquam pertigisse, tanto magis, quod resciverim, Excellentiam Vram volendo sibi procurare penitiorem rei notitiam, exemplari Primati Regni Hungariae per me misso usam fuisse. Festino itaque novitus non tantum circularem meam epistolam, de qua agitur, sed et adclusum eius Excell. Vrae reverenter exhibere. Ex his convinci dignabitur parte ex una de eo: nudum factum, paucis clarisque verbis expressum, eo reduci, *quod ego 200 exempla decretorum et canonum Concilii Vaticani in Typographia Antonii Lonkay emerim et haec Clero meo gratis distribuerim;* — parte ex alia vero ex hac mea agendi ratione Excelltia Vra sibi gratiose persuadebit, *me obligationem meam erga Ecclesiam sic adimplere adnisum fuisse, ne mea procedendi ratione Excelso Gubernio ullam consciscam mo-*

lestiam. Quodsi id tamen evenit, dignetur certum tenere, hanc rem nemini magis dolendam esse ac mihi, cum totum hoc quaesitum scandalum ad peculiarem lucem collocet nonnulla membra cleri mei. Liceat mihi praesuleum dolorem meum ea fundata spe lenire: Excellentiam Vram obortas in nexu mearum circularium literarum inamoenitates, quarum causa non extiti, et quibus sub quodam tantum obtutu ansam praebui, irreverentiae sive erga propriam personam, quam profunde veneror, sive erga Excelsum Ministerium hungaricum, aut demum malae voluntati neutiquam attributuram, mihique gratiosam suam opem in negotiis Dioecesis meae haud subtracturam fore. Rosnaviae, 31 Ianuar. 1871.

5—6. *Minister Cultus rursum duplici epistola quaerit ex Eppo Rosnaviensi: num reipsa decreta Vaticana promulgaverit? siquidem clarum ad quaestionem hanc responsum e praecedente litera Eppi eruere haud potuerit?* a) *Epistola prior.* Responsum Illtis Vrae ad meas provocationes dd. 17 et 28 Ianuarii in epistola Eiusdem dd. 31 Ianuarii a. c. ad me directa contentum, considerando etiam tenores Circularium Literarum Illtis Vrae, pro sufficienti recognoscere non possum. Propterea Illtem Vram obsequiose requiro: ut mihi ad hanc quaestionem: *an dogma de infallibilitate promulgaverit, vel non?* quo ocyus *decisivum positivum aut negativum responsum* dare dignetur. Buda-Pestini, 5 Martii 1873. Trefort. b) *Epistola posterior.* Mediante Rescripto dd. 5 curr. mensis obsequiose oravi Illtem Vram, ut mihi ad hanc quaestionem: *an dogma de infallibilitate promulgaverit, vel non?* quo ocyus decisivum positivum aut negativum responsum dare dignetur. Illtas Vra, nec in uno, nec in alio sensu declarationem quampiam dedit, imo officiosa mea provocatio hucdum nequidem responsum obtinere meruit. Rebus per Illtem Vram eo deductis, nunc iam decretorie ac serio declaro, me responsum Illtis Vrae ad praeallatam quaestionem eo certius usque 7-am Aprilis a. c. praestolaturum, quod in opposito, neque expectato, casu Illtas Vra legales sequelas suae agendi rationis, quam nunc propius definire nolo, sibi ipsi adscribere poterit. Buda-Pestini, 24 Martii 1873. Trefort.

7. *Eppus Rosnaviensis erga multiplices Ministri provocationes declarat: se dogmaticas C. Vaticani definitiones omnino promulgasse, et quidem e strictissima Eppali obligatione; pluresve ponit reflexiones contra Placetum.* Ad gratiosum Rescriptum Excell. Vrae dd. 5 cur. mensis, die 8 eiusd. mensis perceptum, sequentia respondere sustineo: Dignatur ex me quaerere: an dogma de *infallibilitate* (R. P.) promulgaverim? *Eam itaque pro dogmate recognoscit Exc. Vra;* qua de re sincere gratulor. Et ideo maxima cum positivitate dico: *me hanc doctrinam, dum Professor essem, cum omnibus Professoribus Regni Hungariae, quamvis necdum dogma constituentem tradidisse; occasione installationis meae vero iam tamquam dogma promulgasse, promulgare et promulgaturum, mecumque omnem fidelem Ecclesiae filium id ipsum facturum; nam a Divino Magistro nostro accepimus mandatum: docete . . . annunciate verba mea.* Ast formalem, solennemque promulgationem decretorum Concilii Vaticani necessariam nunquam existimavi; quemadmodom enim in Regno Hungariae decreta Comitiorum, utprimum sanctione Suae Mattis Apostolici Regis donantur, et in utraque domo Comitiorum promulgantur, vigorem legis consequuntur, sive placeant singulis patriae civibus, sive non; sic decreta Concilii Vaticani quoque, quamprimum per suam Sanctitatem confirmata in praecipuis basilicis Romae, in Cancellaria Apostolica, in porta magnae Curiae Innocentii et in Campo Florum affixa, et per id urbi ac orbi promulgata fuerunt, vigorem universalis legis ecclesiasticae consecuta sunt, quae omnem, quisquis ad catholicam Ecclesiam pertinere cupit, obligat. Interim ut haec decreta Concilii ad notitiam universi orbis pertingant, abunde prospexerunt diffusae ubique *ephemerides*, quamvis, ut suapte intelligitur, non semper rectissima intentione aut maxima fidelitate; sed saepe cum tantis detorsionibus tantisque mendaciis ut nos pudere deberet nos catholicos esse, si vel centesima pars communicatorum vera esset. — In his adiunctis et in tanta congerie mendaciorum et calumniarum, adinstar magni beneficii reputandum erat, Vice-Secretarium oecumenici Concilii ad expressum mandatum Suae Sanctitatis omnia acta, decreta

et canones Concilii authentica forma evulgasse; siquidem ex his quilibet propriis oculis de vero statu rerum convinci potuerit. Ex hoc fusiore opere quidam celebriorum Typographorum nostrorum essentiales materias excerpsit, et fasciculo, in omnibus bibliopoliis 20 xfis venali comprehendit, cuius remansa 200 exempla emendo. Clero meo dioecesano postremis anni elapsi diebus penes circulares literas meas submisi. Communicationem huius fasciculi eo magis necessariam existimavi, quod pastores animarum et professores Dioecesis meae notitiam decretorum Concilii e variis ephemeridibus, periodicisque scriptis haurientes, neque authenticum contextum doctrinae ecclesiae possidentes, hanc, — conceptum eiusdem restringendo, aut extendendo, aut minus recte demonstrando facile detorquere potuissent; quod porro unum e praecipuis officiis meis sit puritati doctrinae ecclesiae invigilare; id vero opportunissime in effectum deduci posse existimem per submistrationem authentici textus doctrinae, eo mapis necessariam, cum hodie in patria nostra Concilium Vaticanum et doctrina eiusdem in operibus theologicis publicam lucem aspicientibus iam meritorie pertractentur.

Quoad *Circulares Praesidis Ministerii dd. 10 Augusti 1870*, de quarum transgressione accusor, liceat mihi reverenter sequentia animadvertere; tamquam parlamentari gubernio subiectus patriae civis conscientiam meam quidem ea cogitatione tranquillam reddere possem, me legem non violasse; cum tamen per huiusmodi apologiam merito irreverentiae erga summum Terrae Principem argui possem, neque huiusmodi effugii quaerendi necessitas subversetur, observare tantum sustineo: per supra attactas circulares Praesidis Ministerii, abrogata libera cum S. Sede communicatione, (per art. 2. Concordati 18 Aug. 1855 asserta) revectum fuisse pristinum *ius placeti,* iuxta unanimem omnium iurisperitorum doctrinam in eo consistens, quod omnes a S. Sede Romana ad Eppos directae Bullae, sive dogmaticae, sive disciplinares scopo impetrandi sic dicti „*Exequatur*“ Excelso Gubernio exhibendae fuerint. *Ego Roma, praeter scripta nominationem meam concernentia, hactenus nulla prorsus documenta accepi, ergo*

nec occasionem et necessitatem habui petendae altmae approbationis. Ast omnino emi Pestini fasciculum tribus philyris constantem et protocollum quatuor Sessionum Concilii Vaticani complectentem, in quo Canones quoque occurrisse prono alveo fluit. Demissa mea opinione ad emptionem huius in nundinis comparati fasciculi, et ad distributionem eiusdem inter sacerdotes Dioecesis meae non obligabar Placetum expetere; secus enim omnia dogmatica et iuridica opera, scriptaque periodica, quae de Concilio Vaticano tractant, et decreta eiusdem comprehendunt, — quae hodie iam innumera sunt — sacerdotibus meis sic tantum submitti possent, si pro singulo fasciculo Placetum expeterem! Veniam peto, Excellme Dne; ast inter adiuncta moderni preli propagationem mali non secus ac boni impedire impossibile est. Cum tamen scopus saepius memoratarum Circularium Praesidis Ministerii certo certius sit, propagationem doctrinae, per decreta Concilii Vaticani sanctione donatae impedire, Excell. Vra indulgebit, ut intimam convictionem meam maxima reverentia, sed non minori quoque sinceritate enuntiem, quae in eo consistit: *D. Comitis (Ministerii Praesidis) dispositionem e sic dicto errore* „suppositi“ *egressam fuisse*, quod tantum non debitae informationi eiusdem D. Comitis attribui potest. *Enimvero doctrinas per Concilium Vaticanum sanctione donatas in Regno Hungariae propagare necesse non fuit, cum eaedem iam ante Concilium quoque tam late diffusae fuerint. quam late patent limites huius regni, et in quovis dogmatico ac iuridico opere reperiri potuerint.* Differentia quoad tempora Concilium praecedentia et sequentia circa id tantum versatur: quod ante tempus Concilii Vaticani Pastor animarum, de his doctrinis verba faciens, nonnisi sacram Scripturam et traditionem allegaverit, et professor Theologiae, iisdem argumentis innixus, in fine praelectionis suae dicere potuerit, disputationem super his obiectis liberam esse, cum Ecclesia eadem necdum definiverit; nunc vero, post Concilium, ambo suam argumentationem ea declaratione concludant: Ecclesiam hanc doctrinam in Oecumenico Concilio Vaticano solemniter revelatis veritatibus adnumerasse, eandem

itaque credendam, disputationibusque Theologorum finem impositum esse. Ceterum si sic dictum *ius placeti* reipsa ius sit, quod tamen Ecclesia semper negavit et hodie quoque negat, illud exclusive ad iura maiestatica pertinet, et parlamento, signanter vero protestantibus eius membris nullo titulo competit. Haec pro dilucidatione status rerum Excell. Vrae reverenter exponere necessarium existimavi.

Si non abuterer gratiosa patientia Excell. Vrae, exprimere cuperem adhuc doloris sensum, quo cor meum repletum fuerat ea *accusatione,* in circularibus literis „Comitis Andrássy" contra catholicam Ecclesiam prolata: *quasi doctrina Ecclesiae iura Suae Caes. et Apost. Reg. Mattis vellicaret.* Si hoc assertum verum foret, tunc actuali D. Ministro externorum negotiorum non tantum ius, sed et stricta obligatio incumberet, Suam Mattem, Imperatorem Austriae, qui ceu talis cis Alutham iisdem iuribus gaudet circa res ecclesiasticas, quibus Apostolicus Rex Hungariae fruitur, attentum reddere, iura eiusdem per doctrinam Ecclesiae periculo exposita esse; aut si hodie (C. Andrássy) aliam iam persuasionem nactus est, tunc Ecclesiae, respective choro Epporum Hungariae, qui propter illum innocenter iniuriis divexatus est, grandi satisfactione tenetur. Ideo quisquis cogitans, et eventus attentione prosequens homo optimo iure miratur, dum eidem persuadere nituntur: unum, eundemque Monarcham duas habere conscientias, aliam cis Alutham, aliam trans Alutham; catholicae Ecclesiae doctrinam cis Alutham coronae periculosam esse, dum trans Alutham de huiusmodi periculo nequidem somniant; dumque videt duo vicina Gubernia in respectu unius eiusdemque doctrinae perfecte oppositis viis procedere, non obstante eo, quod utrumque liberalismo se adhaerere profiteatur. An non merito quaeri potest his in adiunctis cum Pilato: „Quid est veritas?"

Excellme Dne! *regrediendo in Historia Hungariae ad ipsa incunabula typographiae, convincemur: Clerum superiorem ac inferiorem semper infallibilitati* (R. P.) *adhaesisse,* quemadmodum id Princeps Primas in suis circularibus literis profunda eruditione refertis, traditionem Ecclesiae Hun-

gariae hoc in merito exhibendo, luculentissime demonstravit. Infallibilistae fuerunt „Tomory“ et socii eius, qui tamen per id iura regis et patriae nequaquam laeserunt, sed ad latus regis fortissime dimicantes, vitam et sanguinem patriae immolarunt. Infallibilistae fuerunt magni Antistites: „Olahus, Pázmannus, Losy, Szelepcsényi, Illés, Eszterházy, Szentilonay, Perényi“ et non interrupta catena ceterorum meritis clarorum Praesulum; verumtamen historia nec de uno quidem in paginis suis refert, qui ob hanc doctrinam sive criminis laesae Mattis, sive proditionis patriae reum se fecisset; et spero, cum divino adiutorio nec post Concilium Vaticanum quemquam nostrum tam atrocis criminis accusandum fore. — Rosnaviae, 26 Martii 1873.

8. *Minister reprobat factam per Eppum Rosnaviensem decretorum C. Vaticani promulgationem.* Declarationes Illtis Vrae, in nexu ordinum meorum sub 31-a Ianuarii a. c. et 26 Martii mihi submissae extra omne dubium collocant, Illtem Vram dogma de infallibilitate in sua Dioecesi eo modo promulgasse, quod, ipsamet fatente, in pestiensi typographia Lonkayana 200 exempla constitutionis Concilii Vaticani, dogma infallibilitatis concernentis, emerit, et comite pastorali epistola Clero suo dioecesano transposuerit. Considerato eo, quod secundum altmam determinationem Suae Caes. et Ap. Reg. Mattis dd. 9 Augusti 1870, vigore cuius executio iuris placeti regii clementer disposita fuit, item in sensu circularis epistolae Praesidis Reg. Ministerii Hung. dd. 10 Aug. e. a. decreta aut constitutiones cuiusvis generis Concilii Romani et Suae Sanctitatis Papae sine praevia et per documentum collata facultate Suae Caes. et Ap. Reg. Mattis et Reg. Gubernii Hung. promulgari aut per Dioecesim dimitti non possint: Illtas Vra, praefata Concilii decreta, supra attacto modo, comite circulari epistola, clero suo dioecesano submittendo, in obversum clari mandati Suae Caes. et Ap. Reg. Mattis et expressorum ordinum reg. Gubernii Hung. egit. Propterea Illti Vrae *improbationem* supra attactae agendi rationis enuntio et firmiter spero, Illtem Vestram in posterum in munere suo episcopali omnem umbram praevaricationis altmarum re-

giarum determinationum et mandatorum, non secus ac dispositionum reg. Gubernii sollicite eoque certius evitaturam, cum in opposito casu, pro munere et responsabilitate mea auctoritatem legum severis mediis vindicare cogerer. Buda-pestini, 9 Maii 1873. Augustinus Trefort. — **(Ex Actis Rosnavia nobiscum communicatis.)**

LITERATURA

De Concilio Vaticano a. 1869—1870. celebrato.

Priusquam Pius IX P. M. intentionem suam celebrandi Concilium Oecumenicum Praesulibus orbis catholici Romae a. 1867 congregatis manifestaret, vulgatus fuit in *Gallia* insignis articulus *de relatione Papae ad Concilium* in opere periodico: **Dominique Bouix** *Revue des Sciences Ecclesiastiques. Arras et Paris. 1866. XIV. 289. 414.* sub titulo: *Le Pape et le Concile General*, ab ipso doctissimo Redactore et celeberrimo Canonista nostri temporis, *Bouix*, concinnatus, tamquam prodromus Literaturae de Concilio Vaticano. Postquam autem Summus Pontifex Eppis pro solemnitate centenaria Principis Apostolorum a. 1867 Romae congregatis consilium suum de indicendo proximius Oecumenico Concilio aperuisset: plura mox opuscula *pro* et *contra* in lucem edi coeperunt, quae proinde Literaturae Concilii Vaticani praemittere oportet.

I. LITERATURA ANNI 1867.

A. 1867. a) *Literatura Anti-Conciliaris.*

1. **Boismare**, *catholique de l' ancienne ecole, l' Ultramontanisme battu en breche, son recours au futur Concile projeté.* Paris. 1867.

2. **Guettée,** *Lettre a M. Dupanloup Eveque d' Orleans, a propos de sa pastorale — a l' occasion des fetes de Rome et pour annoncer le futur concile oecumenique.* Paris. 1867.

3. *Del futuro Concilio Ecumenico e del Concilio di Basilea.* Firenze. 1867. Est separata editio articulorum ephemeridis reformatoriae *Esaminatore.* Altera editio facta est anno 1869.

4. **Fr. Michelis** Professor Brunsbergensis in Borussia, *50 Thesen über die Gestaltung der kirchlichen Verhältnisse der Gegenwart.* Braunsberg. 1867. Theses hae stricte quidem non agunt de Concilio, unice mentionem eius thesibus 14, 28, 46 iniicientes: sed proponunt tum fidei tum disciplinae capita ad pertractationem Conciliarem spectantia, et ex incidenti promissae a Pio IX P. M. convocationis Concilii iam in quibusdam libellis discussa, signanter de *inerrantia R. P.* quam theses oppugnant, de constitutione Ecclesiae etc. Omnes theses eo collimant, ut depressa auctoritate docendi ac regendi Romano Pontifici et Eppis divinitus tributa, sic dicta *opinio publica* tamquam lapis lydius reformationum in Ecclesia suscipiendarum commendetur. Theses hae simulatque in lucem e tenebris emerserunt, impugnatae extiterunt.

---

b) *Literatura catholica.*

5. *Lettre de M.* **l' Eveque d' Orleans** *au Clerge et aux fideles de son diocese a l' occasion des fétes de Rome, et pour leur annoncer le nouveau Concile Oecumenique.* Paris. 1867. Epistola pastoralis de 5 Iul. 1867.

6. **Rütjes** *die jüngsten Festbegehungen zu Rom, und das zukünftige allgemeine Concil. Hirtenschreiben des Bischofs von Orleans* **Dupanloup.** *Mit Genehmigung des Verfassers übersetzt.* Essen. 1867. Germanica versio praecedentis operis.

7. 8. **Manning** AEppus Westmonast. *the Centenary of S. Peter and the General Council.* London. 1867. Pastoralis

litera ad clerum et populum de 8 Sept. 1867. quae instar eruditae apologeticae commentationis pro Primatu, eiusve praerogativis, ac cumprimis *infallibilitatis* pontificiae haberi potest. In ea simul *Gallicanismus* acriter, ut meretur, perstringitur. Italice prodivit sub titulo: *Il Centenario di S. Pietro ed il Concilio Ecumenico.* Roma. 1867.

Praeter binas has pastorales literas, aliorum etiam Praesulum enuntiationes et epistolae ad clerum ac populum vulgatae fuerunt, Concilii celebrationem pro obiecto habentes: eas tamen praetermittere debemus, cum completus et adaequatus omnium conspectus sisti non possit.

9. **A. Matignon** S. I. *de la Constitution de l' Eglise a propos du futur Concile*: **Etudes religieuses.** Paris. 1867. XIII. 613. Pro *monarchico Primatu*, et contra sententiam Gallicanam de primatu per aristocratiam temperato; item pro *infallibilitate pontificia.*

10. *Ein allgemeines Concilium:* **Wiener Kirchenzeitung.** 1867. nr. 27. Contra ephemerides liberales Vindobonenses.

11. *Das angekündigte allgemeine Concil:* **Bamberger Pastoralblatt.** 1867. p. 153.

12. *Das allgemeine Concil und die allgemeine Verwirrung:* **Hist. polit. Blätter.** München, 1867. LX. 233. Notatu dignus articulus, obiecta futurae Synodi his verbis innuens: „Den grossen Moment der Weltwende hat der heil. Vater ergriffen, um die ökumenische Synode des XIX Jahrhunderts anzukündigen. Die erhabene Versammlung wird gerichtet sein gegen allen *Absolutismus* des egoistischen, in die Endlichkeit versunkenen Menschengeistes; sie wird in der Verläugnung der göttlichen Liebe nach oben und der menschlichen Liebe nach unten den Grund des modernen Unheils aufweisen; sie wird in der *Wiedervereinigung des Religiösen mit dem Politischen und Socialen* das einzige Heilmittel zeigen zur Erhaltung der Gesellschaft in neuen Formen. Will man diess „politische und sociale Dogmen" heissen, so wird die neue Weltperiode deren haben so gut wie die hinschwindende sie gehabt hat; und wenn die Synode von Trient je noch einen Zweifel übriggelassen hätte, wer bei dem fortschreitenden Geist

der Zeit ein treuer Katholik sei und wer nicht, die Synode des XIX Jahrhunderts wird jeden Zweifel zur Unmöglichkeit machen."

13. **Wilh. Martens** *wider* **Michelis: Danziger Kirchenblatt.** 1867. Prima haec fuit protestatio, 14 Dec. signata, adversus theses Brunsbergenses: praecipuos et crassiores errores retegens et damnans.

14. *Die 50 Thesen über die Gestaltung der kirchlichen Verhältnisse der Gegenwart*: **Sion.** Augsburg. 1867. Nr. 102. Est recapitulatio praecedentis protestationis.

15. *Aus den Thesen des Dr.* **F. Michelis: Kathol. Blätter aus Tirol.** 1867. p. 821. Brevis recensio.

II. LITERATURA ANNI 1868.

1868. Indicto per Summum Pontificem Concilio Vaticano, literatura aucta fuit. Ex anno 1868 innotuere nobis sequentia opera:

a) *Literatura heterodoxa et liberalis.*

16. 17. In *Hispanicis* diariis, cumprimis officioso Matritensi plures vulgabantur contra Synodum indictam articuli. Praecipuus illorum fuit, quem **Ioannes de Lorenzana** concinnavit sub titulo: „Concilium oecumenicum Seculi XIX." Eius tamen asserta refutarunt ephemerides: *El Pensamiento Espanol*, tam in sex articulis initio Iunii editis, quam in subsequis auctore *Francisco Aquillar* sacerdote vulgatis.

18. **Upalgaz** *l' Eglise, le Pape, et le Concile Oecumenique.* Paris. 1868. Infallibilitatem R. P. non admittit, pluraque contra hanc doctrinam proferre nititur.

19. **Responsio Anglicana** *literis Apostolicis Pii Papae IX ad omnes Protestantes aliosque acatholicos.* Londini, Oxonii, et Cantabrigiae. 1868. Est quasi epistola responsoria ad invitatorias pro conversione Acatholicorum exaratas Pii IX

P. M. literas. In epistola sua Anglicani errores suos propugnant, Primatum negant, contra dogma Immaculatae Conceptionis BMV. insurgunt, et Ecclesiam Romanam mutationis in fide arguere non horrent.

20. *Il Concilio Ecumenico: diario e storia.* Milano. 1868. Auctor huius operis, instar periodicae pagellae vulgati, non dubitavit primos fasciculos Ordinariis dioecesium submittere, eorumque protectionem implorare: licet totum opus *anticatholico spiritu* et fine concinnatum esse, vel primae eiusdem pagiuae proderent. Quamobrem quum mox fasciculi ab Ordinariis remissi forent, consultum duxit editor, a coepto prosequendo abstinere, et toti operi cum quarto numero finem imponere; praesertim ubi nonnulli Praesules per Encyclicas quoque literas propagationem eiusdem prohibuissent.

21. 22. *An ernste und gläubige Glieder der röm. kath. Kirche. aus Anlass des päpstlichen Schreibens, gerichtet an die Protestanten und alle Akatholiken mit Aufforderung zur Vereinigung mit der römischen Kirche: von Mitgliedern der apostolisch- Katholischen, d. h. allgemeinen Kirche der Gläubigen.* St. Gallen. 18 Nov. 1868. Volans hoc folium promeritam crisim obtinuit in periodico opusculo: *Das ökum. Concil: Stimmen aus Maria-Laach. IV. Heft.* Freiburg. 1869. p. 113.

23. **Schellenberg** *warum wir die päpstliche Einladung zur Rückkehr in die römisch. Kirche ablehnen?* Mannheim. 1868. Concio protestantica, contra auctoritatem Papae directa.

24. **Schellenberg** (frater praecedentis) *eine protest. Stimme wider eine römische Einladung.* Heidelberg. 1868.

25. *Über die Einladung der Orientalischen griechischen Bischöfe zum Concil:* **Clio**, *Zeitung.* Triest. 1868. nr. 384. 386. Auctor articuli est schismaticus presbyter ex Bithynia.

26. *Über die Einladung der Protestanten:* **Times**. London. 1868. de 3. Oct.

27. **Calinich** *der Papst und das öcumenische Concil. Ein Fürstenprotest aus der Zeit der Reformation. Gewidmet den Völkern Oesterreichs.* Leipzig. 1868.

28. *Offener Brief an den Papst, als Antwort auf seine*

Einladung an alle Protestanten und Nichtkatholiken zur Rükkehr in die römische Kirche. Haarlem. 1868.

---

b) *Literatura catholica.*

29. *Lettre sur le futur Concile Oecumenique, par M. l'* **Eveque d' Orleans**. (Dupanloup) Paris. 1868. Opus pluribus vicibus editum: in quo pro more aliarum similis argumenti encyclicarum praesulearum de Conciliorum Oecumenicorum notione ac virtute, tum de obiectis huius Concilii Vaticani in specie per ipsam Bullam Pontificiam indicatis necessaria proponuntur, ac una erroneae in publicis pagellis de Concilio sententiae et enunciationes refelluntur; et suprema auctoritas aliaque iura S. Sedis non obscure indicantur.

30. *Lettre Pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque de Gap** *sur le prochain Concile Oecumenique.* Gap. 1868.

31. *Lettre Circulaire et Mandement de M. l'* **Eveque de S. Denis** *annoncant le Concile Oec.* S. Denis. 1868.

32. **D. Bouix** *le Pape et le Concile General:* **Revue des Sciences eccles**. Arras. 1868. XVII. 5—516. XVIII. 29—193. Est continuatio ac simul conclusio praestantis discussionis, cuius initium in literatura de Primatu ad an. 1866 occurrit indicatum.

33. **E. Grandclaude** *du pouvoir souverain dans l' Eglise et du Droit de Sieger dans les Conciles Oecumeniques.* Ibid. XVIII. 481.

34. *Etudes sur les Conciles.* **Analecta Iuris Pontificii**. Romae. 1868. Livr. 86—89. p. 337. ss. Ex Actis Conc. Tridentini, potissimum nondum editis, illustrat auctor articuli plures quaestiones ad celebrationem Gen. Concilii pertinentes de Eppis absentibus, de Secretario Concilii, de iure proponendi Praesidi Concilii competente etc.

35. **Marin de Boylesve** S. I. *le Concile et les Conciles d' apres le P. B.* **Francolini** S. I. Paris. 1868. Catechismus doctrinalis ex latino opere *Francolini* „Tyrocinium theologicum" deductus."

36. **Tizzani** *les Conciles Generaux.* Rome 1868. Auctor T. I. 371—475 vindicat *Honorium* Papam a praetensa haeresi.

37. 38. **Mayer** *Theses duae pro Concilio Oecumenico.* Bambergae. 1868. Etiam germanice: — *Zwei Thesen für das allgemeine Concil.* Bamberg. 1868. De Trinitate substantiae divinae, et de duobus vitae principiis in homine.

39. **Simone Vaccarezza** *un Concilio ecumenico decretato dal Sommo Pontefice e Re Pio IX da cominciarsi gli 8 Dicembre 1869. Sonetto.* Roma 1868.

40. **Dupanloup** *Lettera sul futuro Concilio ecumenico. Prima versione italiana fatta per cura dello* **Stendardo Cattolico.** Genova. 1868.

41. **Dupanloup** *über das nächste allgemeine Concil.* Freiburg. 1868. Versio germanica epistolae pastoralis Aurelianensis.

42. *Az 1869-ki Egyetemes Zsinat. Irta* **Dupanloup Bódog**, *Orleánsi Püspök. Fordította* **Ágoston Antal.** Pest. 1868. Versio hungarica eiusdem operis.

43. **Eduard Manning** Erzbischof von Westminster, *das Centenarium des heil. Petrus und das allgemeine Concilium. Aus dem Englischen.* Mainz. 1868. Versio germanica pastoralis literae APraesulis Westmonasteriensis, in literatura anni 1867 laudatae.

44. *Über das in Aussicht stehende Allgemeine Concilium:* **Schlesisches Kirchenblatt.** 1868. p. 302. Analysis epistolae pastoralis AEppi Westmonasteriensis.

45. 46. **Konrad Martin** Bischof v. Paderborn, *wozu noch die Kirchenspaltung? Ein freies Wort an Deutschlands Katholiken und Protestanten, mit Bezug auf das Päpstliche Schreiben vom 13 Sept. 1868.* Paderborn. 1868. Ex literis Pii IX ad Acatholicos directis, ut veniant ad Concilium, atque ad sinum Ecclesiae revertantur, occasionem sumit Praesul Paderbornensis, in praesenti opusculo summam opportunitatem ostendendi, ut tandem cesset scissio a matre Ecclesia, omnesque ad eiusdem unitatem redeant. — Operis huius succincta analysis continetur in: *Schlesisches Kirchenblatt.* 1868. nr. 52.

47. **Reinhold Baumstark** *Gedanken eines Protestanten über die päpstliche Einladung zur Wiedervereinigung mit der röm. kath. Kirche.* Regensburg. 1868. Eximium opusculum, quod apprime catholicum praesefert characterem:

quem auctor paulo post facto quoque complevit, unice salvificae religioni catholicae nomen dando.

48. **Raffler** *kurzer Unterricht über die allgemeinen Concilien, mit Bezugnahme auf das für das J. 1869 ausgeschriebene allg. Concil.* Augsburg. 1868.

49. **W. Cramer** *Kreuzzug und Rüstung, oder das allgemeine Concil, eine Angelegenheit aller kath. Christen; nebst einer Sammlung von Gebeten für die Zwecke desselben.* Dülmen. 1868.

50. **Siricius presbyter** *die Superioritätsfrage*: **Die Gegenwart.** *Politische Wochenschrift.* Wien. 1868. p. 655. Sententiam suam sic enunciat: „Das Concil ist ohne Papst hauptlos, hat aber nichtsdestoweniger in Fällen von Schisma, Häresie, oder schlechtem Lebenswandel das anerkannte Recht geübt, Päpste zu entsetzen."

Opusculum *Michelisii* de „50 Thesibus" priore anno (1867) in lucem emissum, anno etiam 1868 plurium discussionum ac criticarum reflexionum extitit argumentum. Unam alteramve notamus:

51. *Eine katholische Oppositionsstimme:* **Gegenwart.** *Polit. Wochenschrift.* Wien. 1868. p. 221. Admodum erudita refutatio. Generale Censoris de opusculo iudicium his verbis exprimitur: „Anfangs, d. h. vor dem Jahre 1845, gehörte *Michelis* noch zu den streng orthodoxen und zu den gewandtesten Vertheidigern der Kirche in Norddeutschland. — Alle seine neuern naturgeschichtlichen Elucubrationen tragen die Spuren jener übereilten, eigenmächtigen Anschauungsweise, welche das ganze jüngere Wirken desselben kennzeichnet, in sich. Derselbe hat offenbar die selbstbewusste oder selbstunbewusste Absicht, als Haupt und Leiter einer neuern kirchlichen Oppositionspartei à la *Hermes*, wenn auch nicht à la *Febronius*, zu gelten. Und er ist in diesem seinem Bestreben, das noch dazu manche impietätsvolle Angriffe auf streng kirchliche Personen und Corporationen aufweist, insbesondere von den Mainzer Gelehrten in der Zeitschrift „Katholik" derb heimgeschickt worden. Das hat jedoch unseren feurigen deutschen *Passaglia* nicht verhindert, immer weiter vorzugehen, und das Product dieser seiner neuern Anstrengungen ist

eben die obbenannte Broschüre. — Diese falsche und aufrührerische Opposition (huc refert Censor *Döllingerum*, *Hanebergium*, *Pichlerum*, etc.) wird nie zu Macht und Ansehen in der Kirche gelangen, in welcher die Vorschläge zur Beseitigung wirklich vorhandener Übelstände immer nur von wahrhaft kirchlichen, pietätsvollen und mit der gehörigen Autorität bekleideten Personen ausgehen können und ausgehen werden. Die Kirche und ihre Institutionen sammt deren organischer Lebensthätigkeit werden bestehen; der anorganische Plunder des Herrn *Michelis* und seiner Zunft wird untergehen."

52. *Randglossen zur neunten These des „Dr. Michelis"*: **Kath. Blätter aus Tirol.** 1868. nr. 9. Nona thesis sonat de praetensivo abusu potestatis Ecclesiae ac Rom. Pontificis durante medio aevo.

53. *Fünfzig Glossen zu den fünfzig Thesen des Dr. „Fr. Michelis" über die Gestaltung der kirchlichen Verhältnisse der Gegenwart. Eine Specialconferenz von einem Pfarrer am Niederrhein.* Mainz. 1868. In forma dialogi impugnat famosas theses.

54. Libello Michelisii in Indicem librorum prohibitorum relato, auctor Theses suas denuo edidit, iisque *Appellationem a censura Congregationis Indicis ad Eppum Monasteriensem* tamquam suum Dioecesanum praefixit: **Michelis,** *50 Thesen über die Gestaltung der kirchlichen Verhältnisse der Gegenwart. Zweite, mit einem Appell von der römischen Indexcongregation an den Bischof von Münster als meine nächste zustehende Behörde, vermehrte Auflage.* Leipzig. 1868.

55. **Gaetano Levizzani-Cirelli** *sul Concilio ecumenico: istruzione popolare in dialoghi.* Ferrara. 1868.

56. **Raffaele Coppola** *sul diritto di suffragio dei Vescovi titolari e rinunziatarii nel Concilio ecumenico.* Napoli. 1868.

57. *Dei Concilii Generali loro autorita ed istoria aggiuntavi la Bolla di convocazione del Concilio ecumenico da tenersi in Roma.* Roma. 1868.

58. **Pedicini** AEppus Barensis, *Pio IX ed il giorno: otto Dicembre.* Bari. 1868. Est instructio pastoralis de die

8 Decembris, veluti admodum memorabili ex pontificatu Pii IX; quippe qua immaculata conceptio BMV. dogmatice definita, porro Encyclica cum Syllabo edita, et Concilii Oec. indictio a Pio IX instituta fuere.

59. *Das künftige allgemeine Concil:* **Pastoralblatt für die Erzdiöcese Köln.** 1868. p. 103. De opportunitate indicti Vaticani Concilii.

60. *Die Opportunität des allgemeinen Concils:* **Bamberger Pastoralblatt.** 1868. Nr. 40.

61. *Der heil. Vater an die griechischen schismatischen Bischöfe und an die Akatholiken.* Ibid. p. 198.

62. **Kniep** *Belehrungs- und Gebetbüchlein für die Zeit des allgemeinen Conciliums aber auch sonst gut zu gebrauchen.* Hildesheim. 1868.

63—69. **Weninger** S. J. *on the Apostolical and infallible authority of the Pope, when teaching the faithful, and on His relation to a general Council.* New-York et Cincinnati. 1868. Populari stylo conceptum opus: sed tam Primatum quam praerogativam infallibilitatis pontificiae insigniter pertractans et contra multiplices obiectiones vindicans; atque per Americanas ephemerides *Baltimore Mirror*, *New-York Tablet*, *Catholik Telegraph*, *Philadelphia Standard*, *St. Louis Guardian* etc. magnis laudum encomiis celebratum. Anno sequente in germanicam lingvam conversum, prodivit sub titulo: *Die Unfehlbarkeit des Papstes als Lehrer der Kirche, und dessen Beziehung zu einem allgemeinen Concilium.* Einsiedeln. 1869.

70—74. **L' Echo de Rome:** *Revue des Travaux du Concile, des diverses Academies et Congregations Romaines.* Versailles et Paris. 1868. Ephemerides Gallicae de Concilio et Actis SS. Congr. Romanarum. Cursum inchoarunt mense Nov. a. 1868. In cursu a. 1868 continentur de Conc. sequentes articuli: a) I. 1: *Concile Oecumenique, sa raison d' etre au temps present;* — b) I. 61: *La Doctrine de* **S. Antonin,** *Archeveque de Florence, sur l' Infaillibilité des Papes et leur Superiorité sur les Conciles;* — c) I. 129: *L' Infaillibilite du Pape et le Gallicanisme;* — d) I. 193: *Concile: son importance au point de vue ecclesiastique.* Ephemerides hae

articulos suos et notitias de Concilio potissimum ex Romanis pagellis „Civilta Cattolica“ desumebant, et magnam illarum partem, imprimis in cursu anni 1869 et 1870, efficiebant discussiones momentosissimarum quaestionum de infallibilitate et superioritate R. P. supra Concilia.

III. LITERATURA ANNI 1869.

Annus 1869, quo Concilium Vaticanum inchoatum est, copiosam, ut iam monuimus, produxit Literaturam. Hanc recensere volentes, notamus ante omnia: opportunum videri, si ea in certas tribuatur classes, e. g. de Concilio Vaticano in genere, de quaestione infallibilitatis pontificiae, de relatione Concilii ad Statum Civilem etc. Utut enim nullum fere opusculum quaestiones has omnes pertractare negligat, sunt tamen multa distincta opuscula, quae vel unam vel alteram quaestionum ex professo, ut aiunt, discutiunt, quae proin separato sub titulo seu capite commodius exhiberi possunt. Porro eruditorum nonnulli in diversis regnis *maiorem famam ac nomen* consecuti, de Concilio Vaticano scribentes ad recensionem Literaturae hoc ex obtutu potentius influere videntur, siquidem magnam libellorum „pro et contra“ post se traxerint copiam: eos itaque una cum operibus eo spectantibus sub uno conspectu serie continua recensendos existimavimus. Initium facimus, ut antehac, a libris per heterodoxos in lucem emissis.

1. *Literatura heterodoxorum et hostium Ecclesiae de Concilio Vat. a. 1869.*

Liter. Latina. 75. **Andronicus K. Demetracopulus** Archimandrita, **Nathanaelis Chychae** *Atheniensis de Primatu Papae. Ex Codice Graeco Bibliothecae Lugduno-Batavae nunc primum editum.* Lipsiae. 1869. Graecum hoc opusculum est quasi responsum ad literas invitatorias Summi Pontificis pro Concilio Vaticano. In Prologo reiicitur invitatio; in dissertatione autem (ante 250 annos concinnata) impugnatur Primatus R. P. argumentis, quae iam centies refutata sunt.

76. **Groninganorum** *Theologorum epistola ad Pium IX Eppum Romanum dd. 1 Dec. 1868:* **Allgemeine Kirchenzeitung**. Darmstadt. 1869. nr. 41. 42. Est responsum protestanticum ex *Hollandia* ad invitationem Pii PP. IX pro Conc. Vat. in quo contra auctoritatem R. P. provocatur cetera inter ad *disputationem a. 1523 Groningae in monasterio Dominicano habitam de auctoritate Papae*, signanter de eo, quod „Papa, si a fide desciscat, a Theologis sit iudicandus et arguendus; quod Groninganis pastoribus liceat mutare decreta R. P.; quod non Romanus Pontifex, sed Christus Ecclesiae sit Caput etc.“ Porro recensentur praetensivi errores Ecclesiae Romanae: „quod Biblia non propagentur, quod hierarchia sit despotica, quod Ecclesia pervicaciter resistat Spiritui divino eam reformare volenti, quod ob definitam immaculatam Mariae Conceptionem Christianismus fere in Marianismum degeneret etc.“ Conclusio sic sonat: *Monemus, precamur, obtestamur te, aliam ingredere viam! Fac nobiscum, ut ex Ecclesia Romano-Catholica oriatur Ecclesia Evangelico-Catholica, cuius Episcopum primarium, sive primum inter pares, tum nos etiam agnoscere velimus Eppum Romanum.*

77. **Fr. Gualterus Smits** pastor reform. Neerlandicus, *epistola ad Papam Pium IX, scripta ad respondendum literis eius missis ad omnes non romano-catholicos.* Amstelodami. 1869. Cumprimis cultum Marianum insectatur, et Papalem ac regiam in Romano Pontifice dignitatem, et, postquam alias adhuc Ecclesiae Cath. doctrinas more protestantico pertractasset, concludit: *Ecclesiam vere christianam tamquam forum internum remanere in conscientiis, sed tamquam forum externum iamdiu mortuam esse et sepultam, — sed resurrecturam in solo nomine Iesu etc. hucque tendere debere etiam Concilium oecumenicum Romam convocatum.*

78. **Laicus Romano-Catholicus** *Pio IX P. M. Ecclesiae Romano-Catholicae, anno vertente Concilium Oec. convocaturo, Patribusque ad hoc Concilium convocandis. In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas.* Lipsiae. 1869. Auctor se quidem catholicum scribit, sed eiusmodi proponit sententias, quae characterem catholicum admodum dubium reddunt; nam cetera inter optat a Concilio *in*

medio relinqui scholas communes; cultum Marianum non defendi tam acri studio; ad certum globulorum numerum non esse fundendas preces; in Protestantes non esse gravius quid decernendum; non dogmata primo semper loco ponenda, sed caritatem etc. Latinitatem auctoris debite perstrinxit *Civilta Cattolica.* Roma. 1869. VII. 8. p. 479. s.

Lit. Anglica. 79—81. *Ephemerides Anglicanae* ex occasione epistolae Pontificiae pro Concilio seu potius pro reditu ad Unitatem Ecclesiae Protestantes invitantis, plures vulgarunt articulos, potissimum invectivis in S. Sedem et Ecclesiam Cath. refertos. Articuli hi initium sumsere ab epistolis, quas **D. Cumming** ad sectam presbyterianam pertinens, (et in Monumentis Concilii iam per nos nominatus) eo scopo evulgavit, ut persvadeat, in Concilio Oec. ad disputandum super doctrinis per Ecclesiam iam definitis rursus in arenam descendi posse. Ideam istam evolvebant ephemerides anticatholicae, sed rationes pro huiuscemodi disputatione Conciliari ab ipsis adductae, non sunt nisi iacula iamdudum confracta adversus rupem Ecclesiae Cath. et Cathedrae Apostolicae. Articulum similem habet ephemeris *The Mail* (seu The Times), adversus Primatum Rom. Sedis directum. Elenchus porro propositionum sive postulatorum in eadem ephemeride a *D. Cumming* insertus non aliud continet, nisi specimen naeniarum, per Protestantes iam ante tria secula Ecclesiae obiectarum, et saepissime refutatarum.

82. *The liberal Catholics of Germany:* **The Saturday Review.** London. 1869. p. 779.

83. **G. Cobb** *a Few Words On Reunion and the Coming Council at Rome.* London. 1869. Auctor est Reunionis patronus, verum ita suum proiectum proponit, ut doctrinis Ecclesiae Cath. nimis praeiudicet.

84—85. *The oecumenical Council. 1—5:* **Times.** 1869. Articuli plures de Concilio in eodem spiritu, quem paulo ante commemoravimus. Interim ephemeris haec subinde moderatius quoque de Concilio scripsit. Prout et alia ephemeris: *Pall-Mall Gazette.*

86. **Cobb** *Separation not Schism. A plea for the position of Anglican Reunionists.* London. 1869.

87—91. *Ritualistae* Angli eodem fere quo praecedentes sensu sese enunciabant in suis organis sive pagellis: *Church News, Church Times, Record, Rock, Union Review.*

92. **Jacobus et Fowler** in Canada anglicani *responsum* concinnarunt *nomine protestantium et schismaticorum ad literam invitatoriam Summi Pontificis.* Responsum hoc vulgant ephemerides gallicae *Le Monde* 12 Oct. 1869. nr. 278.

93. **Edmundus Ffoulkes** eruditus e secta anglicana elucubravit epistolam de **Credo** *Ecclesiae et* **Credo** *Coronae* ad AEppum Westmonasteriensem *Manning* directam: in eaque plura proposuit ex parte Anglicanorum desideria, in Concilio pertractanda, quae alioquin excedunt limites concessionum, per Ecclesiam nefors placidandarum.

Liter. Holland. et Svecica. 94—95. **C. W. Pape** *het Oecumenisch Concilie te Rome in 1869.* Opus Hollandicum, ex ephemeride theologica: *Veritas in caritate* separatim editum, conviciis in S. Sedem et Catholicos plenum.

96—97. *Det almindelige Kirkemöde i Rom.* 1869. Liber *danicus* eiusdem ac praecedens argumenti. In ephemeride *Berlingiana* comparent articuli cum debita moderatione exarati, sed praeiudicatis principiis ac opinionibus faventes.

98. In ephemeride *Svecica*, cui titulus: „Amicus Bibliorum" 1869 continetur *proiectum responsi evangelico-protestantici ad invitatoriam Pii IX Eppi Romani literam*, a theologo Svecico compositum, et contra Primatum atque Concilia Eccl. Cath. directum.

Lit. Gallica. 99. *Adresse au futur Concile par des* **Catholiques Materialistes** *qui croient au Symbole des Apotres mais ne vont ni a Messe ni a Confesse.* Paris. 1869.

100. **Robert** *Incompatibilites ou simples observations au Clerge catholique a l' occasion du Concile Oecumenique.* Milano. 1869.

101. **Guerin de Vitry** *au Concile de 1869: rapide examen du dogme chretien et respectueuses suggestions.* Genua. 1869.

102. *Le Christianisme et Rome.* 1869. Liber impius, pro eversione Pontificatus scribens.

103—104. **P. Hyacinthus** (Loyson) ex Ord. Carmelitico, ob conciones suas Parisiis famam consecutus, cum errores spargeret, et non obstante admonitione suorum Superiorum iisdem erroribus contumaciter insisteret, e religione Carmelitica eiectus et maiori excommunicatione punitus, dupliciter apostata factus est. Cum in famosa epistola ad Generalem sui Ordinis data, et deinceps in pagellis publicis ac broschuris auctoritatem Concilii Vaticani impugnaret, praesenti loco inserendus videbatur. E Gallicis ephemeridibus cumprinis *Univers* omni fere numero, inde a nr. 875 anni 1869, asserta dicti Ex-Carmelitae ad trutinam vocabat.

105. *Avant le Concile. Premiere aux Cardinaux par un Breton non Bretonnant.* 1869. Liber impius.

106. *Les Orleanises par Lucifer.* 1869. Ut praecedens.

107. **Pierre Leroux** *des Conciles ou de l'origine democratique du Christianisme.* 1869. Auctor de grege incredulorum.

Lit. Italica. 108. **Alessandro Gavazzi** ministro evangelico (apostata) *dei Concilj Ecumenici. Trattato come introduzione a un corso di trattati, sul Credo di Pio IV.* Firenze. 1869. Liber impius.

109. *Del futuro Concilio Ecumenico e del Concilio di Basilea.* Firenze. 1869. Editio nova libri in literatura anni 1867 occurrentis.

110. **S. Morelli** *Risposta logica al Concilio Ecumenico. La donna e la scienza o la soluzione del problema sociale.* Napoli. 1869.

111. *Risposte Orientali ed Occidentali all' invito papale pel futuro Concilio Vaticano. Raccolta preceduta da una prefazione.* Firenze. 1869. Exhibet responsa schismatico-

rum Patriarcharum, et unius Anglicani Eppi (Lincolniensis) ad invitationem pontificiam pro Concilio.

112. *Perche protestiamo contro le dottrine de Roma, in risposta all' invito di Pio IX per il futuro Concilio?* Firenze. 1869.

113. **Pantaleone** *del presente e dell' avvenire del cattolicismo a proposito del Concilio ecumenico.* Firenze. 1869. Liber per Regimen Pedemontanum gratis distributus.

114. **Cristoforo Coppola** (apostata) *Istruzione a' fedeli pel prossimo futuro Concilio.* 1869. Liber admodum impius.

115. **Ffoulkes** *il* Credo *della Chiesa o il* Credo *della Corona? Lettera al Rev. Arcivescovo* Manning. *Trad. dall' Inglese.* Firenze. 1869. Versio ex Anglico, quod paulo superius commemoravimus.

116—125. **Il Concilio Ecumenico.** *Periodico ebdomadario.* Torino. 1869. Ephemerides liberales, et Ecclesiae ac Summi Pontificis supremae auctoritati adversae. In Cursu anni 1869 occurrunt articuli:

1. pag. 2: *Pensieri sopra il Concilio Ecumenico Vaticano*;

2. p. 9: *Il Concilio e i Cattolici*;

3. p. 10: *Il Concilio e i Dissidenti*;

4. p. 12: *Il Concilio e i liberi pensatori*;

5. p. 17: *Perche il Concilio?*;

6. p. 49: *Questioni disciplinari che saranno discusse nel Concilio Vaticano*;

7. p. 33: *Querele e desiderii di* Edmondo Foulkes *in occasione del Concilio*;

8. p. 97: *I Vescovi saranno liberi nel futuro Concilio?*;

9. p. 109: *Il Concilio e i Dissidenti.* Sub hoc titulo vulgatur sequens **Epistola Eppi Anglicani Neo-Eboracensis ad Summum Pontificem Pium IX** *ex occasione indicti Oecumenici Concilii scripta dd. 6 Maii 1869. — „Reverendissimo Pio, Episcopo veteris Romae et Metropolitae; praeterea gratia Conciliorum Oecumenicorum Patriarchae-Primati, cum Iurisdictione in Provinciis suburbicariis meridionalis Italiae; Gratia et Pax Tibi multiplicetur!*

Venerabilis Frater! Alloquendo te absque diplomaticis titulis, quos tibi civilis principatus addixit, nolo deesse honori tibi debito. Verum munus meum Eppi americani, ritus anglicani, nullum ius mihi tribuit, tecum, velut cum Rege, tractandi. Nec quidquam mihi agendum est cum functionibus, quas tibi diversae Ecclesiae latinae, tamquam spirituali Capiti suo attribuerunt. *Ego te Eppum tantum Romae, et Patriarcham iure canonico, agnosco, successorem quippe Lini, Clementis et S. Gregorii; neutiquam vero successorem Nicolai et Hildebrandi.* Talem te agnoscendo, iustissimos titulos venerationis in te suspicio, tibique omni reverentia, canonicae dignitati tuae debita, scribo, alloquendo te, secundum primitivum stylum, *tamquam Collegam meum in hoc Universali Episcopatu, cui Spiritus S. regimen catholicae Ecclesiae commisit.* Occasio, quae me ad scribendum permovit, est sequens. Dimisisti quasdam literas dd. 29 Iunii anni 1868, in quibus praeteritis limitibus tuorum localium et provincialium negotiorum, ex parte saltem universam familiam humanam alloqueris. Propositum tuum, his literis enuntiatum foret: congregare totius catholici orbis antistites in Concilio, quod instar oecumenici considerari cuperes. Cum ego nec humano genere, cui minas intentas, nec catholico Episcopatu, cuius specialem mentionem facis, excludere me possim, hinc non est opus excusatione, quod tibi, tamquam Eppus et homo respondeam. Si ad solos Eppos confessionis Tridentinae, seu sic dictae Romanocatholicae Ecclesiae, quae originem suam Concilio Tridentino debet, te convertisses, nullam occasionem responso a me dando praebuisses. Verum tu sermonem primorum temporum amplecteris, verbisque Symboli Nicaeni, cuius sensus iam definitus est, loqueris; ideo te audire debeo. Ecclesia Catholica in illo Symbolo, quemadmodum tibi ex historia constare debet, Ecclesiam denotat, in qua nullus Epporum maiorem quampiam suis fratribus potestatem habet. Nulla Synodus, nullumve Concilium convocatum fuit in illa Ecclesia per Eppum Romae; et in hac Ecclesia antiqua symbola immutabilia sunt. Quapropter si te Catholicum dicis, nullum tibi ius competit, verbis huius Ecclesiae diverso ab originali valore suo et primitiva intentione eiusdem, sensu utendi. Liceat igitur mihi primo

interrogare: *cuiusnam auctoritatis virtute vocaveris Eppos totius catholici orbis, ut tecum in Concilio coadunentur?* Antiqui canones provinciam tuam ad suburbicarias regiones Italiae, adiacentesque insulas restrinxerunt. Imo „Eppatus unus est, — prout dicit S. Cyprianus — cuius a singulis in solidum pars tenetur.“ Mihi non constat, Eppatum catholicum tibi auctoritatem, eundem convocandi, dedisse; neque videris obtinuisse consensum Epporum novae Romae, atque antistitum apostolicarum sedium Orientis. Ergo verum est contrarium; etenim fama fert, hos Eppos tuae agendi rationi restitisse, quemadmodum ego in humili gradu meo facio. *Verum quidem est, Patres Chalcedonenses quempiam primatum honoris, sedi tuae, tamquam principi urbi imperii competentem recognovisse; at aequalia privilegia concesserunt Sedi Constantinopolitanae quoque,* siquidem haec urbs „nova Roma“ fuerit. Hic est sensus omnium Canonum in quatuor magnis Conciliis latorum, de quibus S. Gregorius, Praedecessor tuus non in Papatu, sed in tuo legitimo Patriarchatu suburbicario, dixerat: se eadem tamquam quatuor evangelia venerari. Numquid ergo tu maior es illo, cum statuta horum Conciliorum parvi facias, et Confratres tuos in Eppatu catholicis canonibus prorsus opposito modo tractes? Loco impetrandi consilii et consensus antiquarum saltem et apostolicarum sedium Orientis, verba facere praesumis ad Collegas tuos in catholico Eppatu e consilio et consensu quorumdam Praelatorum Curiae tuae, quos *Cardinales* dicis. Haec dignitas ignota est catholicae Ecclesiae. Nunquam fuit convocata oecumenica Synodus e consiliis huiusmodi personarum. Aliqui istorum *Cardinalium,* quemadmodum fertur, non sunt Eppi, alii nequidem Presbyteri, sed tantum Diaconi. An unquam auditum fuit: huiusmodi personas praesumpsisse, vocem suam ad Catholicum Eppatum dirigere, de quo ipse quoque, verbis saltem, asseris, eundem a Spiritu S. ad regendam Ecclesiam positum fuisse? Qui sunt ergo hi Praelati quos Cardinales nuncupas, qui functiones universi Eppatus usurpare, tibique cooperari audent, vice Apostolicorum Patriarcharum, qui primum in Ecclesia locum tenuerunt? Verum quidem est, S. Hieronymum diaconos romanos sui aevi magnae insolentiae et arrogantiae accu-

sare: at quis unquam conspexit, huiusmodi gentem sanctissimas functiones successorum Apostolorum sibi arrogasse? Maiorem adhuc adfert dolorem, te, Venerabilis Frater, epistolae tuae nomen *indictionis*, *annuntiationis*, *convocationis*, *statuti*, *decreti*, *mandati*, *praecepti*, *obsecrationis* dare. Huiusmodi verba, ad fratres tuos directa, nullo fundamento potiuntur in sacris paginis; neque catholica Ecclesia cuiquam Eppo permittit, simili loquela uti in respectu ceterorum. Nam *nemo catholicorum alia recognoscit statuta, praeter canones ab universa Ecclesia in Synodo latos et stabilitos.* Quod vero ad decreta attinet, oblivisci videris, *decretales, quarum stylum imitaris, ab ipsis doctoribus tuis, tamquam supposita documenta, definitive spretas fuisse; unde cognoscitur, tuae loquendi rationi, praeter pridem iam detectam fraudem, nullum exemplum suffragari. Haec fraus iam dudum contulit Praedecessoribus tuis dominium in Ecclesias Occidentis, a Nicolao I iam usurpatum, quod postea ad feudales institutiones successorum Caroli Magni transivit. Fausto eventu haec chimaera Graecos nunquam decepit; et anglicani vix detecta fraude, graecorum exempla imitati, ad antiquam disciplinam reversi sunt.* Secundum hanc disciplinam Ecclesia tua a pluribus iam seculis separata existit a catholica communione, cuius historicam radicem et principalem truncum Ecclesiae Orientis constituunt. Quapropter in respectu Orientis, cuivis Ecclesiae Europae, ne Romana quidem excepta, literaliter et instar historici facti applicari possunt verba S. Pauli: „Non tu radicem portas, sed radix te.“ Praesumptio itaque, qua te ad mundum christianum convertis et stylo illius „praemeditati mendacii,“ — quod basim vestrae novae disciplinae constituere, ipsi Iesuitae *) fatentur, — uteris, eo minus excusari potest; quod tu fraudem cognoscas, quae nonnullis Praedecessoribus tuis ignota fuerat. Huius ignorantiae gratia lubenter veniam damus ipsi Gregorio VII et abs dubio sanctis medii aevi. Ipsi victimae fuerunt stupendae huius fraudis, huius incubi occidentis; verum huiusmodi excusatio tibi non

*) Etudes religieuses par les Péres de la Compagnie de de Iésus. No. 47 — apud Foulkes.

patrocinatur. *Cur* ergo *imitaris septimum et non primum Gregorium, qui omnem principatum super confratres suos Eppos eiuravit, et vanum titulum Episcopi universalis adinstar stigmatis Antichristi consideravit?* Audi eum: „in isto enim scelesto vocabulo consentire nihil aliud est quam fidem perdere.“ Et alibi Eppis, qui huiusmodi usurpationi consensissent, dicit: „vobis subtrahitur, quod alteri plus quam ratio exigit praebetur; . . . si enim universalem me Papam vestra sanctitas dicit, negat se hoc esse quod me fatetur universum.“ Et iterum: „Ego autem fidenter dico, quia quisquis se universalem sacerdotem vocat, vel vocari desiderat, in elatione sua antichristum praecurrit, quia superbiendo se caeteris praeponit.“ Quem ergo audiemus, te, vel antiquum tuum, sanctumque praedecessorem? Iste pro maledicto habet, quod tu non tantum verbis, sed per epistolam tuam facto quoque praetendis, cui, secundum S. Gregorium nemo Epporum annuere potest, quin naufragium fidei patiatur, quin se ipsum Eppatu privet et particeps fiat adventus Antichristi. *Ipsi tui doctores tibi denegant hanc speciem primatus, qui te ad tantam superbiam extollit. Lumen latinae Ecclesiae, doctus Bossuetus, demonstravit: te ipsum oecumenicis Conciliis subiectum esse, et anathemata eorundem incurrere posse, quemadmodum illa incurrerunt nonnulli praedecessores tui, ab ipso enumerati et in specie haereticus Honorius. Universalis Eppatus est iudex tuus, cui tantum abest ut superior sis, ut potius eidem respondere debeas de haeresibus, de quibus per magnos Patriarchas Orientis aperte accusaris.**) Qua christianus Eppus tibi aliud insuper responsum dare debeo. Dum mihi ignotis iudiciis Dei Omnipotentis minaris, vix aliud facere possum, nisi ad futurum iudicium eiusdem appellare; at dum iram SS.

---

*) Eppus Anglicanus in sequentibus fusius excurrit ad persvadendum: Pontificem non debere interpretari verba Christi ad S. Petrum, ad demonstrandam propriam sibi auctoritatem; porro graviter eidem exprobrat definitionem dogmatis de Conceptione M. V. aliasque querelas addit, quae magis personam Pii IX quam generatim Caput Ecclesiae concernunt.

Petri et Pauli mihi intentas, fausto omine recurrere possum ad sacra scripta eorum, e quibus patebit: cui nostrum magis timenda sint eorundem anathemata? Exemplum, effataque S. Petri iam adduxi, sufficiat mihi nunc ad S. Paulum appellare, qui ait: „Licet nos aut angelus de coelo evangelizet vobis praeter quam quod evangelizavimus vobis, anathema sit.“ Ego nunquam praesumpsi sanctis Evangeliis quidpiam addere; nec pro toto mundo docerem plus, vel minus, quam in sacris scripturis revelatum sit. Sed tu, o Frater! *nonne auctor es cuiusdam Proto — Evangelii — cuiusdam prologi ad Evangelium Christi — in quo homines docere audes, quod solus Deus revelare potest, et quod Ecclesia nunquam accepit?* Iam tibi demonstravi ex operibus S. Bernardi, nec sacras paginas, nec SS. Patres quidpiam offerre in iustificationem illius doctrinae, quam de Beata Virgine Maria definire praesumpseras, penetrando sacra mysteria vitae eiusdem, et inferendo te castis arcanis, quae ipse Deus silentio velavit. Quis igitur viventium magis pertimescere debeat anathemata S. Pauli? Pridem iam dixerat S. Hieronymus*) sacras Scripturas Romanae Ecclesiae attribuere superbiam et arrogantiam, quia iam tunc „mysterium operabatur iniquitatis.“ Sed ipse S. Paulus admonet Romanam Ecclesiam: „noli altum sapere, sed time.“ Porro eidem Romanae Ecclesiae dicit: „Vide in te bonitatem Dei, si permanseris in bonitate; alioquin et tu excideris.“ Profecto haec non est promissio infallibilitatis, sedi tuae facta, sed potius intentatio excommunicationis „et tu excideris.“ Cave igitur fidei tuae, Frater mi! nam Apostolus te exemplo Caiphae et Iudaeorum admonet, dicendo: „tu autem fide stas, noli altum sapere, sed time, ne forte nec tibi parcat.“ Quodsi, venerabilis Frater, non comparuero in Concilio tuo, „omnes stabimus ante tribunal Christi,“ — „in die cum iudicabit Deus occulta hominum secundum evangelium meum,“ dicit S. Paulus. Ergo secundum evangelium eiusdem, et non secundum tua decreta iudicabimur; atque minus timendum erit illi, qui cum Apostolo dicendo erit: „servavi fidem“. Et S. Ioannes dicit: „Si quis apposuerit ad haec, apponet Deus

*) Comment. Ep. ad Galat. Praef. pag. 2. Ed. Migne.

super illum plagas scriptas in libro isto". Quapropter maximam consolationem affert pluribus millionibus fidelium christianorum, qui apostolicam fidem servaverunt: ipsum Deum iudicem futurum, „qui sine acceptatione personarum iudicat," quique causam illorum ad proprias manus assumet: „Itaque unusquisque nostrum pro se rationem reddet Deo; non ergo amplius invicem iudicemus, sed hoc iudicate magis, ne ponatis offendiculum fratri vel scandalum." Dico has scripturas nobis consolationem afferre, dum tu nos iudicas, et anathematizas, et dum te approbare videmus gesta Praedecessorum tuorum, qui patres nostros usque ad mortem persecuti sunt, quorum vox sanguinis e visceribus terrae clamat. Ita sane, o Frater! Apostolo committamus causam nostram, et Summo Sacerdoti professionis nostrae, dum omnes coram iusto tribunali eiusdem stabimus. Nihilo tamen minus *Concilium tuum, poscente obligatione nostra, haud indifferenti oculo prosequemur; nam, quamvis illud nec catholicum, nec orthodoxum Concilium sit, Deus, cuius viae non sunt nostrae viae, illud ad salutarem finem dirigere poterit. Vos invocabitis Spiritum S., et ego oro Deum, ut Spiritus S. reipsa descendat super Concilium vestrum, ad restaurandam puram religionem, divinam auctoritatem Eppatus, et revehendas antiquas libertates Ecclesiae*, quemadmodum scriptum est: „ubi autem spiritus Domini, ibi libertas." Si hae preces exauditae fuerint, magnus profecto fructus redundaret ex hoc conventu. Tunc non eveniret ibidem, quod in Concilio Tridentino factum est, ubi Legati Romae omnem libertatem loquendi suffocaverunt, et arrogantia modernae societatis, suffragiis Epporum, testimonio antiquitatis, et voci ipsius Spiritus S. in sacris Scripturis enuntiatae, praevalere potuit. Concludendo, veniam oro, o Frater! si in quapiam re charitati defuissem. Unicum propositum meum fuerat, tibi veritatem cum suavitate dicere; timendo, ne forte nemo te periculi, in quo versaris, attentum faciat. Quaeso, ne sublimitatem antiquae sedis tuae, neque humilitatem meae respicias; nam S. Paulus docet: Deum frequenter eligere „infirma mundi, ut confundat fortia;" et S. Hieronymus de Eppis ait: „Ubicumque fuerit Episcopus sive Romae, sive Eugubii, sive Constantinopoli,

sive Rhegii, sive Alexandriae, sive Tanis, eiusdem meriti est, et eiusdem Sacerdotii.“ Verum aliae adhuc rationes supersunt, e quibus Eppus Romae observare debet monita Apostoli „noli altum sapere sed time.“ S. Ioannes in sua Apocalypsi de tua Sede praedixerat: „civitas illa magna.“ Regnum Christi non est de hoc mundo; tu tamen, Apostolus eiusdem, mundanum thronum tenes in septem collibus, de quibus S. Ioannes haec verba dixerat. Propterea o Frater! in perfecta charitate te rogavi, ut attendas ad id, quod scriptum est, quodve abs dubio eventurum est. Sola charitas me ad haec tibi dicenda movit; ut audias quippe vocem, ex oris trans mare sitis venientem, fideique „semel sanctis traditae“ faventem. Pro ista pugnavi viriliter, effatis Apostolorum, Martyrum et Confessorum, ne tibi ignotum sit: in America quoque existere homines, qui sanctissimam catholicam et apostolicam fidem, immutatam et immutabilem, prout in magnis Conciliis e sacris scripturis definita fuerat, profitentur. Nam in nobis, Eppis Americae, qui successionem apostolorum, et apostolicam doctrinam conservamus, adimplevit D. N. I. Ch. suam promissionem: „Eritis mihi testes usque ad ultimum terrae.“ Datum in residentia mea Eppali Buffalensi die 6 Maii, Festo Ascensionis Domini nostri, Anno D. 1869, Eppatus mei sexto. — *A. Cleveland Coxe* Eppus Neo-Eboraci occidentalis. — Franciscus Philippus Nash, Secretarius.

---

126. *Ai venerabili Pastori Vescovi della Chiesa cattolica congregati nel Concilio Vaticano l' anno 1869: Memorandum dei Cattolici Italiani membri della societa nazionale emancipatrice e di mutuo soccorso del Sacerdozio Italiano in Napoli.* Napoli. 1869. Liber reformatorius, Auctoritati Ecclesiae adversus.

127. **Ricciardi** *Dichiarazione di principii:* **Popolo d' Italia.** Napoli. 1869. Est declaratio principiorum pro sic dicto *Anticoncilio*, quod liberales Itali et aliarum nationum deputati Neapoli celebrare volebant. Inchoarunt etiam suum conciliabulum, sed mox per regiminis commissarium soluto conventiculo, comoedia finem accepit.

128. **Luigi Delatre** *la Basilica Vaticana e il Concilio Ecumenico: riflessioni istorico-critiche.* Firenze. 1869. Liber impius.

129. **Ant. Isaia** *il Papa Re e i popoli cattolici innanzi al Concilio.* Firenze. 1869. Totus quidem liber pene unicum pertractat argumentum temporalis dominii S. Sedis: prout tamen in hoc puncto, ita et de Concilio nonnisi iniquum erga Ecclesiam animum manifestat.

130. *Per il XX Concilio Ecumenico 1869: Appello ai Parrochi, Canonici, Professori e Moderatori dei Seminari, e Sacerdoti Italiani.* Milano. 1869.

131. *Al Concilio Romano petizioue dei cristiani.* 1869.

132. **Petrucelli della Gattina** *il Concilio.* Milano. 1869.

133. **T. Mamiani** *del prossimo Concilio ecumenico.* 1869. Est caput 18 operis: „Teorica della Religione."

134. *La Luce sul Vaticano. Strenna popolare per l' anno 1870 del periodico* Roma papale svelata al popolo, *dedicata ai sillabisti del Concilio Ecumenico.* Venezia. 1869.

135. *Il Concilio di Roma rappresentato al popolo italiano.* Firenze. 1869.

136—137. **Dovere** ephemeris *Genuensis* vulgat epistolam feminae *Laviniae Dentone* de 5 Dec. 1869, in laudes conventiculi Neapolitani semet effundentis: quam mulierem *Unita Cattolica.* 1869. p. 1292 merito infelicem vocat.

Lit. Germanica. 138. *Wodurch noch die Kirchenspaltung? Eine kurze offene Antwort auf des Bischofs von Paderborn Frage: Wozu noch die Kirchenspaltung? Von einem schlesischen Protestanten.* Ohlau. 1869. De libro Eppi Paderbornensis *Conradi Martin* in literatura anni 1868 sermo fuit.

139. **Hasemann** *das Papstthum kämpft gegen christlichen Glauben, Bildung und Freiheit. Reformationspre-*

digt, gehalten am 31 Oct. 1869 in der Kirche zu Haspe. Hagen. 1869.

140. **Prutek** (ab Eppo Vratisl. suspensus sacerdos) *was hat den kath. Priester Dr. Prutek bewogen, an den Früchten seiner Kirchenstiftung auch die evangelische Kirche und den mosaischen Tempel in Teschen Antheil nehmen zu lassen? Eine gemeinnützige Ansicht, vor dem bevorstehenden römischen Concil nicht zu übersehen:* **Silesia.** Teschen. 1869. nr. 40. Auctor, Catecheta in schola publica, ob liberales et perniciosas assertiones a munere suspensus, Teschinii in Silesia quiescit, salario sive pensione Regiminis provisus.

141. *Die Protestanten-Versammlung in* **Worms** *am 31 Mai d. J.:* **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1869. p. 1997. Contra invitationem Protestantium pontificiam pro Concilio protestationem interponunt collecti *Wormatiae* acatholici.

142. 143. *Zur Lösung der religiösen Zeitfrage.* Ibid. p. 2261. Recensio libri: „*Leonhardi* der Philosophencongress als Versöhnungsrath. Beitrag zur Lösung der religiösen Zeitfrage. Prag. 1869." in quo principia minus orthodoxa, relate etiam ad Concilium, proponuntur.

144. *Zur Angelegenheit des Concils.* Ibid. p. 2329.

145. *Vom Protestantentag* (Worms). Ibid. p. 2383. 2435. 2442.

146—147. **Frohschammer** *das Recht der eigenen Überzeugung.* Ibid. p. 2965. Etiam separatim prodivit Lipsiae. 1869. Auctor, presbyter catholicus, sed ob haereticas sententias e communione Ecclesiae eiectus, contra Concilium scribit.

148. *Aus Rom.* Ibid. p. 3425.

149. *Zum Concil.* Ibid. p. 3553.

150. *Schweizer Stimmen über das Concil.* Ibid. p. 3579.

151. *Der evangelische Kirchentag und das päpstliche Concil.* Ibid. p. 3839. Protestatio Conventus *Stuttgardiensis.*

152. *Der Hirtenbrief der deutschen Bischöfe über das Concilium.* Ibid. p. 4133.

153. *Die Bischöfe und das Concil.* Ibid. p. 4973.

154. *Die Wege nach Rom.* Ibid. p. 5117.

155. *Der Papst, der Absolutismus, und das Concil.* Ibid. p. 5231.

156. *Die Anfänge des Concils.* Ibid. p. 5417. 5438. Omnes hi Articuli ephemeridum Augustanarum sub redactione protestantica existentium inimico erga Ecclesiam et Concilium spiritu concinnati sunt: cumprimis articulus postremo loco adductus, qui in dictis ephemeridibus sub titulo: *Römische Briefe über das Concil* saepissime occurrit.

---

157. **Diestelkamp** *Antwort auf das Sendschreiben Pius IX vom 13 Sept. 1868 an alle Akatholiken gerichtet, von einem evangelisch-lutherischen Pastor, der zwar nicht bei Gelegenheit des Concils zu Rom im J. 1869 römisch-katholisch werden möchte, aber von Herzen wünscht, dass alle dort Anwesenden sowie Alle, die dem Evangelio nicht gehorsam sind, sich bekennen mögen zu dem alleinseligmachenden evang. Glauben an Jesum Christum unsern Herrn.* Gütersloh. 1869. Auctor opusculum suum sic incipit: „Mein lieber Pius!“ In eo non modo generatim doctrinam Catholicam oppugnat, sed etiam speciatim inerrantiam tum Ecclesiae tum Romani Pontificis. Vindicias Ecclesiae mox exaravit, pastoremque protestanticum prostravit:

158—159. **Hagelüken** *Randglossen zu der Antwort auf das Sendschreiben etc. in Briefform herausgegeben für Akatholiken und Katholiken, besonders Diejenigen, welche die Antwort gelesen haben. Nebst einem Anhang: XV Dummheiten eines schlesischen Protestanten.* Item: *Pius IX und die kath. Kirche angeschuldigt von einem evangelisch-lutherischen Pastor: nach der Bibel und dem gesunden Menschenverstande vertheidigt und gerechtfertigt von einem* „Römischen“. Paderborn. 1869. Non tacuit Pastor, sed opusculum suum denuo evulgavit et ampliavit sub titulo:

160. **Diestelkamp** *Fehlbar oder Unfehlbar: zweites Schreiben an Pius IX, zugleich ein Wort zur Beherzigung an alle Nichtevangelische.* Gütersloh. 1869. Huic quoque libello Pastoris lutherani e vestigio opposita fuere opuscula:

161—165. *Wurmkraut für einen kranken evang. luth. Pastor, präparirt und verordnet, mit Rücksicht auf dessen Schriften:* „Antwort" *und* „Fehlbar oder unfehlbar", *von einem katholischen Homöopathen.* Erfurt. 1869. Et: *Unwissenheit oder Bosheit? oder die Frage über die Unfehlbarkeit des Papstes verzerrt und verspottet im* „zweiten Schreiben an Pius IX von *Diestelkamp*", *jedem Nachdenkenden dargelegt von einem* „Römischen". Paderborn. 1869. Posterius opusculum paulo post *altera* vice editum est. Cum vero Pastor lutheranus libellum suum *sexta* iam vice typo commissum temeraria praefatione instrueret, postremum vulgavit sic dictus *Romanus* (Hagelüken) opusculum:

165. *Ernstes Schlusswort an* Diestelkamp: *eine gemessene Nachrede auf die masslose Vorrede der 6 Auflage des Pamphlets* „Mein lieber Pius." *Von dem* „Römischen." Paderborn. 1869.

---

166. **Lortzing** (pastor protest.) *eine päpstliche Einladung:* **Paderborner evangelisches Kirchenblatt.** 1869. nr. 18. 20—24. Auctor non dubitat affirmare, Summum Pontificem ad Protestantes invitationem dimittendo contra praeceptum IV decalogi peccasse.

167. **Hermann Schmid** *Concilien in alter und neuer Zeit. Vortrag, gehalten in Karlsruhe und Stuttgart.* Stuttgart. 1869.

168. **Ehni** (pastor) *Luther und Rom, einst und jetzt. Vortrag in Genf 9 Dec. 1869.* Genf. 1869. Instar responsi ad literas Pii IX P. M. Protestantibus inscriptas.

169. **D. Schenkel** *brennende Fragen in der Kirche der Gegenwart: drei Vorträge.* Wiesbaden. 1869. Tertia declaratio auctoris est quasi quaedam Philippica, Wormatiae proposita, adversus literas Pii IX ad Protestantes.

170. *50 Thesen zu den kirchlichen Fragen der Gegenwart, als positive Gegenantwort auf die päpstliche Einladung zum Concil.* Neuwied et Leipzig. 1869.

171. **Reinhard** *zum Allerwelts-Pfaffenkongress, genannt ökumenisches Concil 8 Dec. 1869.* Coburg. 1869.

172. **Huyssen** *das bevorstehende öcumenische Concil. Protestantische Beleuchtung und Beantwortung zweier päbstlichen Schreiben.* Elberfeld. 1869. Auctor moderatius quidem, sed cum multis praeiudiciis et ignorantia Ecclesiae Catholicae rem suam agit: tam bullae indictionis Concilii, quam epistolae pontificiae ad Acatholicos opponit reflexiones protestanticas.

173. **Ernst** *ist die römisch-katholische Kirche berechtigt zu dem Aufruf an alle Protestanten und andere Nichtkatholiken, zu ihr als der alleinseligmachenden Kirche zurückzukehren? Nein: und wird jener Aufruf als unbegründeter und sonach unberechtigter Übergriff hier im evangelischen Glauben und durch die Geschichte gründlich nachgewiesen.* Berlin. 1869.

174. **Quistorp** *hie Schwert des Herrn und Gideon! Zeugnisse und Grüsse aus dem evangelischen Sion an das Concil der Bischöfe zu Rom, in Reformationsfestpredigten des J. 1868 aus verschiedenen Gebieten der deutschen evang. Kirche gesammelt, und als Antwort auf die päbstliche Einladung zum Abfall herausgegeben, und dem hochw. Bischofe* Pius *von Rom, sowie dem Bischofe* Fr. v. Ketteler *von Mainz, und* Dr. Martin *von Paderborn in Ehrerbietung zugeeignet.* Ducherow. 1869.

175. *Protestantische Antwort auf den an alle Protestanten gerichteten Brief Pabst Pius IX, mit einer Vorrede an denselben. Eine Schutzwehr wider Rom, dem christlichen Volk aus allerlei Stand und Geschlecht zu Nutz und Frommen dargeboten vom Verfasser von* „Gotteswort gegen Menschenwort." Erlangen. 1869.

176. **F. Nippold** *welche Wege führen nach Rom? Geschichtliche Beleuchtung der römischen Illusionen über die Erfolge der Propaganda.* Heidelberg. 1869.

177. *Aufruf zu einem deutschen Kirchen-Concil in*

Erfurt: eine Mahnstimme an alle Katholiken und Protestanten Deutschlands. Im Anhange: Grundzüge zu einem Henotikon. Leipzig. 1869.

178. *Offenes Sendschreiben an Se. Heil. Papst Pius IX, von einem hochbetagten protest. Geistlichen im nördlichen Deutschland.* Leipzig. 1869.

179. *Protest der Nachwelt den Jesuiten am Concile.* Upsala und Leipzig. 1869.

180—181. *Entwurf zu einer evang. protest. Antwort auf die Einladung Sr. Hochwürden des Römischen Bischofs Pius IX an die nichtrömisch-katholischen Kirchen zur Betheiligung an der KV.* In ephemeride Svecica *Der Bibelfreund.* 1869. nr. 9 et 10. vulgatum, et mox ex ea separatim impressum responsum ad literas Summi Pontificis.

182. **W. Bernhardi** *Schulze und Müller auf dem Concil im römischen Keller. Zeitgemässe Humoreske.* Berlin. 1869. Liber impius.

183. *Das römische Concil:* **Messner** *neue evangelische Kirch. Zeitung.* 1869. nr. 29.

184. *Eine Kundgebung der baierischen Generalsynode zu Ansbach gegen den päpstlichen Brief.* 1869.

185. *Erklärung Sächsischer Kirchenvorstände gegen das Concil.* 1869.

186—187. **Lebrecht Flott** *Sanct Velociped. Eine moderne Reise-Legende.* Leipzig. 1869. Ligata oratione oppugnat Concilium. De hoc libro sequentem depromit censuram *Wiener Kirchen Z.* 1869. p. 799: „Diese Schrift scheint — nicht für gewöhnliche Menschenkinder, sondern für Tollhaus-Candidaten geschrieben zu sein. — Der Herr Lebrecht Flott hat recht, wenn er seinem Pamphlete das Motto vorsetzt: *Quem Deus perdere vult, dementat.*“.

188. *Die Bischöfe von Mainz und Paderborn, und das allg. Concil:* **Messner** *neue evang. Kirch. Zeitung.* 1869. nr. 12.

189. *Das Römische Concil.* Ibid. nr. 29.

190. *Adresse der Groninger Theologen an den Papst:* **Allgemeine Kirchenzeitung**. Darmstadt. 1869. nr. 41. 42.

191—193. **Capadose** *Antwort an Pius IX auf die*

Einladung zum Concil. Ibid. nr. 47. 48. Versio ex gallico, quod Hagae prodivit. Separata quoque editio germanica facta est Berolini 1869.

194. *Die Erlanger protest. Antwort auf den Brief Pius IX.* Ibid. nr. 56.

195. *Das ökumenische Concil*: **Zeitschrift für Protestantismus und Kirche.** 1869. t. 57.

196. *Die päpstliche Einladung aller Protestanten zum Concil, der Oberkirchenrath an die Consistorien und die Prediger der Genfer Kirche an alle evang. Christen*: **Gelzer's** *Monatsblätter.* 1869. 33. B. p. 137.

197. *Das Concil und die vom Bischofe von Mainz vertheidigten kirchlich-politischen Grundsätze des Syllabus*: **Allgemeine K. Z.** Darmst. 1869. nr. 86. 87.

198—199. *Über protest. Antworten auf das päpstliche Sendschreiben;* — item: *Conciliums-Broschüren:* **Neue evang. Kirch. Z.** 1869. nr. 18. 22. 39.

200. *Der Berliner Oberkirchenrath und das Concil.* Ibid. nr. 44.

201. *Das Concil.* Ibid. nr. 50. 51.

202. **Ströbel** *Gedanken über das bevorstehende Concil und die betreffenden päpstlichen Einladungen*: **Zeitschrift für luther. Theol.** 1869. I. Heft.

203. *An die Laien aller christlichen Kirchen des deutschen Volkes.* Berlin. 1869.

204. **G. Kühne** *Römische Sonette. Mit Noten zum Text. Ein Beitrag zum ökum. Concil.* Leipzig. 1869.

Hostilibus his Ecclesiae adgressoribus proxime accedunt sic dicti *liberales catholici*, e quorum scriptis sequentia notamus:

205—207. *Wünsche, welche den Vätern des ökum. Concils vorgelegt werden sollen.* Desideria haec et vota ex parte nonnullorum de Clero curato *Bohemiae* proposita, primum in Viennensi ephemeride *Wanderer*, tum in Pragensi *Zeit* vulgata, subin et per alias periodicas pagellas, e. 9. *Katholische Blätter aus Tirol. 1869. p. 709. ss.* transsum-

ta fuere. Tam e dogmatico quam morali ac disciplinari obtutu reformationes proponunt: de *infallibilitate Papae* pronunciant, eam haud esse definiendam; prout nec *Assumtionem BMV. in coelum corpoream.*

208. *Theologisches Literaturblatt.* Bonn. 1869. In literario hocce opere, secus doctrina praestante, recensiones permultae opusculorum conciliarium in spiritu liberali, et auctoritati supremae Romani Pontificis infesto continentur; potissimum sub titulo: *Das bevorstehende Concil:* pag. 53. 84. 125. 556. 587. 824. 860. 909.

209—210. *Zum bevorstehenden allgemeinen Concil: Laien-Adresse an den Bischof von Trier.* Coblenz. 1869. Tam ecclesiastico quam civili respectu reformationes proponit Adressa laicalis, et contra infallibilitatem R. P. se enunciat. De Adressa sequens depromsit iudicium ephemeris Vratislaviensis *Schlesisches Kirchenblatt. 1869. nr. 27 et 28:* „Fassen wir das Ganze zusammen, so haben wir uns einer Beobachtung nicht entziehen können: es ist die, dass leider auch in solchen Kreisen, welche durchaus auf dem Boden der Kirche stehen, sich ein gewisses Misstrauen gegen Diejenigen fühlbar macht, in deren Hände nach göttlichem Rathschluss die Leitung des kirchlichen Organismus gelegt ist; — dass sie Befürchtungen und Zagen äussern, wo ein katholisches Herz sich zu freuen so gerechten Grund hat."

211—213. **Heinrich St. A. von Liano** *die Kirche Gottes und die Bischöfe. Denkschrift mit Rücksicht auf das angekündigte allgemeine Concilium zur Klärung der religiösen Lebensfrage.* München. 1869. Auctor, ex Hispania in Germaniam immigrans, in praesente libello partim Iansenisticas partim Irvingianas doctrinas sectatur, et articulos Gallicanos anni 1682 extollendo provocat terrae Principes, ut systema Gallicanismi adoptent et „Curialismo" opponant! Lianneum librum Moguntina ephemeris *Der Katholik*, sub titulo: „Krankhafte Zeiterscheinungen" (1869. XXII. 428.) castigavit; alius vero sequens de eo depromsit iudicium: „Der einzige Ort, an welchem dieses Werkchen zu glänzen verdient, ist der Römische Index, da es offen und ungescheut die kath. Lehre vom Primat und von der Kirche angreift, und

nach der Art verschlagener Sectirer irvingianische Irrlehren in die geöffneten Furchen wirft."

214—216. *Reform der Römischen Kirche in Haupt und Gliedern, Aufgabe des bevorstehenden Römischen Concils.* Leipzig. 1869. Praesentis operis (in ephemeride universali *Allgemeine Zeitung. 1869. p. 4329.* summis laudibus celebrati) Auctor cum specioso eruditionis apparatu, et iterata professione super eo, quod unice bonum Ecclesiae promotum habere optet, proponit reformationes in Ecclesia iis admodum similes, quas iam antea sollicitabant iurium Ecclesiae et S. Sedis osores, et per quas universa Ecclesiae Hierarchia, sed praesertim Primatus R. P. fere in nihilum redigeretur. Quorsum tendant similia reformatoria opuscula, vivide expressit Censor quidam eruditus per haec verba: „Das Geheimniss dieser liberalen Wundercuren ist der Flor des *staatlichen Absolutismus*, gegen welchen diese modernen Byzantiner keine Gegenwehr bestehen lassen wollen. *Unter der äussern Hülle liberaler Phrasen, unter dem Lockmittel von Concessionen an die fleischliche Freiheit, welcher der Cölibat, der Ordensberuf und die Überwachung der kirchlichen Lehre geopfert werden sollen, verbirgt sich die Einführung einer vollendeten Staatssklaverei, in welcher eine Gelehrtenkaste alle Vorrechte an sich risse.* Von einer Rücksicht auf das Heil der Seelen, auf den specifisch übernatürlichen Charakter des Glaubens und seiner öffentlichen Ordnung in der Kirche ist in dem ganzen Machwerk kaum eine Spur zu entdecken. Wie kann da von katholischer Reform noch die Rede sein?"

217. *Das nächste allg. Concil und die wahren Bedürfnisse der Kirche. Ein Wort an alle wahren Christen geistlichen und weltlichen Standes von einem katholischen Geistlichen.* Wenigen-Iena. 1869. Eiusdem argumenti cum praecedentibus reformatoriis opusculis, prout etiam sequens libellus:

218—220. *Ein offenes Wort an die Bischöfe und Katholiken Deutschlands angesichts des bevorstehenden allgem. Conciliums, von einem kath. Geistlichen.* Oehringen. 1869. Utrumque opusculum fusius castigatur in ephemeridi-

bus literariis: *Der Katholik. Mainz. 1869. XXI. 279. 604.* et: *Civilta Cattolica. Roma. 1869. Ser. VII. vol. 5. p. 722. — vol. 6. p. 341. 467.*

221. **C. Waagen** *über die Aufgabe des ökumenischen Concils zu Rom. Von einem kath. Laien.* München. 1869.

222. *Katholische Stimmen aus der Laienwelt über das Concil:* **Rheinisches Gemeindeblatt.** 1869. nr. 17.

223. *Sendschreiben eines Italienischen Universitätsvereins gegen das Concil:* **Kölner Zeitung.** 1869. nr. 203.

224. *Brief des Comité's der Coblenzer Laienadresse an* Montalembert. Ibid. nr. 234.

Lit. Hungarica. 225. *A. Concilium:* **Szabad Egyház.** Pest. 1869. nr. 84—88.

226. *A Zsinat és Egyházunk szükségletei:* **Havi Szemle** (Egyházi Lapok). N. Szombat. 1869. III. 342. ss. Recensio et approbatio operis germanici superius memorati: *Das nächste allg. Concil. Wenigen-Icna. 1869.*

---

2. *Literatura Catholica anni* 1869.

Lit. Latina. 227. **Bartholomaei a Martyribus** AEppi Bracarensis *Summa Conciliorum omnium tam generalium quam provincialium, collecta, dum ageret in Concilio Tridentino.* Taurini et Romae. 1869. Opus magni pretii, pro usibus Vaticani Concilii reimpressum.

228. **Lud. Tripepi** Can. *Spes de Concilio Oec. Vaticano:* **Apis Romana.** E Semin. Montis-Leonis. 1869. p. 232. Eximium carmen, e quo notandi sequentes versus: „Auribus attonitae discent oracula pronis — Et sese gentes in nova iura dabunt. = Protinus atra cadent vitiorum monstra, iacebit — Calliditas pulsis obruta criminibus. = Ac conficta astu passim mendacia turpi, — Quique struit saevus damna necesque dolus, = Et crebrae errorum pestes portentaque dira

— Inviso solvent pectora nostra metu. = Nigra cohors scelerum totas bacchata per oras — Ediscet tandem frena inimica pati, = Angvis et infernus fraudes versare peritus — Corripiet subitam tartara ad ima fugam. = Almaque coelestis doctrinae arcana docentis — Infringent regis spicula tartarei. = Cana fides radiis oculos suffusa nitentes, — Quae columen fractis rebus et una salus, = Hostiles tundet vires fundetque catervas, — Ridebit stygias tuta hominumque minas."

229. **Al. Chrysost. Ferruccius** *Elegia Conciliaris exeunte anno christiano 1869.* Ibid. p. 289. Notandi versus: „En patet aula Petri, qua nulla est maior habendae — Sacrorum curae, Concilioque Patrum. = Venit ad aculeum iam res. Quis crederet esse — Germen in hoc, saliat quo magis aucta Fides? = Vera aeterna regunt, Dominoque Deoque sedente — Hic, ubi maiestas legis amore viget. = Arbitrio nihil est in toto antiquius orbe, — Sicubi iustitiae deditus esse velit. = Illud habemus idem nos sanctum in numine Petri — Principis a Christo sic statuente Deo. = Non ideo ut fiant, sed ut vitentur, adumbro, — Haec mala flebilibus perniciosa modis. = Et vitare licet; nisi mente superbia discors — Pontificale Dei de Styge turbet opus. = Quare Concilio felicia cuncta Latino — Auguror. Est prudens simplicitate Pius. = Simplicitate fides alitur, quae tessera vitae — Fit coelo aeternae; nec rationis eget, = Sed ratione viget, ratio si prona sequatur, — Atque suae pensum tollat ametque Crucis."

230. **Acta officialia Concilii Magni Vaticani,** *sive Documenta, in quibus omnia continentur, quae ab indicto Concilio usque ad eius exitum in Vaticanis aedibus gesta sunt.* Taurini. 1869.

231. **Ios. Maineri** *in Concilium Magnum Vaticanum I ode.* Alexandriae. 1869.

232. *Templi Vaticani descriptio latino idiomate exarata ad advenarum commoditatem, qui a. 1869 occasione Concilii Oecumenici Romam veniunt.* Romae. 1869.

233. **Eliseus Maria Maggi** *Carmel. Sermo in Evangelium Dom. IV sacri Adventus habitus 4 Kal. Ian. 1869 in Patr. Basilica S. Petri inito Concilio Oec. Vaticano.* Romae. 1869.

234. **Ios. Rossi** *de Concilio Magno Vaticano Elegia.* Faventiae. 1869.

235. *Summa Conciliorum brevissima.* Romae. 1869. Auctor libelli censetur esse Eppus S. Hippolyti in Austria *Ios. Fessler.* Exponit breviter XVIII Conciliorum Oecum. inde a Nicaeno I usque Tridentinum historiam et argumentum.

236. *De Epistola SS. Patris ad AEppum Westmonasteriensem data die 4 Sept. 1869, deque nonnullorum Protestantium responsionibus;* **Acta ex iis decerpta, quae apud S. Sedem geruntur.** Romae. 1869. Vol. 5. pag. 143. Editor Actorum horum in praeadducta dissertatione dum brevem commentarium in epistolam pontificiam, cui doctor presbyterianus *Cumming* occasionem dedit, scribit, una opportunas subiungit animadversiones in erronea asserta Protestantium, quae hi in suis ad literam invitatoriam Summi Pontificis responsis protulerant. Docte cumprimis pertractat quaestiones de libertate conscientiae, de Primatu R. P., de iaculis per Protestantes adversus Ap. Sedem emissis, de venefica, ut ipsi vocant, atmosphaera Romanae Sedis, ubique prosternendo omnia Protestantium commenta et argumenta.

237. *Literae Eppales ad ven. Clerum* **Sangallensem,** *quibus indicitur indulgentia plenaria in forma Iubilaei, occasione proximi oecum. Concilii a Summo Pontifice Pio IX omnibus Christifidelibus benigne concessa.* Ad S. Gallum. 1869. Huiusmodi literas pastorales, potissimum lingva vulgari, omnes fere Praesules ediderunt, et exinde occasionem sumserunt, de S. Oec. Concilio uberius disserendi.

238. *Preces novendiales ad* **Mariam** *labis nesciam, ut* **Concilium Magnum Vaticanum** *in fidem suam recipiat:* **Unita Cattolica.** Torino. 1869. p. 1253. ss. Eximia ephemeris, cui ab *Unitate Catholica* nomen, sequentes vulgavit latinas preces in memoriam aperti festo Immac. Concept. BMV. Sacri Oec. Concilii Vaticani:

I. *Maria* omnis culpae exsors in *Magistros christiani nominis* illabatur, *Concilium Magnum* in Urbe auspicaturos die tibi sacro, ut bonis omnibus liceat exclamare: *Spiritu S. inspirati locuti sunt Sancti Dei homines.*

II. Virgo castissima, quae afflante Spiritu S. Verbum

Dei sinu excepisti, omnibus precibus contende, ut *Patres in Concilium coeuntes Paracleto duce divinum verbum profiteantur, quod devios mala fraude mortales in rectam semitam perducat.*

III. Virgo prudentissima, cuius suspiria, gemitus, obsecrationes, teste viro sanctissimo, pervicere, ut Apostoli in coenaculo consistentes replerentur Spiritu Sancto, te suffragante *gratia septiformis Spiritus divini Episcopos pervadat in Vaticanum coactos.*

IV. Mater misericors, nos satanae filiis circumventos, qui Spiritui Sancto contumacius refragantur, sic respice, ut *per Concilium Vaticanum Spiritus Dei repleat orbem terrarum.*

V. Virgo sapientissima, quae diceris a pio Scriptore *primi Apostolici Concilii decreta dictasse, eodem officio in Vaticano Concilio perfungi ne dedigneris adversus effrenes, qui feruntur ad suas concupiscentias, nullum habentes divini Spiritus desiderium.*

VI. Virgo beata, pulchra ut luna, electa ut sol, terribilis tamquam acies ordinata, *Patres in Concilium venientes praesidio tuo sic tutare, ut Spiritu Sancto instincti profligatis errorum monstris divinae veritatis lucem mortalibus porrigant.*

VII. Mater amabilis, te adnitente *Pius IX* hoc pietatis in te suae proemium ferat, ut *Patres in Vaticanis aedibus consultantes Pontificem Maximum de religione rite decernentem falli nescium pronuncient.*

VIII. Virgo potens, quam VI Idus Decembris 1854 Pontifex Maximus cum Episcopis catholici orbis concordissimis labis expertem edixit, te auspice *ea flamma Spiritus divini Patres Vaticanos incendat, ex qua novus catholico nomini splendor accedat.*

IX. Mater sanctissima, quae Elisabethen cognatam festinanter invisisti, quia nescit tarda molimina Spiritus S. gratia, effice, ut *quam citissime absolutis disputationibus, legibusque latis Vaticanum Concilium dimittatur, et Christiani ex omnibus molestiis et laboribus in mutua benevolentia concordiaque conquiescant.*

239. *Ad Reverendissimos Bavariae Praesules ad Concilium Romanum profecturos:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1869. p. 361. Vota latino sermone concepta, quibus praemittuntur sequentia duo chronostica: 1. VaLete pIe In ChrIsto, fortIter agIte In saCro ConCILIo, DeIn reCeDIte feLICes saCratI antIstItes. — 2. OMnI DIe enIXIs sUIs preCIbVs Vos IVVabIt CLerVs popULVsqVe BaVarIae.

240. *Ad Concilium Oecumenicum Romae habendum, et die Immaculatae Conceptioni Deiparae Virginis sacro inchoandum 1869:* **Religio.** Pest. 1869. II. nr. 46. Carmen egregium, e quo notare liceat aliquot versus:

O *gloriosa Roma super petra*
Fundata! Tu lux, tu via, *veritas*
Et porta coeli, naufragisque
Perfugium, *fideique custos!*

—

Ad te docentem, quod sit iter poli,
Ad te querentem damna fidelium,
Ad te vocantem currit omnis
Concilio reparandus orbis.

—

Heu quanta sanctam vulnera sauciant,
Quam dura Matrem sors premit undique!
Sublata pennis sacra vellet
Tollere mens hominum superbis;

—

Et lege, quam hausit Matris ab ubere,
Et iure, *Petro quod dederat Sator*,
Spreto, minatur iam cruci, arae
Exitium rapiente dextra.

—

Est spes in uno, *quem posuit Deus*
Rexisse quassae remigium ratis:
Hic est Sacerdos, Summus
Orbis *Pius* est pater universi.

—

Et iam supremo lumine perciti
Te, Sidus orbis Christiadum, Patres
Stipant, et una mente et ore
Cordeque velle tuum sequuntur.

—

241. *Acta ex iis decerpta, quae apud S. Sedem geruntur, in compendium opportune redacta et illustrata.* Romae. 1869. Volumine V Actorum horum p. 225 ss. vulgantur fere omnia Oecumenici Vaticani Concilii acta, una cum brevi historia Congregationum ac Sessionum publicarum, item notitiis ac reflexionibus ad illustranda acta Synodalia opportunis. De prima Sessione, qua Synodus aperta fuit, disserens Editor, haec adnotat: „Lectores nostri cogitare ex sese poterunt de rei maiestate, quam describere non valemus, — una cogitantes, numquam Romam contemplatam esse tantam Catholicae Ecclesiae Praesulum simul iunctam multitudinem; — *per Pastores tot tantarumque Ecclesiarum Pontifici obsequentes, qui unus post alium ad genu Pontificis osculandum humillime accedebant, facto ipso conspexisses, Pontificem esse Vicarium Christi Domini, eam mirabilem ore divino praenunciatam Petram, cui omnis innititur Christi Domini Ecclesia.* Per eam solemnissimam benedictionem, quam Pontifex cruce arrepta et solus stans Synodo oranti a Deo est adprecatus, ut benedicere, regere, eandemque conservare dignaretur, facto ipso vidisses Pastorem Pastorum. Per sublimes preces, quae Latinae Ecclesiae usui sunt, quibus immensa ac stipata populi multitudo licet variarum lingvarum uno ore unoque animi sensu concinebat, videbatur coniuncta coelestis ac terrestris Ierusalem."

242. **Leonardus Proja** *adversus eos, qui sanctissimum Romani Pontificis studium et Vaticani Concilii celebrandi necessitatem vituperant, ad universos christifideles, qui, ne quid in expedito non sit pro celeriori celebratione, pro certiori et sanctiori eiusdem Concilii exitu, omnem dare operam debent, breve hoc literarum usurpatum adloquium.* Romae. 1869. Tria sunt cumprimis, quae commendat fidelibus: primum, ut a Deo quae huic Concilio celebrando sunt necessaria, petamus; alterum, ut pro viribus quisque suis operam et auxilia Pontifici praestet; tertium, ut omnes Concilii placitis atque decretis obsequantur et pareant.

243—249. *Collectio selectorum auctorum, quos* **Ioan. Thomas Ghilardi** *Eppus Montisregalis* (in Pedemontio) *typis mandari curavit in commodiorem usum S. Vaticani Con-*

cilii Patrum, omnimodacque ecclesiasticae disciplinae cultorum. Monteregali. 1869. Collectionem hanc Praesul Monregalensis pro commoditate ac usu Patrum Concilii evulgari fecit. Continet vero Collectio opera sequentia: 1. *Canones ac decreta C. Trid. item Declarationes et resolutiones S. Congr. Card. C. Trid. Interpretum.* 2. *Summam gener. Conciliorum.* 3. *Constitutiones Summ. Pontif. de re dogmatica, morali et sacramentaria.* 4. *Epitomen Canonum Conciliorum.* 5. *Septem Concilia provincialia S. Caroli Borromaei.* 6. *Vitam ven. Bartholomaei de Martyribus AEppi Bracarensis, et petitiones in C. Trid. ab eo et aliis Eppis factas.*

Lit. Anglica. 250. **Ullathorne** *A pastoral letter to the faithful of the diocese of* **Birmingham.** 1869.

251—252. *A brief history of the general Councils, by M.* **Fessler.** London. 1869. Versio ex latino.

253. *The catechism of the Council, by a Doctor of Canon Law.* 1869.

254. **J. N. Sweeny** O. S. B. *Lectures on the oecumenical Council.* London. 1869.

255. *Popular obiections to the Vatican Council answered by the* **Archbishop of Westminster.** *Supplement to the* **Tablet.** London. 1869. AEppus *Manning* sermonem, qui hic vulgatur, Romae habuit.

256. **Nardi** *an adress delivered in the Institute attached to the Pro-cathedral Kensington, on monday evening 6 Sept. 1869.* London. 1869.

257. *The pastoral letter of the Archbishop and Bishops of the province assembled in the second provincial Council of* **Australia.** Melbourne. 1869.

258. *Epistola pastoralis Vicarii Apostolici in* **Colombo Ceylon.** 1869. Lingva anglica.

259. *The Vatican.* London. 1869. Est folium periodicum, celebri ephemeridi *Tablet* adnexum, historiam Conc. Vaticani complectens.

260. *Weekly-Register* egregium vulgavit articulum a.

1869 *de Concilio Oecumenico et Anglicanis;* diluendo quaslibet obiectiones per protestantes et schismaticos factas.

Lit. Arabica et Graeca. 261—262. *De invitatione Orientalium pro Concilio.* Bairuti. 1869. Liber arabice conscriptus et magni pretii. Non absimiliter liber graecus: *Dialogi inter Schismaticum Orientalem, et Catholicum Occidentalem.* Hermopoli. 1869.

Lit. Hispanica et Lusitanica. 263. *El Eco de Roma.* 1869. Lingva hispanica concinnata ephemeris de Concilio.

264. **Manuel Fr. Velez** *Observaciones sobre el Concilio ecumenico Vaticano.* Guatemala. 1869. Refellit ephemeridum liberalium asserta.

265. **Leon Carbonero y Sol** *Cronica del Concilio ecumenico del Vaticano.* Madrid. 1869.

266. *Glorias de Vaticano: Corona poetica que dedica a N. SS. Padre el Pontifice-Rey Pio IX la Academia de Literatura del Colegio de Santa-fe.* 1869. In Republica Argentina.

267. **C. A. Porta** *el Concilio del Vaticano. Dialogo entre D. Timoteo y Andres.* Palencia. 1869.

268. *Carta pastoral de S. E. el* **Obispo de Salamanca** *y administrator apostolico de Ciudad Rodrigo.* 1869.

269. *Pastoral do Exc.* **Bispo do Rio Grande do Sul.** 1869. In Brasilia.

270. *Circular do excell.* **Bispo de Pernambuco.** 1869. Aeque in Brasilia.

271. *L' Echo de Roma.* 1869. Lingva portugallica Ulyssipone in lucem emissa ephemeris sequens obtinuit Breve Apostolicum: „Dil. filiis Scriptoribus ephemeridis etc. Quod desiderandum erat, et passim expetebatur a multis in hoc regno, ut periodicum aliquod scriptum ederetur, quod de religiosis rebus ageret iuxta veram sanamque Catholicae Ecclesiae doctrinam, et praesertim de iis, quae Concilium Oec. proxime cogendum respiciunt: id a vobis susceptum esse libentissime

vidimus. Solertia vero et doctrina, qua iniistis hoc opus, simulque luculentissima testimonia studii et obsequii a religioso Lusitano populo nuper edita pro Iubilaeo nostro Sacerdotali cum indubia praebeant indicia favoris, quo ephemeris vestra sit excipienda, non levem profecto utilitatem inde expectandam esse praenunciant. Quae sane auspicia cum sint nobis iucundissima, propitium laboribus vestris Deum adprecamur, vobisque vires ominamur et gratiam, quibus sustentati egregium propositum vestrum assequi possitis. Superni autem auxilii auspicem etc. Datum Romae die 16 Iunii 1869.

Lit. Hollandica. 272—273. **De Tyd.** Amsterdam. 1869. Hollandicum scriptum periodicum in suis de Concilio articulis refellit argutationes liberales. Pariter altera ephemeris Hollandica: *Studien.* Herzogenbusch. 1869. in articulo: **Willems** *het Vaticaansch Concilie.*

Lit. Gallica. 274—330. *Pastorales epistolae* **Epporum Galliae**: 1. *Instruction pastorale de M. l'* **Archeveque de Bourges** *sur l' Opportunité du Concile General.* Bourges. 1869.

2. *Mandement de M. l'* **Eveque de Saint-Die,** *portant publication des Lettres apostoliques convoquant le Concile general, et Instruction pastorale pour le saint temps de careme.* S.-Die. 1869.

3. *Instruction pastorale de M. l'* **Eveque de Beauvais, Noyon, et Senlis,** *sur le prochain Concile Oecumenique.* Beauvais. 1869.

4. *Instruction pastorale de M. l'* **Archeveque d' Aix, Arles, et Embrun** *sur le Concile general.* Aix. 1869.

5. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Marseille** *sur le prochain Concile Oecumenique.* Marseille. 1869.

6. *Mandement de M. l'* **Archeveque de Rennes** *pour le careme de 1869, sur le prochain Concile Oecumenique.* Rennes. 1869.

7. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Rodez.** 1869.

8. *Mandement de M. l'* **Eveque de Montreal,** *publiant les lettres apostoliques concernant le futur Concile Oecumenique.* 1869.

9. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Montreal,** *publicant la lettre apostolique de N. S. P. le Pape Pie IX aux Protestants et autres Acatholiques.* 1869.

10. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Belley.** 1869.

11. *Instruction pastorale sur le Concile Oecumenique de M. l'* **Eveque du Mans.** 1869. Idem Praesul in subsequa pastorali epistola *infallibilitatem* Summi Pontificis defendit.

12. *Instruction pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque de Poitiers,** *indiquant des prieres publiques — a l' occasion du prochain Concile Oec.* 1869.

13. *Instruction pastorale sur les vrais caracteres de la societe chretienne, adressée par M. l'* **Eveque de Montauban,** (Doney) *au Clerge et a tous les chretiens de son diocese, a l' occasion du prochain Concile Oecumenique.* 1869. Opus eruditum et fusum, cumprimis contra Protestantes, quos graviter iuxta ac amanter hortatur, ut invitationi Summi Pontificis parendo, ad unitatem fidei reverti festinent.

14. *Instruction pastorale de M. l'* **Eveque de Nimes** (Plantier) *sur les Conciles generaux, a l' occasion de celui que Sa Saintete Pie IX a convoque pour le 8 Dec. 1869.* Nimes. 1869. Eximia et docta lucubratio, in qua non obscure iam alluditur ad instantem definitionem pontificiae *infallibilitatis.* Prodivit etiam sub titulo : *Les Conciles generaux : ce qu' ils furent dans le passe et ce que promet d' etre celui du Vatican.* Paris. 1869.

15. *Instruction pastorale et mandement de M. l'* **Eveque de Moulins.** 1869.

16. *Mandement de M. l'* **Eveque de Gap** *a l' occasion de son prochain depart pour le S. Concile.* 1869.

17. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Tarbes** *sur la Mission de la Papaute et Mandement pour le Careme de l' an* 1869.

18. *Lettre pastorale de S. E. le* **Cardinal Archeveque de Chambéry.** 1869.

19. *Mandement de M. l'* **Eveque de Montauban** *pour annoncer l' Indulgence pleniere en forme de Jubile a l' occasion du prochain Concile Oecumenique.* 1869.

20. *Lettre de M. l'* **Eveque de Montauban** *au Clerge et aux fideles de son diocese, a l' occasion de son prochain depart pour Rome et le Concile Oecumenique.* 1869.

21. *Mandement de M. l'* **Archeveque de Sens** *portant publication des lettres Apost. qui accordent une indulgence pleniere en forme de Jubile a l' occasion du prochain Concile Oecumenique.* 1869.

22. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Tarentaise** *a l' occasion de son prochain depart pour le Concile du Vatican.* 1869.

23. *Lettre de M. l'* **Eveque d' Orleans** *au Clerge sur le futur Concile Oecumenique.* Paris. 1869. Editio VII epistolae, quae primum a. 1868, ut suo loco notavimus, vulgata fuit. Editioni huic, praefixum habetur Breve Summi Pontificis ad Eppum, omni attentione dignum, sic sonans : „Pius IX. etc. Libentissime vidimus, ven. frater, te, nacta occasione Literarum Apostolicarum, quas dedimus Eppis ritus Orientalis cum hac S. Sede communionem non habentibus, necnon acatholicis, novam plenioremque editionem adornasse epistolae, qua iam egeras de Concilii Oecumenici indole et utilitate. *Tibique gratulamur, quod sanam sententiam de istius S. Sedis iuribus, praerogativis, et suprema in huiusmodi Conventus auctoritate diserte dilucideque exposueris;* ac nostram de errantium salute sollicitudinem adeo scite ac perspicue explicaveris, ut luculenter doceres, propositas a nobis adhortationes ab uno manare caritatis spiritu, divinamque tantum gloriam spectare atque incrementum Ecclesiae, veramque illorum utilitatem. Quamobrem grato excepimus animo lucubrationem tuam, cui ominamur, ut offusas mentibus ab ignorantia aut humana malitia tenebras excutiat, universosque excitet ad desiderium efficacissimi illius remedii, quod sicuti alias, profligatis erroribus, res perturbatas composuit, sic abactis nunc malorum omnium causis, gravissimis consulat aetatis nostrae calamitatibus. Auspicem interim divini favoris et praecipuae nostrae

benevolentiae testem apost. bened. etc. Datum Romae die 25 Nov. 1868."

24. *Manuel pour le Jubile accorde par N. S. P. le Pape Pie IX a l' occasion du Concile du Vatican renfermant la Lettre pastorale et le Mandement de M. l'* **Archeveque de Paris** etc. Paris. 1869.

25. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque d' Angers** *et Mandement pour le Careme.* 1869.

26. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque d' Angers** *pour annoncer l' Indulgence en forme de Jubile a l' occasion du Concile. Oec.* 1869.

27. *Mandement de M. l'* **Archeveque d' Aix, Arles, et Embrun** *pour le Careme de l' an.* 1869. Eiusdem argumenti cum illa, quam nr. 4. citavimus.

28. *Mandement de M. l'* **Eveque de Nevers** *pour le Careme de* 1869.

29. *Instruction pastorale de M. l'* **Eveque de Troyes** *a l' occasion du futur Concile Oec. et Mandement pour le saint temps de Careme de l' an.* 1869.

30. *Mandement de M. l'* **Eveque de Mende** *relatif au Concile Oec. de* 1869.

31. *Lettre de M. l'* **Eveque de Seez** *pour la publication de l' Indulgence pleniere en forme de Jubile a l' occasion du prochain Concile Oec.* 1869.

32. *Instruction pastorale de M. l'* **Archeveque de Toulouse** *annoncant le Concile Oec. et promulguant le Jubile accorde en cette occasion.* 1869.

33. *Lettre Pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque de Clermont** *concernant le prochain Concile Oec. et l' Indulgence pleniere sous forme de Jubile.* 1869.

34. *Mandement de M. l'* **Eveque de Meaux** *pour la promulgation de l' indulgence en forme de Jubile a l' occasion du Concile Oec.* 1869.

35. *Mandement de M. l'* **Eveque de Montpellier** *annonçant le Concile Oecumenique et promulguant de Jubile.* 1869.

36. *Mandement de M. l'* **Archeveque d' Aix, Arles et Embrun** *pour publier les Lettres Apost. accordant une*

indulgence pleniere en forme de Jubile a l' occasion du Concile Oec. 1869.

37. *Mandement de M. l'* **Eveque de Nice** *publiant l' indulgence en forme de Jubile* etc. 1869.

38. *Instruction pastorale de M. l'* **Eveque de Perigueux et Sarlat** *sur le prochain Concile Oec. et Mandement portant publication de l' indulgence* etc. 1869.

39. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Maurienne** *au clerge de son diocese pour le Jubile a l' occasion du Concile Oec.* 1869.

40. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Lugon** *annonçant son depart pour Rome a l' occasion du Concile General Oecumenique.* 1869.

41. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Laval** *a l' occasion du Concile Oec.* 1869.

42. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Nancy et de Toul.** 1869.

43. *Lettre Circulaire de M. l'* **Eveque de Verdun.** 1869.

44. *Lettre pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque d' Amiens** *a l' occasion de son depart pour le Concile Oec.* 1869.

45. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Troyes** *a l' occasion de son depart pour le Conc. Oec.* 1869. Primam epistolam superius sub nr. 29. laudavimus.

46. *Lettre pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque d' Arras, Boulogne et Saint-Omer** *a l' occasion de son prochain depart pour le Concile General.* 1869.

47. *Lettre Circulaire et Mandement de M. l'* **Eveque de Chalons** *a l' occasion de son depart pour le Concile Oec. du Vatican.* 1869.

48. *Lettre pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque de Marseille** *a l' occasion de son prochain depart pour le Concile Oec.* 1869. Primam literam Eppi Massiliensis nr. 5 indicavimus.

49. *Lettre pastorale et Mandement de M. l'* **Eveque de Vannes** *annoncant son depart pour le Concile General.* 1869.

50. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Coutances et d' Avranches** *au Clerge et aux fideles de son diocese a l' occasion de son prochain depart pour le S. Concile du Vatican.* 1869.

51. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Quimper et de Leon** *annoncant son depart pour le Concile du Vatican.* 1869.

52. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Nantes** *a l' occasion de l' ouverture du Concile general.* 1869.

53. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Tulle** *a l' occasion du prochain Concile Oec.* 1869.

54. *Lettre de M. l'* **Eveque d' Orleans** *au clerge et aux fideles de son diocese avant son depart pour Rome.* Paris. 1869.

55. *M. l'* **Eveque de Grenoble** *le Concile Oecumenique : Articles publies dans la* Semaine religieuse de Grenoble *avec des Notes et des Eclaircissements.* Paris et Grenoble. 1869. Opus fusum de Concilio Oec. quod Eppus primum in *periodicis foliis Gratianopolitanis* vulgaverat: illud instar appendicis Pastoralibus Praesulum Galliae literis subiiciendum existimavimus.

---

331. **Grandclaude** *du pouvoir souverain dans l' Eglise; du droit de Sieger dans les Conciles Oecumeniques; ses prerogatives :* **Bouix** *Revue des Sciences Eccles.* Arras et Paris. 1869. XIX. 42. 122. 317. 515. Initium disquisitionis iam a. 1868. Vol. 18. p. 481. factum est, ut anni istius literatura exhibet. *Infallibilitas* R. P. strenue defenditur ab auctore Gallo.

332. **Bouix** *Droit des Abbés d' assister au Concile Oecum. avec voix deliberative :* **Revue** *des Sciences eccles.* XX. 311.

333. **Franco** *Concile, son importance au point de vue ecclesiastique, disciplinaire :* **L' Echo de Rome.** Versailles et Paris. 1869. I. 263. 337. 460.

334. *Revue du Concile.* Ibid. pag. 385. Sub hoc titulo

recensentur opuscula de Concilio Vaticano et simul historia Concilii sistitur per omnes ephemeridis fasciculos.

335. **Anivitti** *Discours sur le mouvement imprime aux etudes par les Conciles Oecumeniques.* Ibid. II. 86. 142. Oratio in *Academia Romana immaculatae conceptionis BMV.* italice habita.

336. **Franco** *le Concile Oecumenique est une occasion favorable offerte aux dissidents pour rentrer dans l' Eglise.* Ibid. II. 666. 722. Dissertatio in *Academia Romana Religionis Catholicae* proposita.

337. **H. Ramiere** S. I. *Bulletin du Concile: Supplement hebdomadaire au* „Messager du Coeur de Jesus.“ Toulouse. 1869. In hac ephemeride continetur bonus articulus *de missione Concilii* auctore **Gratry**.

338. **Segur** *le Concile*, Paris. 1869. Libellus magni pretii, saepissime recusus et in plures lingvas translatus.

339. **L' Echo du Vatican**: *Revue hebdomadaire du Concile Oecum.* 1869. Redactor huius diarii fuit Confessarius Cardinalis Bonapartii.

340. *Coup d' oeil Sommaire sur les 18 Conciles Generaux :* **L' Echo de Rome,** *publication hebdomadaire scientifique.* Paris. 1869. I. 70. Ephemeris sub eodem, ac praecedens, titulo, sed hebdomadatim vulgata, quum prior menstrue semel vel bis ederetur, et tardius cessaret.

341. *Revue du Concile.* Ibid. in quovis numero, historice de Concilio referens articulus.

342. *Signification du refus des dissidents a venir au Concile.* Ibid. I. 71. Dissertatio in *Romana Academia Religionis Cath.* lecta.

343. *Notions sur le Concile Oecumenique :* **Le Petit Echo de Rome,** *Journal du Concile.* Paris. 1869. I. 3.

344. *Le Concile.* Ibid. p. 371.

345. *Le Laicat et le Concile Oecumenique.* Ibid. pag. 564. Ephemeridis tam huius „Petit Echo,“ quam praecedentis „Echo“ director *Bernardinus Gassiat* Protonotarius apostolicus sequente Brevi Pii IX P. M. honorari meruit: „Dil. fili etc. Propositum tuum sodaliumque tuorum agendi iuxta sanae doctrinae principia, tutamque rerum notitiam de iis, quae

Concilium generale spectant, ut indoles eius, auctoritas, utilitas, necnon quae ipsi parando geruntur, omnibus innotescant, calumniosaeque et falsae opiniones disiiciantur, opportunum quidem censueramus praesentibus adiunctis: nunc vero gaudemus vos ita perficere quod constitueratis, ut crebra promeueritis gravium virorum suffragia non modo, sed debueritis etiam nondum expleto priore ephemeridis vestrae volumine non absimile opus suscipere in eorum usum, qui sacris non exculti disciplinis lucubrationum vestrarum commodo uti cupiebant. Haec sane cum tuam tuorumque sociorum operam haud obscure commendent, licet gravissimis distenti curis nihil adhuc de vestris scriptis nobis delibare potuerimus, illa tamen habuimus acceptissima: eo vel magis, quod adiectum testimonium amoris, significatum sive per cor aureum, cui oblatores omnes propria nomina inserta voluerunt, sive per symbolarnm ad illud conficiendum collatarum reliquias, scripta ipsa nobis iucundiora fecerit. Quocirca gratissimum omnibus profitemur animum; tibique ac sodalibus tuis gratulantes, quod adeo propitiam experiamini coepto vestro divinam clementiam, faustiorem ei semper successum adprecamur. Superni vero favoris auspicem et paternae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 2 Iun. 1869."

346. **Toulemont** *la Basilique de S. Pierre et le futur Concile:* **Etudes religieuses,** *historiques et litteraires par des Peres de la Compagnie de Jesus.* Paris. 1869. XIV. Année. 4 Serie. T. 3. p. 746. Egregius articulus pro suprema Successorum Petri Ap. principis in docendo et regendo auctoritate.

347. **Matagne** *de la Confirmation des Conciles Oecumeniques.* Ibid. IV. 499. Pro necessitate confirmationis pontificiae.

348. **Daniel** *la Preparation et l' Attente du futur Concile.* Ibid. p. 753.

349. **Piad** *a propos du Concile de 1869:* **Rosier de Marie.** Paris. 1869. XV. 11.

350. **Sadler** *Marie et le Concile.* Ibid. p. 329.

351. **Bosc** *Conciles tenus a Rome depuis l' an 196 jusqu' a 1869.* Ibid. p. 567.

352. **Chantrel** *sur le Concile:* **L'Univers.** Paris. 1869. nr. 657. Ephemeris haec erat una e praecipuis discussiones de Concilio et historiam vulgantibus.

353—354. **Grandclaude** *les principes de 1789 et le Concile.* Ibid. nr. 675. 682. 693. 731. 754. 767. 781. 782. Insignis elucubratio, *principia anni 1789* in Galliis sparsa, et hodie renovata, porro sic dictum *Liberalismum* prosternens: separatim quoque in lucem edita Parisiis. 1869.

355. *Le Pape et le Concile:* **Analecta Iuris Pontificii,** *Dissertations sur differents sujets de Droit canonique etc.* Rome. 1869. X. 931. Erudita dissertatio, quae 15 articulis praecipua Concilii Generalis momenta iuxta celebre opus *Iacobatii* Cardinalis explicat. „1. Utrum Papa in causa fidei teneatur semper congregare Concilium Epporum? 2. et 3—8. Quae sententia debeat praevalere, utrum Papae an Concilii, si invicem contrariantur? 9. De iure maioritatis. 10. Qualiter debeat edi constitutio in Concilio, utrum sub nomine Papae, an Concilii? 11. Utrum Papa possit pro libito voluntatis Concilium dissolvere vel ad alium locum transferre? 12. Utrum Concilium, si congregato eo vacet Sedes Apostolica, possit omnia facere, quae poterat Papa? 13. De aliis attributis Concilii Generalis. 14. Qualiter scrutanda vota? 15. Estne Papa subiectus Concilio?“ Ex responsis *Iacobatii* ad has quaestiones notamus sequentia: „— Quando non occurrit maximum dubium, etiam *causas fidei potest solus Papa*, vel cum Cardinalibus *decidere.* Considerata providentia Dei, qui Ecclesiam suam Spiritu S. dirigit, ut non erret, certum, quod *iudicium Papae in iis, quae ad fidem pertinent, errare non potest.* — Potestas principaliter data fuit Petro non solum significative vel figurative, sed vere principaliter et fundamentaliter, — alioquin frustratoria fuisset potestas ei data, nisi fuissent in quos deberet potestas exerceri. — *Papa non habet superiorem.* — Ordinatio (C. Constantiensis) non reperitur approbata nisi in iis, quae concernunt fidem: et ideo *non potuerunt (Concilia) statuere tale quid, quo restringeretur potestas Papae, penes quem est plenitudo potestatis.* — Quando dicitur, quod Christus est Caput Ecclesiae, intelligitur de Ecclesia universali: et licet etiam sit Caput Concilii, *non* tamen

sequitur, quod Concilium habeat immediate auctoritatem a Christo, et quod sententia Concilii sit infallibilis et praeponenda sententiae Papae, sicut sententia Christi. Ubi est dissensio cum Capite, Concilium non repraesentat Ecclesiam, quando Caput est catholicum, quia non est Concilium sine Capite. — *Papa est superior ipsa Ecclesia repraesentata.* — Ubi dubium esset arduum et maximum, et totum Concilium sentiret contra Papam, nec appareret quis fundaretur melioribus auctoritatibus, — tamen si Papa nollet assentiri decisioni Concilii, *Concilium non posset statuere contra voluntatem et sententiam Papae, quia deficeret potestas in Concilio, quod sumit robur a Papa:* et ideo de plenitudine potestatis posset impedire concilium, ne statutum desuper promulgaret. — *Absolute loquendo, dico simpliciter, quod Papa est maior Concilio.* — *Non reperitur statutum in iure, quod Papa teneatur de necessitate sequi vocem maioris partis Epporum* in Concilio consulentium, si votum eius concurreret cum alia parte minori. Propterea videtur, quod ubi praeest Papa, contingentibus istis diversitatibus et difficultatibus, *illa pars esset tenenda, quam Papa vellet.* — *Ubi Papa est praesens, ei adscribuntur acta Concilii,* — sed ubi Papa non esset praesens in Concilio, tunc acta dictabuntur sub nomine Concilii, et postea transmittentur *per Papam approbanda.* Si aliquando in Concilio ubi Papa praefuit, reperiatur lex edita sub nomine Concilii, et non Papae, vel illud fuit in principio nascentis Ecclesiae, vel ex humilitate Papae, vel quia sic ei placuit edi nomine Concilii. — Volentes tenere datam Ecclesiae *potestatis plenitudinem,* non possunt hoc probare ex ullis verbis Christi directis in discipulos; quia nusquam reperitur, quod Christus loqueretur eis per modum tribuentis iurisdictionem in foro iurisdictionali, sed semper in foro poenitentiali. Similiter nusquam, cum dedit illis aliquam potestatem, locutus est seorsum a Petro, sed imo semper Petro cum illis existente. *Nec reperio aliquam auctoritatem S. Scripturae, aut Conciliarem, vel Pontificalem, vel legalem, ex qua possit clare haberi, datam potestatis plenitudinem alteri quam Petro, aut unquam datam Ecclesiae sine Petro aliquam potestatem.* Et ista divisio Ecclesiae a Petro

et consequenter a Papa, ponendo maioritatem potestatis magis in Ecclesia quam in Petro, videtur quid imaginarium, et plus scandali quam utilitatis attulisse. — *Si quam iurisdictionem exercuerunt Apostoli, id potuit esse per commissionem Petri et per derivationem a Petro.*"

356. **E. Hornstein** *l' Eglise enseignante ou le Pape et le Concile.* Paris. 1869. Tam Primatum quam supremam in regimine et doctrina auctoritatem, hancve infallibilem Rom. Pont. fusius probat.

357. **L. Allemand** *le Pape et le Concile, XI Avril et VIII Decembre 1869.* Paris. 1869. Ut praecedens, zelat praeclare pro suprema R. P. auctoritate, et Gallicanismi eversione.

358. *A la veille du Concile.* Paris. 1869. In titulo libri legitur: „Ubi Petrus, ibi Ecclesia; ubi Ecclesia, ibi salus; ubi salus, ibi gloria."

359. **Marin de Boylesve** S. I. *le Concile et les Conciles, d' apres le P. B. Francolini.* Paris. 1869. Catechismus cum historica synopsi Conciliorum, iuxta *Francolini* tyrocinium theologicum. Editio nova.

360. **Damas** S. I. *est — il de ma dignite de me soumettre an Concile?* Paris. 1869. Populari stylo pulchre probat, non tantum nil detrahi dignitati hominis per submissionem erga Concilium, verum potius illam augeri.

361. **Felix** S. I. *Protestantisme, Anglicanisme, Moscovitisme: Appel a tous les chretiens.* Paris. 1869. Provocatio ad omnes acatholicos, ut invitationi Summi Pontificis obsequium praestent.

362. **Lamey** *Lettre d' un catholique aux pasteurs protestans.* Strasbourg. 1869.

363. **Morel** *Incartades Liberales de quelques Auteurs catholiques laiques, pretres, et religieux signalées au Concile Oecumenique.* Paris. 1869.

364. **Christophe** *le Concile Oecumenique et la situation actuelle.* Lyon. 1869.

365. **Patrice Chauvierre** *Histoire des Conciles Oecumeniques.* Paris. 1869.

366—367. **(Charaux)** *la philosophie et le Concile. Let-*

tres d' un Philosophe socratique a M. Mermillod. Paris. 1869. Recensetur in: *Revue d' Economie chretienne.* 1869. nr. 93.

368. **Iaugey** *le Concile Oecumenique, petit traite theologique adressée aux gens du monde; avec une introduction par* **Henry de Riancey.** Paris. 1869. Infallibilitatem et superioritatem Papae egregie propugnat.

369. *Catechisme du Concile a l' usage des enfants et des grandes personnes; par un docteur en droit canonique.* Bourges. 1869. Caput 3 et 8 agunt de infallibilitate R. P.

370. Ephemeris **Univers** nr. 927. refert articulum diarii gallici *Figaro* de abbreviatione mnemotechnica Conciliorum Oecumenicorum in hunc modum concinnata: „1. NI—CO—E: Nicee, *Cologne,* Latran. 2. CAL—CO—CO: Calcedoine, *Cologne, Cologne.* 3. NI—CO—LA: Nicee, *Cologne,* Latran. 4. LA—LA—LA: Latran, Latran, Latran. 5. LU—LU—VI: Lugdunum, Lugdunum, Vienne (Dauphine). 6. FLO—LA—TRI: Florence, Latran, Trente. 7. Romanus: Rome." Observat *Univers:* Loco Conciliorum Constantinopolitanorum posita fuisse Coloniensia per errorem, et *Romanus* positum haberi pro *Vaticano.*

371. **Chantrel** *Chronique du Concile publiee dans la Revue du Monde Catholique.* Paris. 1869.

372. *Chronique conservant le Concile.* 1869. Ex ephemeridibus Romanis *Correspondance de Rome* et *Civilta Cattolica* colligit notitias de Concilio.

373. **Maupied** *le futur Concile selon la divine constitution de l' Eglise.* Paris. 1869. Eximius liber, infallibilitatem R. P. defendens.

374. **Guerin** *les Conciles generaux et particuliers.* Paris. 1869.

375. **Guyot** *la Somme des Conciles generaux et particuliers.* Paris. 1869.

376. *Le futur Concile et les questions qu' il souleve, suivi de la bulle* „Aeterni Patris." Paris. 1869.

377. **Maxime de Montrond** *les Conciles Oecumeniques, tableau historique.* Lille et Paris. 1869.

378. **Albouy de Toulouse** *questions et reponsès sur le Concile et le Jubile.* Toulouse. 1869.

379. **Adrien Peladan** *la France a Rome, Album de la poesie catholique a l' occasion du prochain Concile universel, recueil qui sera offert au Souverain Pontife, au nom de ses auteurs a l' ouverture du Concile; avec un discours exposant vivement les rapports de la France avec la Papaute depuis S. Pierre jusqu' a Pie IX.* Lyon. 1869.

380—382. *Chronique religieuse:* **Revue Catholique.** Louvain. 1869. Sub praevio titulo continentur per omnes fere fasciculos literariae istius ephemeridis notitiae de Concilio Vaticano. In iisdem foliis periodicis continetur articulus: **Arendt,** *la préparation du Concile.* T. 2. p. 212. Item: **Lamy** *les Orientaux et le Concil Oecumenique.* p. 152. ss.

383. *De quelques publications conciliaires:* **Revue des questions historiques.** Paris. 1869. Recensio aliquot operum de Concilio.

384—385. *Bien public*, et *Catholique* ephemerides Belgicae pro Concilio plena cum adhaesione ac subiectione scribebant.

386. **Boulange** *le Iubile du Concile de l' Imm. Conception.* Paris. 1869.

387. *Iubile du Concile, par G. M. I. D.* Lyon. 1869.

388—389. **Michon** *le Concile et la science moderne.* Paris. 1869. Recensetur liber in *Civilta Cattolica.* Roma. 1869. VII. 8. p. 92.

390. *Actes et Histoires du Concile Oecumenique, qui s' ouvrira a Rome le 8 Dec. 1869.* Paris. 1869. Opus magnificum sex voluminum: quorum primum biographiam Pii Papae IX, secundum biographiam Purpuratorum Patrum S. Collegii, tertium festa et ritus ac ceremonias durante Concilio, quartum historiam Conciliorum Oecumenicorum, quintum biographiam Patrum Concilii, sextum acta Concilii Vaticani complecti debuisset. Director editionis fuit *Victor Frond*, editor *Abel Pilon*, princeps scriptor autem *C. Henr. Riancey.* Ad hos direxit Pius IX P. M. initio anni 1868, ut primum quippe

consilium editionis innotuit, sequens Breve Apostolicum: „Non solum acceptissimam habuimus significationem propositi vestri de edenda illustrandaque futuri Concilii historia, sed plane delectati sumus amplitudine ac magnificentia, qua id perficere constituistis. Quippe iuxta initum a vobis consilium rei sanctitati servirent artes, ecclesiastica scientia novum amplissimi consessus indoli lumen affunderet, elegantia cultusque exterior subiecti gravitatem exornarent; omniaque posteritati traderent monumentum, unde non tuto solum discere possit quae gesta fuerint ac sancita, sed praeterea causas assequi factorum, processuique istorum ac ritui veluti adesse, ac pene versari cum iis, qui consessui interfuerint. At quo splendidior est huiusmodi conspectus, eo graviores etiam difficultates praefert; *nec certe tantae molis opus ordiri et ad exitum feliciter adducere liceret, nisi Sanctae huius Sedis auctoritate praelucente ac moderante.* Quamobrem cum vos id perspicientes nihil vulgandum aut moliendum esse decreveritis, quod ipsa non svaserit aut probaverit: nos ultro huic coepto bene precamur, quod in Ecclesiae decus utilitatemque fidelium estis suscepturi. Auspicem vero divini favoris, gratique animi nostri, et paternae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 22 Febr. 1868.“ Interim adiuncta temporis impedivere Operis huius emissionem.

391. *Mandement de M. l' Abbé Ordinaire de Monaco.* 1869. Epistola pastoralis Ordinarii Principatus huius nominis.

392. **Pie** Eveque de Poitiers, *Homelie prononcee a la Messe pontificale du XX Anniversaire de sa promotion a l' episcopat.* Poitiers. 1869. De Conc. Vaticano.

393. *Grande publication d' actualite religieuse: le Concile Oecumenique de 1869 illustré; ouvrage publie en 50 livraisons.* Lyon. 1869.

394. **Abel Deroux** *Histoire des Conciles Oecumeniques.* Paris. 1869.

395. *Petit Echo du Concile.* Geneve. 1869. Ephemeris pro Helvetia.

396. *Observations importantes sur le futur Concile de 1869.* Paris. 1869.

397. **V. Tizzani** *les Conciles generaux. Traduction de l' original italien et inedit par le* **Ioseph Antonin Doussot** *O. Praed.* Rome. 1869. Initium operi iam a. 1868 factum, ut literatura nostra docet.

398. *Le Concile Oecumenique du Vatican. Instruction pastorale de M. l'* **Eveque de Liege.** Liege. 1869.

Lit. Italica. 399—513. **Pastorales Praesulum Italiae.** 1. **C. Patrizi** *Editto del Cardinale Vicario.* Roma. 1869. Commendat summopere preces ad BMV. Immac. directas pro felici exitu Concilii.

2. **Antonio Salomone** *Lettera pastorale ai Capitoli e Cleri delle diocesi di* **Salerno e Acerno.** 1869.

3. **Gaetano Franceschini** *Lettera pastorale in occasione dell' Indulto quaresimale per la diocesi di* **Macerata e Tolentino.** 1869.

4. **Bernardino Trionfetti** *Lettera pastorale al Clero e popolo di* **Terracina, Sezze e Piperno.** 1869.

5. **Giuseppe Buscarini** *Indulto per la Quaresima del 1869 per la diocesi di* **Borgo san Donnino.** 1869.

6. **Corsi** *Lettera pastorale di S. E. il Card. Arcivescovo di* **Pisa.** 1869.

7. **Enrico Bindi** *Lettera pastorale al Clero e al popolo delle due Citta e diocesi di* **Pistoia e Prato.** 1869.

8. **Federigo M. Zinelli** *Lettera pastorale del Vescovo di* **Treviso.** 1869.

9. **Andr. Casasola** *Istruzione pastorale di M. Arcivescovo di* **Udine.** 1869.

10. **Gius. M. Severa** *Lettera pastorale di M. Vescovo di* **Terni.** 1869.

11. **Felice Romano** *Lettera pastorale al Clero e popole d'* **Ischia.** 1869.

12. **Carlo Gigli** *Editto per la Quaresima di M. Vescovo di* **Tivoli.** 1869.

13. **Eugenio Galletti** *Lettera sul Concilio ecumenico al clero e popolo della citta e diocesi d'* **Alba.** 1869.

14. **Al. d' Angennes** *Indulto quaresimale per l' Arcidiocesi di* **Vercelli.** 1869.

15. **G. Limberti** *Lettera pastorale al Clero ed al popolo dell' Arcidiocesi* **Fiorentina.** 1869.

16—62. Lettere pastorali relative al Concilio dell' M. **Mariano Ricciardi,** Arcivescovo di **Reggio in Calabria**; — M. **V. Moretti** Vescovo d' **Imola**; — El. **Aronne** Vesc. di **Montalto**; — Fel. **Salvini** Arcivesc. di **Camerino**; — C. **Focaccetti** Vesc. di Listri ed Amministratore Apost. di **Acquapendente**; — Ant. **la Scala** Vesc. di **Sansevero** e **Civitate**; — P. L. **Speranza** Vesc. di **Bergamo**; — R. **Ferrigno** Arcivesc. di **Brindisi**; — Fr. **Pedicini** Arcivesc. di **Bari**; — Al. **Angeloni** Arcivesc. di **Urbino**; — C. **Macchi** Vesc. di **Reggio** (Aemilia); — Inn. **Sannibale** Vesc. di **Gubbio**; — Fr. **Giampaolo** Vesc. di **Larino**; — Nic. **Grispigni** Vesc. di **Foligno**; — Gius. **Valerga** Patr. di **Gerusalemme** (Roma ad fideles dimissa); — P. M. **Ferre** Vesc. di **Casale**; — L. **Castaldi** Vesc. di **Saluzzo**; — Arcivesc. di **Lucca**; — Card. **Morichini** Vesc. di **Iesi**; — Giov. **Negri** Vesc. di **Tortona**; — Vesc. d' **Ischia** (altera pastoralis litera); — Arcivesc. di **Reggio** in Calabria (aeque secunda epist. past.); — Card. **Antonucci** Vesc. di **Ancona**; — **Vespasiani** Vesc. di **Fano**; — G. F. **Gentile** Vesc. di **Novara**; — L. March. di **Canossa** Vesc. di **Verona**; — Vesc. d' **Imola** (nova past. litera); — Gesualdo **Vitali** Vesc. di **Ferentino**; — P. **Rota** Vesc. di **Guastalla**; — **Luzi** Vesc. di **Narni** (duplex litera past.); — **Farina** Vesc. di **Vicenza**; — **Foschini** Vesc. di **Citta della Pieve**; — **Gandolfi** Vesc. di **Corneto e Civitavecchia**; — **Valenziani** Vesc. di **Fabriano e Matelica**; — Ans. **Fauli** Vesc. di **Grosseto**; — Vesc. di **Macerata e Tolentino** (nova lit. past.); — G. **Aggarbati** Vesc. di **Senigallia**; — **Colli** Vesc. di **Alessandria**; — **Rosati** Vesc. di **Todi**; — G. B. **Maneschi** Vesc. di **Veroli**; — **Mazzuoli** Vesc. **Settempedano di Sanseverino-Marche**; — M. A. **Celesia** Vesc. di **Patti**; — **Cerruti** Vesc. di **Savona e Noli**; — G. **Guttadauro Reggio** Vesc. di **Caltanisetta**; — Vesc. di **Terni** (altera lit. past.); — Card. **Vannicelli Casoni** Arcivesc. di **Ferrara.**

63—65. *Lettere pastorali, o trattatelli teologici di generale istruzione sui Concilii: del M.* **Formica** Vesc. di **Cuneo**; — M. **Filippi** Vescovo di **Aquila**; — M. **Cugini** Arcivesc. di **Modena.** 1869. Trium horum Praesulum pastorales epistolae sunt totidem doctae elucubrationes super iis omnibus, quae de Concilio Oecumenico scienda et tenenda sunt; insuper pugnant diserte pro suprema Rom. Pontificis auctoritate.

66—87. *Lettere pastorali del* M. M. **Kalogiera** *Vescovo di* **Spalatro e Macarska**; — V. **Zubranich** Vesc. di **Ragusa**; — Card. **Riario Sforza** Arcivesc. di **Napoli**; — Card. **Pecci** Vesc. di **Perugia**; — M. **Verzeri** Vesc. di **Brescia**; — M. **Teta** Vesc. di **Oppido**; M. **Biale** Vesc. di **Ventimiglia**; — E. A. **Alberani** Vesc. di **Ascoli**; — **Zunnui Casula** Vesc. d' **Ales e Terralba** (docta lucubratio et satis fusa); — Card. Arcivesc. di **Ferrara** (nova litera past.); — Vesc. di **Ferentino** (aeque nova past. epist.); — **Laspro** Vesc. di **Gallipoli**; — Vesc. di **Tortona** (altera lit. past.); — M. **De Martis** Vesc. di **Galtelli-Nuoro**; — D. **Maupas** Arcivesc. di **Zara**; — Vesc. di **Ascoli** (altera past. ep.); — M. **Gastaldi** Vesc. di **Saluzzo e Conte**; (nova past.) — Vesc. di **Caltanisetta** (pariter nova past.); — M. **Rodilossi** Vesc. di **Alatri**; — Arcivesc. di **Camerino** (nova ep. past.); — M. **Formisano** Vesc. di **Nola**; — M. **Ciofi** Vesc. di **Chiusi e Pienza.**

88. M. **d' Avanzo** Vesc. di **Calvi e Teano,** *l otto Dicembre 1869, splendido trionfo della Chiesa Cattolica, a cagione del Concilio ecumenico: Istruzione pastorale.* Napoli. 1869. Docta instructio.

89—104. **Pastorales Praesulum Ital. de Iubileo Conciliari:** a) Card. AEppi **Pisani**; — b) Card. AEppi **Firmani**; — c) Card. Eppi **Anconitani**; — d) AEppi **Camerini**; — e) Eppi **Nolani**; — f) Eppi **Placentini**; — g) Eppi **Bertinoriensis**; — h) Eppi **Montisferrati**; — i) Eppi **Foroliviensis**; — k) Eppi **Tiburtini**; — l) Eppi **Casertani**; — m) Eppi **Sutrini**; — n) Eppi **Calliensis et Pergulani**; — o) Eppi **Andriensis**; — p) Eppi **Lucerini**; — q) Eppi **Alatrini.**

105—111. **Pastorales literae Vicariorum Capitularium in Italia**: a) Vic. **Bononiensis**; — b) Vic. **Calaritani**; — c) Vic. **Chioggini**; — d) Vic. **Vercellensis**; — e) Vic. **Ripae-Transonis**; — f) Vic. **Algarensis**; — g) Vic. **Boianensis.**

112. **G. B. Dusmet** Vesc. di Catania, *il mese di Maggio e il Concilio ecumenico. Lettera pastorale.* Catania. 1869.

113. **R. Biale** Vesc. di Albenga, *lettera pastorale intorno al Concilio ecum.* 1869.

114. **F. Cantimorri** Vesc. di Parma, *al Clero ed al popolo della diocesi notificazione del Concilio ecumenico e del giubileo.* Parma. 1869.

---

514. **Gaetano Levizzari Cirelli** *sul Concilio Ecumenico istruzione popolare in Dialoghi.* Ferrara. 1869. Notanda duplex auctoris assertio: prima, quod decreta dogmatica Concilii Generalis primum per approbationem Summi Pontificis fiant infallibilia; *altera*, quod decreta disciplinaria per Papam confirmata obligent universam Ecclesiam, sed salva semper auctoritate Romani Pontificis.

515. **Eugenio Cecconi** Can. Flor. *Studi storici sul Concilio di Firenze con documenti inediti o nuovamente dati alla luce sui Manoscritti di Firenze e di Roma.* Firenze. 1869. Opus memoratu dignum: ex occasione Concilii Vaticani documenta sistens ad Unionem Orientalium et Occidentalium, item ad Primatum S. Sedis Ap. spectantia.

516. *La Festa del SS. Nome di Maria e il Concilio Vaticano:* **Giardinetto di Maria**, *Giornale del Sabato.* Bologna. 1869. Serie III. vol. 2. p. 323. 355. ss.

517. *La Vergine Maria e il Concilio Vaticano.* Ibid. p. 451.

518. *Tributo al S. Concilio Vaticano nella Strenna:* **Gigli e Rose.** Ibid. p. 707.

519. *Il Concilio Vaticano ossia la Pentecoste nell' a. 1869.* Ibid. p. 739.

520. *La Vergine Immacolata e il Concilio Vaticano.* Ibid. p. 746.

521. *Dei Concili Generali, loro autorita ed istoria.* Roma. 1869.

522. **Pasquale Pazzaglia** *i Concili.* Bologna. 1869.

523. **Enrico Attanasio** *del Concilio Ecumenico:* **La Carita:** *Giornale.* Napoli. 1869. Quad. 3.

524. **A. M. Balladore** *la Chiesa ed i Concilii ecumenici. Breve notizia al popolo.* Torino. 1869.

525—526. **Capecelatro** *perche il Concilio?* **La Carita.** Napoli. 1869. Nr. 4. Etiam separatim prodivit Neapoli. 1869.

527. **F. Beslay** *il Concilio e i cattolici francesi:* **Rivista universale.** Genova. 1869. Fasc. 71.

528. **G. Bosco** *i Concili Generali, e la Chiesa cattolica. Conversazioni tra un parroco ed un giovine parrocchiano.* Torino. 1869.

529. *Il Giubileo pel Concilio Vaticano. Motivi e pratiche per bene acquistarlo.* Milano. 1869.

530—531. **Marcolino Chery** *il Concilio ecumenico:* **La Carita.** Napoli. (Giugno.) Separatim prodivit Neapoli. 1869. et lecta est dissertatio in *Academia Romana Religionis Catholicae.*

532. **Raffaele Gagliardi** *Corso di Storia de Concilii della S. Chiesa Cattolica.* Napoli. 1869.

533. **Bern. M. Frascolla** *le due Pentecosti, e Cristo e Simon Pietro. Omelie in ossequio e preparazione del Concilio ecum. Vaticano, lette nel Duomo di Foggia il 16 maggio ed il 29 giugno.* Milano. 1869.

534. **Nic. Messina** *il Concilio ecumenico e i Vicarii Capitolari.* Noto. 1869.

535. *Notizie storiche intorno ai Concilii ecumenici.* Brescia. 1869.

536. *Il Parroco nell' imminente Concilio: Lettera pastorale d' un Vescovo cattolico ai parroci e sacerdoti della sua Diocesi.* Genova. 1869.

537. **Spaccapietra** *i diversi riti Orientali ed il Concilio ecumenico:* **La Carita.** Napoli. 1869. nr. 9. et 10.

538. **P. Merighi** *la Ricciardeide ossia l' antconicilio massonico; poëmetto.* Reggio d' Emilia. 1869. Perstringit auctor sic dictum *Anti-Concilium Neapolitanum,* quod Deputatus Parlamenti Italici *Ricciardi* e liberis murariis aliisque huius fecis hominibus in odium et opprobrium S. Concilii Vaticani congregare non exhorruit. Conciliabulum isthoc paulo post auctoritate Gubernii Italici solutum, et in publicis officiosis ephemeridibus Florentinis condemnatum fuit.

539. **L. Vaccari** *dei Concili ecumenici e del Concilio Vaticano. Pensieri.* Roma. 1869.

540. **L. Castelplanio** *il Concilio Ecumenico Vaticano ed i cattolici liberali.* Torino. 1869.

541. **Alfonso Rubbiani** *Il Concilio Ecumenico. Pensieri e speranze di un giovane cattolico.* Bologna. 1869.

542. **Cardinale Barili** *Influenza che i Concili ecumenici esercitarono sopra la societa nelle tre epoche assai travagliose per la Chiesa, quali furono le investiture, il grande scisma d' Occidente, il protestantismo.* Roma. 1869. Dissertatio in *Academia Sapientiae* proposita.

543. **V. Anivitti** *il futuro Concilio qual soggetto di Arte:* **La Vergine,** *pubblicazione settimanale.* Roma. 1869. VI. 41.

544. **V. Anivitti** *del Movimento communicato agli studii da' Concilii Ecumenici; Discorso agli Accademici della Immacolata.* Ibid. p. 185.

545. **Renzoni** *la Convocazione del Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 287.

546—547. **De Chiara** *intorno al Concilio Ecumenico dell' 8 Dicembre 1869.* Napoli. 1869. Tres articuli ex ephemeride *Buon Pastore.*

548. **V. Anivitti** *Tributo di adesione ed obbedienza al Concilio Vaticano offerto dalla Pontificia Accademia dell' Immacolata Concezione:* **La Vergine.** Roma. 1869. p. 211.

549. **Anivitti** *Leone IV e Pio IX o i Concilii del Giorno 8 Dicembre nel Vaticano.* Ibid. p. 383.

550. **Anivitti** *il Concilio e aperto.* Ibid. p. 391. Pulchre accomodat verba *S. Germani* Ep. CPni ad B. Virginem di-

recta apertioni Concilii Vaticani: „Acceptissimis tuis ac materna auctoritate validis precibus ad Dominum ac Deum omnium conditorem Filium tuum, ex te sine patre genitum, Ecclesiastici Ordinis gubernacula fac dirigas, et ad portum tranquillum perducas!“

551—560. **V. Anivitti** *l' Accademia dell' Immacolata il XII Dicembre 1869.* Ibid. p. 399. Proponit historiam solemnitatis oratoriae in Academia Romana Immaculatae Conceptionis ex incidenti aperti Vaticani Concilii asservatae. Ea occasione recitata sunt octo poetica opuscula in honorem Imm. Virginis tamquam Patronae Concilii Vaticani typis mandata: 1. **Anivitti** *Ode Latina de encomiis BMV. a S. Cyrillo in Concilio Ephesino propositis et in C. Vaticano repetitis.* 2. **G. Faitruni** Monaco Maronita, *la protezione di Maria, che non venne' mai meno alla Chiesa, e invocata sul Concilio Vaticano.* (Poema Arabicum). 3. **G. Kröger** Philadelphus, O. Min. *la Verita si rinverra da tutti nel Concilio Vaticano merce l' intercessione della Vergine Immacolata.* (Carmen germanicum). 4. **Fr. Gardner di Brooklyn** *la definizione dogmatica dell' Immac. Conc. e il Concilio Vaticano. Visione degli Angeli.* (Ode Anglica.) 5. **G. Fratini** O. Min. *la Vergine Immacolata trionfo e trionfera mai sempre d' ogni errore e d' ogni eresia.* (Polimetrum graecum.) 6. **Gabino Fejado** *Invocazione alla Vergine Immacolata proteggitrice del Concilio Vaticano.* (Carmen hispanicum.) 7. **Marcolino Chéry** O. Praed. *l' otto Dicembre.* (Ode Gallica in versibus Alexandrinis.) 8. **Agostino Bartolini** *il Concilio Vaticano convocato sotto gli auspici dell' Immacolata annunzia un novello trionfo di Lei.* (Italicum carmen.) Epigraphe ad introitum in Academiam sequens legebatur: „Pridie Id. Dec. 1869. Mariae ab origine labis nesciae a Pio IX Pont. O. M. Vaticani Concilii Patronae et Vindici adclamatae Urbanus coetus literarius, cui nomen a tanto Virginis praeconio, concentu et carmine plaudit.“ Historia solemnitatis academicae recensetur in opusculo: *Solenne adunanza della pontificia Accademia Romana dell' Imm. Conc. di Maria V. — per celebrare il di 8 Dic. 1869, quando Pio IX P. M. — apriva il Concilio Vat.* Roma. 1869.

561. **Anivitti** *Varieta in attinenza a Concili.* Roma. 1869.

562. **L. Bennassuti** *l' Omaggio all' Episcopato Cattolico racolto in Roma nel Concilio ecum. Vatic.* Padova. 1869. Auctor sacerdos Veronensis.

563—567. *Brevi Cenni sul Concilio Ecumenico:* **Civilta Cattolica.** Roma. 1869. Serie VII. vol. 5. pag. 19. 284. 433. 541. 657. Est prosecutio argumenti, quod iam in literatura anni 1868 pertractatum est. In omni fasciculo ephemeridis *Civilta* continentur notitiae de rebus ad Synodum oecumenicam Vaticanam spectantibus, cum doctis et opportunis reflexionibus, sub titulo: *Cose spettanti al futuro Concilio;* qui titulus rursum in plures distribuitur sectiunculas, uti: *Atti della Santa Sede, Notizie Bibliografiche, Polemica* etc.

568. *Una Risposta dei Protestanti all' Invito di Pio IX.* Ibid. VII. 6. pag. 77. 207. Cribrat responsum seu potius Circularem epistolam, quam Consistorium protestanticum Berolinense a. 1868 (ut suo loco notavimus) ad ministros suos contra invitatorias Pii IX literas exaravit.

569. *Della Opportunita di ritorno alla Chiesa offerta agli acattolici dal Concilio Ecumenico.* Ibid. vol. 7. p. 289.

570—571. *La* „Correspondance Italienne“ *e il Concilio.* Ibid. pag. 470. Castigat memoratae gallicae ephemeridis asserta auctoritati Concilii et Rom. Pontificis adversa.

572. *I Cattolici Liberali di Germania.* Ibid. pag. 584. Crisis ephemeridum liberalium Germaniae in relatione ad Concilium.

573. *Offerte e Preghiere ed altre pie opere pel Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 717.

574. *La Pastorale de' Vescovi di Germania e i Cattolici Liberali.* Ibid. Vol. 8. pag. 129. Epistolam pastoralem Praesulum Germaniae e Conventu eorumdem Fuldensi editam adversus obiectiones Liberalium defendit.

575. *Il Concilio e i Liberali imperfetti, perfetti e piu che perfetti.* Ibid. p. 279.

576. *Il Concilio Ecumenico adunato nel Vaticano.* Ibid. p. 513.

577. *Dei Doveri de' Cattolici per l' aprimento del Concilio Vatic.* Ibid. p. 641.

578. **A. Montanari** *il Concilio Ecumenico. Strenna per l' anno 1869.* Faënza. 1869.

579—580. **Secondo Franco** S. I. *Catechismo ragionato intorno al Concilio ecumenico Vaticano, intimato da Pio PP. IX.* Roma. 1869. Gallica versio paulo post lucem adspexit: *Catechisme raisonne sur les Conciles a l' occasion du Concile Oecum. Traduction de M.* **Falcimagne.** Paris. 1869.

581. **Antonini** *il Giubileo, sei discorsi, insieme con una Pastorale di M.* **Arigoni:** *il Concilio ecumenico e il Giubileo.* Bologna. 1869.

582. **C. Fogliano** *Discorso popolare sul Concilio ecumenico Vaticano e sul Giubileo.* Torino. 1869.

583. **H. E. Manning** Arcivesc. di Westminster, *la missione temporale dello Spirito S. ovvero la ragione e la rivelazione. Versione dall' inglese per* **Pamfilo de Magliano** *O. Min.* Roma. 1869. Est quasi opus praeparatorium pro Concilio Oec.

584. *Istruzione popolare sul giubbileo del Concilio Vat. Lettere ad un giovinetto.* Bologna. 1869.

585. *Il Giubbileo del 1869:* **Letture cattoliche di Napoli.** 1869. Encyclicae Pontificiae expositio.

586. **R. Boschi** *Catechismo sul Concilio ecumenico ad uso del popolo.* Firenze. 1869.

587. *Il nuovo Concilio ecumenico; Istruzione popolare d' un sacerdote ambrosiano.* Milano. 1869.

588. **F. Pedicini** Arcivesc. di Bari, *Istruzioni e preghiere pel Giubbileo del 1869 in occasione del Concilio Vat.* Bari. 1869.

589. **A. Manara** *Avvertenze e pratiche divote per acquisto del S. Giubbileo.* Bologna. 1869.

590. **Cusmano Bernardino** *Cenno didascalico-popolare intorno al Giubbileo in preparazione al Concilio ecumenico.* Milano. 1869.

591. **Abramo di S. Susanna** Alcantarino, *Nozioni e problemi di diritto canonico, — coll' aggiunta di alcuni*

trattati e specialmente sul Concilio ecumenico. Napoli. 1869.

592. **Secondo Franco** S. I. *il Giubbileo pel Concilio Vaticano ; istruzione e preghiere.* Torino. 1869.

593. *Istruzioni e preghiere pel SS. Concilio Vaticano e per l' acquisto del S. Giubbileo.* Borgo S. Donnino. 1869.

594. *Il Giubbileo pel Concilio Vaticano.* Benevento. 1869.

595. **Ant. Amadori** *che cosa e il Concilio ?* Roma. 1869.

596. *Preghiere che si possono dire per l' acquisto del S. Giubbileo.* Roma. 1869.

597—598. **A. Rivara** *Appello di un sacerdote genovese settuagenario a tutti i sinceri e zelanti cattolici dell' Universo, divoti di Maria SS. Immacolata.* Genova. 1869. Item : *Una postilla all' Appello universale dell' 8 Dic. 1868 pel futuro Concilio ecumenico.* Genova. 1869.

599. **Carlo M. Curci** S. J. *sopra gli Esercizii spirituali di S. Ignazio ed il loro uso. Ragionamento per occasione del prossimo Concilio ecumenico, e del Giubbileo concesso nella durata di quello.* Roma. 1869.

600. *Le speranze della Chiesa nel futuro Concilio.* Civita Castellana. 1869. Insigne Poëma : cuius prima pars de unitate Ecclesiae in precibus, de Papa in universo orbe dilecto et venerato, de concordia Epporum cum Supremo Pastore, de Concilio cum Immaculata inaugurato, etc. altera vero de luce veritatis triumphantis, de decretis Concilii per totum mundum recipiendis, de pace universali, de triumpho Summi Pontificis etc. agit.

601. *La speranza nel futuro Concilio.* Roma. 1869.

602—603. **R. Coppola** *dei Concilii ecumenici in generale, ed in specie del Concilio Vaticano.* Napoli. 1869. Item : *Istruzione a fedeli pel prossimo futuro Concilio.*

604. *Speranze dei Cristiani Cattolici nell' intimato Concilio ecum. Vat. fondate sulle divine promesse e sull' esperienza dei secoli trascorsi. Cenni storici di un Canonico Mantovano.* Mantova. 1869.

605. **E. Ciccodicola** *il Concilio Vat. e il trionfo della Chiesa.* Napoli. 1869.

606. **G. Zanghi** Can. *le glorie di Maria, glorie della Chiesa e dell' umanita. Sermone.* Catania. 1869. De definienda in Concilio Assumtione BMV.

607. **Gasp. de Luise** *l' Assunzione di Maria Madre di Dio, trionfo della dottrina cattolica sul naturalismo.* Roma. 1869. Eiusdem cum priore argumenti.

608. **V. Sarnelli** *la chiesa cattolica nell' aspettazione del prossimo Concilio ecumenico.* Napoli. 1869.

609. **L. da Castelplanio** O. Min. *il Concilio ecumenico Vaticano al cospetto della odierna societa.* Napoli. 1869. Cribrat acatholicos, rationalistas, liberos murarios, catholicos liberales.

610. **G. Formisano** Vesc. di Nola, *il Giubbileo: Catechismo tra un Parroco ed un figliano.* Nola. 1869.

611. *Il Giubbileo del Concilio Vat. Spiegazioni del P. A. D. R. Capuc. dell' Umbria.* Perugia. 1869.

612. *Dei Concilii e principalmente degli ecumenici.* Roma. 1869.

613. **Orazio Bertoni** *il Concilio ecumenico. Dialogo.* Roma. 1869.

614. *Intorno al Concilio ecumenico dell 8 Dic. 1869. Dialoghi tra Paolo e Pierino.* Napoli. 1869.

615. *Istruzioni e preghiere per lucrare la Indulgenza plenaria del S. Giubbileo.* Firenze. 1869.

616. **A. Berteu** *modo pratico per lucrare l' indulgenza del Giubbileo e preghiere pel Concilio ecumenico.* Torino. 1869.

617. a. *Il Concilio e il Giubbileo. Conversazioni.* Savona. 1869.

617. b. *Sul S. Concilio ecum. Vatic. e sul Giubbileo, con pii avvisi a tutte le persone, bramose di eternamente salvarsi.* Rocca san Casciano. 1869.

618. *L' Eco del Concilio ecumenico vaticano. Periodico religioso, storico-scientifico, letterario.* Napoli. 1869.

619. *L' Eco de Roma: Storia ed Atti del Concilio ecum. Vaticano.* Torino. 1869.

620. **Tommaso Rossi** *Pio IX, l' Italia e Roma. Serto poëtico.* Roma. 1869. Canit principalem gloriam Pii IX P. M. Concilium Generale indicentis.

621. **G. Pranzini** *le principali eresie antiche e moderne al cospetto dell' unita della Chiesa, raccolta nel Concilio Vat.* Modena. 1869.

622. *Il Concilio ecum. Napolitano I:* **Liberta Cattolica.** Napoli. 1869. Sub praemisso titulo acriter perstringit ephemeris Neapolitana conciliabulum *Ricciardinum*, cuius iam superius meminimus. Auctorem huius Concilii vocat Antipapam, Garibaldium vero Patriarcham Caprerae.

623—630. Ephemerides Catholicae in Italia: *Diritto Cattolico, Veneto Cattolico, Ancora, Popolo di Dio, Stendardo Cattolico, Osservatore Cattolico, Apologista, Armonia* etc. praeclaros vulgabant de Concilio articulos, supremamve Romani Pontificis auctoritatem propugnabant.

631. **L. Lupidi** O. S. Aug. *la Vergine Madre del Vaticano Concilio Patrona. Discorsi e Panegirico.* Roma. 1869.

632. **Camillo Zamboni** *i fasti Cattolici dell' VIII Dicembre 1869. Ragionamento.* Bologna. 1869.

633. **A. Barberi** *per la solenne inaugurazione del Concilio ecum. Vat. omaggio e voti.* Roma. 1869.

634. **Rinaldo Deggiovanni** *Risposta ad un libero pensatore in occasione del Concilio ecumenico.* Bologna. 1869.

635. **Salvadore Petronio Russo** *il Concilio e il Giubbileo; discorso al clero e al popolo di Aderno.* Catania. 1869.

636. **Rota** *il Concilio ecumenico. Dialogo popolare.* Modena. 1869.

637. **Toti** *il Pontefice dell' Immacolata.* 1869.

638. *Pio IX.* Acquapendente. 1869. Carmen in memoriam inaugurationis Concilii Vaticani: continens latinum poema sub titulo: *Petrus Apostolus Romanorum Pontificum seriem et futuram Pii IX gloriam discit ab Angelo.*

639. **Augusto Targioni** *alla Santita di Pio IX per*

l' occasione del Concilio ecum. Vat. da lui adunato l' 8 Dic. 1869. Canzone. 1869.

640. **Egisto Ceccucci** *i Concilii ecumenici dai primi tempi della Chiesa fino a Pio IX.* Venezia. 1869.

641. **Giacinto Ghiliani** *sul Progresso della fede sotto il sommo Pontificato di Pio Papa IX sino alla convocazione del Concilio Ecumenico.* Torino. 1869. Unus e melioribus libris, qui errores per celebrem Syllabum damnatos confutarunt.

642—650. *Il Concilio Ecumenico Vaticano:* **Pubblicazione mensuale** *della Direzione delle* Piccole Letture Cattoliche. Bologna. 1869. Ephemeris popularis optimi sensus et intentionis. Praecipuae disquisitiones sunt:

a) *Fasc.* I. p. 8: *Il Concilio Ecumenico e la societa moderna;*

b) *Fasc.* I. p. 21. et: *fasc.* 2. p. 16 etc.: *Brevi Istruzioni sul Concilio;*

c) p. 28: *Concili Ecum. o Generali.*

d) *Fasc.* II. p. 3: *Il Concilio Ecumenico e il Trionfo della Chiesa;*

e) p. 25, et: *fasc.* 3. p. 16: *I Concili di Nicea.*

f) *Fasc.* III. p. 3: *Atto di Omaggi al Concilio Ecum. Vat. e di amore al Sommo Pontefice Pio IX.*

g) *Fasc.* IV. p. 3: *Il Concilio Ecumenico e la Liberta.*

h) *Fasc.* V. p. 3: *Il Concilio Ecumenico e i suoi Oppositori.*

651. *Il Concilio: brevi istruzioni pel popolo.* Bologna. 1869.

652. **J. Casoni** *l' apertura del Concilio ecum. Vaticano. Narrazione.* Bologna. 1869. Egregius auctor, Advocatus Bononiensis, fundator extitit „Societatis pro distribuendis et propagandis piis libellis in obsequium S. Concilii et Summi Pontificis vulgandis," et ideo sequenti Brevi Pii IX P. M. honorari meruit: „Dil. fili etc. Cum Oecumenicum Concilium in hoc fuerit coactum, ut Deo bene iuvante omnia ab Ecclesia et civili societate amoveantur mala, et miseri errantes ad rectum veritatis, iustitiae, salutisque tramitem reducantur, ut

vitiis erroribusque eliminatis augusta nostra religio eiusque salutifera doctrina ubique terrarum reviviscat, omnesque christianae virtutes cum maxima humanae societatis utilitate vigeant et efflorescant: nullum certo Sacro huic Conventui obsequium, nullum officium Ecclesiae votis desideriispue nostris accomodatius exhibere potuisses proposito, copiosius edendi in vulgus catholica scripta, per quae facilior hisce finibus assequendis via sterneretur. Non mediocre quidem emolumentum hactenus habitum est a tenuioribus opusculis, quibus iamdiu cum sodalibus tuis sanam tradere doctrinam, errores refellere, iustitiae leges et Ecclesiae iura tueri, svadere obsequium auctoritati debitum, emendare mores, pietatem fovere conaris; verum Societas a te nuper instituta, ut crebriores idgenus libelli elucubrentur, tenuissimoque vulgati pretio ad populi manus facillime perducantur, eas additura videtur priori operi vires, ut utilitatem multo uberiorem inde sperare non immerito liceat. Quamobrem tibi et iis, qui isti Societati nomen dederunt aut daturi sunt, magnopere gratulamur, omnesque hortamur, ut causam spectantes divinae gloriae et salutis animarum, cui labores opesque suas devovent, salutare coeptum pro viribus urgeant, certi eo splendidiorem se assecuturos coronam, quo pluribus ab errore revocandis vel in recta sententia confirmandis operam suam alacriter impenderint. Nos certe piis hisce studiis fructum ominamur amplissimum, et iisdem supernum adprecantes favorem tibi, sociisque tuis bened. apost. etc. Datum Romae die 15 Dec. 1869."

653. **Camavitto** *il Concilio ecumenico; dialogo.* Bologna. 1869.

654. *L' Anticoncilio dei Liberi Pensatori per il loro Papa* Ricciardi: **L' Unita Cattolica.** Torino. 1869. nr. 53. Crisis conciliabuli Neapolitani.

655—656. *Il Concilio anticumenico.* Ibid. p. 276. Eiusdem cum praecedente argumenti: prout et alter articulus p. 1025: *L' Anticoncilio anticumenico di Napoli.*

657. *I Nemici del Concilio Ecum.* Ibid. nr. 119. Ad tres classes reducit Concilii inimicos: Gubernia civilia, liberos murarios, et protestantes.

658. *Un' adunanza dei Protestanti a* **Worms** *contro il futuro Conc. Ecum.* Ibid. p. 658.

659. *La Tremarella della rivoluzione per il Concilio ecum.* Ibid. nr. 144.

660. *Il Cattolicismo, il Romanismo, ed i desiderii del* Times *di Londra.* Ibid. nr. 225. Reflexiones contra ephemeridem anglicanam de Concilio erronee scribentem.

661. *La Filantropia degli Anticristi e l' Anticoncilio anticumenico di Napoli.* Ibid. nr. 230.

662. *I moderni Balaami ed il Concilio ecumenico.* Ibid. nr. 241.

663. *Memorie per la storia del Concilio ecumenico.* Ibid. p. 1116. Sub hac rubrica saepius vulgantur historicae notitiae de iis, quae ad Concilium quoquo modo pertinent.

664. *I Telegrammi partigiani e le notizie del Concilio ecum.* Ibid. nr. 277.

665. *I Cultori della scienza sottomessi al Concilio ecum.* Ibid. nr. 282.

666. *Solenne Apertura del Concilio Vaticano.* Ibid. p. 1290.

667. *Nascita, vita, e morte dell' Anticoncilio anticumenico di Napoli.* Ibid. nr. 289. 290. Insignis characteristica conciliabuli Neapolitani, cum historica recensione eius sessionum.

668. *Dichiarazione di Fallimento dell' Anticoncilio anticumenico.* Ibid. nr. 297.

669. **Adolfo de Bayer** *il Concilio ecum. Carme.* Ibid. p. 1342.

670. *Storia dell' Anticoncilio per* Giuseppe Ricciardi. Ibid. nr. 300. Continet aliquot epistolas Ricciardii de conciliabulo: ac simul 114 numeris sistit conspectum liberorum murariorum, qui eodem conventiculo adhaesionem suam manifestarunt.

671. *L' Eleuteronoumachia nell' Anticoncilio di Napoli.* Ibid. nr. 301.

672. *Il Cristiano istruito per l' acquisto del giubbileo concesso da Sua Santita Pio IX.* Modena. 1869.

673. *Quesiti e soluzioni della S. Penitenzieria e della S. Congregazione delle Indulgenze in ordine al Giubbileo.* Bologna. 1869.

Lit. Germanica. 674. *Nothwendigkeit einer lehrenden Kirche:* **Katholische Blätter aus Tirol.** Innsbruck. 1869. p. 177. Eximia disquisitio pro iure Ecclesiae docentis ex incidenti convocati Concilii Generalis, et contra obiectiones adversariorum, iuribus Epporum conciliariter congregatorum oppositas.

675. *Das allgemeine Concil:* **Der Katholik,** *Zeitschrift.* Mainz. 1869. N. F. XXI. 1. Notanda verba: „Die weltbeherrschende Irrlehre, welche das Vaticanum I zu überwinden hat, kann wohl am genauesten mit dem Namen *Naturalismus* bezeichnet werden. — Das Concil hat nicht bloss die übernatürliche Wahrheit und Ordnung, sondern auch die Grundwahrheiten der natürlichen Religion und Sittlichkeit, sowie des natürlichen Rechtes gegen die Leugnungen und Corruptionen des Naturalismus und der aus ihm entsprungenen pantheistischen und materialistischen Verirrungen zu vertheidigen. *Da* ferner *der moderne Naturalismus in ganz ähnlicher Weise wie der Protestantismus die Schrift allein, die Wissenschaft allein zu seinem Formalprincip macht, und zugleich unter Leugnung der Kirche den Staat allein zum einzigen Träger aller Humanität und Sittlichkeit und zum Organ des souveränen Menschengeistes erhebt, mit der namentlichen Aufgabe durch die Staatsschulen die Menschheit zu erziehen, so hat das Vaticanum I auch alle diese praktischen Irrthümer zu verwerfen und zu bekämpfen.*"

676. *Das nächste Concil und das Orientalische Schisma.* Ibid. p. 243.

677. *Conciliums-Literatur.* Ibid. p. 254. Sub hac rubrica recensentur opuscula de Concilio.

678. *Glossen zur Literatur über das nächste allg.*

Concil. Ibid. p. 279. 604. Eiusdem argumenti cum praecedente, adiectis maioris momenti reflexionibus criticis.

679. *Das Gebetsjubilaeum für das allgemeine Concil.* Ibid. p. 726.

680. *Rathschläge für das Concil.* Ibid. p. 732. Opportuna monita contra sic dictos „Liberales Catholicos", sua proiecta reformatoria Sacro Concilio instar quorumdam consiliorum obtrudentes.

681. *Krankhafte Zeiterscheinungen.* Ibid. XXII. 428. Contra opuscula liberalia de Concilio.

682. *Briefe aus Rom.* Ibid. p. 727.

683. *Die Geschäftsordnung des Concils und die Verordnung über die Papstwahl.* Ibid. p. 743.

---

684. *Ablassgebete für die Anliegen des allg. Concils nebst Unterricht über das Lehramt der Kirche. Von einem Priester der Diöcese Breslau.* Breslau. 1869.

685—686. *Conciliumsbüchlein: Unterricht und Gebete für das bevorstehende Concil. Ein Jubilaeumsablassbüchlein.* Breslau. 1869. Huc spectat sequens libellus: *Gebete für die am 8—10 Dec. abzuhaltende Andacht zum heil. Herzen Jesu. Ein Anhang zum Conciliumsbüchlein.* Breslau. 1869.

687. *Jubilaeums-Büchlein, oder Erlasse, Unterricht, und Gebete für das beim Anlasse des allg. Konzils ausgeschriebene Jubilaeum.* Luzern. 1869.

688. **Cramer** *zu den Waffen! ein Jubilaeums-Büchlein, oder Aufruf des heil. Vaters zum Gebete, nebst Anleitung und Gebeten zur Gewinnung des Jubelablasses.* Münster. 1869.

689. *Jubilaeums-Büchlein, oder fasslicher Unterricht über das bevorstehende Jubilaeum, nebst passenden Gebeten. Von einem Priester aus dem Orden des heil. Franciscus.* Dülmen. 1869.

690. *Jubilaeums-Büchlein für die Gläubigen der Erzdiöcese Freiburg.* Freiburg. 1869.

691. *Schulmesse in Wechselgebeten für das allgemeine Concil.* Paderborn. 1869.

692. *Der wegen des Concils gewährte Jubilaeums-Ablass:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Münster.** 1869. p. 66. Insignis instructio pastoralis.

693. *Über die Feier der KVersammlungen in früherer Zeit.* Ibid. nr. 11. 12.

694. *Handbüchlein für den am 1 Juni 1869 beginnenden Jubelablass, zum fruchtbaren Gedeihen des allg. Conciliums vom Papst Pius IX am 11 April 1869 ausgeschrieben.* München. 1869.

695. *Unterrichts- und Andachtsbüchlein für den vom Papst Pius IX aus Anlass des nächsten Conciliums verliehenen Jubilaeumsablass. Von einem Priester der Diöcese Speyer.* Speyer. 1869.

696. *Das heil. Jubilaeum zur Vorbereitung auf die am 8 Dec. 1869 beginnende allg. KVersammlung und zu innerer Theilnahme an ihrem Werke.* Regensburg. 1869.

697. *Jubilaeums-Ablass-Büchlein für die heil. Gnadenzeit des vom heil. Vater Papst Pius IX am Tage seines 50jährigen Priester-Jubilaeums für den ganzen Erdkreis verkündeten Jubel-Ablasses im Jahre der Allgem. KVersammlung zu Rom. Mit einem Anhange, den Hirtenbrief des Bischofs „Pancratius v. Dinkel" in sich schliessend. Von einem Priester der Diöcese Augsburg.* Augsburg. 1869.

698. **L. Donin** *die heil. Kirche der Sitz der Weisheit. Die Väter und die Kinder. Eine kurze Anleitung, die bis zu Ende des am 8 Dec. 1869 zu eröffnenden allg. Conciliums dauernde Gnadenzeit würdig und nützlich zuzubringen. Bei Gelegenheit des vollkommenen Ablasses in der Weise und Ausdehnung eines Jubilaeums.* Wien. 1869.

699. **I. Eichberger** *Andachts-Büchlein zum Gebrauche der Gläubigen bei Gewinnung des von Sr. Heil. Papst Pius IX aus Anlass der am 8 Dec. 1869 beginnenden allg. KVersammlung unter dem 11 April d. J. verkündeten Jubilaeums-Ablasses.* Kempten.

700. **Tanner** *über die Concilien. Vortrag, gehalten an der Hauptversammlung des Schweizer Pius-Vereines in Sursee 1869.* Luzern. 1869.

701. **Segur** *das Concil. Ein Büchlein für das katholische Volk. Autorisirte Übersetzung* (Aus dem Französ.) Mainz. 1869.

702. *Hirtenbrief der in Fulda versammelten deutschen Bischöfe an die Gläubigen ihrer Diöcesen.* Mainz. 1869. Pastoralem hanc literam Monumentis nostris de Concilio inseruimus.

703. **Laumen** *vier Kanzelvorträge mit Beziehung auf das bevorstehende Concil.* Düsseldorf. 1869.

704—705. *Neupressliche Früchte:* **Gegenwart.** Wien. 1869. nr. 10. Contra articulum de Concilio in ephemeride Viennensi *Neue freie Presse* contentum.

706. **Siricius laicus** *der Primat.* Ibid. p. 247. et 305. De auctoritate R. P. relate ad Concilium.

707. **Osimus** *zum Concil.* Ibid. p. 344. Recensio opusculi de Concilio Vindobonae a laico anonymo vulgati.

708. *Papst und Irrlehrer.* Ibid. p. 582. Refutatio epistolae, quam *Anglicanus Eppus Neo-Eboracensis* ad invitatoriam R. P. literam exaravit. (paulo superius exhibitam). Elucubratio solida, ad 17 capita reducens et una evertens obiectiones, quas antelatus Eppus opposuit. Verba sequentia notamus ex refutatione: „Hiemit hätten wir gesagt, was wir auf die Einwürfe des Bischofs zu sagen verpflichtet waren, obwohl wir die feste Überzeugung in uns tragen, dass was wir zur Steuer der historischen und religiösen Wahrheit dargethan, heute ebenso wenig nützen wird, als alles in dieser Hinsicht Dargethane jemals genützt hat. Nicht um die Wahrheit handelt es sich für die Welt, sondern um die Erlaubniss „zum Sündigen", diese aber ertheilen ihr alle Apostel des Unglaubens von Simon Magus bis auf Rev. A. Cleveland Cox herab, und darum sind sie ihr so lieb und werth."

709. **Siricius Clericus** *ein kirchliches Programm.* Ibid. p. 704. Auctor equidem existimat, auctoritatem Pontificiam in relatione ad Synodum Generalem non esse iusto magis extendendam: sed, cum subseque pro suprema R. P. potestate strenue in eodem diario pugnaverit, articulum praesentem hoc loco ponendum censuimus.

710. *Vor dem Concil.* Ibid. p. 841.

711. *Ein Gegenconcil:* **Oest. Volksfreund.** Wien. 1869. nr. 58. De antisynodo Neapolitana *Ricciardi* deputati Parlamenti Italici.

712—713. *Das Concil.* Ibid. nr. 124. Item: *Auch eine Stimme über das Concil.* (in eodem num.) Uterque articulus contra ephemeridum Viennensium inanes et vanas blateraliones. Pariter nr. 169. perstringit alius articulus literam a „Societate Italica civium Universitatum" adversus Concilium vulgatam.

714. *Zum Concil.* Ibid. nr. 213. 214. 215.

715. *Ein Maurer-Concil.* Ibid. nr. 222. De Concilio per sic dictum Magnum Magistrum Orientis, *Mellinet*, Gallum pro 8 Dec. indicto pro liberis muratoribus.

716. *Zum Concil.* Ibid. nr. 234. De encyclica Eppi Seccoviensis in Styria.

717. *Zum 8 December.* Ibid. nr. 281. De inchoatione Concilii.

718. *Die Allocution vom 8 December.* Ibid. nr. 285.

---

719. **I. Chowanetz** *Handbuch aller Concilien.* Aachen. 1869. Nova editio ex incidenti Concilii Vaticani.

720. *Das Apostolische Schreiben an die Akatholiken:* **Salzburger Kirchenblatt.** 1869. p. 18. Notari merentur verba: „Diese grossartige echtkatholische Kundgebung (das Schreiben des Papstes) ist in den Augen des heil. Vaters ein Attribut und Postulat seines obersten Hirtenamtes, eine vom göttlichen Stifter auch ihm übertragene Pflicht, ein vor der ganzen Welt abgegebenes feierliches Zeugniss, dass sich die kath. Kirche des innigen Bewusstseins erfreue, im Vollbesitze der Heilswahrheiten und der rechten Heilsmittel zu sein, deren Kenntniss und rechter Gebrauch eben Allen unentbehrlich sei; auch unserer optimistischen Anschauung gibt das apost. Schreiben einen schönen Ausdruck, der Annahme nämlich, dass die im XI und XVI Jahrhundert vollzogene Spaltung in ihrem tiefsten Grunde doch nur auf einer Verirrung beruhe, deren klare Einsicht die endliche Vereinigung der getrennten Kirchen herbeiführen muss."

721. *Die Ziffer des nächsten allgemeinen Concils.* Ibid. pag. 90. De numero Conciliorum Generalium disserit, et existimat, Synodo Vaticanae 18, vel sequentes usque 22 numeros tribui posse.

722. *Zeit und Benennung des bevorstehenden allgem. Concils.* Ibid. p. 98. Initium Concilio casum in omnem 8 Decembris dandum, ipsi vero Concilio nomen Vaticani imponendum autumat. Utrumque eventus firmavit.

723. *Etwas über das Concil-Jubilaeum.* Ibid. p. 299.

724. *Wie denkt der Katholik über das allgemeine Concil?* Ibid. p. 307. Brevis analysis epistolae pastoralis Praesulum Germaniae e Conventu Fuldensi.

725. *Von den allgemeinen Concilien überhaupt.* Ibid. p. 331. Ex pastorali litera Eppi Seccoviensis.

726. *Concil und Syllabus.* Ibid. p. 341. Ad obiectiones respondet: „Im ganzen Syllabus steht nichts, was nicht ohnehin schon Glaubenslehre der Kirche wäre, und was nicht allezeit, ausdrücklich oder stillschweigend, als katholisches Dogma gegolten hätte."

727. *Die allgemeinen Kirchenversammlungen.* Ibid. pag. 363.

728. *Zum heiligen Concil.* Ibid. p. 373.

---

729. **Gall Morel** *Zerstreutes und Gesammeltes über das allgemeine Concil von Rom:* **Alte und neue Welt.** Einsiedeln. 1869. I.

730. *Das ökumenische Concil vom J. 1869:* **Märkisches Kirchenblatt.** 1869. nr. 10.

731. *Die Furcht des Liberalismus vor dem Concil.* Ibid. nr. 12.

732. *Der Liberalismus arbeitet für's Concilium.* Ibid. nr. 20.

733. *Die neueste Krankheit:* horror conciliaris. Ibid. nr. 42.

734. *Die Brandenburgische Synode und das Concil.* Ibid. nr. 50.

735. *Ueber das Concil.* Ibid. nr. 51.

736. *Übersicht der ökumenischen Concilien.* Ibid. nr. 52.

---

737. **Meurer** *Schriften, welche das bevorstehende Concil betreffen:* **Allgemeine Liter. Zeitung** *zunächst für das kath. Deutschland.* Wien. 1869. p. 137. Recensio operum de Concilio Vaticano, quae in subsequis foliis huius literariae ephemeridis continuatur; signanter p. 233. 274. 281. ss. 306. 377. 385. 388. 409.

738. **H. R. Wörner** *Concil-Predigten:* **Philothea,** *Blätter für religiöse Belehrung und Erbauung.* Würzburg. 1869.

739—740. *Das nächste Concil:* **Wiener Kirchenzeitung.** 1869. p. 181. Articulus ex ephemeride „Rheinische Blätter" desumtus.

741. **Dupanloup** *über das Concil.* Ibid. p. 195. Extractus opusculi Eppi Aurelianensis de a. 1868, quod suo loco iam laudavimus.

742. *Der Protest des Wormser Protestantentages gegen das Concil.* Ibid. p. 369. Notamus verba: „Dieser Protest enthält — alte abgedroschene Phrasen über priesterliche Bevormundung, Geisteszwang, Gewissensdruck, Jesuiten etc. — Es ist ein bedauernwerthes geistiges Armuthszeugniss, welches man sich hiermit ausgestellt hat, denn wir meinen, dass man bei einer so wichtigen Gelegenheit die alten Phrasen zu Hause hätte lassen können. — Wir erblicken in demselben ein bedauerliches Symptom der protestantischen Sache, bedauerlich nicht für uns, sondern für unsere Gegner, denn es thut immer weh, einen Menschen todeskrank und sterbend zu sehen, auch wenn er mein Gegner ist."

743. *Der gefangene Petrus und die für ihn betende Kirche.* Ibid. p. 441. Concio redactoris in festo SS. Petri et Pauli pronunciata, obiectiones contra Concilium positas evertens.

744. *Vor dem Concil.* Ibid. p. 787.

745. *Das XIX Concil und seine Gegner.* Ibid. p. 817. Adversarios Concilii in pagellis publicis Vindobonensibus scri-

billantes his characterisat verbis: „*Ignoranten, Tollhaus-Aspiranten, religiöse Bankrotteure, moralisch verkommene Leute, und politische Freibeuter* sind die Gegner des Concils, und diese Thatsache characterisirt am Besten das XIX Concil und seine Gegner."

---

746. Baumstark's *Gedanken eines Protestanten über die päpstliche Einladung; beurtheilt von einem Convertiten und Priester*: **Sion.** Augsburg. 1869. p. 57. Opus, quod hic recensetur, occurrit in Literatura anni 1868.

747. *In Sachen des nächsten ökumenischen Concils.* Ibid. p. 243. Chronologicam exhibet deductionem actorum, quae respectu indicti Vaticani Concilii intervenere.

748. *Das Concil und unsere protestantischen Glaubensbrüder in der Schweiz: Aus dem Fastenmandat des Bischofs von Lausanne und Genf.* Ibid. p. 277.

749. *Die Vorträge des Bischofs* **Mermillod** *über das ökumenische Concil.* Ibid. p. 618. Insignes sermones Eppi Auxiliaris Genevensis.

750. *In Sachen des Concils.* Ibid. p. 631. 638. 673. 819.

751. *Wie viele allgemeine Concilien haben wir zu zählen?* Ibid. p. 737. Ex sermone Professoris Tubingensis (hodie Eppi Rottenburgensis) *Hefele* extractus. Iuxta hunc post 19 Concilia Generalia Vaticanum foret vigesimum.

752. *Das Concil von Constanz und seine Folgen.* Ibid. p. 1161. 1177. 1189. 1201. Uberior disquisitio super quaestione: an Concilium *Constantiense*, prout *Hefele* existimat, inter Generalia recensendum veniat? Examinatis et eversis famosis Sessionum 4 et 5 decretis, prostratoque sic dicti Gallicanismi fundamento, concludit Auctor: Concilio Constantiensi inter Oecumenica locum dari haud posse.

---

753. *Gebetsverein zur Erflehung des göttlichen Segens für das künftige allg. Concil:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1869. p. 6.

754. *Ein Beispiel moderner Leidenschaftlichkeit gegen den apost. Stuhl.* Ibid. p. 159. Contra articulos Conciliares ephemeridis Augustanae *Allgemeine Zeitung.*

755. *Die angeregten Laienadressen in Sachen des bevorstehenden Concils.* Ibid. p. 230. Tam *Confluentinam* (Coblenzer) adressam laicorum liberalium ad Eppum Trevirensem, quam ceteras huius argumenti adressas carpit, quod omnes inaudita temeritate Eppis ad Synodum profecturis praescribere cupiant, quidnam et qualiter in Synodo proponendum ac decidendum, et quid omittendum sit.

756. **Gregorius Scherr** EB. v. München, *was ist ein allgemeines Concil, welche Aufgabe hat das nächste allg. Concil?* München. 1869. Duplicis huius quaestionis solutio constituit argumentum epistolae pastoralis. *(Pastoralblatt für die ED. v. München.* 1869. p. 13.)

---

757. *Das bevorstehende allgemeine Concil:* **Katholische Blätter.** Linz. 1869. p. 91. Auctor articuli bene observat: „Während die treuen Söhne der kath. Kirche diese Ankündigung (des Concils) mit Freude begrüssten, bot sie den Feinden der Kirche willkommenen Anlass, ihre Unwissenheit in Sachen der kath. Religion und ihre Böswilligkeit in der Beurtheilung kirchlicher Einrichtungen im vollsten Masse zu entfalten."

758. *Das bevorstehende allg. Concil und die Nichtkatholiken.* Ibid. p. 92. „Die kath. Kirche (sic clauditur articulus verbis egregii Protestantis ac subin Convertitae) ist es, welche die Menschheit durch das ganze Mittelalter geleitet und erzogen hat. Ungebrochen hat sie die drei gewaltigen Jahrhunderte seit der Reformation durchgekämpft; und wenn überhaupt Gottes ewige Wahrheit in ihr lebt, so wird am Ende gewiss auch das Wort ihres Gründers den Sieg behalten: Es wird ein Hirt und eine Heerde sein." (Baumstark.)

759. *Grundlosigkeit der Verdächtigungen des allg. Concils.* Ibid. p. 319.

760—761. *Concil und Syllabus.* Ibid. p. 384. Articulus

ex ephemeride *Pest-Ofner Volksblatt* desumtus, cuius postrema verba notari merentur: „Ich bin vollkommen im Rechte, wenn ich sage: im ganzen Syllabus steht nichts, was nicht ohnehin schon Glaubenslehre der Kirche wäre; — da kommen aber mit Einem Male jene Leute, welche urplötzlich, und zwar von gestern auf heute aus erstickten Studenten und anderem derlei Federvolk grosse Theologen geworden sind, und diese rufen warnend dem Volke zu: Seid auf eurer Hut, denn man will den Syllabus zum Dogma machen! Und das Volk, welches sich gedankenlos und blind gewissen blinden Führern anvertraut, folgt diesem Rufe, und es bewahrheitet sich wieder das alte bekannte Wort des Heilandes, dass Beide in die Grube fallen, wenn ein Blinder den Andern führt. Man macht sich also vorerst künstlich ein Gespenst, und wenn dasselbe fertig ist, stellen sich diejenigen, die es verfertigten, an, als fürchteten sie sich vor demselben, und dann kommt bei den Übrigen die Angst schon von selber."

762. *Unseres heiligen Vaters Ehrentag.* Ibid. p. 400. De die VIII Decembris agit, qua S. Synodus inchoata fuit, et qua antehac Pius IX tam dogmaticam definitionem Immaculatae Conceptionis BMV. enunciavit, quam celebrem Encyclicam cum Syllabo errorum edidit.

---

763. *Ein protestantisches Schandbild gegen die kathol. Kirche:* **Kapistran**, *kath. Volksblatt.* Wien. 1869. p. 327. Acerrime castigat infamem imaginem, Concilium Oecumenicum repraesentantem, quam Acatholici occasione sui Wormatiensis conventiculi, adversus invitationem Summi Pontificis protestando, in pluribus civitatis locis affigi et palam distrahi sivere.

764. *Vier Tage vor dem Concil im Vatikan.* Ibid. p. 533.

---

765. *Das allgemeine Concil und seine Bedeutung für unsere Zeit:* **Frisch voran!** *politisches Wochenblatt.* Prag. 1869. p. 69. Ex epistola pastorali Eppi Moguntini.

766. *Die Versammlung in der S. Peters-Kirche.* Ibid. p. 393.

---

767. *Das Verhältniss der Confession von Augsburg zu der päpstlichen Ermahnung an alle Protestanten*: **Hist. polit. Blätter** *f. d. kath. Deutschland.* München. 1869. t. 63. p. 148. 189. Crisis protestationis Berolinensis contra literam pontificiam ad Protestantes scriptam.

768. *Das ökumenische Concil, seine Benergler und seine Gegner.* Ibid. t. 64. p. 159. 239. 316. Crisis adressae laicorum ex Dioecesi *Trevirensi* pro reformationibus a Concilio suscipiendis, item articulorum anticonciliarium ephemeridis *Allgemeine Zeitung.*

769. *Die praktischen Fragen der Kirche Frankreichs an das Concil. Von einem, der nicht Theologie studirt hat.* Ibid. p. 460. Eximie describit auctor inamoenas sequelas Iansenismi et Gallicanismi, atque remedium in Vaticano Concilio quaerit.

770—772. **Ibach** *das bevorstehende Concil*: **Broschüren-Verein.** Frankf. 1869. V. Jahrg. 1. Heft. Primum prodivit opusculum isthoc in *Bambergensibus* pagellis, dein separatim vulgatum fuit, tandem in memorata collectione Broschurarum.

773. **Hagelüken** *das Trienter und das gegenwärtige Concilium. Eine historische Betrachtung.* Ibid. fasc. 9.

---

774. *Die Autorität eines allgemeinen Conciliums und die Aufgabe des nächsten:* **Katholische Stimmen aus der Schweiz.** X. Heft. Zürich. 1869. Est epistola pastoralis *Eppi Sangallensis* **C. I. Greith.**

775. *Manifest der deutschen Bischöfe über das Concilium:* **Bamberger Pastoralblatt** 1869. p. 179. De epistola pastorali *Fuldensi*, quam in Monumentis Concilii exhibuimus.

776. *Das monarchische, aristokratische und demokratische Element in der kathol. Kirchenverfassung.* Ibid. p. 187. Articulus ex occasione indicti Concilii Vaticani elucubratus, et diversas phases tam circa electionem R. P. quam circa relationem eiusdem ad Clerum et Statum evolvens.

---

777. *Das XIX öcumenische Concilium:* **Oesterreichische Volksschriften.** Wien. 1869. 3. Heft. De fine convocati Concilii disserens auctor, ita scribit: „Welch' schwierige Aufgabe wird *das nächste Concil* haben? Es genügt, darauf hinzuweisen, *dass es die Welt gegen sich hat und dass die Welt im Ganzen und Grossen niemals so offen dem Bösen sich hingegeben hat, wie gerade heute. Nicht diese oder jene Glaubenslehre greift sie an und leugnet sie, nein, sie leugnet und verwirft die ganze Offenbarung, macht lächerlich alles Übernatürliche und schätzt sich glücklich, wenn sie die menschliche Gesellschaft auf den Standpunct des Heidenthums zurückbringt.*"

778—794. **Das Ökumenische Concil: Stimmen aus Maria-Laach.** *Neue Folge. Herausg. von* **Florian Riess** *und* **Karl v. Weber** *e S. I.* Freiburg i. B. 1869. Collectio dissertationum de Concilio Vaticano, ad normam primae Collectionis, quae de celebri Encyclica et Syllabo errorum anno 1864 vulgato per inclytae *Societatis Iesu* membra in lucem edita fuit. Prout prior haec collectio, ita praesens quoque penes exhibitionem praecipuorum Documentorum et Literaturae, item historiae Concilii, praeclara exhibet doctrinae ac pietatis specimina, potissimum ephemeride Romana *Civilta Cattolica* pro directione assumta. In cursu anni 1869 sequentia occurrunt Elaborata, Concilium Vat. generatim spectantia:

I. *Erstes Heft: Das Concil und seine Gegner.* a) p. 24: *Winke über das bevorstehende Concil.* Proponit theoriam Concilii Generalis, et evolvit scopum C. Vaticani. — b) p. 40: *Zur Abwehr:* 1. *Die Einladung des Papstes an die schismatischen Christen des Morgenlandes und die Triester Zeitung* „Clio". Refutat argumenta schismatici presbyteri in Tergestinis pagellis contra literas pontificias adlata. 2. *Die*

„Times“ *zu London und das päpstliche Sendschreiben an die Protestanten.* 3. *Antwort auf die Gründe des griechisch-schismatischen* **Bischofs von Thessalonich,** *aus welchen er das Apost. Sendschreiben nicht angenommen hat.* Argumenta Eppi ad quinque reducit et singula refellit.

II. *Zweites Heft: Die Stellung des Papstes auf dem Concil.* a) p. 15: *Winke über das bevorstehende Concil.* Continuat ea, quae de Generali Concilio tenenda sunt; et in quaestione: num Eppi in Concilio sint veri Iudices? respondet cum Benedicto XIV: „Eppos esse omnino veros Iudices, sed supremum iudicium a Christo Domino suo in terris Vicario commissum, eidemque munus demandatum esse, quotquot in errorem deflexerint, sive pauciores, sive plures numero fuerint, ad veram fidem revocandi.“ — (De Syn. Dioec. l. 13. c. 2. n. 3. — Cf. opus nostrum de Rom. Pont. 1867. III. 141. ss.) b) p. 30: *Die Schismatiker des Orients.* — c) p. 46: *Zur Abwehr: wie verhält sich die protestantische zur katholischen Moral?* — d) p. 55: *Die Griechen und der päpstliche Primat.* In omnibus his articulis castigantur tam schismatici quam protestantes, qui pontificiam epistolam ad ipsos directam reiecerunt.

III. *Drittes Heft: Die Gewalt des allgemeinen Concils in der Kirche.* a) p. 11: *Winke über das bevorstehende Concil.* — b) p. 31: *Die Armenier, die Bulgaren und die koptischen Christen.* Enarrat, quali cum reverentia per has Orientis nationes, catholicas aeque ac schismaticas, excepta fuerit invitatio Summi Pontificis. — c) p. 43: *Zur Abwehr: Hat sich der Papst mit seiner Einladung an die Protestanten gegen das IV Gebot Gottes versündigt?* Obiectionem hanc, ut suo loco notavimus, formavit pastor lutheranus *Lortzing;* eam praesente loco refutat memoratus articulus.

IV. *Viertes Heft: Das Concil und die Freiheit der Wissenschaft.* De relatione *scientiam* inter et *fidem* uberius excurrendo, concludit: „Welche Freiheit der Wissenschaft ist den Katholiken durch den Glauben versagt? Die Antwort ist einfach: jene und nur sie allein, *welche mit dem Glauben unverträglich ist.* Da mit demselben wie die Vernunft überhaupt, so auch die berechtigte Freiheit der Wissenschaft sich

auf's Beste verträgt, so ist nicht die wahre Freiheit der Wissenschaft, sondern nur die *Freiheit einer besondern, der ganz- oder halbrationalistischen Wissenschaft* ausgeschlossen. — Wir stehen keinen Augenblick an, zu behaupten, dass die *Kräftigung der Autorität*, welche mit vollem Rechte vom Concil erwartet wird, in ganz besonderer Weise der Freiheit der Wissenschaft zu Statten kommen wird. — Die Zeiten eines allgemeinen Concils sind Zeiten grosser Erleuchtung, aber auch unheilvoller Verblendung. — Die göttliche Wahrheit, die göttliche Auctorität, sie allein ist im Stand das Grundübel zu heilen, und sie wird gleichsam sichtbar werden im Concil." — In fasciculo praesente continetur insuper sequens articulus: p. 92: *Die Adresse der Gröninger Theologen an Pius IX mit Glossen.* Adressam latinam (per nos suo loco iam recensioni subiectam) in germanicum transponit et opportunis adiectis glossis refellit.

V. *Fünftes Heft*: a) p. 54: *Das Verhalten der getrennten und der unirten Christen des Orients zum Concil.* — b) p. 73: *Dr.* Schenkel's *Wormser Erklärung auf die Einladung des Papstes an die Protestanten.*

---

795. *Die Reformen in der kath. Kirche im Hinblick auf das bevorstehende allg. Concilium in Rom. Eine Stimme aus dem Volke.* Schwyz. 1869. Duas duntaxat proponit modificationes in primo et tertio Ecclesiae praecepto, quippe de sanctificatione festorum et abstinentia ac ieiunio: in reliquo moderate et orthodoxe scribit.

796. *Gedanken eines Theologen über die* **Koblenz-Bonner Laienadresse** *in Sachen des allg. Concils.* Aachen. 1869. Eruditus libellus, adressam laicorum *Confluentinorum* et *Bonnensium* praeclare refutans. Iudicium suum de hac adressa sic depromit: „Die Adresse, bei Licht besehen, ist im Grunde nichts weiter, als ein unter dem Mantel eines Widerspruches gegen eine Correspondenz der „Civilta" verstecktes und durch kleinmüthige Besorgniss für das Wohl der Kirche beschönigtes *Misstrauensvotum gegen die Hierarchie überhaupt und das zukünftige Concil insbesondere, und ein*

trauriges Document der in den Köpfen mancher gebildeten Katholiken herrschenden erschrecklichen Unklarheit über kirchliche Fragen.“

797. **Konrad Martin** Bischof von Paderborn, *wozu noch die Kirchenspaltung? Ein freies Wort an Deutschlands Katholiken und Protestanten mit Bezug auf das Päpstliche Schreiben vom 13 Sept. 1868. II. Aufl.* Paderborn. 1869. Prima editio recensetur in Literatura a. 1868.

798—799. *Religiöse Aphorismen. Aufruf an den gesunden Menschenverstand, veranlasst durch die neueste Schrift des Bischofs von Paderborn. Von Dr. F. S.* Münster. 1869. Item: *Neue religiöse Aphorismen. Aufruf etc.* Münster. 1869. Eximia opuscula Convertitae anonymi, quorum ope in sensu praecedentis libri Eppi Paderbornensis energice et gravibus verbis provocat Protestantes, ut depositis praeiudiciis, revertantur tandem ad Ecclesiae sinum: „Der gesunde Menschenverstand, (sunt verba auctoris ad Protestantes) kann diese Forderungen (des Bischofs v. P.) nur billigen. So prüfet denn und entscheidet euch; — folget dem Rufe der Auctorität, welche allein von Gott ist. Nie trat die Entscheidung so nahe als jetzt an euch heran. So zaudert denn nicht, den allein richtigen Weg zu betreten. — Stosset nicht die Hand, welche euch so liebevoll geboten wird, — sie führt euch sicher zur Wahrheit.“ Inter praeiudicia Protestantium, quae Auctor dispellit, cumprimis illud de infallibilitate Ecclesiae memorat, et explicat, pluraque profert pro hac Ecclesiae praerogativa rationum momenta, iterato asserens, praecipuum infallibilitatis organum esse Romanum Pontificem Petri Ap. Principis successorem.

800—801. **W. E. Fr. v. Ketteler** Bischof von Mainz, *das allgemeine Concil und seine Bedeutung für unsere Zeit.* Mainz. 1869. Item: *Hirtenbrief bei der Abreise zu dem allg. Concil.* Mainz. 1869. Cum doctissimus Praesul in priori opere non modo necessarias de Concilio notitias suppeditet, verum etiam de auctoritate Ecclesiae, et Romani Pontificis, signanter in Concilio, fusius disserat, et principia *Protestantium* omni vi exuat: factum est, ut horum nonnulli

instar responsi vulgarent adversus librum Praesulis opuscula: e quibus notamus:

802. **Peter Götz** *evangelische Briefe an den römischen Bischof* **W. E. Fr. v. Ketteler** *zu Mainz. Blumenlese aus dessen Schrift: Das allgemeine Concil und seine Bedeutung.* Friedberg. 1869.

803. **P. Volkmuth** *Petrus und Paulus auf dem Concil zu Jerusalem. Beleuchtung der Schrift des* **Fr. v. Ketteler** *Bischof von Mainz: Das allg. Concil. etc.* Leipzig. 1869.

804. **K. Köhler** *das allgemeine Concil und der Protestantismus. Betrachtungen aus Anlass der Schrift des Bischofs von Mainz.* Darmstadt. 1869.

---

805. **A. Tanner** *über die Concilien. Vortrag, gehalten an der Hauptversammlung des Schweizer Piusvereins in Sursee 1869.* Luzern. 1869.

806. *Der Evangelische Ober-Kirchenrath in Berlin und das Concil.* Freiburg i. B. 1869. Crisis determinationis per Berolinense Consilium protestanticum relate ad literam Pii IX P. M. editae, quasi nempe provocatio Pii Papae in iura Protestantium involaret.

807. **Segur** *das Concil. Ein Büchlein für das katholische Volk.* Mainz. 1869. Versio ex gallico.

808. **I. Kleutgen** S. I. *über die Wünsche, Befürchtungen und Hoffnungen in Betreff der bevorstehenden KVersammlung.* Münster. 1869. Liber multis decoratus laudibus per ephemerides catholicas.

809. **M. Fidelis** *Gedanken eines kath. Laien aus Anlass des bevorstehenden ökumenischen Concils.* Wien. 1869.

810—811. **Beat Rohner** O. S. B. *die Oecumenischen Concilien, kirchenrechtlich dargestellt. Separatabdruck aus den* „Blättern für Wissenschaft, Kunst und Leben aus der kath. Schweiz. Aprilheft. 1869." Luzern. 1869.

812. **I. Eggenschwiler** *ein Beitrag zur Conciliums-Literatur. Aus einem Vortrag an der Pastoralconferenz*

Solothurn-Läbern. Luzern. 1869. Sequitur opinionem Eppi Moguntini superius laudati.

813. **Ios. Fessler** Bischof von S. Pölten, *das letzte und das nächste allgemeine Concil.* Freiburg. i. B. 1869. Opus doctum et irenicum, ad unionem et reditum in sinum Ecclesiae omnes provocans. In ea operis parte, quae de indicto Concilio Vaticano tractat, plures quaestiones ceu totidem obiecta discussionum Concilii percurrit; pro conclusione autem sequentia notatu digna profert verba: „Werfen wir — einen Blick zurück auf dieses grosse, vor unsern Augen aufgerollte Bild der Entwicklung der *Kirche*, — welch ein erhabener Gedanke ist in dieser christlichen Kirche realisirt! *Ihr Ausgang ist von Gott,* durch den eingebornen Sohn Gottes Jesus Christus; *ihr Fundament ist von Gott* in den Aposteln, besonders in dem *Apostelfürsten Petrus; ihr Endzweck ist von Gott*, die Entsündigung, Heiligung und Beseligung des ganzen Menschengeschlechtes; *ihr Bestand ist von Gott,* durch den ihr bleibend mitgetheilten heiligen Geist; *ihre Dauer ist von Gott*, bis zum Ende der Welt; *ihre Einheit ist von Gott*, zum beständigen Erkennungszeichen, dass sie die wahre Kirche Jesu Christi sei. — Das sichtbare Oberhaupt der kath. Kirche und zugleich ihr Repräsentant nach Aussen hat seine Einladung in die ganze Welt ausgeben lassen zur Vereinigung. In seinem Worte vernehmen die ausser der kath. Kirche Stehenden zugleich das Wort aller Bischöfe, aller Priester und aller Laien der kath. Kirche; denn wir in der kath. Kirche sind Alle Eines Sinnes, und sehnen uns darnach, das Wort Christi erfüllt zu sehen, dass Alle, die an Ihn glauben, Eins seien, etc.“

814. *Officielle Aktenstücke zu dem von Sr. Heil. dem Papste Pius IX nach Rom berufenen Ökumenischen Concil.* Berlin. 1869. Collectio documentorum ad S. Synodum Vat. pertinentium. (36.)

815—817. **Reinhold Baumstark** *Gedanken eines Protestanten über die päpstliche Einladung zur Wiedervereinigung mit der römisch-kath. Kirche. IX Aufl.* Regensburg. 1869. Nova et quidem nona (intra aliquot menses) editio praeclari libelli, cuius in Literatura anni 1868 meminimus.

Auctor paulo post ad fidem catholicam ceu solam salvificam rediit. Translatum est opusculum in lingvam gallicam: *Pensées d' un Protestant sur l' invitation du Pape pour la reunion de l' Eglise Catholique Romaine. Traduit par M. le baron Th. de Lamezan.* **Th. de Lamezan.** Auch. 1869. Utut vero Auctor adhaesionem suam erga Ecclesiam Catholicam apprime pandat in praesenti libello, et de Protestantismo non dubitet pronunciare, ipsum qua auctoritatem ecclesiasticam mortuum iam esse (der Protestantismus als kirchliche Macht ist todt): non videtur tamen ubique spiritum Ecclesiae Catholicae assecutus fuisse, pluraque in opusculo suo proposuit reflexioni obnoxia: prout id Anonymus presbyter et convertita connotavit in opere: „Baumstark's" *Gedanken — beurtheilt von einem Convertiten und Priester.* Augsburg. 1869. E Protestantibus autem plures inventi sunt libelli Baumstarkiani oppugnatores; signanter:

818. *Eine protestantische Antwort auf die* „Gedanken eines Protestanten", *von den evangelischen Geistlichen in Constanz.* Heidelberg. 1869.

819—820. *Das neue Rom und sein neuester Don Quixote. Ein freies deutsches Wort über den Ultramontanismus und die Concilgedanken des Protestanten* „Baumstark's". *Von einem Laien, das heisst von einem Mann aus dem Volke.* Lahr. 1869. Cuiusmodi opusculi altera editio paulo post facta est. Verum anonymum libelli auctorem e vestigio contrivit duobus opusculis auctor, a nobis iam identidem laudatus:

821—822. **Hagelüken** *das neue Lahr-Wittenberg und sein neuester Lutherus Laicus. Auch ein deutsches Wort über die Schrift:* „Das neue Rom etc. Erfurt. 1869. Item: *Neujahrsgruss an den Lahrer hinkenden Boten. Nebst einem Anhang: Das Concil in Neapel.* Erfurt. 1869.

---

823. **Philipp Hammer** *die Zusammenkunft, welche der heilige Geist, der heilige Vater und die kath. Bischöfe demnächst in Rom mitsammen haben werden.* Soest. 1869.

Populare scriptum, obiectiones adversus auctoritatem Ecclesiae et Summi Pontificis diluens.

824. **Raffler** *kurzer Unterricht über die allgemeinen Concilien. Mit Bezugnahme auf das für das J. 1869 ausgeschriebene allgemeine Concil.* Augsburg. 1869. Uti praecedens.

825. **Wolanski** *wozu die Concilien? Eine brennende Zeitfrage für alle gläubige Christen im Allgemeinen und für Deutschlands Protestanten im Besondern.* Münster. 1869. *Pseudoliberalismum* sic perstringit: „Es liegt allen wahren und treuen Dienern der Kirche und des Staates die Pflicht ob, — ein wachsames Auge zu behalten und auf die Gefahr aufmerksam zu machen, falls eine höhere *Staatsraison* etwa für gerathen halten dürfte, dem confessionslosen oder richtiger gesagt gottlosen Drucke des s. g. fortschrittlichen Pseudoliberalismus nachzugeben, welcher bekanntlich für sich die Ehre in Anspruch nimmt, alle Vorurtheile und Hemmnisse in dem Organismus des Staatslebens beseitigt zu haben und die Freiheit für seine Fundamentallehre erklärt. Offenbar ist für jeden denkenden Menschen derselbe nichts mehr und nichts weniger als ein schlechtgespieltes Possenspiel. Es gibt keinen scandalöseren Terrorismus auf der Welt als der Liberalismus, denn ihm gegenüber sind alle Andern rechtlos. Er kleidet sich in heuchlerische Maske; hier spricht er von Humanität und dort verfolgt er die Menschen. Er erklärt die Kultusfreiheit und doch plündert und zerstört er seine eigene Kirchen. — Kurz er ist eine *Lüge* und zwar *eine Lüge der empörendsten Art*, und es ist erstaunlich, wie die Menschheit sich noch immer durch ihn ködern lässt!“

826—830. **F. Dupanloup** Bischof von Orleans, *über das nächste allgemeine Concil. Autorisirte Übersetzung.* Freiburg i. B. 1869. Versio primae epistolae pastoralis Eppi Aurelianensis de Concilio. Penes Friburgensem aliae quoque prodiere germanicae versiones: 1. *Das bevorstehende allgemeine Concilium. Nach der 2 Auflage des Originals aus dem Französischen übersetzt.* Trier. 1869. — 2. *Das bevorstehende allg. Concilium. Nach der 4 Aufl. übersetzt von* **Kraus.** Trier. 1869. — 3. *Sendschreiben des Bischofs v.*

Orleans über das bevorstehende ökumenische Concil. Autorisirte Übersetzung. Brixen. 1869. — Alteram pastoralem epistolam eiusdem Praesulis, ante suum iter Romanum vulgatam, et a nobis suo loco adductam in germanicum vertit: **Meer** *das Vatikanische Concil und seine Aufgabe. Mit Genehmigung des Verfassers übersetzt.* Breslau. 1869.

831. *Wahrheit für Zeit und Ewigkeit. Ein freies Wort an die denkenden Völker. Gedanken über das einberufene allgemeine Concilium.* München und Wien. 1869.

832. **Plantier** Bischof von Nimes, *über die allgemeinen Kirchenversammlungen, anlässlich des von Sr. Heil. dem Papste Pius IX auf den 8 Dec. 1869 einberufenen allg. Concils. Mit Bewilligung des Verfassers aus dem Französischen übersetzt von* **T. Fr. v. Lamezan**. Freiburg i. B. 1869. Opus eximium, de quo in literatura gallica iam mentio facta fuit.

833. **A. Schneider** *Rede über das bevorstehende allg. Concilium, gehalten am Feste des heil. Ap. Matthias.* Köln. 1869. Notamus verba auctoris: „Eben jetzt, da das Unheil seine grösste Ausdehnung erreicht zu haben scheint, jetzt wo der ungläubige Liberalismus gleichsam sich anschickt, den höchsten Triumph zu feiern, weil seine Grundsätze immer allgemeiner zur Annahme kommen, und nach und nach in fast allen Ländern durch die Gesetzgebung zum Rechte erhoben werden, eben jetzt bereitet sich auch Gott wieder zu einem thatsächlichen Eingreifen in die Geschicke der Menschheit, und schickt sich an, seiner Kirche neuen Sieg und neue Anerkennung zu verschaffen durch das bevorstehende allg. Concilium. Und was wird denn *die Kirche auf dem Concil* thuen, gegenüber diesen Angriffen auf ihre Lehre und ihre Rechte? Nichts anders, als was sie immer unter dem Beistande des heil. Geistes gethan hat. *Sie wird die uralte kath. Lehre hervorholen — und diese göttliche Wahrheit in ihrer Einfachheit und Unantastbarkeit wird sie den modernen Irrthümern und Ansichten entgegenhalten. Sie wird die Grundsätze verdammen, woraus diese verderbenbringende Saat des Unkrautes so üppich hervorgesprosst ist; — sie wird den Worten ihre rechte Bedeutung wiedergeben, dadurch die*

verführerischen Aussagen der Betrüger entlarven, und die Folgerungen aus ihren Lehren, die sich in dem Mantel landläufiger Redensarten so annehmbar darstellen, in ihrer ganzen Unhaltbarkeit, Verwerflichkeit, und Abscheulichkeit dem gläubigen Menschenverstande zeigen, etc."

834. **H. I. Mertens** *das bevorstehende oecumenische Concil.* Köln. 1869.

835. **I. Sprinzl** Prof. Linciensis, *die allgemeinen Concile überhaupt und das bevorstehende allgemeine Concil insbesonders. Sechs Casino-Vorträge.* Linz. 1869.

836. **Fr. Lorinser** *vor dem Concil.* Breslau. 1869. Prima pars libri iis occupatur, quae relationem Ecclesiae ad Statum concernunt. In altera parte quoad ea, quae in Concilio ex obtutu religionis ac ecclesiae tractanda expectantur, suam depromit auctor sententiam. De *infallibilitate R. P.* sic se enunciat: „Die sogenannte *Unfehlbarkeit des Papstes*, welche richtig verstanden — nichts anderes ist, als die Unfehlbarkeit der Kirche selbst, *ist keineswegs ein neues Dogma*, welches urplötzlich in der Gegenwart aufgetaucht, — auf dem bevorstehenden Concil durchgesetzt und zum Dogma gestempelt werden soll; sondern *eine unter allen Katholiken längst abgemachte Sache,* welche nur desshalb als neu bezeichnet werden kann, weil ihr die vollständige dogmatische Fassung und Formulirung bisher noch gefehlt. — Diese Unfehlbarkeit des Papstes ist nichts anderes, als jener *göttliche Instinkt*, wie ihn *Görres* nennt, der den Leitern der Kirche von Oben her verliehen worden, um mitten in der Verwirrung der menschlichen Meinungen stets das Rechte zu treffen, und die der Kirche anvertraute Wahrheit gegen jeden Verlust und jede Veränderung zu schützen. *In diesem göttlichen Instinkte hat der Römische Stuhl nun so viele Jahrhunderte hindurch gewaltet;* er hat Vernunft und Verstand und Spekulation in theologischen Fragen nie abgewiesen, er hat sie vielmehr, wo sie an ihrer Stelle waren, zugezogen; aber er hat sie nie als Hauptmoment betrachtet und angesehen. *Entscheidend* aber *ist ihm von je jener durch den göttlichen Geist geleitete geistige Instinkt gewesen, derselbe, der auch in den sonst unwissenden Aposteln gewirkt; und in ihm hat er, an der*

jedesmaligen Weisheit der Zeit vorübergehend, jedesmal das Rechte getroffen, selbst dann, wenn diese Weisheit sich bis zu ihm hin Bahn gemacht, und es bei Collisionsfällen, menschlich zu reden, zuvor allen Anschein gehabt, als werde seine Entscheidung zu ihr stimmen."

837. **W. Schenz** *historisch-exegetische Abhandlung über das erste allgemeine Concil in Jerusalem.* (52. nach Chr.) Regensburg. 1869. De Concilio Vaticano quidem non disserit auctor; monet duntaxat, se ex incidenti indicti Vaticani Concilii quaestionem de Concilio Apostolico tractandam suscepisse.

838—843. **Das ökumenische Concil vom J. 1869: Periodische Blätter** *zur Mittheilung und Besprechung der Gegenstände, welche sich auf die neueste allgemeine KVersammlung beziehen.* Regensburg. 1869. Opus periodicum ad normam collectionis *Lacensis* (Stimmen aus Maria-Laach) superius laudatae. In fasciculis, qui a. 1869 lucem viderant, sequentia notatu digna Elaborata Conciliaria occurrunt:

I. *Erster Band: erstes Heft.* a) p. 11: *Ursprung, Zweck und Bedeutung der allgemeinen Concilien in der Kirche.* In decursu tractatus sequentia leguntur memoratu digna verba: „Dass die allgemeinen Concilien in der Kirche nicht jene Stelle einnehmen, welche ihnen *Febronius* zuweisen möchte, war die allgemeine Überzeugung des ganzen Alterthums. Kein Papst, angefangen vom heil. Sylvester, unter welchem die erste Synode zu Nicäa gehalten wurde, bis auf Pius IX, der jüngst das Vatikanische Concilium berief, ist jemals der Meinung gewesen, dass die auftauchenden Irrlehren *nur* durch einen allgemeinen Kirchenrath endgiltig verurtheilt werden können. Und bietet nicht die Geschichte der allgemeinen Concilien selbst die zuverlässigste Bürgschaft für diese Wahrheit dar? — Zahlreiche Irrlehren, besonders in den ersten Jahrhunderten, wurden gerichtet und verworfen, ohne dass es eines Concils, am wenigsten eines allgemeinen, bedurft hätte. — *Die Kirche ist sich täglich ihrer Unfehlbarkeit bewusst.* Es besteht auch ausser dem Concil eine Auctorität, welche über die Reinerhaltung der Glaubenslehre unfehlbar wacht. — Wäre dem nicht so, so würde für die Kirche

wirklich die Gefahr bestehen, von den Pforten der Hölle überwältigt zu werden etc. — b) p. 32: *Chronologische Übersicht der Acten des heil. Stuhles, welche auf das bevorstehende Concil sich beziehen.*

I. B. zweites und drittes Heft: a) p. 47: *Der Episkopat auf dem ökumenischen Concil.* Probato fusius eo, quod unice Eppi ad regendam Ecclesiam a Spiritu S. positi in Conciliis definiant, observat: „Trägt das bischöfliche Amt immerhin die wesentliche Bestimmung in sich, die Kirche Gottes zu regieren: — so *kommt diese Vollmacht nach apostolischer Lehre und Anordnung doch nicht jedem einzelnen Bischofe für sich zu. Nur in ihrer wechselseitigen Verbindung, in ihrem innigen Zusammenhange mit dem Nachfolger des heil. Petrus, der die oberste Leitung der ganzen Kirche für alle Zeiten inne hat, sind die Bischöfe die Erben der apostolischen Vollmachten und Verheissungen, die Lehrer und Hirten der Kirche; nur in dieser ihrer gegenseitigen Gemeinschaft stellen sie das Collegium der Apostel dar und bilden jenen Einen Episkopat, der von Christus selbst zur Theilnahme an den Hirtensorgen des obersten Bischofes berufen, in Verbindung mit ihm die Kirche Gottes regiert.* — Diese innige Verbindung der Hirten mit dem Oberhaupte der ganzen Kirche, dieses Abhängigkeitsverhältniss von ihm tritt wie immer, so namentlich auf den ökumenischen Concilien sichtbar hervor. — *Ohne die Mitwirkung des Episkopats fehlt den päpstlichen Entscheidungen der Conciliarische Charakter; ohne die Mitwirkung des Oberhauptes aber entbehren die Beschlüsse der versammelten Bischöfe jeglicher Rechtskraft für die Gesammtkirche.*“ — b) p. 66: *Das bevorstehende allg. Concil und die griechische Kirche.* Fuse probat Primatum R. P. a schismaticis impugnatum.

I. B. viertes Heft: p. 100: *Das allgemeine Concilium und die Wissenschaft.*

---

844. **Matzner** *während des Vatikanischen Concils. Einige Worte zur Beruhigung für nervös Aufgeregte.* Gr.

Strehlitz. 1869. Opusculi conclusio momentum Synodi Vaticanae sic exprimit: „Das Jahr 1869 hat in seinen Annalen drei grosse und in ihren Folgen noch unbemessbare Ereignisse zu verzeichnen: (die Vollendung der Pacific-Eisenbahn; die Eröffnung des Suez-Canals; und) — das Vaticanische Concil in Rom, das eine neue Aera der Weltgeschichte einleitet. — Dies Ereigniss, ein Werk des heil. Geistes, wird durch den Wirrwarr dieses Lebens einen neuen Weg bahnen zum Himmel auf, wird mit Gottes Hilfe einen Jene, die der Eigennutz getrennt, wird die Menschen wieder zu ihrem Gott führen und der Welt ein neues Antlitz verleihen."

845. *Ein Vortrag über das Concil, gehalten in der Katholikenversammlung für die Erzdiöcese Köln.* Köln. 1869.

846. **Maximus** Capuc. *das allgemeine Concilium mit Bezug auf das ganze kath. Lehramt.* Luzern. 1869.

847. **Fr. Hülskamp** *Conciliums-Broschüren:* **Literarischer Handweiser** *zunächst für das kath. Deutschland.* Münster. 1869. Sub hoc titulo Redactor recenset permulta opuscula, quae de Vaticana Synodo in vulgus edebantur. Similes recensiones occurrunt p. 71. 118. 265. 289. 359. 369. 431. 485. 557.

848. *Das Concil:* **Düsseldorfer Sonntagsblatt.** 1869. nr. 26. 27.

849. *Pseudo-Theologen der Allgemeinen Zeitung über das Concil:* **Freiburger Kirchenblatt.** 1869. nr. 26. 27.

850. *Das Concil:* **Hamburgisches Kirchenblatt.** 1869. nr. 21.

851. *Furcht vor dem Concil:* **Leipziger Kirchenblatt.** 1869. nr. 14. 15.

852. *Das Concil:* **Osnabrücker Kirchenbote.** 1869. nr. 4. 29.

853. *Name des bevorstehenden Concils:* **Westfälisches Kirchenblatt.** 1869. nr. 9.

854. *Das Concil.* Ibid. nr. 32. 34.

855. *Triumph der Kirche in den allgemeinen Concilien:* **Speyerer Pilger.** 1869. nr. 41. 44. 47—49.

856. *Die Befürchtungen wegen des Concils:* **Trierischer Eucharius.** 1869. nr. 44.

857. *Das Concil und unsere protestantischen Glaubensbrüder in der Schweiz. Aus dem Fastenmandat des Bischofs von Lausanne und Genf:* **Schweizerische Kirchenzeitung.** 1869. p. 117.

858. *Die Orientalischen Bischöfe und das allgemeine Concilium.* Ibid. p. 149. 158. Refutatio argumentorum Patriarchae CPni.

859. *Das Concilium von Trient in seiner zweiten Sitzung. Vorbereitung zum Concil.* Ibid. p. 182.

860. *Die Protestanten und das künftige Concilium.* Ibid. p. 202. Refutatio obiectionum contra literas Summi Pontificis positarum.

861. *Zum Concil.* Ibid. p. 203.

862. *Welches ist die Aufgabe des bevorstehenden Concils? Aus dem Hirtenbrief des Bischofs von Chur.* Ibid. p. 225.

863. *Die Vorträge des Bischofs* **Mermillod** *über das ökumenische Concil.* Ibid. p. 241. 254.

864. *Die Aufgabe des nächsten Concils.* Ibid. p. 299. Ex epistola pastorali Eppi S. Gallensis.

865. *Das Concil und die theologische deutsche Wissenschaft.* Ibid. p. 315.

866. *Zuschrift des Bischofs* **Mermillod** *in Genf an* **Ed. Hornstein**, *betreffend dessen Werk:* L' Eglise enseignante, ou le Pape et le Concile. Paris. 1869. Ibid. p. 381. Opus Hornsteinii in literatura gallica occurrit.

867. **E. Bierbaum** *die Eröffnung des Vatic. Concils, ein Gegenstand ächter Freude für alle denkenden Katholiken.* Münster. 1869.

868. *Literatur zum ökumenischen Concil:* **Pastoralblatt für die Erzdiöcese Köln.** 1869. p. 24. 147. Recensio plurium librorum de Concilio Vat. Posterior recensio (p. 147) cumprimis notari meretur, ex eo, quod Censor clare ostendat, in plerisque reformatoriis opusculis manifeste haereticas tradi doctrinas, licet eorumdem auctores se catholicos nominent. In

horum censum vocatur nominatim liber: *Reform der römischen Kirche an Haupt und Gliedern.*

869. *Die Bedeutung des Gebets-Jubilaeums für das allgemeine Concil.* Ibid. p. 82.

870. *Hirtenschreiben des* **Bischofs von Eichstätt** *über das Concil*: **Pastoralblatt** *des Bisthums* **Eichstätt.** 1869. nr. 4.

871. *Der Papst und die Protestanten*: **Der christliche Pilger von Speyer.** 1869. nr. 47. 49. De epistola Papae ad Protestantes et horum responsis.

Lit. Hungarica. 872. **Szerb** *válasz a Pápai meghivásra*: **Magyar Állam.** *Egyetemes politikai napilap.* Pest. 1869. nr. 41. Cum opportunis criticis animadversionibus exhibetur responsum negativum Serviae incolarum ad literas Pontificias pro Concilio ac Unione invitantes.

873. *Az általános Zsinat.* Ibid. nr. 81. et aliis pluribus numeris. Theoria Generalium Conciliorum.

874. *A két Concilium.* Ibid. nr. 252. Crisis anticoncilii Neapolitani (Ricciardiani).

875. *A „Századunk" és a Zsinat.* Ibid. nr. 274. Crisis eorum, quae in ephemeride *Századunk* de Concilio referuntur.

876. **Pollák** *hangulat Franczia országban a Conciliumra nézve*: **Religio.** *Kath. egyházi folyóirat.* Pest. 1869. I. 124. Bene observat auctor, Eppos Galliae, paucis demtis, pro suprema auctoritate Romani Pontificis semet enunciare.

877. *A szabad-gondolkozók ellenconciliuma és Ricciardi pápájok.* Ibid. I. 237. De pseudoconcilio Neapolitano.

878. *A keleti szakadárok és a közönséges Zsinat.* Ibid. II. 109.

879. **Schmidt Jósef** *a Concilium előtt.* Ibid. II. 305.

880. *A küszöbön álló Zsinat alkalmából felmerült vágyak és nézetek.* Ibid. II. 345.

881. *1869 December 8.* Ibid. II. 363. Brevis sed pretiosa enunciatio ex occasione aperti Concilii Vaticani.

882. **Kereszturi** *gondolatok a Concilium felett.* Ibid. p. 377.

883. **Laubhaimer** *remény és félelem a zsinat alatt.* Ibid. p. 387.

884. *A* „Correspondant“ *és a Zsinat.* Ibid. p. 405. Crisis ephemeridis gallicae, auctoritati supremae Romani Pontificis nequaquam propitiae.

885. *Az egyetemes Zsinat és a mi korunk:* **Katholikus Néplap.** Pest. 1869. p. 97.

886. **Hausner Károly** *az egyetemes Zsinatok:* **Egri Egyházi Közlöny.** 1869. p. 87—171.

887. *Mi czélja lehet napjainkban egy általános Közzsinatnak?:* **Korkérdések.** Esztergom. 1869. XI. füzet.

888. *Az 1869-i Vaticani Zsinat és a Keletiek:* **Havi Szemle** (Egyházi Lapok). N. Szombat. 1869. III. 187.

889. *Hazánk Protestánsairól a Zsinat alkalmából.* Ibid. p. 258.

890. **Baumstark** *egy protestans gondolatai az egyesülésre fölhivó pápai kibocsátvány felett. Forditotta* **Eperjesy Ferencz.** Eger. 1869.

891. *Zsinatirodalom:* **Csanád,** *egyházmegyei Közlöny.* Temesvár. 1869. p. 25. 168. Recensio nonnullorum operum de Concilio.

---

3. *Literatura de* **infallibilitate Rom. Pontificis.** 1869.

I. *Ex* **Gallia.**

892—895. Literatura de quaestione inerrantiae Romani Pontificis, dum ex cathedra docet, paulo post indictum anno 1868 Vaticanum Concilium initium sumsit, ut in literatura anni 1868 iam exhibuimus, plura recensendo opuscula super hac quaestione. Anno 1869 in maiorem excrevit molem literatura, praesertim postquam ex incidenti appropinquantis termini pro Concilio praefixi, in diversis libris ac diariis publicis eadem quaestio uberius ventilari coepisset. Occasionem proximam desuper scribendi sumsere eruditi ex articulis, quos ephe-

meris Romana, et doctrina et pietate erga summam in Ecclesia Sedem praestans, **Civilta Cattolica**, in cursu anni 1869 evulgavit. Articuli hi continebant correspondentias ex *Gallia* de sensu Praesulum et Cleri inferioris aeque ac laicorum circa praedictam quaestionem, id non obscure exprimentes, *quod longe maxima pars Catholicorum Galliae decisionem quaestionis ab imminente Synodo praestoletur, nec dubitari possit, doctrinam hanc de inerrantia Romani Pontificis e cathedra docentis in Synodo per acclamationem asserendam fore.* Contra articulos istos in *Gallia* potissimum *ephemerides liberales*, inprimis *La France*, *Le Francais*, *Gazette de France*, in arenam descenderant, *libertatibusque*, ut vocabant, *Gallicanis* et famosae *Declarationi Cleri de a. 1682* novum robur et auctoritatem conciliare perrexerant. Maiorem tamen excitavit attentionem, quod *duo Ecclesiae Gallicanae Praesules*, alter quidem fusiore in lucem edito opere Declarationem Gallicanam anni 1682 tuendam susceperit, alter autem per epistolam pastoralem contra opportunitatem definiendae infallibilitatis pontificiae semet enunciaverit. Prior erat *Eppus Surensis* i. p. inf. **H. L. C. Maret**, posterior *Eppus Aurelianensis* magni nominis **Felix Dupanloup**. Literaturam, quae hoc ex obtutu de infallibilitate R. P. sese evolvit, conspectui lectorum sistimus.

896. **Maret** *du Concile General et de la Paix Religieuse. Premiere Partie: la Constitution de l' Eglise et la Periodicité des Conciles Generaux. Memoire soumis au prochain Concile Oecumenique du Vatican. Tome I. et II.* Paris. 1869. Opus magno ad speciem eruditionis apparatu conscriptum eo tendit, ut Patres Synodi Vaticanae, quorum iudicio suum submittit laborem, a definitionibus quaestionum liberalismo et gallicanismo contrariarum retrahat. In ipso autem opere totus in eo est, ut famosam anni 1682 declarationem sustentet, signanter ut persvadeat, formam monarchici regiminis in Ecclesia per aristocraticam temperari, infallibilitatem Corpori duntaxat Epporum Primati cooperantium competere, et ex his quasi constitutionalibus elementis regulam fidei componi. Constitutionalismum istum politicum in Eccleiam invectum cumprimis volumine primo ex historia Eccle-

siae illustrare satagit, volumine autem altero fere integro infallibilitatem Papae impugnat.

897. **F. Dupanloup** *Eveque d' Orleans, Lettre au Clerge de son Diocese* (Orleans) *relativement a la Definition de l' Infaillibilite au prochain Concile.* Paris. 1869. Doctissimus Praesul, qui iam a. 1868 et rursum 1869 pluribus vicibus editam vulgavit de Concilio epistolam, in eaque (quemadmodum in Brevi Pontificio de 25 Nov. 1868 habetur) „sanam sententiam de S. Sedis iuribus, praerogativis, et suprema in huiusmodi Conventus auctoritate diserte dilucideque exposuit", paucis ante suum pro Concilio discessum diebus, quippe 11 Nov. 1869, non dubitavit in hac tertia pastorali litera contendere: *definitionem infallibilitatis pontificiae nequaquam fore opportunam*, tum e respectu schismaticorum ac protestantium, tum ex obtutu Guberniorum civilium, tum ex argumentis theologicis.

Contra inerrantiam R. P. vulgatum est gallicum opusculum:

898—899. **P. A. Métay** *a la plus grande gloire de Dieu.* Genes. 1869. Adnexum fuit alteri operi: *Canonicae et reverentissimae expostulationes apud SS. D. N. Pium VII Papam.* Lugd. 1869. Expostulationes, primum a. 1803 in lucem emissae ab Eppis Galliae Concordato Gallico anni 1801 infensis et sic dictam *Parvam Ecclesiam* constituentibus, denuo typis prodiere ante Concilii Vaticani apertionem.

900—902. **Dominicus Bouix** *Tractatus de Papa, ubi et de Concilio Oecumenico. T. I. II.* Parisiis. 1869. Eximium Auctoris eruditissimi opus, in quantum de infallibilitate Pontificis Maximi agit, uberius analisavimus in Literatura nostra anni 1869 de Primatu: hic duntaxat adnotandum habemus: Tomo secundo adiici ab Auctore *Notam de insigni fraude nunc tandem detecta, qua S. Antonini* Summae Theologicae *insertus est* tractatus de Conciliis, *a Gallicanis Theologis emphatice allegari solitus ad denegandam Romano Pontifici infallibilitatem et supra Generale Concilium auctoritatem.* In hac Nota narrat Auctor: a. 1868 Flo-

rentiae in Conventu Dominicanorum a S. Marco nuncupato repertum esse diu quaesitum autographum operum S. Antonini manuscriptum: eique alia manu, alia papyro, alio atramento, et erasis manifestis paginationis signis exaratum „Tractatum de Conciliis“ insertum detectum fuisse. Cum ex textibus *Summae Theologicae* Divi Antonini simul collatis manifestum fiat, S. Auctori omnino certam fuisse Romani Pontificis infallibilitatem et supra Concilium auctoritatem; in *Tractatu de Conciliis* praedictae Summae Theologicae inserto autem contraria exprimatur sententia: concludit *Bouix*, detecta fraude frustra et antiquiores Gallicanos praeeunte *Bossucto*, et recentissimos duce *Mareto* ad S. Antoninum provocare, eiusve dictis suum gallicanismum tueri.

903. **E. Grandclaude** *une Brochure Gallicane:* **Bouix** *Revue des Sciences Eccles.* Arras et Paris. 1869. XIX. 145. Recensio opusculi de Papae infallib. auctore *Upalgaz* vulgati, et suo loco a nobis relati.

904. **Grandclaude** *le Gallicanisme contemporain.* Ibid. XX. 431. Refutatio operis *Mareti:* in cuius decursu allegat Censor enunciationes duorum doctorum Iesuitarum, *Suarezii* et *Schraderi;* prior de Concilio, quod in oppositione foret cum Papa, scribit: „tale Concilium non esse regulam fidei, et Papam esse supra Concilium“; posterior diserte ait: „infallibilem assistentiam Spiritus S. non esse aliunde repetendam, quam a promissione D. Petro facta; et propter connexionem — inter Eppos et R. P. in Concilio Generali Eppos illic congregatos nullo modo errare posse.“

905. **I. Iacques** O. SS. Red. *du Pape et du Concile, ou Doctrine de S. Alphonse de Liguori sur ce double sujet. Traites traduits, classes et annotes.* Tournay. 1869. Pretium operis sufficienter elucet e Brevi apostolico ad auctorem dimisso: „Pius IX. Cum ad sacrae traditionis intellectum et confirmationem plurimum ea doctrina valeat, quae eximia sanctitate exornata omnem a se repellit praeiudicatae mentis suspicionem, et pignus quoddam praefert peculiaris divini auxilii: utilissimum prorsus existimamus laborem, quo tu, dilecte fili, uno complecti volumine, ordinare, ac adnotationibus illustrare studuisti, quidquid sanctissimus iuxta et doctissimus

Praesul *Alphonsus de Ligorio* de Romano Pontifice et Concilio variis temporibus ac voluminibus edidit. Cui quidem utilitati praeclara quoque opportunitas accedit, cum ex instauratis per postrema haec tempora errorum toties profligatorum captionibus, tum ex initae nuper *oecumenicae Synodi* adiuncto. *In hoc* enim *supremo totius Ecclesiae Conventu, in quo potissimum fulget Petri Primatus, magisterium, ac vis illa divina, qua Pastores et greges Ecclesiarum omnium veluti lineas centro sibi iungit in unum, summopere expedit haberi collecta simul et digesta, quae theologica ratio svadet, quae S. Literae docent, quae tenuere semper et constantissime tradiderunt haec Apost. Sedes, Concilia, Doctores, Patres de Romani Pontificis Primatu, potestate, praerogativis; gravissimusque praeterea rationes, quibus iamdiu refutata fuere sophismata, quae novitatis obducta fuco per libellos et ephemerides in vulgus coniiciuntur ea prorsus confidentia, ac si inaudita forent sapientiae recentis inventa.* Quamobrem acceptissimum habuimus librum tuum *de Pontifice et Concilio*, tibique gratulamur, quod istas Eppi sancti et huic Petri Cathedrae addictissimi lucubrationes accurate in gallicam lingvam conversas pluribusque illustratas animadversionibus edideris; iisque fructum ominamur, qui sapientissimi piissimique Auctoris ac tuo proposito et desiderio respondeat. Auspicem vero divini favoris, nostrique grati animi et paternae benevolentiae testem apost. bened. etc. Datum Romae die 5 Ian. 1870."

906. *De l' infaillibilite de la Chaire Romaine:* **L' Echo de Rome,** *Revue des Travaux du Concile etc.* Versailles et Paris. 1869. I. 397. Est gallica versio discursus latini auctore *Eulogio Gregorio Gillow* vulgati, et in Literatura anni 1869 de Primatu occurrentis.

907. *L'* **Avenir Catholique,** *Organe du Gallicanisme.* Ibid. II. 705. Castigatio ephemeridis Parisinae, in qua Gallicanismus propugnabatur et speciatim inerrantia R. P. oppugnabatur.

908. *Le Concile General et la Paix Religieuse. Memoire de M.* Maret: **L' Echo de Rome,** *Publication hebdomadaire scientifique.* Paris. 1869. I. p. 17. 33. 101. 136.

151. 164. 182. Fusa recensio operis Maretiani, et simul refutatio Gallicanismi.

909. *Les trois principaux arguments de M.* Maret. Ibid. I. 121. Eiusdem argumenti cum praecedente.

910. **Gassiat** *le Manifeste de M.* Dupanloup. Ibid. I. 65. 82. Crisis epistolae pastoralis Aurelianensis.

911. *Refutation de M.* Dupanloup *par M.* **Manning**. Ibid. I. 123. Ad 13 obiectiones revocantur argumenta Aurelianensia ac una refutantur.

912. *Si le Pape est infaillible, a quoi bon le Concile?* **Le Petit Echo de Rome,** *Iournal du Concil.* Chartres. 1869. I. p. 229. Obiectio resolvitur.

913. *Si le Pape est infaillible, a quoi bon les Etudes preparatoires?* Ibid. p. 244. Eiusdem argumenti cum antecedente.

914. **Franco Secondo** *Autorite du Pape sur le Concile.* Ibid. p. 276.

915—917. *Le Dernier des Gallicans.* Ibid. p. 468. Contra *Maret*, quem tamquam postremum Gallicanum ob oculos sistit, et cum eo ipsum Gallicanismum mortuum ac sepultum pronunciat. Articulus desumtus ex ephemeride Belgica Gandavensi *le Bien public.* Eundem articulum insertum legimus diario: *Univers.* 1869. nr. 875.

918. **Gassiat** *la Conspiration.* Ibid. p. 497. Crisis libri *Mareti* ex obtutu conspirationis inter Gallicanismum et Liberalismum.

919. *Le Manifeste de M.* „Dupanloup". Ibid. p. 611. 628. Idem articulus, qui in maiore huius nominis ephemeride paulo superius citatus fuit.

920—921. **Weninger** S. I. *Pie IX est-il infaillible? L' infaillibilite du Pape devant la Raison et l' Ecriture, les Papes et les Conciles, les Peres et les Theologiens, les Rois et les Empereurs. Traduit sur l' edition allemande par l' abbé* **Belet,** *suivi du Gallicanisme refute par Bossuet, a l' aide de textes puises, dans ses oeuvres et mis en ordre par l' abbé* **Belet.** Tourcoing. 1869. Originalem anglicam editionem in America factam Literatura nostra anni 1868 exhibet. Versor gallicus per Breve apostolicum 17 Nov. 1869

collaudatus extitit. Cum originale latinum Breve inspicere haud potuerimus, vulgamus versionem Brevis germanicam, siquidem in Brevi contineatur iudicium B. Patris attentione dignum: „— Insbesondere haben wir uns gefreut über den aufmerksamen und fleissigen Scharfsinn, mit welchem vermittelst in den verschiedenen Werken *Bossuet's* gesammelter Gedanken, die du mit Gelehrsamkeit an einander gereiht und so wohl geordnet vorgeführt hast, es dir gelungen ist, *den Bischof, welcher die ursprüngliche Lehre der Kirche vortrug und seine eigene Meinung frei an den Tag legte, entgegen zu stellen dem Bischof, welcher im Conflikt mit sich selbst sich bemühte der bürgerlichen Staatsgewalt zu schmeicheln und ihr zu Diensten zu sein.*" — Versor *Belet* subseque vulgavit separatim ea, quae de Gallicanismo in priori libro occurrunt, sub titulo: *Le Gallicanisme refuté par Bossuet.* Tourcoing. 1869.

---

922. **Brucker** S. I. *le pape Honorius:* **Etudes religieuses** *par des Peres de la Comp. de Iesus.* Paris. 1869. IV Serie. 3 tome. p. 469. Recensio anglici operis auctore *Bottalla* Iesuita a. 1868 vulgati, ut literatura dicti anni monstrat.

923—924. **A. Matignon** S. I. *une Resurrection du Gallicanisme.* Ibid. IV. 614. 659. Crisis admodum docta et simul confutatio *Mareti:* plures e Patribus, Conciliis, et Scriptoribus eccles. proferens textus pro infallibili magisterio R. P. Adducit quoque sequens docti *Muzzarellii* effatum: „Neque propterea, quod infallibilitatem Papae tuemur, negamus vim consensionis universae Ecclesiae in eius decreta. Imo ad verificandam promissionem Christi huiusmodi consensio est omnino necessaria. Non enim Christus suam assistentiam promisit soli Petro, sed omnibus etiam successoribus Apostolorum, qui cum Petro sentirent, qui cum Capite concordarent, qui pertinerent ad illud corpus, cuius Petrus essentialiter ex ipsius Christi institutione est princeps. Sed ex hoc ipso deducimus infallibilitatem Papae et certitudinem infallibilem de veritate doctrinae contentae in decretis ab eo ex cathedra pronunciatis, etiam antequam innotescat consensus Epporum; quoniam si

huiusmodi consensus deesse posset, et si maior pars ab eo dissentiret, actum esset de promissis Christi et de regula viva et proxima catholicae fidei.“ (De auct. R. P. in Conc.) — Dissertatio auctoris separatim etiam typis impressa fuit Paris. 1869.

925—926. **Grandclaude** *une brochure gallicane:* **L' Univers.** Paris. 1869. nr. 690. Recensio opusculi de Papa et Concilio editi ab *Upalgaz*, de quo in literatura nostra iam sermo erat; auctor hanc recensionem inseruit quoque Atrebatensi operi periodico: *Revue des sciences eccles.* ut paulo ante indicavimus.

927—948. **Du Lac** *L' Infaillibilite du Pape: Mandements de NN. SS les Eveques.* Ibid. nr. 705. 725. 887. 888. 890. Encyclicae Praesulum Galliae de inerrantia pontificia: nominatim Archi- et Epporum *Cameracensis*, *Bituricensis*, *Rhedonensis*, *S. Deodati*, *Bellovacensis*, *Augustodunensis*, *Cenomanensis*, *Carcassonensis*, *Lugdunensis*, *Aquensis*, *Nanceiensis*, *Ambianensis*, *Bellicensis*, *Tolosani*, *Nannetensis*, *Aturensis*, *Petrocorensis*, *Vallis Guidonis*, *Ruthenensis*, *Nivernensis*, *Nemausensis*.

949—950. *Du Pape et de son infaillibilite.* Ibid. nr. 737. Exhibet integra duo Capita de infallibilitate Papae, desumta ex libello: *Catechisme du Concile*, verbis classicis *S. Ambrosii*, „Ubi Petrus, ibi Ecclesia“ tractatum concludens.

951—952. **Grandclaude** *qui est-ce qu' une decision* ex cathedra? Ibid. nr. 842. Articulus desumtus ex *Revue des Sciences eccl.* Essentiam definitionis *ex cathedra* ponit in eo, ut Pontifex universae Ecclesiae aliquid sub anathematis poena tamquam de fide credendum, vel ut fidei contrarium reiiciendum proponat.

953. **Grandclaude** *queli es sont les conditions requises pour que le Pape soit dit prononcer* ex cathedra? Ibid. nr. 844. Continuatio prioris argumenti: id cumprimis evolvens, fieri non posse, ut Papa temere definiat; cum, dicente *Bellarmino*, qui promisit finem, sine dubio promisit et media; et (ut alius quidam scribit) sententia definitiva fertur praevio

maturo examine. consultis viris rerum peritis, praecipue Eppis, iisque pro maiori vel minori rei difficultate et gravitate pluribus aut paucioribus, vel saltem explorata Ecclesiae Romanae doctrina ac sententia.

954. **L. Vevillot** *du Concil general et de la paix religicuse.* Ibid. nr. 869. Brevis crisis operis *Maretiani.*

955. *Lettre de M. l'* **Eveque de Montauban** *au redacteur de l'* Univers. Ibid. nr. 887. Declaratio et protestatio Eppi Montis Albani adversus opus Eppi *Maret.*

956. *Lettre de M. l'* **Eveque de Laval** *au redacteur de l'* Univers. Ibid. nr. 888. Eiusdem argumenti cum praecedente.

957. *Discours prononce par M. l'* **Eveque de Poitiers** *le 28 Sept. 1869 au Clerge de son diocese.* Ibid. nr. 886. Contra librum *Mareti.* Ad hanc allocutionem Praesulis Pictaviensis concinnavit *Surensis Eppus* responsum:

958—959. *Lettre de M. l'* **Eveque de Sura** *a M. l' Eveque de Poitiers en reponse au discours etc.* Ibid. nr. 890. Responso Mareti subnectit refutationem eiusdem redactor ephemeridis **L' Vevillot.**

960. **Du Lac** *le Livre de M.* Maret. Ibid. nr. 893. 898. 903. 910. Recensio critica operis Eppi Surani.

961. *Instruction pastorale de M. l'* **Archeveque de Bourges** *sur l' Eglise considerée dans l' exercice de son pouvoir doctrinal.* Ibid. nr. 893. Instructio isthaec est erudita refutatio *Mareti* et apologia infallibilitatis Papae. Citat inter alia ex epistola Synodica C. Chalcedonensis ad Leonem PP. sequentia verba: „Tu Eppis iudicibus sicut membris Caput praeeras in his, qui tuum tenebant locum."

962. *Quelques Citations de M.* Maret. Ibid. nr. 900. 902. 904. 914. Plures erroneas detegit citationes Eppi Surani.

963. *M. l' Eveque de Sura et S. Cyprien.* Ibid. nr. 906.

964. **Ramiere** S. I. *M. Maret se refutant lui-meme.* Ibid. nr. 907. 910.

965. *Les Catholiques Liberaux en France.* Ibid. nr. 914.

966. **L. Vevillot** *l' Infaillibilite.* Ibid. nr. 916.

967.—968. **Grandclaude** *M.* Maret *et le Concile du Vatican. Par un ancien professeur de theologie.* Ibid. nr. 923. Recensio opusculi Maretum refutantis, quod seorsim prodivit sub titulo: *M.* **Maret** *et le Concile du Vatican : ou simple coup — d' oeil d' un catholique sur le livre intitule:* Du Concile general etc. *Par un ancien professeur de theologie.* Lyon. 1869.

969. *Circulaire de M. l'* **Eveque de Rodez** *sur le Gallicanisme en general et sur le livre de M.* Maret. Ibid. nr. 924. Insignis litera, ad Clerum ea occasione directa, dum Praesul pius Romam pro Concilio tenderet.

970—971. *Le Gallicanisme du* **Correspondant.** Ibid. nr. 924. Crisis ephemeridis istius, adinstar organi Gallicanismi deservientis. In ephemeride hac sub patrocinio plurium magni nominis laicorum signanter *Montalembert*, vulgabantur articuli, infallibilitati personali R. P. infesti, e contra Gallicanis placitis propitii; cuiusmodi sententia mox in primis ephemeridis mensis Octobris numeris instar cuiuspiam „Manifesti" proclamata extitit.

972—977. **L. Vevillot** *Lettre de M. l'* **Eveque d' Orleans** *au clerge de son diocese, contenant des Observations sur la controverse soulevée relativement a la definition de l' infaillibilite au prochain Concile.* Ibid. nr. 930. Succincta reflexio adversus famosam pastoralem Eppi Aurelianensis, quae occasionem praebuit literario inter dictum Praesulem et Redactorem ephemeridis „Univers" certamini: siquidem Praesul Aurelianensis in sua pastorali litera nominatim contra ephemeridem *Univers*, et ephemeridem romanam *Civilta* suas direxerit animadversiones. In diario *Univers* omni pene numero referebantur recensiones ac reflexiones adversus encyclicam Aurelianensem positae, adiectis ipsius Redactoris observationibus: quarum consectarium fuit Memoriale Eppi Aurelianensis ad Redactorem sub titulo: *Avertissement adresse par M. l'* **Eveque d' Orleans** *a M.* **Vevillot** *redacteur en chef du journal l'* Univers. Ibid. nr. 937. Cuiusmodi Memoriale idem Eppus per literas circulares Clero etiam suae dioecesis notum reddidit: *Lettre de M. l'* **Eveque d' Orleans** *aux*

pretres de son diocese pour leur donner communication de son Avertissement. Ibid. nr. 937. In Memoriali suo aggreditur Eppus Aurelianensis Redactorem diarii „Univers," quod qua laicus ad negotia Ecclesiae se immisceat, auctoritatem quampiam in obiectis ad forum Ecclesiae pertinentibus sibi arroget, de Concilio Vaticano assertiones erroneas spargat, notis ac censuris haereticis aliter sentientes perstringat etc. Singulari autem diligentia citat Eppus ex diario quamplurima, quae e sententia Praesulis eo tendant, ut Romano Pontifici auctoritas fere divina tribuatur; e. g. hymnum *Nonae* „Rerum Deus tenax vigor" ad Romanum Pontificem sic applicando: *Rerum* **Pius** *tenax vigor, immotus in te permanens, da verba vitae, quae regant agnos, oves et seculum* (Univ. 8 Nov. 1869); item ex hymno de Spiritu S. verba sequentia ad Papam dirigendo: *Pater pauperum, dator munerum, lumen cordium, emitte coelitus lucis tuae radium* (Univers 21 Oct. 1869). Novum Eppi Aurelianensis contra diarii *Univers* eiusve principalis redactoris asserta opusculum haud mansit absque responso: nam numeri diarii inde a 939 inchoando plures complectuntur animadversiones et criticas reflexiones adversus Aurelianense Memoriale, insuper et Epporum nonnullorum aliorumque de Clero suam adhaesionem erga „Univers" declarantium literas. Numero autem 958 refertur: Eppum Aurelianensem, dum Romae in *Sapientiae* Universitate olim pro gradu theologico disputaret, hanc thesim defendisse: *Decreta Summi Pontificis in materia fidei et morum pronunciata sunt infallibilis auctoritatis.*

978. **Arthur Loth** *le Gallicanisme.* Ibid. nr. 940.

979. **Du Lac** *l' Avertissement de M.* Dupanloup: *quelques points de fait.* Ibid. nr. 944. Uberior crisis Memorialis Aurelianensis, et una Epistolae pastoralis Eppi „Dupanloup."

980. **Du Lac** *l' Avertissement de M.* Dupanloup: *une Citation.* Ibid. nr. 947. Continuatio argumenti praecedentis.

981. *Lettre de M. l'* **Eveque de Versailles** *au Clerge de son diocese.* Ibid. nr, 958. Litera Roma scripta pro infallibili R. P. magisterio.

982. *Instruction pastorale de M. l'* **Eveque de Liege** *sur le Concile Oec.* Liege. 1869. Pro infallibilitate R. P.

983. *Maret* post tot ac tantas oppugnationes sui operis novo in lucem edito libro apologiam primi operis scribere non dubitavit sub titulo: *Le Pape et les Eveques: Defense du livre sur le Concile general et la paix rcligieuse.* Paris. 1869. Est nonnisi repetitio principiorum in priori opere propugnatorum, cum peculiari attentione ad censores operis huius.

984. **Du Lac** in *Univers* nr. 959. examini subiicit apologiam *Mareti*, multosque in ea detegit errores.

985. *Revue du Monde Catholique*, ephemeris Parisiensis pariter crisi prosequitur libros *Mareti* in pluribus foliis mensium Octobris, Novembris et Decembris anni 1869.

986. *L' Infaillibilité du Pape, simple reponse aux arguments de M.* Dupanloup, *par un theologien.* Bruxelles. 1869.

987. **Roux** *Eclaircissements sur la lettre de M.* „Maret" *au Souverain Pontife.* Lyon. 1869.

988. **De Sydonice** *le Messager de Marie, Echo du Concile et du Monde Catholique.* Paris. 1869. Ephemeris iura et praerogativam supremae R. P. in docendo auctoritatis propugnans.

989. **Falcimagne** *Refutation du Livre de M.* Maret *sur le Concile*, appendix adnexa operi iam superius citato: „*Franco* Catechisme raisonne sur les Conciles. Traduction. Paris. 1869." p. 193.

990. **Victor Aug. Dechamps** Archeveque de Malines, *l' Infaillibilite et le Concile general: Etude de la science religieuse a l' usage des gens du monde.* Paris et Malines. 1869. Egregium opus, multis editum vicibus. Scopus eius est, infallibilitatem R. P. sic demonstrare, ut nec argumenta *liberorum cogitatorum* (prout eos passim appellant plerique) quidquam in obversum valeant; omni argumentorum genere eam probat, et evolvit, a Concilio Vaticano, si ipsa definiretur, nil novi, sed solum antiquam Ecclesiae doctrinam et fidem declaratum iri. Auctor mox post primam sui operis editionem a Summo Pontifice sequens obtinuit apostolicum rescriptum:

„Pius IX. Gratulamur tibi, ven. frater, quod sicut alias sic in nupero opere tuo, de infallibilitate et Concilio generali luculenter ostenderis, ita rectam rationem suffragari catholicae fidei, ut non modo pii, sed et ipsi rationalistae absurda fateri cogantur commenta, quae ab ipsa dissentiunt. Summopere vero delectati sumus perspicuitate, qua principia a te prolata explicasti; argumentis, quibus ea asseruisti; sagacitate et eruditione, qua disiecisti cavillationes adversas. Qua de re gratias tibi agimus de oblato nobis volumine, quod certe praeiudicatis opinionibus discutiendis non parum profuturum esse confidimus. Interim vero divini favoris auspicem et praecipuae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 26 Iunii 1869."

991—992. **Dechamps** *Lettre sur l' Opportunité de la definition dogmatique de l' Infaillibilite du S. Siege.* Paris et Malines. 1869. Item: *Lettre a M.* Dupanloup *Eveque d' Orleans sur l' Infaillibilite du Pape.* Paris et Malines. 1869. Utrumque opusculum dirigit AEppus auctor ad Eppum Aurelianensem instar refutationis argumentorum, quae posterior contra opportunitatem definitionis adduxerat.

993—994. **Du Lac** *septieme edition du livre de M.* Dechamps: **Univers.** 1869. nr. 810. Septimae editioni primi operis de infallibilitate adnexum est alterum quoque opusculum de opportunitate definiendae infallibilitatis: et ex utroque vulgantur plura capita in ephemeride *Univers.*

995. **Desqueres** *de l' opportunite de la definition dogmatique de l' infaillibilite du S. Siege en matiere de foi: Lettre de M.* „Dechamps" *Archeveque de Malines.* Ibid. nr. 814. Litera ad redactionem ephemeridis *Univers* directa, in qua cetera inter allegat AEppus id, quod iam *Melchior Canus* de infallibilitate quoad sententiam Gallorum adnotavit: „Non solum maior pars, sed tota fere Ecclesia, excepta Gallia, (respective una schola Galliae) id docet, et semper docuit. Aut igitur infallibilitatem Pontificis fateri oportet, aut dicere, quod Ecclesia Catholica tantum ad exiguum Gallorum numerum redacta sit." (Loc. Theol. l. 7.)

996. *Lettre de M.* **Dechamps** *Archeveque de Malines a M.* „Dupanloup" *Eveque d' Orleans.* Ibid. nr. 952. Est

eadem litera, quam iam paulo ante laudavimus. APraesul doctissimus tum memorabilia *S. Thomae* verba citat: „Papa habet plenitudinem Pontificalis potestatis, quasi rex in regno: sed Eppi assumuntur in partem sollicitudinis, quasi iudices singulis civitatibus praepositi;“ tum declarationem Epporum a. 1867 occasione centenariae festivitatis Petrinae Summo Pontifici exhibitam, in qua claris ac disertis verbis profitentur: *Petrum per os Pii locutum fuisse* (dum errores moderni aevi a. 1864 damnasset).

997. **Maupied** *Reponse a la lettre de M.* „Dupanloup“ *eveque d' Orleans en date du 11 Novembre. 1869.* Paris. 1869.

998. *Reflexions d' un laique sur la lettre de M. d' Orleans.* Troyes. 1869.

999. **De Cabrieres** *Reflexions sur la lettre de M. l' Eveque d' Orleans.* Nimes. 1869. Auctor meruit honorari literis Secretarii Pontificii sequentibus: „Animadversiones tuae in epistolam Ill. et R. Aurelianensis Eppi ad Clerum acceptae plane fuerunt SS. D. Pio IX. Vidit enim in ipsis luculentum fidei tuae et obsequii erga Apostol. Sedem testimonium; et nequivit non delectari urbana illa firmitate, qua, *dum communem constantemque gentis tuae et catholicorum sententiam per argumenta et auctoritatem propugnabas, adversarum simul perstringebas captionum inanitatem, istisque, non illi tribuendam ostendebas incitatam animorum perturbationem*, quam omnes dolemus. Lucubrationi itaque tuae ominatur, ut hanc compescere valeat et sedare, divinique favoris auspicem et paternae benevolentiae suae pignus apost. bened. tibi peramanter impertit. Ego vero mei muneris functione libentissime utor etc. Fr. Mercurelli, SS. D. N. ab epistolis latinis.“

1000. **Belet** *Remarques sur les Observations de M.* „Dupanloup“ *a propos de la infaillibilite du Pape.* Tourcoing. 1869.

1001. **H. Ramiere** S. I. *les Contradictions de M.* „Maret.“ Paris. 1869. Septem graviores detegit contradictiones. Summus Pontifex in Brevi, quod a. 1870 ad auctorem de alio eiusdem libro miserat, de praesenti opere sic se enunciat:

„Gratum — tibi profitemur animum — ob coniunctim oblatam refutationem vulgatissimi operis; in qua *sagaciter auctoris armis usus sic eum secum commisisti, ut citra alienam operam suis ipse manibus proprium subverteret aedificium.*“ (Romae 22 Ian. 1870.)

1002. **L. Allemand** *le Concile et M.* „Maret“, in opere iam laudato: *Le Pape et le Concile.* Paris. 1869. pag. 136. Refutatio *Mareti.*

1003. **E. Hornstein** *l' Infaillibilite du Pape*, in opere superius celebrato: *L' Eglise enseignante ou le Pape et le Concile.* Paris. 1869. p. 116. 173.

1004. **Vignet** S. I. *l' Eglise, le Pape et son Infaillibilite, les Conciles, a l' occasion du Concile Oecumenique du Vatican.* Paris. 1869. Popularis instructio.

1005—1006. **Matagne** S. I. *Reponse a l'* „Avenir Catholique“: **Etudes religieuses** — *par des Peres de la Comp. de Jesus.* Paris. 1869. IV. Serie. T. 4. p. 790. Refellit argumenta contra infallibilitatem et confirmandorum Conciliorum supremam autoritatem Papae.

1007. **Toulemont** S. I. *le Concile et les preoccupations de certains Catholiques.* Ibid. p. 976. Ostendit in forma literae ad redactorem ephemeridis „Etudes“ directae vanitatem ratiuncularum, quas nonnulli ex incidenti quaestionis super infallibilitate pontificia adversus Concilium allegant.

1008. **Daniel** S. I. *un Mot sur la Lettre precedente et sur les Incidents de la Polemique.* Ibid. p. 989. Brevis crisis operis *Mareti*, cui occasionem praebuit epistola *Mareti* ad redactionem istius ephemeridis dimissa.

1009. **Lefebue** *l' Infaillibilite du Pape et le Concile: Reponse a M.* „Maret“: **Revue catholique de Louvain.** 1869. T. II. p. 266. 503. 637. 623. Singularem meretur attentionem tractatus de *Honorio* R. P.

1010. *L' infaillibilité du Pape et le Concile oecumenique.* Ibid. I. 601. II. 173. 266. 503. 623.

1011. **Van Weddingen** *le Concile et les adversaires de l' infaillibilité en Allemagne.* Ibid. II. 692. ss.

1012. **Eug. de Roziere** de Honorii praetensivo lapsu et condemnatione uberius agit in opere: *Liber diurnus, ou*

Recueil des formules usitées par la Chancellerie du V au XI siecle. Paris. 1869.

1013. **A. Dufaut** *une Deception ou Reponse aux Observations de M. l' Eveque d' Orleans sur la controverse relative a l' Infaillibilite du Pape.* Paris et Lyon. 1869.

1014. **Ch. Gerin** *Recherches historiques sur l' Assemblée du Clerge de France de 1682.* Paris. 1869. Libri huius praeclari iam vol. VI. 991. huius nostri de Rom. Pont. operis mentionem fecimus, una tenores *Brevis Apostolici* exhibendo, quo Auctor inclytus donatus est: cum interim liber ipsius ex occasione Concilii Vaticani vulgatus sit, eum praesente quoque loco inserendum censuimus, lectorem in reliquo remittentes ad indicatum operis nostri locum.

II. *Ex* **Italia.**

1015—1019. Prout in Gallia, ita in Italia etiam partim in diariis publicis, partim in singularibus libellis praerogativa inerrantiae Pontificiae oppugnabatur. Ex diariis satis sit memorare folium hebdomadale Taurinense: **Il Concilio Ecumenico, Periodico ebdomadale.** Torino. 1869. In eo his potissimum articulis impetitur dicta praerogativa: a) p. 61: *L' infallibilita personale del Papa*; — b) p. 65: *La Liberta del pensiero giudicata da* „M. Dechamps" *Arcivescovo di Malines nella sua opera:* „l' infallibilita e il Concilio"; — c) p. 81. 129. 145: **M. Maret** *e la* **Civilta Cattolica.** — Inter libellos liberales eminet sequens: **Audisio** (Professor in Coll. Sapientiae) *de Papa fallibili,* 1869. In eo collegit auctor textus ex operibus *S. Antonini* AEppi Florentini, praetensive infallibilitati R. P. contrarios. — E literatura pro infallibilitate pontificia primum locum sibi vindicant articuli Romanae ephemeridis, cui nomen: *Civilta Cattolica:*

1020—1022. *La Dottrina di* **S. Antonino** *Arcivescovo di Firenze intorno alla Infallibilita de' Papi e la loro Superiorita sui Concilii:* **Civilta Cattolica.** Roma. 1869.

VII c. 9. p. 45. Est enchiridion eorum, quod late in anni 1869 exitu prodiit. Annuntiat per gloria Sanctorum proclamatum, se tenere, id Concilium, in mente sit qui S. Antonium in patronum habitasse S. Ecclesiae — Disputationi ephemeridis Civiltà opponit Bellus publici Theologiae Lector: *La Dottrina di S. Antonio Arcivescovo di Firenze sur l'infallibilità del Papa, et l'autorità del Concilio ecumenique Paris. 1870.* Verum antea anonymi auctor jam in Liter. de Prussia VI. 632 a. 1870. non adeo mansuete evenit Civiltà VII. 9. p. 364. 373 in Decreto recentiore allegato etiam verum *Mysterium Conc. Apol.* Promissum Pauli ad Italos in Ep. confirmandos Ita, qui Petri successori denegarent, hac haereticos notandi erit. Videamus hic non Ecclesiae sententiam praevenire; sed si ad Generale Concilium referatur haereseos nota quod fit incertum? (De Lit. theol. l. c. c. 7.)

1872. Del Concilio Generale e della Pace Religiosa. *Memoria di M. Maret.* Civ. VII. 9. p. 257. 265. 527. Tres articuli unus ex parte exhibendo opus Maret, demonstrant, ut in re non evidenti, verum esse argumenta Brunetii, ab Orsini laus refutata, nempe et ipsa forma rectae Apparitio citatae erant praeclara. *Il Lavoro M. Maretto!* Proclamatur ex Roma, qui nullum non in praecipuis determinatum sinistrum permisit; sed pace vestra primi schismatis defensores praetendatis veneranda Concordatorum firmamenta destruere; ut nunc a se prorsus removeat, quod prius a primo omnium Gallo Romanae Ecclesiae Ecclesiae Gallicanae vocabulum usurpatum, et ab hoc quoque membro caput se removerunt. (Lettre Circ. Chalcet edit. Par. 1791. 1. 4.)

1873. Respondet ad aliorum recusare contra vera accusationem Correspondance. Civ. VII. 9. p. 513. Refutatio eorum, quae contra ephemeridis Civiltà (ut non iterata mentionem) articulum de infallibilitate definitione in Concilio per acclamationem facienda in diversis diariis publicis et opusculis in medium prolata erant.

1025—1026. **Giov. de Luca** prete Napoletano, *lo sviluppo del dogma cattolico.* Napoli. 1869. Continet tres tractatus theologicos, ex ephemeride Neapolitana *La Scienza e la Fede* (Ser. III. vol. 4. 5.) extractos ac distincte editos: quorum argumentum est, refellere adversarios infallibilitatis R. P. huiusque praerogativae in proxima Synodo definiendae opportunitatem demonstrare. Ad rem citat auctor memoranda 500 Praesulum verba ad Pium IX Romae a. 1867 directa: *Tu sanae doctrinae nobis Magister, tu unitatis centrum, tu populis lumen indeficiens, a Divina Sapientia praeparatum. Tu Petra es, et ipsius Ecclesiae fundamentum, contra quod inferorum portae numquam praevalebunt. Te loquente Petrum audimus. Te decernente Christo obtemperamus.*

1027. **Carlo Fioriani** *la stella della Chiesa, ovvero l' insegnamento infallibile del Papa. Istruzione popolare.* Bologna. 1869.

1028. *Polemica:* „L' Avenir Catholique" *ed il Concilio:* **Civilta Catt.** 1869. VII. 8. p. 81. Erudita et summi pretii disquisitio: in nihilum redigens memoratas Gallicanismi pagellas ex ipsis vetustissimis Ecclesiae monumentis de suprema et errare nescia auctoritate S. Sedis. Iuvat unum alterumve ex iis afferre. In Oec. Synodo *Ephesina* enunciatum est: *Apostolica et sancta Sedes Coelestini Sanctissimi per literas, quas ad Cyrillum Alexandrinum — misit, etiam ante de praesenti negotio sententiam regulamque praescripsit: quam nos quoque sequuti forma canonum diligenter ubique observata canonicum apostolicumque iudicium in illum* (Nestorium) *exercuimus.* (Act. 2.) In Conc. Generali VI affirmant Patres: *Nobis non licet rescindere iudicium SS. Rom. Pontificum. Hoc enim contrarium canonicis institutis.* Item: *Cuius* (Ap. Sedis) *auctoritatem, utpote Apostolorum omnium principis, semper omnis Catholica Christi Ecclesia et universales Synodi fideliter amplectentes, in cunctis secutae sunt.* In Conc. Chalcedonensi: *Super iis forma data est a SS. AEppo Romae Urbis, et sequimur eum; — sufficiunt quae exposita sunt, alteram expositionem non licet fieri.*

1029. „L' Avenir Catholique" *e l' autorita Pontificia.*

Ibid. p. 197. Prosequutio praecedentis argumenti, praeprimis inerrantiam in docendo S. Sedis commonstrans.

1030—1032. **Teodoro Vincent** *del futuro Concilio ecumenico e dell' infallibilita della Chiesa. Versione dal francese.* Bologna. 1869. Editio haec complectitur articulos in ephemeride Gallica *Rosier de Marie* vulgatos, et per ephemeridem italicam *Araldo Cattolico* italice redditos.

1033. **Dechamps** Arcivescovo di Malines, *l' infallibilita e il Concilio generale. Studio di scienza religiosa ad uso della gente del mondo; versione dal francese di M.* **Ferd. Mansi.** Roma. 1869.

1034. **Lodovico Pistis** O. Min. *il buon senso sulla piu delicata prerogativa del Vicario di Cristo, l' infallibilita.* Cagliari. 1869.

1035—1037. **Fr. Nardi** *sull' ultima Lettera di M. Vescovo d' Orleans Osservazioni.* Milano. 1869. Auctor doctissimus eruditas ponit in epistolam Aurelianensem observationes, quae primum in foliis periodicis Mediolanensibus *Osservatore Cattolico* vulgabantur. Demonstrat magnam affinitatem inter argumenta *Eppi Aurelianensis* et ea, quae *Germani liberales theologi*, cumprimis sic dictus *Ianus*, (ut suo loco uberius recensemus) in medium adtulerunt. Allegat etiam recentissimorum *Conciliorum* Provincialium *Pragensis, Coloniensis, Ultrajectensis, Colocensis, Baltimorensis* (Plenarii), *Westmonasteriensis*, et *500 Praesulum* Romae a. 1867 Centenarium S. Petri celebrantium disertissimas pro infallibili magisterio R. P. declarationes. Nam *Pragense* Concilium a. 1860 enunciat: *Soliditatem illius fidei, quae in Apostolorum Principe laudata est, divino annitente praesidio perpetuam esse; Petri Cathedram docente Spiritu S. nulla haeresi violatam, apud eam servari incorruptam Patrum haereditatem, ex ea quaerere nostrum esse, quid credendum; Rom. Pontificem supremum fidei doctorem esse* etc. Conc. *Coloniense* a. 1860 *Summi Pontificis iudicium in fidei quaestionibus per se irreformabile* appellat. C. *Ultrajectinum* a. 1865 *Romani Pontificis iudicium in iis, quae ad fidem mo-*

resque spectant, infallibile esse indubitanter retinet. Conc. Colocense a. 1860: *Petri in Cathedra Romana successores depositum fidei summo et irrefragabili oraculo custodire asserit, propositionesque Cleri Gallicani a. 1682 editas, reiicit, proscribit, et doceri interdicit.* Imo ipsius Eppi Aurelianensis verba in medium profert, quae ille in alio suo opere (La Souverainete pontificale. 1860.) de Rom. Pontifice adhibet: eum quippe esse os Ecclesiae (iuxta S. Bernardum), lucem mundi, iudicem sine appellatione ulteriore etc. — Libellus *Nardii* etiam *Neapoli* vulgatus fuit sub titulo: *Sull' ultima lettera etc.* Napoli. 1869.

1038—1039. **Aloysius Vincenzi** Prof. AGymn. Rom. in opere: *In S. Gregorii Nysseni et Origenis scripta et doctrinam nova recensio.* Romae. 1869, Auctoris Anonymi, qui annis trigesimis seculi huius graecum Codicem, inscriptum „Philosophumena seu omnium haeresum refutatio" in lucem edidit, argumenta contra Pontificum *Zephyrini* et *Callisti* gesta ac vitam, speciatim vero contra doctrinam ipsorum prolata in nihilum redegit, binosve hos Pontifices a calumniis et erroribus iis impactis vindicavit, et ostendit, nil contra perennem traditionem de indefectibili Ecclesiae Romanae fide proferri posse. Idem in alio opere, cui titulus: *Appendix II, qua diluuntur animadversiones in recensionem doctrinae Origenis et historiae Synodi V.* Romae. 1869, refutat exceptiones contra *Vigilium* Papam factas, ostendendo, Vigilium S. Petri tenuisse fidem et numquam ab ea defecisse.

1040. *L' Infallibilita e il Concilio Generale:* **L' Unita Cattolica.** Torino. 1869. p. 820. Ephemeris haec frequentissime descendit in aciem pro praerogativa inerrantiae pontificiae.

1041—1042. *L' Opera di M.* **Maret** *sull' Infallibilita del Papa.* Ibid. p. 1108. Crisis operis, prout et in sequente articulo: *La Societa laica e il Concilio ecumenico.* Ibid. p. 1127.

1043. *L' Infallibilita Papale e gli Ebrei dell'* **Opinione di Firenze.** Ibid. p. 1221.

1044. *Il Vescovo d' Orleans e l' Infallibilita del Papa.* Ibid. p. 1222.

1045. *Una Parola ai Pusilli sulle divisioni nella Chiesa Cattolica.* Ibid. p. 1225.

1046. *La Bolla di Paolo III contro Enrico VIII Re d' Inghilterra.* Ibid. p. 1226. Uterque articulus contra *Eppum Aurelianensem.*

1047. *Il senso commune de' Fedeli nelle Definizioni dogmatiche.* Ibid. p. 1229.

1048. *Che Cosa e il Papa secondo il Vescovo d' Orleans?* Ibid. p. 1241.

1049. *Il Clero Torinese e l' Infallibilita del R. Pontefice.* Ibid. p. 1265.

1050. *L' Infallibilita del Papa nel futuro Concilio.* Ibid. p. 1266. Contra observationes *Eppi Aurelianensis.*

1051. *L' Infallibilita Pontificia nel Concilio Ecumenico: Lettera di M.* „Dechamps" *Arcivescovo di Malines a M.* „Dupanloup" *Vescovo d' Orleans.* Ibid. p. 1294. 1330. 1338. Integra epistola in italicum idioma conversa exhibetur, quam in gallica literatura, imo et in italica paulo superius recensuimus.

1052. *Giudizi sul Gallicanismo di M.* „Dupanloup" *Vescovo d' Orleans.* Ibid. p. 1337.

1053. **Breslay** *il Concilio e l' episcopato francese*: **Rivista universale.** 1869. Fasc. 72. p. 296.

1054. **Iesualdus de Luca a Bronte** Capuc. *Cur Verbum Caro factum? theologica disquisitio.* Catinae et Romae. 1869. In disquisitione praesenti Auctor commemorat simul indictum Vaticanum Concilium, et uberius disserit de infallibili R. P. magisterio.

Ex *liberalioribus* italicis disquisitionibus super infallibilitate pontificia praeter superius recensitas, notamus adhuc sequentem:

1055. *Della pretesa infallibilita personale del Romano Pontefice.* Firenze. 1869. Brevi crisi prosequitur lucubrationem hanc ephemeris Taurinensis „Unita":

1056. *Di un libro ingiuriosamente dedicato a M.* „Dupanloup“ : **Unita Cattolica.** 1869. pag. 1286. Magnam inter opus *Dupanloupii* et anonymi itali intercedere affinitatem animadvertit censor Taurinensis.

III. *Ex* **Anglia, Hispania, America.**

Ex literatura anglica *heterodoxa* notari potest articulus ephemeridis :

1057. **The Saturday Review.** London. 1869. pag. 779 : *The liberal Catholics of Germany.*

Praecipuam attentionem merito sibi vindicat liber, cui titulus :

1058. **Gulielmus Georg. Ward** *de infallibilitatis extensione theses quaedam et quaestiones Theologorum iudicio subiicit.* Londini. 1869. Auctor laicus, in sinum Ecclesiae Catholicae ante plures annos reversus, et ab eo tempore veritatis catholicae tum in pluribus scriptis tum in ephemeride *The Dublin Review* eximius propugnator, in praesente disquisitione gravis momenti quaestionem pertractat : quinam nimirum sint limites praerogativae infallibilitatis, quae Ecclesiae et Romano Pontifici competit ? an quippe ea ad solas definitiones fidei restringatur, aut vero etiam eo extendatur, ut errores sive philosophicos sive sociales, qui relationem cum fidei deposito habent, infallibili iudicio reprobari valeant. De hac quaestione auctor identidem anglice se scripsisse memorat, simulve refert, theologicam quamdam controversiam inde enatam fuisse, quasi auctor infallibilitatem ultra iustos limites extendendo, obligationem pariter catholicorum circa obsequium decisionibus S. Apost. Sedis exhibendum iusto amplius protenderit. Hac itaque latina dissertatione subiicit Theologorum iudicio ea, quae de hac quaestione antehac scripserat, in XVII *Theses* sive propositiones redacta : quas omnes uberiore prosequitur commentario. Theses sic sonant : „1. *Ecclesia infallibilis* est non solum quum *propositiones* aliquas anathematisat

tamquam *haereticas*, sed etiam quum eas *censura* quadam *minore* perstringit; quum eas v. g. proscribit, utpote *erroneas*, *haeresi proximas*, *falsas*, *scandalosas*, *temerarias* etc. 2. Ecclesiae infallibilitas non ad ea restringitur, quae actualiter aut virtualiter in Deposito continentur, sed latius patet. *Ad omnes* scilicet *veritates extenditur*, quas ita *cum Deposito connecti* Ecclesia iudicare possit, ut, nisi catholici eas firmiter teneant, Depositum ipsum vel non possit vel minus bene possit in tota sua plenitudine servari et custodiri. 3. *Veritates* multae, quae primario et in materia proxima non theologicae sunt sed *philosophicae*, *politicae*, *historicae*, *physicae*, ita tamen *cum revelatis connectuntur*, ut earum declaratio ad Depositum rite custodiendum utilissima sit et aliquando etiam necessaria, *Veritates has Ecclesia infallibiliter* declarare potest. 4. Quum Ecclesia declarat veritates aliquas ita cum Deposito connecti, eo ipso illas *in materia fidei et morum contineri* pronunciat. 5. Ecclesia non raro infallibiliter docet, non modo quum definitam aliquam propositionem vel confirmat vel reprobat, sed etiam quum (prolixe etiam quandoque et rhetorice) *expositionem promulgat doctrinae catholicae*. 6. *Non omnes Pontificis expositiones doctrinales ex cathedra prodeunt*. Interdum loquitur, non ut Ecclesiam doceat, sed ut privatum aliquem vel particularem aliquam Ecclesiam doctrinaliter admoneat. Expositiones autem huiusmodi, quamvis quam maxima gaudeant auctoritate, non pro omnino infallibilibus habendae sunt. 7. *In expositionibus doctrinae, quae ex cathedra prodeunt, non omnia sunt infallibilia, sed ea tantum, quae sunt pars integralis ipsius definitionis.* 8. *Gregorius XVI* Encyclicam *Mirari vos* ex cathedra procul omni dubio promulgavit. 9. In pluribus Encyclicis epistolis et Allocutionibus in Consistorio habitis, aliisque Apost. Literis *Pius IX* locutus est *ex cathedra* *). 10. Deus Pontificem

*) Ad hanc thesim sequentia adnotat auctor: „Sponte confiteor, me, dum thesim hanc in scriptis meis quibusdam exponerem, illam ulterius quam par sit extendisse. Existimavi enim, omnia illa Pii IX acta edita fuisse ex cathedra, in quibus notantur propositiones postea in Syllabo reprobatae. Hanc autem sententiam nunc revoco. Graves enim theologi me mo-

minime obligavit ad *formam* aliquam determinatam loquendi ex cathedra. *Tantummodo requiritur, quod vel in ipso illo actu Pontificio, vel alio quocunque modo intentionem Ecclesiae totius edocendae Papa satis manifestet.* 11. Locutio quaedam potest esse ex cathedra, etiamsi obligatio assensum praestandi non diserte exprimatur, sive per vocem *anathema*, seu alio quocunque modo. 12. Locutio quaedam potest esse ex cathedra, quae quoad ipsam eius formam ad Ecclesiam universam non dirigatur; quae v. g. ad Eppum aliquem vel etiam laicum inscribatur. 13. Si in epistola aliqua Pontificia declaretur, aliquam propositionem esse *haereticam*, *erroneam*, *temerariam* etc., vel esse *revelatam, certam*, *catholicam* etc. epistola ea *ex cathedra* prodiisse plerumque censenda est. 14. *Omnes errores, qui in Syllabo recensentur, 8 Dec. 1864 promulgato, a Pio IX ex cathedra reprobati sunt* **). 15. Omnibus definitionibus pontificiis ex cathedra editis, quibus Eppatus consensus accesserit, debetur, obiective saltem, *sub mortali* assensus interior firmus et absolutus, tamquam infallibiliter veris. 16. Quum *omnes Pontifices*, qui quacunque occasione de materia eadem agunt, *uno ore ac sensu conveniunt* et collimant ad aliquid idem ad doctrinam catholicam pertinens asseveranter absoluteque pronunciandum, etiamsi id non explicite docuerint ex cathedra, *illorum* tamen *consensus habendus est tamquam indicium certum doctrinae in S.*

---

nuerunt, ex hoc solum, quod acta illa in Syllabo citentur, *generatim* probari non satis posse, ea ex cathedra prodiisse, sed singula esse seorsim perpendenda."

**) Inserit hoc loco auctor duas quaestiones: 1. „An quoties Pontifex in expositione quadam doctrinali fideles omnes, quid ab eis pro certo tenendum sit, edoceat, eo ipso ex cathedra loqui censendus sit? 2. An Congregationum Romanarum ea omnia decreta doctrinalia, quae Pontificis confirmationem expresse et verbis conceptis praeseferunt, pro Pontificis decisionibus infallibilibus habenda sint." Ad utramque quaestionem affirmative respondet: sed una adiicit, a pluribus theologis contrarium doceri, et id afferri, quod Pontifex in primo casu non semper qua universalis Doctor, sed saepe tantum qua „universalis gubernator doctrinalis" ad fideles loquatur.

Sede permanentis, quae igitur infallibiliter sit vera. 17. Decreta doctrinalia a *Congregationibus Romanis* promulgata maximae sunt auctoritatis. Illis interior quidam et firmus assensus a quovis catholico debetur, licet non omnino, si ita loqui liceat, irreformabilis. Idem a fortiori dicendum est de Pontificis declarationibus doctrinalibus, si quae sint, doctrinam aliquam tamquam a quovis catholico pro certo tenendam docentibus, quae non stricte sunt infallibiles.

1059. *Wardii* Theses inseruit actis suis redactor Ephemeridis Romanae: *Acta ex iis decerpta, quae apud S. Sedem geruntur.* Romae. 1869. vol. IV. 618 sub titulo: *Appendix XVI: de infallibilitatis extensione* etc. De auctore sequens profert Romanus redactor iudicium: „Nomen auctoris — celebre est praesertim apud eos omnes eruditos viros, qui anglicam loquuntur lingvam. Ipse enim scriptor et director est illius perquam utilis operis, quod quater singulis annis in lucem prodit sub titulo: *The Dublin Review.* In eius eruditis scriptis et in quaestionibus pertractandis — est logicus idearum nexus accuratissimus. — Scimus praeterea, dictum opusculum Auctorem SS. Patri humillime obtulisse atque epistolam ab eo recepisse, qua et apostolicam benedictionem impertire et animum alacritatemque in huiusmodi nobilibus laboribus prosequendis auctori ceterisque Recensionis Dublinensis scriptoribus addere est dignatus.“ De merito operis autem, sive de ipsa extensione infallibilitatis ab auctore proposita, sic censet Romanus editor: „Videtur incredibile, ut admittatur quidem sive Ecclesiae sive Romani Pontificis infallibilitas in veritatibus revelatis, quae stricto sensu pertineant ad fidei depositum; negetur autem eiusdem extensio ad placita philosophica, socialia etc. quae aliqua relatione cum deposito fidei consociantur. Quasivero ille Divinus Spiritus, qui per suam assistentiam efficit, ut et Ecclesia et Romanus Pontifex sit infallibilis in declarandis veritatibus stricto sensu revelatis, ipse, inquam, non adsit sive Ecclesiae sive Romano Pontifici ex cathedra loquenti in iudicio ferendo de eiusdem infallibilitatis extensione. Profecto praerogativa infallibilitatis Ecclesiae est veritas, quae stricto sensu in deposito fidei continetur: illi igitur de extensione huius praerogativae infallibiliter iudica-

bunt, qui infallibiliter iudicant de sensu veritatum stricto sensu revelatarum.“ *Breve apostolicum* ad Anglum *Ward* dimissum sic sonat: „Pius IX. Gratulamur tibi, dil. fili, quod in filiorum Dei lucem vocatus, idem lumen aliorum mentibus offundere certes, et in gremium S. Matris Ecclesiae receptus sanctitatem eius ostendere et illustrare studeas, supremique eiusdem Pastoris divinam asserere auctoritatem, vindicare praerogativas, iura omnia tueri. Nobilitatem in hoc videmus animi, qui ad veritatem maturo compulsus examine eo intensiore illius flagrat amore, quo maiore contentione illam est adeptus; et eo impensiore nisu beneficinm acceptum latius porrigere satagit, quo miseriorem propria doctus experientia censet errantium conditionem. Indefessus autem labor, quo pluribus abhinc annis dona omnia ingenii, scientiae, eruditionis, eloquentiae tibi a Domino largita confers ad religionis nostrae sanctissimae et huius *Apostol. Sedis causam propugnandam*, fidem perspicue praefert inditam menti tuae et caritatem in tuo corde diffusam, quibus urgeris ad redimendum praeteritum tempus, et certamen imprudenter alias pro errore fortasse commissum rependendum per alacrem ac strenuam veritatis defensionem. Quoniam vero merces fidelis paratur seminanti iustitiam, et qui ad eam erudiunt multos, fulgebunt quasi stellae in perpetuas aeternitates: dum te tuum ita sertum texere gaudemus, te simul hortamur, ut instes proposito tuo, et impigre praeliari pergas praelia Domini, quo et plures semper ad viam veritatis adducas et splendidius tibi compares aeternae gloriae pondus. Necessarias idcirco ad hoc vires tibi ominamur, copiosaque adprecamur gratiae coelestis auxilia et fausta omnia; eorumque auspicem et paternae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 4 Iul. 1870.“

1060—1061. **Petrus Gual** O. Min. in Amer. Merid. *Oracula Pontificia, praesertim Encyclicae* „Quanta cura“ et „Syllabi errorum a SS. D. N. Pio Papa IX damnatorum“, *ante Concilium Oecumenicum, et modernam illustrationem vel civilitatem.* Paris. 1869. Auctor, AEppi Limani in Conc. Vaticano Procurator, duplicem (ut ipse in dedicatoria ad Pium IX epistola innuit) in opere praesenti concinnando sibi prae-

fixit scopum: tam *ius Romani Pontificis ad oracula infallibiliter pronuncianda sive seorsim sive simul cum Concilio oecumenico vindicandi;* quam *oraculorum Encyclicae et Syllabi veritatem ac iustitiam patefaciendi.* In prima parte supremam Romani Pontificis auctoritatem, et signanter infallibilitatem tum e sacris Literis, tum e Traditione Patrum, tum e ratione theologica uberrime probat, dilutis una argumentis, quae contra praedictam praerogativam generatim et in specie e damnatione *Galilei* et Encyclica ac Syllabo deducuntur. In altera parte percurrit errores in Syllabo damnatos, et damnationem iustam ac veram fuisse demonstrat. Universum opus est docta apologia infallibilitatis R. P. Auctor evolvit: 1. in dogmate supremae R. P. in universam Christi Ecclesiam auctoritatis includi dogmaticam eiusdem infallibilitatem: siquidem dogmata ac praecepta coelestis religionis Christianae, in quibus docendis ac tradendis finis supremi in Ecclesia Principatus et veluti tota regiminis summa est posita, non a fallaci hominum opinione repetenda, sed ab ipsa Dei sapientia falli nescia expectanda, manifesto supponant oraculum infallibile, ceu divinae sapientiae organum, in eo, quem Deus Ecclesiae suae praeposuit, institutum. 2. Doctrinam de infallibilitate Primatis Ecclesiae claris et expressis S. Scripturae oraculis subnixam adinveniri. 3. Evidens fuisse iam primis tribus Ecclesiae seculis, iudicia S. Sedis Ap. circa fidem et mores esse prorsus irreformabilia. Assertum hoc uberius comprobat auctor ex historia, quam perducit ad recentiora usque tempora, convellendo nominatim presbyteri gallicani *Pelage* (in libro contra Encycl. „Quanta cura") argumenta, qui non erubuit affirmare, historiam Ecclesiae refertam esse resistentiis ac professionibus fidei a Papa independentibus, indè a tempore Cypriani usque annum 1682 et 1791. Reflectit gallicanum presbyterum auctor, ut perpendat, longe aliter sensisse docuisseque de dogmatica R. P. infallibilitate celeberrimos primorum seculorum Eppos et universim Clerum Galliae, quam sive gallicanos a. 1682 Caesarismi assertores, sive liberalismi a. 1791 propugnatores. — Adnectit Auctor operi suo: *Appendicem ad I partem operis, in qua impugnatur breviter opus* D. Maret *Eppi Surae* „Du Concile general et de la paix reli-

gieuse? Ostendit: „adeo infideliter adduci ab Eppo memorato facta historica, citari auctoritates traditionis, explicari verba evangelica, ut mirari subeat, praeclarum virum de re catholica bene meritum violatas regulas tam inexpiabili religione sanxisse.“ Notare liceat sequentia auctoris verba relate ad opus Mareti: „Absit, ut illustris Ecclesia Gallicana unquam hoc monstruosum systema docuerit vel secuta sit, ut vult cl. *Maret.* Imo illa gloriari potest, se fuisse primam, quae infallibilitatem pontificiam in suo magisterio dogmatico publice et scriptis docuit. Primus omnium ss. Patrum et Doctorum, qui expressius hanc veritatem docuit, fuit *S. Irenaeus* Sec. 2, Eppus Lugdunensis. — Hoc dogma docuit *S. Hilarius* Sec. IV Eppus Pictaviensis. — Hoc dogma proclamarunt sec. V omnes Eppi Galliarum in *Synodo Arelatensi.* — Hoc dogma Sec. XI intimavit quibusdam inquietis fidelibus *S. Ivo Carnotensis.* — Hoc docuerunt dogma *S. Bernardus*, *Sorbona* per plura secula doctoribus *SS. Thoma* et *Bonaventura*, plura Galliae Concilia, Clerus Gallicanus in plurimis Comitiis ante et post *declarationem 1682*, et totius Galliae Eppatus ad postulandam a S. Sede dogmaticam definitionem Immac. Conceptionis BMV. Unde merito *fugax aberratio* paucorum doctorum aulicorum *Gallicanismus* appellari potest. Utinam aliquando saperent et intelligerent illorum haeredes residui, magnam gloriam et singularem honorem obventurum illustri Galliae Ecclesiae, si hoc dogma a se primitus proclamatum ab oec. Vaticano Concilio solemnius et expressius definiretur! Ex hoc sublata schismatis occasione vera pax universali Ecclesiae proveniret.“

1062—1063. **Henry Edward Manning** Archbishop of Westminster, *the oecumenical Council and the infallibility of the Roman Pontif.* London. 1869. Egregia litera pastoralis AEppi Westmonasteriensis, quae instar dissertationis tum de Concilio tum de infallibilitate R. P. magno studio et admodum dextro calamo elaboratae considerari potest, et in *Postscripto* seu Appendice, in qua liber *Mareti* perstringitur, ad rem apposite concluditur illo D. Leonis M. effato: *Soliditas illa, quam de Petra Christo etiam ipse* (Petrus) *petra factus accepit, in suos quoque se transfudit haeredes;* item

illo Psaltis Regii dicto: *Thronus eius sicut sol in conspectu meo, et sicut luna perfecta in aeternum, et testis in coelo fidelis.* De litera pastorali AEppi *Manning* sequens ex a. 1869 notanda est literatura:

1064. **L' Univers.** Paris. 1869. nr. 910. vulgat appendicem seu *Postscriptum* APraesulis de libro *Mareti.*

1065. *Le Concile Oecumenique et l' infaillibilite du Pontife Romain. Lettre pastorale au clerge par H. Edward Archeveque de Westminster.* Ibid. nr. 936. 941. 943. 951. Versio gallica epistolae pastoralis Westmonasteriensis.

1066. *Reponse de M. l' Eveque* „Dupanloup" *a M.* Manning *Archeveque de Westminster.* Ibid. nr. 961. Tam litera AEppi *Manning* ad Eppum Aurelianensem, quam huius ad illam responsum exhibetur.

1067. *L' Infallibilita Pontificia secondo l' Arcivescovo di Westminster e il Vescovo d' Orleans:* **Unita Cattolica.** Torino. 1869. p. 1250.

1068. *L' Arcivescovo di Westminster e l' Infallibilita del Romano Pontefice.* Ibid. pag. 1274. Recapitulat censor argumenta, quae per adversarios contra opportunitatem definitionis proferuntur, et simul responsa ad huiusmodi obiectiones per AEppum Westmonasteriensem reddita.

1069. *M. „Manning" e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 1299.

1070. *Gallicanismo e Anglicanismo.* Ibid. p. 1333. Recenset breviter argumentum epistolaris commercii inter Eppum Aurelianensem et AEppum Westmonasteriensem.

1071—1074. **E. E. Manning** *sull' opportunita della definizione dommatica dell' Infallibilita del Romano Pontefice.* Napoli. 1869. Item: *Tradizione della Chiesa intorno all' Infallibilita del Romano Pontefice.* Napoli. 1869. Porro: *Intorno all' opera di M.* „Maret" *del Concilio Generale e della Pace Religiosa brevi Parole.* Napoli. 1869. Demum: *Due effetti indubitabili del Concilio.* Napoli. 1869. Quatuor haec opuscula sunt totidem extractus e pretiosa litera pastorali APraesulis Westmonasteriensis in lingvam italicam translati: testes profundae eruditionis, quam illustris Praelatus in laudata litera manifestavit, argumentum infallibilitatis omni

ex parte pertractando, et Gallicanismi sophismata penitus conterendo.

1075. **Ward** *the orthodoxy of Pope Honorius:* **Dublin Review.** 1869. Ianvier. pag. 173. Apologeticus liber pro *Honorio* Papa adversus opus *Renoufii* Angli, cuius in literatura Primatus de a. 1868 meminimus. Reposuit tum ad hanc criticam recensionem, tum ad refutationem Iesuitae *Bottalla* (suo loco aeque a nobis memoratam) *Renoufius* sequente opusculo:

1076—1077. **Renouf** *the case of Pope Honorius reconsidered vith reference to recent apologies.* London. 1869. Brevis recensio opusculi continetur in: *Theolog. Liter. Blatt.* Bonn. 1870. p. 59.

IV. *Ex* Germania.

a) *Literatura heterodoxa et liberalis de infall. R. P.*

In Germania anno 1869 maximam excitarunt attentionem articuli Augustanarum universalium Ephemeridum **Allg. Zeitung** sub titulo: *de Concilio et* (ephemeride Romana) *Civilta*, auctore, (ut communis fert opinio) **Ioanne Döllinger** Praeposito Cap. Collegiati aulici Monacensis et Professore Theologiae, concinnati: quos paulo post alii sequebantur articuli in iisdem ephemeridibus protestanticis vulgati. Hae quippe ephemerides instar organi serviebant omnibus illis sive heterodoxis sive liberalibus catholicis, qui, infenso erga indictum Oecumenicum Concilium animo, non cessabant exarare epistolas, disquisitiones, articulos adversus Concilium, et cumprimis contra infallibile Pontificis Romani magisterium. Initium proinde literaturae Germanicae facimus a literatura *heterodoxa* et *liberali*, ante omnia vero a memoratis articulis Augustanae ephemeridis.

1078—1086. *Das Concilium und die Civilta:* **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1869. p. 1045. 1062. 1077. 1094.

1115. 1125. Huc pertinet tamquam appendix: *Noch ein Wort über das Concilium.* pag. 1442. Insuper sequentes articuli: p. 2149: *Aussichten vom Concil;* — p. 2493: *Zum künftigen Concil;* — p. 3337: *Die Bulle:* Unam Sanctam; — p. 4529: *Der Katholicismus in Frankreich am Vorabend des öcum. Concils;* — p. 4973; *Die Bischöfe und das Concil;* — tandem p. 5417: *Die Anfänge des Concils*, et tardius: *Römische Briefe.* Omnes hi articuli, qui *Döllingero* tribuuntur auctori, adversus *praerogativam Primatus in docendo supremam ac infallibilem* diriguntur, et *Societatem Iesu*, cuius membra ephemeridem Romanam *Civilta Cattolica* redigunt, in maximam invidiam ac odium trahere connituntur, praetexendo, quod Societatis istius influxui adscribenda sit intentio, solemniter definiendi infallibilitatem R. P. In suis discussionibus auctor persvasum it: definitionem huius praerogativae, pro Eppis aeque ac Statu Civili periculi plenam futuram; Gallicanismum extollit; et omnibus fere epistolis de Concilio (Römische Briefe) quarum initium sub titulo indicato (Die Anfänge des Concils) continetur, ipsum meritum infallibilitatis pontificiae impugnat. In primis tamen articulis, adversus ephemeridem romanam *Civilta* directis, praecipue intendit omnes suos nervos, ut supremam in docendo eamque errare nesciam R. Pontificis auctoritatem, quam romana ephemeris in gallica sua correspondentia (ut suo loco iam monuimus) attigit, convellat.

1087. Post quinque a vulgatis (mense Martio) primis articulis menses, idem auctor anonymus (Döllinger) eosdem articulos novae subiecit disquisitioni, eamque sub sequente titulo vulgari fecit: *Der Papst und das Concil von* **Janus.** *Eine weiter ausgeführte und mit dem Quellennachweis versehene Neubearbeitung der in der Augsburger Allg. Zeitung erschienenen Artikel: Das Concil und die Civilta.* Leipzig. 1869. In Praefatione declaratur: plures esse libri auctores; communis tamen opinio est, praecipuum, si non unicum auctorem esse antedictum *Döllinger*, licet tamquam cooperatores etiam bini Professores *Silbernagel*, et *Huber* censeantur. Opus ad speciem magno historicae eruditionis apparatu elucubratum, demtis aliquot foliis, quibus Syllabum et Assumtionem BMV.

impie perstringit, totum contra infallibilitatem R. P. dirigitur, corrasis innumeris documentis, quae iuxta sensum auctoris contra infallibilitatem sonant, e contra omissis iis, quae eandem tuentur; scatet insuper opus veneno et aculeis, qualia in libris apostatarum occurrere consveverunt. Tam opus hoc quam primi articuli ephemeridis Augustanae, utprimum lucem adspexerant, mox a doctis viris promeritae crisi subiecta, fallaciae assertorum ac conclusionum detectae, argumentorum infirmitas et inanitas commonstrata extiterunt non solum in Germania sed etiam in aliis regionibus, prout e decursu literaturae nostrae apparebit.

1088. Tertium adhuc opus adscribitur *Döllingero* auctori: *Erwägungen für die Bischöfe des Conciliums über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit. October. 1869.* München. 1869. Opusculum 26 paragraphis constans magnam habet affinitatem cum *Jano* mox memorato, adeo, ut eruditi existiment, libellum hunc esse extractum *Jani.* Reipsa quot capitula in libro, tot aggressiones infallibilitatis, eousque protensae, ut vel certissima et classica antiquitatis documenta in sensum perversum torqueantur.

1089. Eodem fere tempore, quo praevium opusculum luce publica donatum est, typis vulgatus, et ad nostram quoque infirmitatem ex posta *Stuttgartensi* inviatus fuit exiguae molis libellus sub titulo: *Einige Bemerkungen über die Frage: Ist es zeitgemäss, die Unfehlbarkeit des Papstes zu definiren? Den hochw. Erzbischöfen und Bischöfen ehrfurchtsvoll gewidmet.* 1869. In 18 sectionibus *inopportunitatem* definitionis super infallibilitate R. P. demonstrare contendit anonymus auctor, fere iisdem argumentis utens, quae iam in literatura gallica de *Eppi Aurelianensis* opere tractantes attigimus.

Quae praemisimus opera, fundamentum quasi ac fontem constituebant pro illis, qui inerrantiam pontificiam oppugnandam susceperunt. Speciatim et ex professo tractantia opera de praerogativa inerrantiae Pontificiae e parte heterodoxorum et liberalium innotuerunt nobis haec quae sequuntur:

1090—1091. *Über die Unfehlbarkeit des Papstes:*

Neue Evangel. Kirch. Z. 1869. nr. 33. Item: **Ianus** *über Papst und Concil.* nr. 44.

1092. **Diestelkamp** *fehlbar oder unfehlbar: zweites Schreiben an Pius IX.* Gütersloh. 1869. Libelli huius meminimus in generali de Concilio literatura, ubi simul refutationes ab *Anonymo Romano* (Hagelüken) editas laudavimus, quae sub sequentibus prodiere titulis:

1093. *Wurmkraut für einen kranken evang. luth. Pastor, präparirt und verordnet mit Rücksicht auf dessen Schrift:* — „Fehlbar oder Unfehlbar", *von einem katholischen Homöopathen.* Erfurt. 1869. Item:

1094. *Unwissenheit oder Bosheit? oder die Frage über die Unfehlbarkeit des Papstes verzerrt und verspottet im* „zweiten Schreiben an Pius IX"; *jedem Nachdenkenden dargelegt von einem* „Römischen". Paderborn. 1869. Tandem:

1095. *Ernstes Schlusswort an* **Diestelkamp**: *eine gemessene Nachrede auf die masslose Vorrede der VI Aufl. des Pamphlets* „Mein lieber Pius". *Von dem* „Römischen." Paderborn. 1869.

1096. **Ianus** *über Papst und Concil:* **Zeitschrift für Protestantismus und Kirche.** N. F. 1869. t. 58.

Cum opuscula *Döllingeriana* in alias etiam lingvas transposita fuerint, (ut iam diximus) haec simul cum ceteris similis argumenti libellis praesenti literaturae inserimus.

1097. *Der Papst und das Concil von* Janus: **Allgemeine Zeitung.** Augsb. 1869. p. 3737. Encomium operis. Uberior eiusdem recensio et panegyris continetur in ephemeride Augustana p. 4265. 4275. Recensens est presbyter catholicus *Frohschammer*, ob assertiones heterodoxas suspensus ab omni munere ecclesiastico: qui in sua recensione generatim de principiis per Ianum propositis asserit: ea necessario ducere ad negandum omnem Papatum, omnemque Ecclesiae auctoritatem; et propterea maiore laude dignum futurum fuisse Ianum eiusque socios, si principiis his ab se evolutis confor-

miter e latebris suis exiissent, et suum exemplum sequuti, omni Ecclesiae Papatusque auctoritati bellum indixissent!

1098. *Il Papa ed il Concilio di* **Ianus.** Torino e Firenze. 1869. Versio italica.

1099. *Il libro dell' Ianus sopra il Papa ed il Concilio:* **Il Concilio Ecumenico,** *Periodico ebdomadario.* Torino. 1869. p. 113. Recensio italica liberalis.

1100. *Considerations proposées aux Eveques du Concile sur question de l' infaillibilite du Pape.* Ratisbonne. 1869. Versio gallica libri: *Erwägungen* etc.

1101. *Sulla questione della Infallibilita del Papa: Ricordi ai Vescovi nel prossimo Concilio. Versione dal tedesco.* Firenze. 1869. Versio italica eiusdem opusculi.

1102—1103. *Giov. Döllinger:* **Il Concilio Ecumenico.** Torino. 1869. p. 79. Brevis recensio opusculi: „Erwägungen" etc. in gallicum conversi. Italicam eiusdem libelli editionem recenset haec ephemeris p. 143.

1104—1105. *It is opportune to define the infallibility of the Pope?* **Memorandum** *adressed to the Bishops of Germany respectfully offered in translation to the Bishops of the united Kingdom and its colonies and to the Bishops of the United States.* London. 1869. Traductio anglica opusculi: „Ist es zeitgemäss etc." supra citati. Recenset anglicam hanc versionem *Univers.* Paris. 1869. nr. 936. et observat: admodum affinem esse opellam hanc epistolae pastorali Praesulis *Aurelianensis* contra opportunitatem definitionis infallib. editae.

1106. *E opportuno definire l' Infallibilita del Papa?* **Memorandum** *ai Vescovi della Germania e rispettosamente presentato nella traduzione ai Vescovi del Regno Britannico, delle sue Colonie e degli Stati Uniti. Prima versione italiana.* Firenze. 1869. Italica versio ex praecedente anglica facta.

1107. *Erwägungen für die Bischöfe des Conciliums:* **Allgemeine Zeitung.** 1869. p. 4958. Recensio libelli Döllingeriani.

1108—1112. *Theologisches Literaturblatt.* Bonn. 1869. ut iam advertimus, infallibilitati R. P. nequaquam propitium

se exhibuit in recensione librorum sive de Concilio atque infallibilitate Pontificis Maximi, sive de Honorio R. P. editorum. Huc spectat nominatim recensio anglicani operis *de Honorii lapsu et damnatione* pag. 73. porro recensiones de aliis operibus p. 451. 587. 647. 860.

1113. *Das nächste allgemeine Concil und der französische Episcopat:* **Bamberger Pastoralblatt.** 1869. p. 73. Articulus liberalis contra enunciationes romanae ephemeridis *Civilta* directus, et ex plurium Epporum Galliae pastoralibus literis concludere adnitens, eos haud eundem cum *Civilta* fovere sensum de quaestione pontificiae inerrantiae. Liceat adnotare: folium pastorale Bambergense ante definitionem inerrantiae pontificiae non favisse huic praerogativae, ipso AEppo ad sic dictam Minoritatem pertinente: post definitionem autem inter praecipuos vindices Pontificalis praerogativae numerari.

1114. *Die Pseudotheologen der Allgemeinen Zeitung und das ökumenische Concil.* Ibid. p. 89. 97. Eiusdem cum priore argumenti: at simul perstringit theologos ephemeridis Augustanae, quod ultra limites iustos evagentur.

1115. *Zum gegenwärtigen Concil.* Ibid. p. 225. Extractus ephemeridis Gallicae *Le Correspondant*, (cuius praecipuus factor Comes *Montalembert* extitit,) de Concilio Vaticano, contra infallibilitatem R. P. ut in gallica literatura notavimus.

1116—1118. *Am Vorabend des Concils. Betrachtungen für denkende Katholiken.* Münster. 1869. Auctor non dubitat asserere, definitionem infallibilitatis R. P. fore absurdam, sequelas eius periculosas etc. Censor quidam huius libelli sic se satyrice de eodem expresserat: „Nach dem Urtheile der Verlagshandlung war in der Concils-Literatur bisher noch eine Lücke vorhanden, welche erst jetzt ausgefüllt erscheint. Nach meinem Wissen enthält das Schriftchen keinen einzigen neuen Gedanken, wenn es nicht dieser ist: *Es lässt sich Manches für die Ansicht anführen, dass der Weg, alle einzelnen Glieder der Kirche unfehlbar zu machen, dem anderen Wege, bloss dem Oberhaupte Unfehlbarkeit zu verleihen, vorzuziehen wäre.*“ (Verba anonymi opusculi.) Idem opuscu-

lum merito castigavit etiam *Civilta Cattolica.* VII. 10. p. 208: *Considerazioni di un cattolico liberale anonimo.*

1119. **I. Frohschammer** *zur Würdigung der Unfehlbarkeit des Papstes und der Kirche. Zugleich zur Beurtheilung der Schrift:* Der Papst und das Concil von *Janus.* München. 1869. Editio separata recensionis in ephemeride *Allgemeine Zeitung* vulgatae, et superius memoratae.

1120—1121. **H. St. A. v. Lianno** *Dogma und Schulmeinung. Denkschrift in Sachen der sogenannten Erhebung von Lehransichten zu neuen Glaubenswahrheiten.* München. 1869. Dedicatio ad Eppos Germaniae sic sonat: „Dem deutschen Episcopat, der gleich dem französischen und spanischen zu Trient, so im XIX Jahrhundert berufen ist, den Kern zu bilden, zur Bewahrung der Kirche vor äusserstem Unheil." Auctor, cuius aliud de Concilio opus iam suo loco recensuimus, summam prodit rei catholicae ignorantiam, et magna cum arrogantia dictare praesumit Eppis regulas, secundum quas dogma ab opinione scholae discerni possit ac debeat. Censor *Lacensis* (Maria-Laach) hoc fert de libro iudicium: „Ein abschreckendes Beispiel der Wirkungen, welche sich allezeit ergeben, wenn *Unberufene* sich auf Erörterung dogmatischer Fragen einlassen; sie werden vom Dämon des Hochmuths verführt sich selber und Andern, die ihnen folgen, zum Fallstrick. Der Verfasser declamirt von Anfang bis zu Ende in Sätzen, von denen fast kein einziger frei von Unrichtigkeiten ist, über eine Frage, die nicht zu den leichtern in der Theologie gehört."

1122. **P. Ambrosius** Ord. Carmel. Herbipolensis, concinnavit latinam disquisitionem adversus infallibilitatem R. P. Verum opusculum per Generalem Carmelitarum mox suppressum fuit. Ita refert *Friedrich* in opere: *Tagebuch während des Vat. Concils geführt.* Nördlingen. 1871. p. 25.

1123. *Bemerkungen über die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Sion.** Augsburg. 1869. p. 1041. Praesens articulus stricte quidem non videtur negare inerrantiam R. P. sed proponit obiectiones tum ex eo, quod in Concilio Ierosolymitano non solus Petrus, sed omnes deciderint, formulamque adhibuerint: „Visum est Spiritui S. et nobis"; tum, quod olim

exortis in fide erroribus ad Concilia negotium relatum sit; tum quod terminus „ex cathedra“ clare non determinetur etc. Ipsae porro ephemerides, quae hunc articulum vulgant, infallibilitatem tuentur.

1124. *Der Papst, der Absolutismus, und das Concil.* München. 1869. Liber *Iani* et *Wessenbergii* de Conciliis Sec. XV et XVI amplam suppeditant auctori anonymo declamandi materiam. Praedictos Scriptores presso pede sequitur auctor.

1125. **Maret** Bischof v. Sura, *das allgemeine Concilium und der religiöse Frieden. Aus dem Französischen.* Regensburg. 1869. Versio germanica famosi operis.

1126. **Dupanloup** Bischof v. Orleans, *Sendschreiben an den Klerus seiner Diöcese über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit.* München. 1869. Versio germanica.

1127. *Die Unfehlbarkeit des Papstes im Widerspruche mit der 1800jährigen Erfahrung der Kirche, der Vernunft und dem sittlichen Gefühle des Menschen. Von einem kath. Geistlichen.* Speyer. 1869. Titulus multum portendens, sed libellus nullius pretii literarii.

---

b) *Literatura pro infall. R. P.*

1128. *In Sachen des allgemeinen Concils:* **Der Katholik.** Mainz. 1869. XXI. 508. Quamvis articulos ephemeridis romanae *Civilta* de definitione infallibilis auctoritatis R. P. per *acclamationem* in Concilio instituenda quoad propositam hanc definitionis formam non adprobet: ipsam tamen doctrinam de inerrantia Papali firmiter tenet, unice desiderando, ut quaestio haec, prout aliae in Synodo occursurae deliberationi Patrum substernantur. Articulos autem in Augustanis pagellis *Allgemeine Zeitung* vulgatos acriter perstringit: „Was hier vorgetragen wird, (sunt verba articuli) ist eine gräuliche Entstellung und Missdeutung der Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit, — welche fast von allen Theologen und Canonisten gelehrt wird.“

1129. *Die Französische Correspondenz der* Civilta Cattolica: **Katholische Volkszeitung.** Köln. 1869. 14 Febr. Prima ephemeris germanica, quae articulos *Civiltae* de infallib. R. P. vulgavit.

1130. *Die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Osnabrücker Kirchenbote.** 1869. nr. 36.

1131. *Unfehlbarkeit des Papstes:* **Schlesisches Kirchenblatt.** Breslau. 1869. nr. 30.

1132. *Charakteristik des* Janus: **Beilage zur Augsburger Postzeitung.** 1869. nr. 48. 49.

1133. *Die Antikirchlichen im Kampfe gegen einander:* **Münsterisches Pastoralblatt.** 1869. nr. 12. Crisis articuli *Frohschammeri* in ephemeride *Allgem. Zeitung* pro libro *Iani* editi.

1134. **Fussenecker** *die französische Correspondenz der* Civilta Cattolica *und ihre Folgen:* **Sion**, *relig. Zeitschrift.* Augsb. 1869. p. 494. Egregie enarrat historiam articulorum ephemeridis romanae *Civilta* de infallibilitate Papae, et severe carpit enunciationes ephemeridis pastoralis *Bambergensis* superius memoratae.

1135. *Ein Geistesprocess in Sachen der Infallibilität des Papstes.* Ibid. p. 945. Auctor disquisitionis, quamvis non cupiat dogmaticam in Concilio definitionem, agnoscit tamen, infall. R. P. gravissimis succolari rationibus, et illis, qui contrarium propugnant, has duas ponit obiectiones: „Die *Fehlbarkeit der Päpste* vorausgesetzt, müsste ich dieselben nicht der *grössten Christentyrannei* beschuldigen, wenn sie — für ihre Entscheidungen *vollen Glauben* verlangen, die Gesammtkirche zu *wahrem und innerem Gehorsam* verpflichten, und jede *Appellation an ein allgemeines Concil* mit aller Entschiedenheit *zurückweisen?* Und wieder — müsste ich nicht die *Bischöfe* des Erdkreises der grössten *Feigheit* beschuldigen, wenn sie den unverantwortlichen Prätensionen der Päpste gegenüber nicht mit aller Energie für ihre Rechte resp. die eines allgemeinen Conciliums in die Schranken traten? Das aber geschah nie „in pleno" und für die Länge."

1136. *Irrthümer und Widersprüche der Päpste.* Ibid. p. 1137. Hunc titulum praefixit famosus *Ianus* ei operis ca-

piti, quod de praetensis erroribus Rom. Pontificum agit: hocce caput praefatus articulus penitus evertit, ostendendo tum id, quod errores a Iano memorati fidem ac mores haud concernant, tum id, quod nulli certi in fide errores tamquam per Romanos Pontifices commissi hactenus evicti fuerint. Nisus similes Iani his characterisat verbis auctor: „Die Taktik des *Ianus* ist in diesen Fällen offen gelegt. Aus dem Zusammenhang gerissene Stellen, nach dem vorgesteckten Zwecke präparirt, — eine gewisse Kunst der Darstellung, welche die Thatsachen stets in einer eigenthümlichen dem Parteiinteresse dienenden Beleuchtung erscheinen lässt, als sicher behaupten, was höchst ungewiss, als ausgemachtes Faktum geben, was controvers, wo der einfache Wortlaut für sich nicht ausreicht, ihn rutriren und die eigene Vorstellung, oder vielmehr die Vorstellung, die man in den Lesern erzeugen will, durch geschickte Manipulation in den Text hineinlegen, um sie dann herauslesen zu können: *das sind die Mittel dieses unehrlichen Feldzugs gegen das Papstthum.*“

1137--1138. **P. Schegg** Prof. zu Würzburg, *die Verheissung Petri.* Ibid. p. 1233. Explicat textus S. Scripturae de Primatu, et existimat: ex iis logice quidem haud sequi infallibilitatem R. P. sed neque esse inde exclusam, et suppetere in altero fonte revelationis argumenta. De Sede tamen Apostolica pronunciat: eam in fide numquam erraturam, etiamsi fors sedentes in ea ex humana infirmitate laberentur; distingvit proinde auctor inter Sedem Apostolicam et personam R. P. — Disquisitio *Scheggii* inserta est etiam periodico operi: *Chilianeum.* Zürich und Würzburg. 1869. II. 337.

1139. *Wer ist* Janus?: **Sendbote** *für Pius-Vereine und Freunde der Kirche überhaupt.* Augsburg. 1869. p. 165. Acriter perstringit huius libri auctorem: „Nach der eigenen Aussage des Buches ist er (Janus) ein *mehrköpfiges* Wesen. — Aufgeputzt mit 475 Citaten aus allerlei Büchern und Archiven, wie man sie grösstentheils in den Schriften der Protestanten, Jansenisten, Gallicaner, Febronianer und anderer Kirchenfeinde zusammengestoppelt findet, prunkt dieses mehr-

köpfige Wesen mit einer erstaunlichen Gelehrsamkeit. — Wer ist *Janus?* Der *böse Geist des Hasses wider den Stuhl Petri*, den Mittelpunct, den Fels der Kirche Gottes, welchen die Pforten der Hölle niemals überwältigen können, aber um so wüthender zu bestürmen, um so schamloser zu verlästern trachten. — Wenn bei den Heiden *Janus* ein *Gott der Thore* war, so wird der *neue Janus* lediglich als einen *Götzen der Thoren* sich erweisen und zu Schanden werden."

1140. *Die* Janus — *Schreiber noch einmal.* Ibid. p. 173. Breviter recenset iudicium *Frohschammeri* de libro *Iani*, quod paulo ante indicavimus.

1141. *Augsburger Postzeitung.* 1869. nr. 235. Beil. 48. continet uberiorem crisim super libro *Iani.*

1142. **Merkle** *Woher die Furcht liberaler Katholiken vor der Infallibilität des* ex cathedra *entscheidenden Papstes?:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1869. p. 233—281. Evolvit, metum liberalium unice ex superbia procedere, qua inflati moderni scioli omnem auctoritatem Ecclesiae in rebus fidei respuunt. Egregiam disquisitionem claudit auctor his verbis: „Nach kath. Principien ist der Papst der *Statthalter Christi* auf Erden, das allgemeine Haupt und der allgemeine *Lehrer der allgemeinen Kirche*, der geistliche Vater und der *Lehrer aller Gläubigen*, das vom Gottmenschen gesetzte *Fundament der Kirche*, der *Befestiger im christlichen Glauben*, der *Fels*, den die Pforten der Hölle nicht bewältigen, der *Lehrmeister der ganzen Welt*, die *Säule des Glaubens*, der *Wächter des Glaubens* etc. Das ist die Sprache der heiligen Väter aus dem Orient und Occident. Wie stimmt hiezu die Sprache unserer modernen Aufklärer und liberalen Wissenschaftsprediger? Wenn sie es nicht thunlich finden, ihren geistlichen Vater gar zu deutlich unmittelbar anzugreifen, so thun sie das mehr indirecte, indem sie von dem Oberhaupte der Kirche — mit einer Unzartheit und Keckheit, die ihres Gleichen sucht, sagen, dass er sich zum Spielballe und zur Puppe, und zum willenslosen Werkzeuge und zum Sklaven einer Partei machen lasse, die es nicht gut

mit der Kirche meine. — Das müssen wir aussprechen: — die angezeigte Sprache — ist wie keine kindliche so auch keine kirchliche, keine katholische Sprache, sie ist ein Aergerniss, sie ist ein himmelschreiendes Aergerniss."

1143. *Die Behandlung von Läugnern der päpstlichen Infallibilität* in foro interno. Ibid. p. 257. In responso ad positam de absolvendis vel non absolvendis huiusmodi poenitentibus quaestionem distingvit inter eos, qui gallicanismo quidem adhaerent, sed parati sunt doctrinam infallibilitatis mox ac definita fuerit amplecti, et eos, qui perfracte et quasi contumaciter asserunt, Ecclesiam Romanam errare posse, aut contendunt, doctrinam de infallibilitate R. P. esse futilem. Priores absolvi posse, posteriores excommunicationem incurrere in sensu damnatae per *Alexandrum VIII* a. 1690 propositionis, prout et alterius a *Sixto IV* in *Petro Oxomensi* confixae.

1144. **Merkle** *was versteht man unter einer Lehrentscheidung* „ex cathedra" ? Ibid. p. 297. 321—353. Dissertatio opponitur asserto Professorum Monacensium (*Döllingeri* et aliorum), quasi nullum extaret universaliter agnitum criterium diiudicandi, num haec vel illa R. P. definitio „ex cathedra" sit prolata. Assertum hoc auctor historice erroneum esse tum negative tum positive demonstrat, recensendo positiva criteria, e quibus certo cognosci valeat, num Summus Pontifex ex cathedra locutus sit necne.

1145. **Merkle** *ein weiterer Beitrag zur Klärung der Dinge, die gegenwärtig vor sich gehen.* Ibid. pag. 310. Recensio *Iani.*

1146. **Merkle** „Frohschammer" *für und gegen* „Ianus". Ibid. p. 361. Inprimis eam *Frohschammeri* super Iano censuram evolvit, quod Ianus et socii negando infallibilitatem R. Pontificis consequenter negare debuissent etiam infallibilitatem Ecclesiae. De opere Frohschammeri iam supra sermo fuit, et simul notatum, auctorem hunc omni auctoritati Ecclesiae bellum indicere.

1147. *Erwägungen für die Bischöfe des Concils über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 367. Brevis recensio famosi opusculi Döllingerii: e qua duntaxat se-

quentia notamus verba: „Jenes Glaubensbekenntniss, das die Väter des VIII ökum. Concils unterschrieben, und das unübersteigliches Bollwerk für die höchste und volle Lehrgewalt des Papstes über die gesammte Kirche ist, wird dadurch nicht beseitigt, dass es der Verfasser ignorirt, — obwohl die Apologeten der Unfehlbarkeit ein so grosses Gewicht darauf legen, und *Fenelon* durch dasselbe die Gallicaner sehr in die Enge trieb. Ebenso bieten das dritte, sechste, siebente ökum. Concil sehr starke Stützpuncte für die Unfehlbarkeitslehre."

1148. *Der Papst nach dem Bilde, welches Christus selbst von ihm entworfen hat.* Ibid. p. 369. Commentarius in Luc. V. 1—10. de captura piscium, et doctrina Christi in navi Petri sedentis: „Im 10 Verse (ex hoc iam homines eris capiens) gibt der Herr dem Petrus selbst den Wink, den ganzen Vorfall nicht im nächsten, sondern in einem höhern Sinne aufzufassen. *Somit hat Christus selbst seinen Lehrstuhl bleibend im Schiffe Petri aufgerichtet.* Nicht nur diesesmal ertönt Christi unfehlbares Wort aus Petri Schiff, sondern immer wird es von dort her zu vernehmen sein."

1149. *Quousque tandem?* Ibid. p. 377. Recensio libelli: „Erwägungen für die Bischöfe etc." quae iam p. 367, ut supra, breviter instituta fuit. In hac posteriori recensione argumentis pluribus ostenditur, auctorem libri esse *Döllingerum*, et librum ipsum esse verum extractum *Iani*. Censor repetit iudicium in ephemeride Moguntina *Mainzer Journal* super libro Döllingeri enunciatum: „Das Concil wird dem Skandal ein Ende machen, dass kath. Theologen eine uralte und nahezu ganz allgemeine Lehre als aus Betrug, Fälschung und schlechten Absichten hervorgegangen, brandmarken und um die theologischen Beweise ihrer hervorragendsten und zahllosen Vertreter sich gar nicht kümmernd die entgegengesetzten Beweisversuche der Jansenisten, Febronianer, und theilweise der Protestanten reproduziren, als ob nie eine Widerlegung derselben stattgefunden hätte."

1150—1151. *Das Concil im Vatikan und die Münchener Byzantiner.* Ibid. pag. 385. Castigantur denuo scripta *Döllingeri*. Articulum praesentem transsumtum invenimus ex

folio pastorali Monasteriensi: *Pastoralblatt für die Diöcese Münster.* 1869. p. 142.

1152. *Eine zeitgemässe Erinnerung.* Ibid. pag. 391. In memoriam revocat *Iano* ceterisve impugnatoribus infallibilitatis R. P. censuram *Alexandri VIII* de 7 Dec. 1690 super thesi: „futilis et toties convulsa est assertio de R. P. supra Concilium Oec. auctoritate, atque in fidei quaestionibus decernendis infallibilitate"; iuxta quam „quicunque eam docuerit, defenderit etc. ipso facto incidit in excommunicationem" (Romano P. reservatam).

1153. **Merkle** *die dem apost. Stuhle schuldige Pietät.* Ibid. p. 393. Extollit pietatem, qua *Bossuetus* non obstante suo erroneo gallicanismo erga S. Sedem ferebatur, dum de ea scribebat: et pietati huic opponit modernorum liberalium scribendi rationem de Rom. Pontifice; profert quoque plura priorum seculorum documenta de obligatione summae venerationis ac obedientiae erga S. Sedem, citando in fine discussionis haec *Benedicti XIV* verba: *Habitus fidei catholicae dignoscitur ex cordis demissione et obedientia erga Deum, Ecclesiam Catholicam, et eius visibile caput Romanum Pontificem in omnibus, quae pertinent ad credendum et operandum propter salutem aeternam.* (De beatif. l. 3. c. 3.)

1154. *Ein paar interessante Aktenstücke zur Agitation in Sachen des Concils.* Ibid. pag. 398. De controversia Eppi Aurelianensis *Dupanloup* cum redactore ephemeridis *Univers* in obiecto infallibilitatis Rom. Pont. Documenta, de quibus hic sermo, vulgata fuere in ephemeride *Le Monde:* e quibus apparet, ea, quae Eppus Aurelianensis de inopportunitate definitionis infall. R. P. in sua circulari litera proposuit, nequaquam esse cleri Aurelianensis sensa.

1155. *Infallibilität:* **Schweizerische Kirchen-Zeitung.** 1869. pag. 174. Pro infallibilitate Rom. Pont. dum ex cathedra decernit.

1156. *Infallibilität des Papstes.* Ibid. p. 283, Eiusdem cum praecedente argumenti, eo unice demto, qurd auctor ar-

ticuli non se credere affirmet, quaestionem hanc in Concilio pertractandam fore.

1157. **Scheeben** *der Papst und seine neuesten Verläumder:* **Broschürenverein.** V. 10. Frankfurt. 1869. Popularis deductio, *Ianum*, et auctores duplicis opusculi: *Erwägungen*, et *Reform* castigans, ostendendo non modo pericula, ex dictis operibus fidei impendentia, verum et fallaces, erroneasque assertiones, quibus ipsa scatent.

1158. *Die Münchener Conciliums-Artikel der* Allgemeinen Zeitung: **Histor. polit. Blätter** *für das katholische Deutschland.* München. 1869. t. 64. p. 317. De articulis his sententiam suam ita pronunciat recensens: „Man muss sich eigens kaltes Blut anschaffen, wenn man mit katholischem Herzen die erwähnten Artikel besprechen oder auch nur lesen will, namentlich wenn man sich dabei die Vergangenheit des muthmasslichen Verfassers (Döllinger) vergegenwärtigt. *Die ganze Arbeit durchzieht ein Ton des geifernden Hohns und des sprudelnden Ingrimms*, der den Verfasser keinen Augenblick zur Ruhe kommen lässt. Darum fehlt auch in der Darstellung des sonst augenscheinlich sehr stylgewandten Autors jede logisch fortschreitende Ordnung; die Gedanken und die historischen Citate kollern daher, wie sie ihm eben in die Feder gekommen sind, sich wiederholend und bunt durcheinander laufend. *Geschichtliche Thatsachen sind reichlich angezogen, aber jede nur zum criminalistischen Zwecke und hiezu eigens noch mit Gift bestreut.* Von der ersten bis zur letzten Zeile sind die Grenzen einer anständigen Erörterung überschritten und von einer bis zur Unmännlichkeit erhitzten Leidenschaft zu Boden getreten."

1159. *Die Gewalt des allgemeinen Concils in der Kirche:* **Das ökumen. Concil, Stimmen aus Maria-Laach.** *N. F.* Freiburg. 1869. III. Heft. p. 11. Totus articulus agit de infallibilitate R. P. sequentes statuendo et uberius explicando assertiones: 1. *Dem Concil steht die Unfehlbarkeit zu, weil die Kirche unvergänglich ist.* 2. *Das Concil ist unfehlbar, weil sein Oberhaupt unfehlbar ist.* „Im allgem. Concil (sunt verba auctoris) bethätigt sich die Unfehlbarkeit, die dem Papste als dem Nachfolger Petri eigen ist. Nachdem

nämlich der Papst es angesagt, geleitet und auf ihm den Vorsitz geführt hat, muss er es genehmigen und bestätigen; und weil hiebei nach allgemeinem Zugeständniss seine Lehrautorität gegen jeden Irrthum sicher gestellt ist, wird es auch die von ihm getragene, in ihren Beschlüssen bestätigte Versammlung sein. Was der Papst allerdings für sich thun konnte, thut er bei diesem Anlasse mit grösserer Feierlichkeit, indem er seine Brüder im Episcopate mit sich zu einem einzigen gemeinsamen Tribunal, zu einem gemeinsamen Gerichtshofe vereinigt, zu einem Richterstuhl, dem er gleichsam die belebende Seele, die Form gibt." 3. *Wozu nützt das Concil, wenn der Papst unfehlbar ist?* „Ist strenge genommen die Gewalt des Papstes mit dem Concil zusammengenommen in sich selber nicht grösser als die des Papstes ohne das Concil, so erhält dieselbe gleichwohl dadurch, dass der Papst dieselbe im Vereine mit dem mitrichtenden Episcopate ausübt, den höchsten Grad von Unwiderleglichkeit, und sein Recht wird selbst für jene unwidersprechlich, welche noch am hartnäckigsten an ihren Irrthümern festhalten." 4. *Die höchste disciplinäre Gewalt kommt dem Concil zu in der Unterordnung unter den Papst, als das Oberhaupt der Kirche.*

1160. *Die Augsburger* Allgemeine Zeitung *und das bevorstehende allg. Concil.* Ibid. IV. 70.

1161. **P. P. Rudis** *Petra Romana, oder die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes, zeitgemäss beleuchtet und gewürdigt.* Regensburg. 1869. Auctor pseudonymus *(Andries* in Dioec. Limburgensi) dirigit suum opus exclusive ad Romano-Catholicos; materiale suum, ex operibus recentissimis *Schraderi, Schneemanni* etc. collectum in duas tribuit sectiones, prognosim et diagnosim. Prior sectio in sex subsectiones divisa ostendit obiectum infallibilitatis pontificiae ita, ut manifestum fiat, eandem unice ad res fidei ac morum restringi, et quidem ea addita conditione, ut definitio ex cathedra edatur a Romano Pontifice tamquam doctore Ecclesiae universae; porro competere hanc praerogativam Summo Pontifici etiam citra Concilium Oecumenicum, et ante consensum Epporum,

imo independenter a simili consensu. Pars posterior in 9 subsectionibus uberrime proponit argumenta pro sic intellecta et circumscripta infallibilitate R. P. quippe ex S. Scriptura, Traditione, historia, constitutione fundamentali Ecclesiae, ratione, scientia, libertate, sanctitate, regimine ac propagatione regni Dei in terris.

Opus antelatum simulatque luce publica donatum fuit, praeter quamplurimas in diariis et periodicis scriptis recensiones tantillam velitationem literariam in se excivit. Primus, qui opus examini subiecit, erat editor *Bonnensium* pagellarum theologicarum:

1162. **Reusch** *Theologisches Literaturblatt.* Bonn. 1869. p. 451. Huic respondit auctor pseudonymus:

1163. **Rudis** *Prolog und Epilog zur zweiten unveränderten Auflage der Petra Romana. Eine Rechtfertigung gegen das Referat des Professors Dr.* „Reusch“ *im Bonner Lit. Blatt 1869 nr. XII. Mit Berücksichtigung der Coblenzer Laienadresse und der* Civilta Cattolica. Regensburg. 1869. Surrexit et alius adversarius:

1164. **Fr. Michelis** Prof. zu Braunsberg, *die Unfehlbarkeit des Papstes im Lichte der kath. Wahrheit, und der Humbug, den die neueste Vertheidigung damit treibt.* Braunsberg. 1869. Broschuram *Michelisii*, calumniis ac conviciis refertam, refutavit Auctor pseudonymus:

1165. **Rudis** *Katholisch oder Humbug? Offene und freie Fragen an D. F.* „Michelis“ *Prof. der Philos. vorgelegt.* Regensburg. 1869. Professor Brunsbergensis, *Michelis*, nec post energicam hanc refutationem tacuit, sed novum emisit in lucem librum:

1166. **Michelis** *die Versuchung Christi und die Versuchung der Kirche. Predigt eines Minder-Bruders über Matth. 4, 1—10.* Braunsberg. 1869. Proponit: tentationem, cui Christus quoque obnoxius fuerit, in militantem Ecclesiam non tantum supervenire posse, sed teste historia Papatus medii aevi venisse etiam; et nunc maximam tentationem per id venturam, si reipsa infallibilitas R. P. in numerum dogmatum relata extiterit.

1167—1170. **W. E. Fr. v. Ketteler** Bischof v. Mainz,

das allgemeine Concil und seine Bedeutung für unsere Zeit. Mainz. 1869. Item: *Hirtenbrief bei der Abreise zu dem allg. Concil.* Mainz. 1869. Operis Eppi Moguntini in literatura de Concilio Vat. iam meminimus: quum tamen magna illius pars circa quaestionem de infallibili magisterio Ecclesiae versetur, praesenti loco exmitti haud potuit. Amplectitur autem Praesul sententiam *Bellarmini* tamquam „communissimam sententiam fere omnium catholicorum." Sententia Bellarmini his absolvitur propositionibus: „Summum Pontificem, cum totam Ecclesiam docet, in his quae ad fidem pertinent, nullo casu errare posse; neque particularem Romanam Ecclesiam; neque in praeceptis morum, quae toti Ecclesiae praescribuntur, et quae in rebus necessariis ad salutem, vel in iis quae per se bona vel mala sunt versantur; probabile denique esse, pieque credi, Summum Pontificem non solum ut Pontificem errare non posse, sed etiam ut particularem personam haereticum esse non posse, falsum aliquid contra fidem pertinaciter credendo." Opus *Ketteleri* in plures lingvas conversum fuit: gallica editio hunc praesefert titulum: *Le Concile oecumenique, son importance dans le temps praesent; traduction de l' Abbé* **Belet,** *pretre du diocese de Bale.* Paris. 1869. Recensio gallica fusior continetur in: *Revue catholique de l' Alsace.* 1869. p. 213. Italica in: *Civilta Cattolica.* 1869. VII. 6. pag. 91. Ex Protestantium coetu impugnavit opus:

1171. **Peter Götz** *Evangelische Briefe an den Römischen Bischof* W. E. Fr. v. Ketteler *zu Mainz: Blumenlese aus dessen Schrift:* das allg. Concil und seine Bedeutung. Friedberg. 1869.

1172. **Fr. Friedhoff** Prof. zu Münster, *Gegen-Erwägungen über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Münster. 1869. *Motto:* „Qui autem conturbat vos, portabit iudicium, quicunque est ille. Gal. 5, 10." Eximium opus contra *Döllingeriana* scripta, et ex parte contra Eppum *Aurelianensem.* Refellit fere omnia horum asserta contra infallibilitatem R. P. et inter plura alia, haec cumprimis notanda profitetur: „Wer die Unfehlbarkeit des Papstes nicht zugeben wollte, der würde

annehmen müssen, dass die Kirche sich oft Jahrhunderte lang im Irrthume oder im Zweifel befunden habe, indem sie sich bei den päpstlichen Entscheidungen in Glaubens- und Sittenlehren beruhigte, welche doch möglicherweise falsch sein können. — Die Unfehlbarkeit des Bischofs von Rom in Glaubens- und Sittenlehren bezeugt die Geschichte aller Zeiten. — Ein ökum. Concil ist auch bei dogmatisch festgesetzter Infallibilität des Papstes niemals ohne hohe und entscheidende Wichtigkeit. — Der Glaube an die Unfehlbarkeit des Papstes in Glaubens- und Sittenlehren, wenn er als Papst spricht, ist ein Schibboleth des Katholicismus. Durch die Ungewissheit über den rechtmässigen Papst, welche während des Schisma's in Avignon herrschte, und durch den vorgeblich schlechten Wandel einzelner Päpste wird die Unfehlbarkeit des Papstes, wenn er als Papst in Glaubens- und Sittenlehren spricht, ebensowenig gefährdet, als durch die protestantische Fabel von der Päpstin Johanna, welche „Döllinger" in seinen „Papstfabeln" bis zum Ueberdrusse des Lesers widerlegt hat."

1173. *Krankhafte Zeiterscheinungen:* **Der Katholik.** Mainz. 1869. XXII. 428. Recensio liberalium opusculorum de Concilio et infallibilitate R. P. Non incongrue revocat recensio in memoriam similium liberalium scriptorum verba Clementis XI in Constitutione *Unigenitus* contenta: „Unigenitus Dei Filius — praeclaro ac saluberrimo documento nos admonuit, ut attenderemus a falsis prophetis, qui veniunt ad nos in vestimentis ovium; quorum nomine potissimum demonstrantur magistri illi mendaces et in deceptione illusores, qui splendida pietatis specie prava dogmata insinuantes, introducunt sectas perditionis sub imagine sanctitatis; utque facilius incautis obrepant, quasi deponentes lupinam pellem et sese divinae legis sententiis quasi quibusdam ovium velleribus obvolventes, SS. Scripturarum verbis nequiter abutuntur, antiqui scilicet, a quo progeniti sunt, mendacii parentis exemplo ac magisterio edocti etc."

1174—1175. **Scheeben** *Der Papst und das Concil von* **Janus.** Ibid. pag. 437. Uberrima crisis famigerati libri. Praecipua, quae depromit de hoc opere iudicia, sunt: „Das den grössten Theil des Buches einnehmende dritte Kapitel

unter dem Titel: *Die päpstliche Unfehlbarkeit*, ist ein unübersehbares Conglomerat von historischen Excursen der verschiedensten Art, welche nur das gemeinsam haben, dass sie das Papstthum in seiner historischen Entwickelung als den schwärzesten Punct der Kirche darstellen. — Das Glaubensbekenntniss unseres *Janus* hat, wie das der *Jansenisten*, etwas Chamäleonartiges. — *Janus* steht, ganz abgesehen von seiner Lehre bezüglich des Papstes, mit der Fundamentalwahrheit von der Unfehlbarkeit der auf dem allgemeinen Concile sprechenden lehrenden Kirche, worin alle Katholiken übereinstimmen, in offenem Widerspruch. — Aerger haben die Protestanten die kath. Lehren, insbesondere die vom kirchlichen Lehramt selbst, nie entstellt und verzerrt, als es hier (im Janus) mit der *ultramontanen* Doctrin geschieht. — Gewiss ist seit langer Zeit von Katholiken kein schlimmeres Buch gegen die Kirche geschrieben worden. Der jubelnde Beifall, den dieses *furchtbare Gericht über die kathol. Kirche*, wie *Frohschammer* in der Allgemeinen Zeitung es nennt, in allen schlechten Blättern findet, ist der beste Beweis dafür.“ Recensio *Iani* ex literaria ephemeride *Katholik* separatim quoque vulgata fuit: **Scheeben** *der Papst und das Concil von* Janus. *Charakteristik und Würdigung.* Mainz. 1869.

1176. *Zum Concil:* **Pastoralblatt für die Erzdiöcese Köln.** 1869. pag. 48. De articulo sive correspondentia gallica romanae ephemeridis *Civilta* super infallibilitate Rom Pont. prouti etiam de famosis articulis ephemeridis *Allg. Zeitung* in eodem merito vulgatis. Crisis horum articulorum occurrit etiam p. 124. et 133.

1177. *Ein Beispiel moderner Leidenschaftlichkeit gegen den Apostolischen Stuhl.* Ibid. p. 76. Eiusdem argumenti cum praecedente.

1178. *Die Furcht vor der Definition der Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. pag. 110. In memoriam revocat formulam fidei *Hormisdae* Papae de a. 519, in qua manifesta continetur professio infallibilitatis S. Sedis: — *In Apost. Sede immaculata est semper servata religio, et sancta celebrata doctrina; — in qua* (Ap. Sede) *est integra et verax christianae religionis soliditas* etc.

1179. **Pastoralblatt** *des Bisthums* **Eichstätt.** 1869. Duplicem exhibet epistolam pastoralem Eppi Eystettensis, quarum utraque infallibilitatem R. Pontifici vindicat. In prima (quadragesimali) iis, quae de Concilio Generali scienda sunt, praemissis, et explicata occasione indicti Vaticani Concilii, subiicit Praesul piissimus (Leonrod) excursionem in verba Domini ad Petrum directa: *Tu es Petrus*, iisque non modo supremam regendae Ecclesiae potestatem, verum etiam plenitudinem potestatis docendi, et quidem sine periculo erroris, contineri fusius demonstrat: „In Glaubenswahrheiten, die sich dem menschlichen Verstande am meisten entziehen, kann Verschiedenheit der Ansichten am leichtesten eindringen, Zweifel und Irrthum finden offene Bahn. Die grosse Anzahl der verschiedensten Irrlehren aller Zeiten und deren traurige Geschichte geben uns hievon den deutlichsten Beweis. Hingegen *kennt die kathol. Kirche keine Spaltung im Glauben. Die kath. Bischöfe werden dieses an dem Grabe des heil. Petrus feierlich bezeugen und stimmen hierin vollkommen überein mit allen ihren Priestern, mit allen ihren Gläubigen, mit den früheren allgemeinen Concilien und mit den Katholiken aller Jahrhunderte, denn alle, alle bekennen:* Tu es Petrus! *du bist unser Fels, auf dem wir alle stehen!*“ In altera, quam ante suum pro Concilio discessum, initio mensis Novembris 1869 edidit Praesul Eystettensis, alludit ad errores et mendacia in publicis diariis ac scriptis sparsa pro eo, ut futurum Concilium in odium ac invidiam adducant; monetque fideles, ut huiusmodi cavillationibus aures occludant, et Ecclesiae supra petram aedificatae, proin immobilis ac infallibilis, decisa cum patientia ac fiducia expectent.

1180. *Das Concilium und die* Civilta: *Fünf Artikel der Allgemeinen Zeitung:* **Periodische Blätter** *zur Mittheilung und Besprechung der Gegenstände, welche sich auf die neueste allg. KVersammlung beziehen.* Regensburg. 1869. I. 89. 118. Fusa ac erudita recensio famosorum *Döllingeri* articulorum, quorum et fallacias et historicos errores retegit.

1181. *Disticha galeata von* **Antijanus.** *December. 1869.* Augsburg. Auctor *(J. Schrott* Canon. Monac.) 76 distichis

germanicis cribrat acerbissime *Ianum*. Liceat aliquot versiculos seligere:

„Nimmer ein Janus du bist, nur ein tausendäugiger Argus,
Der nicht wahrhaft schaut, der spioniren nur kann.
Tausend Brillen noch setzest du auf mit den schärfsten Gläsern,
Fehler zu späh'n, doch für strahlende Tugenden blind.
Zehnmal lieber vernähm' ich den Sturm des gewaltigen Ebers,
Der durch den Garten des Herrn schnaubend aus Norden gerannt,
Als das Gebell des verkleideten Wolfs, der als schützender Hund will
Nah'n der Heerde, zuvor aber den Hirten zerfleischt.
Fünfmal noch nicht hat der Mond sich erneut und wir sehen in Wahrheit,
Dass auch der *Janus* vergeht, doch der *Janiculus* steht."

1182. **Ch. Clair** *Examen d' une Brochure anonyme adressée aux Eveques du Concile:* **Etudes** *par des Peres de la Comp. de Jesus.* Paris. 1869. N. Serie. IV. 919. Refutatio considerationum (Erwägungen) *Döllingeri.* Notari meretur, quod auctor ex *Bossueto* profert ad confundendos illos, qui testimonia Summorum Pontificum pro sua infallibilitate velut in *propria causa* adducta reiiciunt: *„Audio, quid dicant: Romanis Pontificibus sedis suae dignitatem commendantibus, in propria videlicet causa, non credendum. Sed absit: pari enim iure dixerint, ne Eppis quidem aut presbyteris esse adhibendam fidem, cum sacerdotii sui honorem praedicant."*

1183—1184. *L' Infallibilita del Papa e i due* „Janus" *tedeschi:* **Unita Cattolica.** Torino. 1869. nr. 263. pag. 1199. Brevis crisis super libro *Iani* et *Considerationibus* a *Döllingero* exaratis. Uberior italica recensio continetur in *Civilta Cattolica.* VII. 9. pag. 211. et de *Iani* libro asseritur, eum esse „anticatholicum liberalem."

V. *Ex* **Austria** *et* **Hungaria.**

In Imperio Austriaco et Hungariae Regno non secus ac alibi inimica erga Concilium Vaticanum et praesertim auctoritatem supremam Rom. Pontificis in publicis potissimum diariis ac ephemeridibus spargebantur asserta, inerrantiaque Pontificia non obstante vetusta Ecclesiae Hungaricae pro ea traditione, in Conciliis Provincialibus Seculi istius denuo firmata, multimode oppugnabatur. Non deerant tamen utrobique zelosi vindices, ut subnexa literatura docet.

Literat. Austriaca. 1185. *Die Unfehlbarkeit der Kirche:* **Kath. Blätter aus Tirol.** Innsbruck. 1869. p. 153. Extractus ex opusculo in literatura Concilii Vaticani iam laudato: *Religiöse Aphorismen* etc. in quo quippe dissipatis Protestantium praeiudiciis, clare probatur, a Christo Domino in Ecclesia sua institutum esse tribunal infallibile, huiusve organum esse Romanum Pontificem B. Petri successorem.

1186—1187. *Eine französische Stimme über das allg. Concil.* Ibid. p. 263. 290. Communicat articulum ephemeridis liberalis gallicae *Frangais* contra infallib. R. P. una cum responso romanae ephemeridis *Civilta.*

1188—1189. *Neudemocratische Gottesgelahrtheit:* **Gegenwart.** Wien. 1869. nr. 34. Examini subiicit, quae sic dictus „catholicus theologus" ephemeridis Viennensis democraticae adversus infallibilitatem R. P. profert.

1190. **Siricius laicus** *zur Concilfrage.* Ibid. pag. 224. Refert historice de articulo *Civiltae* quoad definitionem pontificiae infallibilitatis, et (uti catholicum scriptorem decet) praestolatur enunciationem Concilii.

1191—1194. *Briefwechsel über religiöse — Fragen: VI. Primat und Infallibilität.* Ibid. p. 272. Denuo profitetur, se iudicio Concilii semet subiicere; existimat nihilominus, in Primatu R. P. generatim accepto non includi necessario per-

sonalem infallibilitatem, adiiciens: „Wir bekräftigen noch einmal, dass wir es mit aller Reserve thun, und uns dem richterlichen Urtheil des Concils vollkommen unterwerfen.“ Interim quaestio infallibilitatis ulteriori in eadem ephemeride discussioni ansam praebuit. Pag. 510: *Infallibilität.* Auctor et redactor auctoritatem Concilii Generalis videntur praeferre auctoritati Summi Pontificis, et praerogativam infallibilitatis soli Concilio tribuere. Opinioni huic repugnat alter articulus: pag. 800: *Ein theologisches Privatschreiben an den Redacteur*, argumentis quamplurimis commonstrans inerrantiam R. P. Cui rursum reponit Redactor in responso ad praecedentem epistolam: p. 823: *Antwort auf das theologische Privatschreiben*, argumenta theologica enervare adnitens.

1195. *Neue Schrift in der Tagesfrage.* Ibid. p. 920. Extractus e libro *Michelisii:* „Die Versuchung Christi etc.“ cuius tamen principia redactor ephemeridis non facit sua.

1196—1197. *Zum Concil:* **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1869. nr. 234. Extractus ex pastorali litera *Eppi Seccoviensis* de infallibilitate R. P. — In iisdem foliis nr. 261. vulgatur extractus recensionis de opere Eppi Surani *Maret* in romana ephemeride *Civilta* contentae.

1198—1199. *Der Bischof von Orleans über die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. nr. 266. — Eiusdem ephemeridis nr. 287 Professor Vindobonensis *G. Phillips* animadvertit: Eppum Aurelianensem in errore versari, dum scribit: „*G. Phillips* Professorem in suo canonico opere omnimodam infallibilitatem R. P. defendere“; cum ipse duntaxat asserat, Papam, dum ex cathedra definit rem ad dogma vel ad mores spectantem, inerrantiae dono gaudere.

1200. *Die Furcht gewisser Leute vor dem Concil:* **Salzburger Kirchenblatt.** 1869. p. 121. Praemissis aliquot observationibus contra ephemeridis Augustanae *Allgemeine Zeitung* articulos infallibilitati pontificiae infestos, haec profert verba: „Nur Derjenige hat Ursache zur Furcht, der die Menschheit hasst und ihren wahren Fortschritt, und auch Derjenige kann sich nicht ermannen zu Muth und Hoffnung,

der im Kleinglauben auf des Allerhöchsten unmittelbares Eingreifen in die Geschicke der Menschen nicht rechnet und doch dabei so verwegen ist, selbst Concil von dem Concilium zu sein, und schon jetzt bei sich das Programm festzusetzen, nach welchem der heil. Geist gezwungen sein sollte zu entscheiden. Der echte Katholik harrt geduldig und vertrauensvoll auf das Wort des Herrn, und wenn es wird an ihn ergangen sein durch den Mund der versammelten Kirche, so wird er glauben und seine Vernunft unterwerfen."

1201—1203. *Das nächste allgemeine Concil und die Bischöfe, namentlich die französischen.* Ibid. p. 153. Ex folio pastorali *Bambergensi* transsumtus articulus de correspondentia ephemeridis romanae *Civilta* circa infallibilitatem R. P. Continuatur isthoc argumentum p. 178: *In Sachen des nächstkünftigen Concils.*

1204. **Ianus** *über den Papst und das Concil.* Ibid. p. 316. Brevio recensio *Iani.*

1205. *Unfehlbarkeit der Kirche.* Ibid. p. 339. Ex pastorali litera *Eppi Seccoviensis.* De Rom. Pontifice statuitur: „Die Kirche hat zwar die Unfehlbarkeit des Papstes noch nicht als Glaubenssatz entschieden: sie wird aber auf Grund der klaren Aussprüche und Verheissungen Christi mit der allgemeinsten Zustimmung angenommen. — Der Ausspruch: der Papst ist unfehlbar, — will nur Folgendes bedeuten: wenn der Papst als Lehrer der ganzen Kirche und Inhaber der apostolischen Vollgewalt über die geoffenbarte Wahrheit eine feierliche Entscheidung trifft, und alle Gläubigen auf unzweideutige Weise zur Annahme dieser Entscheidung verpflichtet, so kann in dieser Entscheidung unmöglich ein Irrthum enthalten sein. Und dass der Papst in diesem Sinne wirklich unfehlbar ist, geht doch aus den Varheissungen Christi unzweifelhaft hervor."

1206. **Linden** *über die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Der Vertheidiger** *als Kämpfer für Gott, Recht und Wahrheit.* Salzburg. 1869. p. 334. „Die Unfehlbarkeit des Oberhauptes der Kirche, als letzter Ausdruck des kirchlichen Lebens und Wandelns, erscheint als ganz selbstverständlich und nothwendig. Per Papst kann als solcher nicht fehlen, es müsste denn

die Unfehlbarkeit der Kirche in Zweifel gesetzt werden. Ohne diesen Lehrbegriff würde die Lehre selbst in Frage gestellt. Das Dogma der Unfehlbarkeit des Kirchenoberhauptes ist Bedingung *sine qua non.*"

1207. **Fessler** Bischof v. St. Pölten, *die dogmatische Frage der Infallibilität des Papstes*, in opere: *das letzte und das nächste allg. Concil.* Freiburg. 1869. p. 184. Sententiam suam decisive haud enunciat, opportuna tamen suppeditat argumenta pro infallibilitate R. P. Liceat nonnulla eius verba referre: „(Exposito classico loco Matth. XVI, 18.) *Die Kirche Christi ruht mit ihrem ganzen Glaubensinhalt und mit allen ihren Heilsmitteln nach dem bestimmten Willen Christi auf Petrus, und nach dessen Tode auf dem jedesmaligen rechtmässigen Amtsnachfolger des Petrus*, durch welchen die Einheit der ganzen Kirche im Glauben und in der Liebe jeder Zeit erhalten wird, mit welchem die ganze Kirche zusammenhängt, und in den Stürmen, welche der Feind des menschlichen Heiles gegen den Felsen und die darauf ruhende Kirche Gottes — immer wieder in neuen Formen aufregt, durch Gottes besonderen Beistand unerschütterlich bis zum Ende der Zeiten — fortbesteht. — Es ist aus der Geschichte bekannt, dass, wenn sich im Laufe der Zeiten gefährliche Irrlehren erhoben, die Päpste in deren Bekämpfung und Verdammung vorangingen, die gesammte Kirche ihnen folgte. — Es ist wohl bekannt, dass — die kath. Welt bei neu auftauchenden Streitfragen über die Glaubens- und Sittenlehre, wenn die Wissenschaft mit der friedlichen Lösung derselben fruchtlos sich abmühte, und selbst die Auctorität der Bischöfe zu diesem Zwecke nicht mehr hinreichte, sich an den Nachfolger des heil. Petrus in Rom als den obersten Lehrer der ganzen Christenheit um Entscheidung wendete und dieselbe nach den sorgfältigsten Untersuchungen auch erhielt. — In den angeführten Stellen der h. Schrift und in den daran sich anschliessenden Thatsachen der Geschichte sind die Anhaltspuncte zur Beurtheilung der angeregten Frage von der Infallibilität des Papstes gegeben."

1208. **Zahn** *Animadversio ad relationes publicarum ephemeridum de litera pastorali Praesulum Germaniae Ful-*

dae congregatorum in obiecto Concilii Oec. signanter in merito infallibilitatis R. P.: **Das Vaterland.** Wien. 1869. nr. 264. Cum plures ephemerides e litera pastorali Epporum Germaniae, Fuldae edita, consequentias minus veras et signanter infallibilitati pontificiae infestas deducerent: opportunum fore iudicavit *Zahn* in memorato diario publico reflexiones vulgare, quibus genuinus antelatae pastoralis epistolae (in Monumentis Concilii per nos exhibitae) sensus in lucem clariorem poneretur. Reflexiones itaque has praesente loco subiicimus. I. Die in *Fulda* versammelten *Bischöfe* erhoben ihre Stimmen *nicht gegen den Papst,* sondern gegen jene Insinuationen, wie sie sich in der *liberalen Iournalistik* und leider auch in den von angeblich guten Katholiken verfassten sogenannten *Laienadressen von Koblenz und Bonn* befanden. II. Die Bischöfe erklären sich *weder gegen die Unfehlbarkeit des Papstes noch gegen die Lehren des Syllabus*, denn sie sprechen nur von der Unmöglichkeit neue Lehren zu verkünden, welche in der heil. Schrift und kirchlichen Tradition nicht enthalten sind; nun aber ist die Unfehlbarkeit des Papstes „ex cathedra loquentis" sowohl in der heil. Schrift als auch in der kirchlichen Tradition begründet und unter Anderem vom Prov. Concil v. Köln, und vom Bischofe von Mainz Wilh. Em. Ketteler angenommen worden. (Vgl. *Acta et decreta Conc. prov. Colon.* 1862. p. 57. 58. wo es heisst: dass die Glaubensentscheidungen des Papstes an und für sich schon irreformabel seien; — und: *Ketteler*, das allg. Concil. Mainz. 1869.) Die Lehren des Syllabus und der Encyclica vom 8 Dec. 1864 (die der Protestant *Wolfg. Menzel* das vernünftigste Wort, das im XIX Jahrhundert ausgesprochen worden ist, nennt im *Literaturblatt* vom 22 Mai 1869. p. 162.) sind längst von allen Bischöfen der kathol. Kirche feierlichst acceptirt, in ihrer Erklärung an den heil. Vater anlässlich des Centenariums im J. 1867. III. Die Bischöfe fordern nicht die Freiheit der Concilsverhandlungen, weil sich diese Freiheit von selbst versteht, sondern sie wenden sich gegen Jene, die an dieser Freiheit gezweifelt. IV. Alle weiteren Bemerkungen, — dass die Bischöfe eventuell entschlossen seien, das Band der geistlichen Disciplin zu zerreissen, von der Gründung einer deutschen

Nationalkirche etc. sind nur ein weiterer Beweis von der grandiosen Ignoranz und Impertinenz der Neuen freien Presse. — Hietzing, den 16 Sept. 1869.

Ex ephemeridibus Austriacis, quae infallibilitati R. P. minus faventer se enunciarunt, nominamus:

1209. *Allgemeine Literatur-Zeitung zunächst für das kath. Deutschland.* Wien. 1869. cumprimis nr. 38. ubi plures ponuntur obiectiones contra hanc Summi Pontificis praerogativam.

Lit. Hungarica. Ex *Hungaricis* disquisitionibus de infall. R. P. notamus sequentes:

1210. *Mi kárt okozhat a világnak a Pápa csalhatatlansága?:* **Magyar Állam,** *egyetemes politikai napilap.* Pest. 1869. nr. 189. Bene refutat obiectiones, et simul exponit genuinum quaestionis sensum, atque limites infallibilitatis pontificiae.

1211—1212. In eodem Diario Pestiensi nr. 260 recensetur opus Eppi Surani *Maret* in defensionem famosae Declarationis Cleri Gallicani anni 1682 concinnatum; et apposite advertitur, totum fere opus non esse aliud, quam uberiorem deductionem libri *Bossueti*, cum additamentis Mareti, ultra limites famosae Declarationis progressi. — Alia recensio critica Mareti continetur eiusdem Diarii nr. 264.

1213. **Pollák** *a Pápa és a Concilium:* **Religio,** *kath. egyházi s irodalmi folyóirat.* Pest. 1869. I. 147. Egregius articulus, e quo non solum relatio Summi Pontificis ad Concilium, sed etiam inerrantia Papae in rebus fidei ac morum perspicue educitur. Generatim observare liceat, ephemeridem *Religio* unicum fere longo tempore extitisse in Hungaria organon, in quo infallibilitas R. P. vetustae aeque ac recentiori traditioni Ecclesiae Hungaricae conformiter propugnabatur.

1214. **Fábián János** *a Pápa csalhatatlansága.* Ibid. II. 342. Insigniter prosternit obiectiones liberalium catholicorum.

1215. *A Pápa csalhatatlansága s az Orleansi Püspök.* Ibid. p. 343. 350. 358. 373. Articulus praeclarus, observationes Eppi Aurelianensis elidens.

1216. In eadem ephemeride ecclesiastica opus *Mareti* identidem impugnatur: signanter p. 373. 391. 397: *Manning és Maret.* Argumenta, quae celebris APraesul Westmonasteriensis contra sophismata Mareti protulerat, in compendio exhibet articulus.

Liberales articuli in obiecto infallibilitatis R. P. vulgabantur in ephemeride *Tyrnaviensi:*

1217—1221. **Havi Szemle** (Egyházi Lapok). *Szerkeszti* **Bodnár Zsigmond.** Nagy-Szombat. 1869. — 1. p. 120: *A Pápa csalatkozhatlansága az 1869-i I Vatikáni Zsinaton;* — 2. p. 303: *A Concilium és a Civilta;* — 3. p. 648. 794: *Két Belga nyilatkozat a Pápa csalhatlansága mellett;* agit de libro AEppi Mechliniensis *Dechamps*, et Annuario *Facultatis Theol. Lovaniensis* in Univ. Cath. Lovaniensi; — 4. p. 664. 704: *Döllinger;* virum hunc, quod oppositionis germanicae in negotio infallibilitatis pontificiae antesignanum ducemque se fecerit, ad astra effert.

1222—1223. **Janus** *a Pápa és az egyetemes Zsinat. Német eredetiből.* Pest. 1869. Versio hungarica. Recensio eius uberior vulgata fuit in ephemeride liberali *Szabad Egyház.* 1869.

---

4. *Literatura de Conc. Vatic. et infallib. R. P. relate ad* **Statum Publicum.**

Nullum equidem hactenus recensitorum a nobis operum de Concilio Vaticano agentium praetermittit relationem, quae inter Synodum Generalem Vaticanam et Civilem Statum intercedit: sunt tamen etiam plura opera, quae distincte pertractant hanc magni momenti quaestionem, ea igitur hoc § recensemus.

Lit. Gallica. 1224. *Necessité du Concile, proclamée par Napoleon III et les autres souverains de l' Europe:* **Le Petit Echo de Rome.** Paris. 1869. I. 547.

1225. *Le Discours Imperial et le Concile.* Ibid. p. 627.

1226. **Maupied** *le futur Concile selon la divine constitution de l' Eglise, et la plus grave question actuelle, impropremement appelée la* Separation de l' Eglise et de l' Etat, *devant ce Concile.* Paris. 1869.

1227—1228. **(Hudry-Menos)** *le Concile Oecumenique et les droits de l' Etat.* Paris. 1869. Auctor Iansenista, a servitiis Ministri Italici *Menabrea*, vindicare satagit Statui ius, non modo convocationi Concilii Oec. per *initiativam* interveniendi, sed etiam in Sessionibus tam publicis quam privatis Congregationum Conciliarium cum voto partem capiendi, ita, ut nil decidi ac promulgari valeat, nisi quod Status acceptaverit etc. Vere pronunciat clariss. *Perrone* in suo opere „de divinitate D. N. I. C." miserandum hunc auctorem collegisse in suo libro, quidquid *Iansenismi*, *Febronianismi*, *Caesarismi* luto continetur. Opusculum istud ex Ministerio Italico ad omnia praecipua Europae loca gratis transmissum fuit.

1229. **Martinet** *la Societe devant le Concile.* Paris. 1869. Auctor admodum eleganter proponit genuina principia, secundum quae relatio inter Ecclesiam et Statum civilem diiudicanda est, refutatis quibusvis adversariorum exceptionibus; et dum inanes angores ac metum periculorum e Concilio Statibus imminentium dissipat, simul multa explicat bona, quae e Concilio pro Statu expectari possunt.

1230. **Albert du Bois** *de l' influence sociale des Conciles.* Paris. 1869.

1231—1232. *Un Manifeste:* **Le Public.** Paris. 1869. Est quasi quodpiam Manifestum Gallici regiminis de positione, quam respectu Concilii sumturum est. Alioquin totus articulus Gallicanismi principiis turgens; quem refutavit ephemeris gallica: *Revue du Monde Catholique.*

1233. **Iules Morel** Can. Andeg. *Incartades Liberales de quelques Auteurs catholiques laiques, pretres et religieux signalées au Concile Oecumenique.* Paris. 1869.

1234. **Rupert** *une question politique soumise au Concile: En quoi consiste la legitimite du Pouvoir?* Paris. 1869.

Lit. Italica. 1235—1238. **Fr. Nardi** Auditor S. Rotae, *il Concilio Ecumenico e i Diritti dello Stato: Risposta all' opuscolo: Le Concile Oecumenique et les Droits de l' Etat.* Roma. 1869. Auctor doctissimus adversarium suum (paulo superius memoratum) tamquam Italum ex barbarismis scriptioni gallicae illatis detegit, omnes eius errores, sophismata in clara luce ponit, et ad incitas redigit. Liber Nardii in alias etiam lingvas translatus fuit. *Gallica* editio prodiit primum in ephemeride Romana *La Correspondance de Rome*, dein in ephemeride Parisina *L' Univers.* nr. 783. Recensio ac analysis vulgata est in: *Petit Echo de Rome.* 1869. p. 295.

1239. **Gius. Coco-Zanghi** *per il Concilio Ecumenico Vaticano, filosofia del diritto publico eccles. sui rapporti della religione e dello stato, trasformazione delle teorie moderne.* Catania. 1869.

1240. **Menabrea** *e* **Victor Hugo** *contro il Concilio Ecumenico:* **L' Unita Cattolica.** Torino. 1869. p. 481. Examen opusculi „de Concilio et iuribus Status" sub auspiciis Ministri Italici vulgati.

1241. *I Diritti dello Stato sul Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 525. Eiusdem argumenti cum praecedente.

1242. *I Nemici del Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 573. Inimicis Concilii accenset Gubernia Civilia, liberos muratores, et Protestantes.

1243. *Perche Pio IX non chiamasse i Principi al Concilio?* Ibid. p. 610. Ex opere *Francisci Nardi* respondet, *ipsos Principes causam praebuisse, quod invitati haud fuerint, Status suos omni religione exuendo, et protectionem Ecclesiae Catholicae denegando.*

1244. *Storia Parlamentare delle interpellanze sul Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 617.

1245—1247. *Monsignor Nardi, Mamiani, ed il Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 776. 808. 1047. Extractus ex dissertatione *Francisci Nardi* in Academia Religionis Catholicae habita contra opus *Terentii Mamiani* „de theoria religionis et Status" cum singulari ad Concilium indictum attentione. Apposite ad rem proferuntur verba Synodi Plenariae Baltimorensis II a. 1867 ad SS. Patrem: *Tu subdolorum hominum, fictis et simulatis verbis Sedis Apostolicae iuribus insidias molientium, dolos et ambages et ipse perspexisti, et larva detracta in luce atque omnium oculis collocasti. Contemsisti inimicorum quorumdam blanditias, ceterorum minas vimque intentatam haud pertimescis. Hostibus Ecclesiae sive blandientibus sive saevientibus Apostolorum exemplo atque ipsa voce respondes: Non possumus, oportet obedire Deo magis quam hominibus.* Dissertatio Nardii prodivit typis sub titulo: *Sulla teorica della Religione e dello Stato del conte* **Mamiani**, *e particolarmente del suo ultimo capo sul Concilio.* Roma. 1869.

1248. *Il Concilio Vaticano ed il Concilio della vanita in Firenze.* Ibid. p. 1035. „Non sedi cum Concilio vanitatis, et cum iniqua gerentibus non introibo." (Ps. 25, 4.)

1249. *Il Permesso ai Vescovi di andare al Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 1067.

1250. *Napoleone III ed il Concilio.* Ibid. p. 1257.

1251. **Menabrea** *ed* **Hohenlohe** *sotto il Carro del Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 1261.

1252. **Costanzo Giani** *il Concilio in relazione colla Scienza e col Diritto; Discorso letto nell' Archiginnasio di Bologna il 21 Giugno 1869.* Mantova. 1869. In sensu liberali.

1253—1254. V. **M. Sarnelli** *la Chiesa Cattolica invoca l' azione santificatrice del Concilio ecumenico sulle leggi di Europa. Dissertazione estratta dal periodico* **La Scienza e la Fede**. Napoli. 1869.

1255. **Leandro Travaglini** *Discorso sul vero bene sociale per mezzo della Chiesa Cattolica e del Concilio Vaticano, letto nel Seminario di Bagnorea.* Montefiascone. 1869.

1256. **P. Rota** Vescovo di Guastalla, *Osservazioni sul recente opuscolo: il Concilio Ecumenico e i diritti dello Stato.* Reggio (Emilia). 1869. Contra librum gallicum supra memoratum.

1257. **Nic. Taccone-Gallucci** *la societa moderna e il Concilio Vaticano.* Napoli. 1869.

1258. *I Concilio e i Governi:* **Il Concilio Ecumenico,** *periodico ebdomadario.* Torino. 1869. p. 13. In sensu liberali.

Lit. Anglica. 1259—1266. **David Urquhart** eruditus Anglus, periodici operis *Diplomatic Review* conditor ac director, in eo frequentius disseruit *de statu violento modernae civilis societatis,* ac de remediis malo huic ferendis: eaque unice a Romano Pontifice expectari posse demonstravit, occasionem faventem suppeditante Concilio Oecumenico iam indicto. Super his vulgavit iam a. 1868 lingva anglica tria opuscula: 1. *How the Oecumenical Council may act on the human race.* March. 1868. — 2. *The Oecumenical Council-Restoration of the Law of Nations.* April. 1868. — 3. *Appeal of a protestant to the Pope to restore the law of nations.* May. 1868. omnia Londini. Tertium opusculum a. 1869 denuo edidit lingva latina sub titulo: *Ad Summum Pontificem, ut ius gentium restauretur, viri Protestantici Appellatio. Sex quaestionibus fit satis circa ea, quae in futuro et iam indicto Oecumenico Concilio agitabuntur. Opusculum anglice exaratum, nunc latine redditum.* Londini. 1869. Editio gallica duplex occurrit: altera Londini, altera Parisiis; prior inserta fuit periodico folio: *Concile Oecumenique*, in officio ephemeridis memoratae *Diplomatic Review* vulgato; posterior hunc praesefert titulum: *Appel d' un Protestant au Pape pour le retablissement du Droit public des Nations. Cinq Propositions sur l' oeuvre du futur Concile Oecumenique.* Paris. 1869. Editioni huic gallicae accessit broschura: *Explication de l' Appel d' un Protestant au Pape.* Geneve. 1869. *Urquarti* opusculum omni attentione dignum, sequentem praefert quasi dedicatoriam ad Summum Pontificem

epistolam: „B. P. Prima hac die anni, seculis venientibus mirabilis habendi, ad solium supremum potestatis humanae moerens accedo, et ad pedes Sanct. tuae libellum depono. In hoc usu scriptum, in hac spe oblatum est, ut modos humanos ad tuam voluntatem explendam ministret. Hanc voluntatem ita intelligo, *ut ius gentium hominumque iura sacrata et servata sint*; *ut leges spretae et foedera fracta cordibus humanis inscripta cura tua pacem et fiduciam in terris reducant.* Motu tuo, SS. Pater, res ordinata est, quae concione hominum facta vocem in orbem emittat, a coetu fidelium ipsius Dei habendam. Spectantium ante fores in nomine confirmo, eam vocem ab illis ita acceptam fore, si viam ostendat, quae nos a scelere publico, in loco regum et legum hodie accepto, liberet. Anceps est potentia et gloria vana; id tantum potens et durabilis, (durabile) quod remedium ad morbos et errores hominum afferat. *Potentia* illa *tuis in manibus sita est*; *potentia alia non est nec spes.* Oro te, B. Pater, ut *intelligentiam excelsam et undique permeantem Romanae Ecclesiae* evoces ad istam scientiam colendam, ab antiquis „de rebus humanis et divinis“ dictam, per quam Roma pagana magna, nobilis, et veneranda fuit. Hoc quoque apud potestatem et voluntatem tuam est. *Miseris, qui mala sibimetipsis illata nec tolerare nec sanare possunt, in auxilium venias per dignitatem regiam, per antiquum titulum tuum, per praeteriti memoriam, per Urbem Sedem Imperii quam incolis*, per lingvam ipsam qua uteris, oro. — *Montreux Helvetiorum prima die a. D. 1869.*“ Puncta, quae in suo libro uberius pertractat, ita auctor ipse indigitat: „1. Ius gentium inter se antiquitus ubique observatum. 2. Idem hodiedum ab omnibus neglectui datum. 3. Absolute opus esse, modo saluti societatis civilis consulendum sit, ut denuo universim ius idem agnoscatur gentium. 4. *Soli Ecclesiae Catholicae cum Papa eiusdem Capite vim inesse ad id efficiendum.* 5. Aptam huic negotio praebere occasionem Concilium Generale proxime inchoandum. 6. Ad hoc maxime conducere omissis ceteris ad id facientibus, *ut in Urbe Roma fundetur Collegium, in quo disciplinae ad rem politicam spectantes tradi possint.*“ — In opusculo, quod continet explicationem huius Appellationis

(Explication de l' Appel d' un Protestant au Pape), sequenti ratione proponitur votum Synodi circa remedium malo universali Societatis Civilis afferendum: „Quum in hisce luctuosissimis temporibus, sicut in diebus Noe, diminutae sint veritates a filiis hominum, et multi iam non regnum Dei et iustitiam eius, sed quae sua sunt, quaerant, videre est, et inprimis in iis, quae ad rem *militarem* spectant, *omnem acquitatem conculcari et omnia iura permisceri.* Itaque dum quidam hac tristi rerum conditione commoti, sed non secundum scientiam sanctam sentientes, somniant tempus futurum, quo homines licet Deum non secuturi non tamen amplius ulla bella videbunt, alii e contra bella quaecunque vel potius strages et homicidia magna et horribilia reputant licita, ita, ut et nocendi cupiditas, et ulciscendi crudelitas, impacatus atque implacabilis animus, feritas rebellandi, libido dominandi, et si qua similia, non iam culpentur in bello. Hinc illae *immensae multitudines et exercitus perpetuo armatarum nationum*, quasi perpetuo inter se hostilia parantium. Compertum igitur habemus, et eos, qui bella iubent aut parant, et eos, quibus haec iubentur, *non iam amplius imperare et obedire iuste*, sicut praecipit ordo naturalis, *sed oblitos esse aut parvi pendere hoc grave et quidem inter homines gravissimum mandatum Domini*, olim per Moysen servum suum dicentis: Non occides. Haud minus oblivioni vel despectui dederunt et antiqua dicta SS. Patrum, et praescripta Conciliorum a S. Sede probatorum, necnon et ipsorum Summorum Pontificum documenta atque iudicia, quibus constat, *numquam in Ecclesia Sancta Dei damnabiles non fuisse habitos tanti praecepti in hac parte transgressores.* Cuius erroris et agendi rationis perversae causa haec non omittenda est, nec sub silentio dissimulanda, scilicet *impietas istorum, qui adversus Deum et adversus Christum eius infremente contendere ausi sunt, omnium iurium originem et fontem esse cuiuscunque, ut aiunt, reipublicae statum, et quidem ab Ecclesia seiunctum aut seiungendum;* et, quia abyssus abyssum invocat, in peius prorumpentes, *inficiati sunt morum leges divina egere sanctione, et opus non esse*, (aiebant) *ut leges humanae ad naturae ius conformentur.* Verum enimvero unus est Legislator, et legimus in V.

T. Dominum dixisse populo suo: Ego Dominus et non est alius; et Filio suo: Postula a me, et dabo tibi gentes haereditatem tuam. Quas postulavit Filius Dei Unigenitus, quando exinanivit semetipsum, et in similitudinem hominum factus intravit in hunc mundum, dicens: Ecce venio ut faciam, Deus, voluntatem tuam. Et datae sunt ei (gentes), quando se ipsum dedit in cruce redemtionem pro omnibus, omnia trahens ad seipsum. Hinc ipse idem amantissimus Redemtor, Rex Regum et Dominus Dominantium, dixit Apostolis et Petro: Sicut misit me Pater, et ego mitto vos; euntes ergo etc. deinde *Petro soli et in ipsius Petri persona soli Romano Pontifici eius successori:* Pasce oves meas; meas, inquit, et generaliter, non singulariter has vel illas, per quod commisisse sibi intelligitur universas. Et ita coelestem ei potestatem tradens quodcumque ligandi et solvendi in terris, *constituit eum tamquam suum Vicarium super gentes et regna*, i. e. super quoscunque rerum publicarum status, postquam efficaciter, ut decet verum Filium Dei, rogavit pro eo, ut non deficeret fides eius ad confirmandum fratres suos. Si ergo Deus voluit esse plures Potestates in Ecclesia sua, spirituales scilicet et temporales, eas quoque voluit esse inter se ordinatas, et gladium sub gladio. Igitur Ecclesiae unius et unicae unum corpus, unum caput, non duo capita quasi monstrum, Christus videlicet et *Christi Vicarius*. Cui tanto Vicariatu fungenti et unico plenitudinis apostolicae haeredi nos quidem inhaerentes, a quo et ipse Eppatus noster emergit, cum lacrimis oramus et deprecamur in hac Synodo solemniter congregata Summum Deum ac Patrem, ut illuminet intelligentias omnium et corda Spiritu Sancto suo, eo fine, *ut tandem omnes gentes et regna et populi et nationes et reges terrae*, quibus coadunatur et coadunari debet unicum ovile D. N. I. C. sub Pastore uno ipsius Vicario, cui easdem omnes oves suas commisit, *vere et plene agnoscant Dominum Apostolicum tamquam Patrem omnium gentium et Eppum totius Ecclesiae*, et iam non amplius circumferantur omni vento doctrinae, sed *ab ipso dirigantur in viam salutis aeternae*; et sic iustitiam et veritatem sectantes transeant per temporalia, ut tranquillam vitam agentes aeterna non amittant; *ad eum recurrentes cum bona*

voluntate tamquam ad Arbitrum et Iudicem, in omnibus rebus, quae impediunt eorum perpetuam pacem. Interea confidentes divinae providentiae auxilio, quae tantam orbi felicitatem in tempore opportuno praestabit, errores in hac parte et perversas agendi rationes profligare statuimus, necnon et profiteri ac declarare *ius gentium et pontificium* circa rem militarem ac bellum. (Sequuntur aliquot capitula de solemnitatibus belli, de necessitate et legitimis causis ad bellum iustum requisitis etc.) — Et vero Patres huius Synodi in Domino congregatae considerantes, quam difficile sit, inter tot et tantos errores ubique serpentes hunc optimum finem obtinere, votum sequens elicere et Sanctitati Domini Papae humiliter commendare decreverunt: *Ut in Urbe Roma, quae est Caput totius Christianitatis et mundi, et apud hanc S. Sedem Apostolicam, Collegium seu Schola virorum prudentium instituatur ad restaurandam integram et sanam doctrinam de iure Gentium, ubi etiam omnes quaestiones, quae rem, quam vocant hodie Diplomaticam, aliqualiter tangunt, respective ad idem ius gentium et ad leges evangelicas ac canonicas tractentur*, ut inde magnum et maxime salutare auxilium iustitiae et pacis per optimos et prudentiores viros, qui eam scholam frequentabunt, omnibus et maxime fidelibus acquiratur."

Lit. Germanica. 1267. *In Sachen des allgemeinen Concils:* **Der Katholik**. Mainz. 1869. XXI. 508. Articulos *Civiltae* Romanae de infallibilitate R. P. et ephemeridis Augustanae *Allgemeine Zeitung* combinat, et de his posterioribus affirmat: „Wir müssen die empörende Weise, wie er (der Artikel der *Civilta*) in der *Allg. Zeitung* missdeutet und ausgebeutet wird, mit aller Indignation verwerfen. Was hier vorgetragen wird, ist *eine gräuliche Entstellung und Missdeutung der Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit und jenem indirecten Einflusse der Kirche auch in zeitlichen Dingen, und jener Superiorität der Kirche über den Staat, welche fast von allen Theologen und Canonisten gelehrt*

wird, und die Souveränität des Staates in seiner Sphäre in keiner Weise beinträchtigt."

1268. *Socialer Einfluss der Concilien:* **Beilage zur Augsburger Postzeitung.** 1869. nr. 44—47. Articulus commendabilis.

1269. **Du Bois** *socialer Einfluss der Concilien:* **Magdeburger Kirchenblatt.** 1869. nr. 39. ss.

1270. *Das Concil und die Regierungen:* **Österr. Volksfreund.** Wien. 1869. nr. 134. De famosis quaestionibus, quas Minister Bavaricus *Hohenlohe* Facultatibus Theol. et Iurid. Universitatum proposuit resolvendas, de quibus in Monumentis nostris Conciliaribus sermo est.

1271. *Das Ministerium* „Hohenlohe" *und das Concil:* **Salzburger Kirchenblatt.** 1869. p. 202. Brevis crisis super dictis quaestionibus.

1272. *Fünf Fragen des Fürsten* „Hohenlohe," *beantwortet von M.* „Nardi." Ibid. p. 217. Refert responsa *Francisci Nardi* in opere contra Ministrum Italicum (Menabrea) exarato ad has quaestiones Bavaricas reddita. (Opus Nardianum superius recensuimus.)

1273. **Fussenecker** *in Sachen des künftigen Concils deutsche und wälsche Gegenstimmen:* **Sion.** Augsburg. 1869. p. 529. Combinat et una perstringit varias protestationes ex parte Civilium Guberniorum contra decreta Concilii, in quantum infallibilitatem Papae et alia actuali situationi Status adversa contingerent.

1274. *Vermoderte Gebeine der modernen Gesellschaft und das Concil:* **Schweizerische Kirchen-Zeitung.** 1869. p. 21. Fragmentum orationis, quam in auspiciis novi anni ad sodales Marianae Congregationis Lucernensis habuit *Leop. Nägeli.* Castigat hodiernas legislationes civiles religioni infestas, et a futuro Oec. Concilio remedium expectat: „Das ökumenische Concil (sunt illius verba) wird den belebenden Hauch der göttlichen Wahrheit und Gnade ausströmen, der die Welt aus dem geistigen Tode des Abfalles von Gott und der Kirche Christi und aus dem Umsturze jeglicher Gerechtigkeit und Sittlichkeit auferwecken wird."

1275. *Die Staaten haben vom Concil nichts zu be-*

fürchten: **Katholische Blätter.** Linz. 1869. p. 337. Ostendit, non tantum nil metuendum habere Status Civiles a Concilio, sed potius cum gratitudine ab iis excipienda fore ea, quae Concilium in bonum Statuum decernet: „Vor allem wird das Concil dem herrschenden *Unglauben* entgegentreten. — Das ist aber nicht nur für den einzelnen Christen, sondern auch für die Staten eine Sache von grosser Wichtigkeit. — Die Kirche hat nie Ungehorsam gegen die Regierung gepredigt, solchen auch nie gebilligt und geduldet. — Nur wenn eine Regierung sich in *offenbarem Widerspruch mit dem Willen Gottes* setzte und den Staatsangehörigen Dinge zumuthete, welche *gottlos* sind, sagte sie: *in solchen Stücken muss man Gott mehr gehorchen, als den Menschen.* So wird sie auch künftig lehren, und darin liegt wieder ein grosser Vortheil für die Regierungen. — Die Kirche als Lehrerin der Wahrheit verwirft allerdings alles Dasjenige, was nicht vom Guten und darum den Staaten selbst nicht zum Heile ist. — Die Kirche lehrt und wird auf dem Concil daran festhalten, dass die *Ehe* ein heiliges Sacrament und das eheliche Band ein unauflösliches sei. — Dadurch fördert sie ein sittliches und geordnetes Familienleben und leistet damit, weil die Familien die Grundlage des Staates bilden, auch diesem einen grossen Dienst. Die Entheiligung der Ehe zieht die Verwilderung der Familien, und diese die Verwilderung des Staates nach sich, etc.“ —

1276. **Freiherr v. Linden** *über die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Der Vertheidiger.** Salzburg. 1869. p. 334. ss. „Das Dogma der Unfehlbarkeit des Kirchenoberhauptes ist Bedingung „sine qua non“, — die Autorität des Papstes in kirchlichen Sachen erstreckt sich über alle Katholiken, folglich auch kath. Regenten. — Unser Premier in München (Hohenlohe) möge sich wohl hüten, das Staatsoberhaupt nicht von seinem kirchlichen Standpuncte zu verrücken, da Bayern sonst dem Schicksale des Protestantismus, nämlich der Zersplitterung anheimfallen könnte. *Einige Exercitien bei* Antonelli *möchten für den Fürsten* Hohenlohe *besonders angezeigt erscheinen.*“

1277. *Das ökumenische Concil, seine Benergler und*

seine Gegner: **Historisch-politische Blätter**. München. 1869. t. 64. pag. 159. Sub titulo: *die scheinbesorgte Diplomatie* praeclare castigat motus et acta nonnullorum Politicae Diplomatiae membrorum, contra Concilium Vaticanum agere adnitentium.

1278. *Ein Anglikanischer Publicist über Papst, Concil und europäisches Völkerrecht.* Ibid. pag. 493. 612. De *Davidis Urquarti* opusculis agit, quae paulo ante uberius analysavimus.

1279. *Das ökum. Concil und die Rechte des Staates:* **Allg. Zeitung**. Augsb. 1869. p. 1962. In sensu liberali proponit principia libelli gallici iam recensiti: „Le Concile Oecumenique et les droits de l' etat."

1280. *Fürst* „Hohenlohe" *und das Concil.* Ibid. pag. 2633. Pariter in sensu liberali et pro Ministro Bavarico.

1281—1282. *Der Staat und das Concil.* Ibid. p. 3157. 3173. In praesente articulo multa quidem recte asserta continentur, at una erroribus pluribus est idem obnoxius. Recensuit hunc articulum ex professo periodicum opus Lacense: *Stimmen aus Maria-Laach. Freiburg. 1869. V. 133.* et animadvertit: „Die Beziehung der weltlichen Macht (zum Concil) wird desshalb heutzutage als unthunlich behauptet, weil kein Staat die früher dem Reiche zugestandene Advokatie der Kirche ausüben kann. Hieran ist nur so viel wahr, *dass, weil der frühere katholische Charakter der Staaten aufgehört hat, eine Advokatie im früheren Sinne nicht eintreten,* also jene Rechte thatsächlich nicht mehr beansprucht werden können, welche der kathol. Staat in der Ordnung der kirchlichen Angelegenheiten besass. — Nicht, weil der Kirche die Macht fehlt, sondern *weil die Lehre in eine vom Staate verschiedene Ordnung fällt, der Gegenstand der Unfehlbarkeit aber die Reinhaltung der Lehre ist, deshalb geht das Dogma von der Unfehlbarkeit den Staat nichts an;* und ebenso weil seine Advokatie nicht mehr die des kath. Staates ist, hat er auch kein Recht, sich beim Concil, einer specifisch katholischen Lebensäusserung, vertreten zu wissen. — Wir müssen die einzelnen Vorschläge der Augsb. Allg. Z. welche auf der Trennung von Staat und Kirche fassen, schon desshalb als

verfehlt betrachten, weil sie wesentlich auf eine Pflichtverletzung gegen die Kirche hinauslaufen. *Der Staat hat kein Recht, die verbrieften historischen Gerechtsame der Kirche aufzuheben, er muss sie schützen ; ebensowenig hat er das Recht, die Schule an sich zu ziehen ; das Recht der Familie wie der Kirche steht dem entgegen. Auch das Concil zu hindern hat er keinerlei Recht*, etc."

1283—1284. *Das XIX ökumenische Concilium :* **Österreichische Volksschriften.** Wien. 1869. III. Heft. pag. 35. Causas proponit, ob quas Principes Civiles ad Syn. Vaticanam nequaquam invitati fuerint. Articulus transsumtus ex ephemeride : *Münster. Sonntagsbl.*

1285. *Die höchste disciplinäre Gewalt kommt dem Concil zu in der Unterordnung unter den Papst, als das Oberhaupt der Kirche :* **Stimmen aus Maria-Laach.** Freiburg. 1869. III. Heft. pag. 25. Contra Absolutistas Status Civilis, qui ius disciplinae coordinandae ab arbitrio Status pendere existimant.

1286—1287. *Zur Orientirung in der kirchlich-politischen Frage am Vorabend des allgemeinen Concils : I. Die Religionsfreiheit.* Ibid. IV Heft. pap. 53. — II. *Ein Programm katholischer Laien.* V. Heft. pag. 15. Priore puncto oppugnat proclamatam hodie libertatem religiosam, seu potius licentiam, cuius ope Status Civilis omnem a suis institutionibus excludit religionis respectum et favorem ac protectionem ; posteriore vero impugnat principia adressae laicalis Confluentinae. Ex priore tractatu notamus verba : „Wir wissen nicht, welche Rathschläge des Heils der heil. Geist dem ökumenischen Concil vorbehalten hat ; wir wissen auch nicht, mit welchen neuen Erfindungen der Geduld, Sanftmuth und mitleidsvoller Liebe, mit welchen Concessionen und Compromissen, wo immer solche möglich sind, die Kirche der kranken Menschheit entgegen kommen wird. — Es lässt sich ebenso wenig vorausbestimmen, welchen „modus vivendi" das Concil dem feindlichen Auftreten des modernen Staates gegenüber schliesslich für zweckdienlich erachten wird. Gewiss ist nur Eines : *die versammelte Kirche wird kein Jota an dem Inhalt der bestehenden Glaubenssätze reformiren ; sie wird nie mit dem*

Reich der Lüge und de Finsternisse — einen Frieden unterzeichnen, der mit der Sendung, dem Charakter, der Würde, dem unveräusserlichen göttlichen Rechte des Reiches Gottes auf Erden im Widerspruch wäre; — sie wird ebenso wenig den Staat als einen einzelnen Menschen je von der objectiven Pflicht entbinden, dem ganzen Gesetz Christi im Leben und Handeln, so viel an ihm liegt, unterworfen zu sein. Diese *Herrschaft der Kirche über den Staat,* und diese allein ist es, welche der consequente Katholicismus, vulgo Ultramontanismus eingestandenermassen als sein Princip anerkennt. Er fordert sie im Namen der Idee der von Christus gestifteten allgemeinen Kirche, und sie wird selbstverständlich auch nur Idee, ihre äussern Consequenzen werden nur ideale bleiben, so lange der Staat auf seine eigene Gefahr hin sich weigert, ein christlicher zu sein."

1288. *Die Circulardepesche des Fürsten* „Hohenlohe" *kön. bayerischen Ministerpräsidenten, mit Glossen.* Ibid. V. Heft. p. 67. Crisis motionis Bavaricae adversus infallibilitatem R. P. directae.

1289. *Die Reformen in der katholischen Kirche im Hinblick auf das bevorstehende allgem. Concilium in Rom. Eine Stimme aus dem Volke.* Schwyz. 1869. Reformationes proiectat in sensu liberali.

1290. **Graf Theod. Scherer-Boccard** *freie Kirche mit freiem Staat. Denkblätter bei Anlass des vatikanischen Concils.* Solothurn. 1869. Expendit catholice relationem Status ad Ecclesiam, et cribrat principium hodiernorum Guberniorum, vi cuius sine religione, sine positiva confessione regunt, et leges condunt.

1291. *Die Münchener theologische Facultät über das Concil:* **Period. Blätter** *zur Mittheilung und Besprechung der Gegenstände, welche sich auf die neueste allgem. KVers. beziehen.* Regensb. 1869. I. 131. Recensio critica responsi, quod ad quaestiones a Ministro Bavarico propositas reddidit *maioritas* Facultatis Theol. Monacensis, (a *Döllingero* concinnatum fuit responsum). Censor iudicium suum de hoc responso sic depromit: „Das Aktenstück ist so merkwürdig, und jedes kathol. Gefühl so verletzend, dass man mit Recht erwarten

durfte, die Münchener theol. Facultät werde dieser Veröffentlichung (in der Allg. Zeitung) ein entschiedenes Dementi entgegensetzen. — Die Antwort ist und bleibt ein *Meisterstück des modernen Byzantinerthums in München.* — Es muss befremden, dass zwischen dem Gutachten einerseits und den Artikeln der Allgem. Zeitung, und ihrer weiter ausgeführten Neubearbeitung andererseits eine unverkennbar innere Verwandtschaft besteht. *(Janus.)*"

1292—1294. *Eine Erklärung* **Deharbe's** *S. J. veranlasst durch das in Sachen des Concils von der Münchener theol. Facultät an die k. baier. Regierung abgegebene Gutachten:* **Sion.** Augsb. 1869. p. 1024. Refutat insinuationem Facultatis Theol. Monacensis, quasi in Catechismo Deharbii, in scholis passim tradito, tota infallibilitas uni Romano Pont. adsereretur. Allegat ipsas quaestiones Catechismi, e quibus manifestum fit, infallibilitatis praerogativam tribui Magisterio docenti, quod vel per Summum Pontificem, vel per Synodum Generalem a Papa confirmatam semet enunciat. *Deharbe* in hac declaratione plura profert rationum momenta pro infallibili R. P. magisterio, ut asserta Monacensium Theologorum refellat. Declaratio isthaec prodivit etiam in aliis periodicis operibus et diariis, e. g. in: *Beilage zur Augsburger Postzeitung*, 1869. nr. 50. subin vero distincte edita est sub titulo: *Das Gutachten der Münchener theol. Facultät über die Katechismusfrage beleuchtet von* **J. Deharbe.** *S. J.* Regensburg. 1869.

1295—1296. **Merkle** *was versteht man unter einer Lehrentscheidung* „ex cathedra" ? *Mit besonderer Rücksicht auf das einschlägige Urtheil der Münchener theol. Facultät:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg**. 1869. p. 297. ss. Disquisitionem istam prorsus eruditam iam superius laudavimus. Dirigitur tota adversus erroneas assertiones Monacensium theologorum, cumprimis *Döllingeri.* Typis vulgata fuit etiam separatim sub titulo: *Kritik des Gutachtens, das die Majorität der Münchener theol. Facultät über den Begriff einer päpstlichen Lehrentscheidung* ex cathedra *abgegeben hat.* Dillingen. 1869.

1297—1298. **Frohschammer** *die politische Bedeutung*

der Unfehlbarkeit des Papstes und der Kirche. Neue Untersuchung zur Würdigung der Unfehlbarkeit des Papstes und der Kirche. München. 1869. Auctoris aliud contra infallibilitatem opus iam suo loco recensuimus. In praesenti tractatu potissimum politico ex obtutu expendit quaestionem, et, prout alibi, ita et hic rationalisticas sententias propugnat, omnemque auctoritatem Ecclesiae et Rom. Pontifici in rebus doctrinae abiudicat. Huc pertinet et sequens auctoris libellus: *Das Recht der eigenen Ueberzeugung. Eine Studie über Kirche und Staat.* Leipzig. 1869. Inde a pag. 62 contra infallibilitatem Ecclesiae et Papae scribit.

1299. *Das Concil, die Kirche und die Wissenschaft. Stimmen aus Oesterreich.* Wien. 1869. In sensu liberali.

1300—1301. **A. Ph. v. Segesser** *Studien und Glossen zur Tagesgeschichte: am Vorabend des Conciliums.* Basel. 1869. Auctor Helvetus, tamquam eruditus Publicista notus, etsi laicus, religioni tamen catholicae addictus, ast in discussionibus theologicis infelix, liberales ideas, et conclusiones ex *Iano* aliisve similis farinae libris hauriens, quamplurimos commisit in citato suo opere errores. Uberrima crisi prosequuntur opus hoc docti editores pagellarum Lacensium *Stimmen aus Maria-Lauch. fasc. 8. p. 126. ss.* et tam generatim de Concilio dicta, quam speciatim de infallibilitatis quaestione prolata ad trutinam revocando, sic pronunciant: „Wir enthalten uns auf seine Argumentation einzugehen (quod infallibilitas Pontificis sit Curialistarum inventum), die nur Eines beweist, nämlich, dass er zu kindlich an die Unfehlbarkeit eines gewissen Monopols der Wissenschaft glaubt und dass er weder die wahre Bedeutung der Frage, noch den eigentlichen wesentlichen Fragepunct verstanden hat. *Doch hierin kann der schweizerische Conciliums-Rathgeber sich mit der Gesellschaft der zahlreichen deutschen Adressgelehrten und Adresskatholiken trösten.*“

1302—1304. *Das allg. Concilium uud die Weltlage.* Regensburg. 1869. Inter opuscula, quae de Concilio in relatione ad Civilem Potestatem evulgata sunt, facile princeps, (auctore *Ferd. Walter* Prof. Bonnensi) sex capitulis complectitur suum argumentum: quippe *de Ecclesia et Statu, de*

Ecclesia et aliis Confessionibus religiosis, de Ecclesia et incredulitate, de iurisdictione ecclesiastica, de iure matrimoniali, et *de iure ad possidenda bona temporalia.* Negari equidem non potest, auctorem anonymum bona intentione et cum debita erga Ecclesiam reverentia consilia sua in hoc scripto proponere: sed dum separationem Ecclesiae a Statu, porro veniam et assensum potestatis civilis ad exercendam iurisdictionem ecclesiasticam desiderat, et ius acquirendi ac possidendi bona Ecclesiae abiudicat, in errores labitur, iam repetitis vicibus ab Ecclesia damnatos. Eapropter opusculum isthoc tam in germanicis quam italicis recensionibus optimo iure perstrictum extitit: cumprimis in: *Civilta Cattolica.* 1869. VII. 7. p. 462: *I consigli di un anonimo ai Padri del Sinodo Vaticano;* et: *Stimmen aus Maria-Laach.* 1869. III. Heft. p. 51.

1305. **A. Martinet** *die moderne Gesellschaft vor dem Concil. Aus dem Französischen.* Mainz. 1869. Versio gallici operis, suo loco laudati.

1306. **J. Schöpf** *die kirchlichen Zustände in Oesterreich und das allgem. Concil in Rom.* Innsbruck. 1869. Deplorat statum actualem religionis ac ecclesiae catholicae in Austria, praesertim ex obtutu rei scholasticae, et opportuna a Synodo Vaticana expectat remedia.

1307. **F. Nardi** *das ökum. Concil und die Rechte des Staates. Antwort auf das Büchlein:* „Le Concile Oecumenique et les Droits de l' Etat." *Aus d. Italienischen übersetzt von* **Theophil Landmesser.** Berlin. 1869. Versio germanica opusculi supra recensiti.

1308—1310. *Was will das Römische Concil? — Die Staaten gegenüber dem Römischen Concil. — Graf „Beust" und das Concilium:* **Berlinische Nachrichten** *von Staats- und gelehrten Sachen.* Berlin. 1869. nr. 152. 153. 163. Triplex articulus in eodem sensu concinnatus, quo Minister Bavaricus suas quaestiones tam Gubernïis Civilibus quam Universitatibus proposuerat.

1311—1312. *Das Concil und die Regierungen:* **Kölner Zeitung.** 1869. nr. 160. 170. 196. Et: **Schwäbische Volkszeitung.** 1869. nr. 100. 117. 139. 144. etc.

1313. *Gutachten der theol. Facultät in Würzburg über fünf ihr vorgelegte Fragen, das bevorstehende ökum. Concil in Rom betreffend:* **Chilianeum**, *Blätter für kath. Wissenschaft.* Zürich. 1869. II. 258. Votum Wirceburgense inter Monumenta de Concilio occurrit.

Lit. Hungarica. 1314. Ephemeris Pestiensis **Religio.** 1869. II. 6. communicat ex responso *Francisci Nardi* ad libellum gallicum *Le Concile Oecumenique et les droits de l' Etat* reddito, capitulum de eo, *quarenam Pius IX P. M. Principes Civiles ad Concilium non invitarit ?*

1315. **Pollák** *ügyetlen beavatkozás.* Ibid. p. 49. Contra propositionem Bavarici Ministri *Hohenlohe.*

1316. **Pollák** *a Müncheni hittani kar és a Concilium.* Ibid. p. 171. De responso maioritatis Facultatis theol. Monacensis ad quaestiones Ministri *Hohenlohe.*

1317. *A* „Correspondant“ *és a Zsinat.* Ibid. pag. 405. Contra articulos politicos ephemeridis gallicae, Gallicanismo faventes.

1318. **Sebők László** *a közzsinatok és az államok kormányai:* **Egri egyházmegyei Közlöny.** 1869. pag. 162. Apposite castigat motionem Bavarici Ministri *Hohenlohe.*

1319. *Az 1869-i Zsinat és az Állam viszonya az Egyházhoz:* **Havi Szemle.** (Egyházi Lapok.) Nagyszombat. 1869. III. 241. Auctor articuli pro separatione Ecclesiae a Statu perorat, quam a S. Sede Ap. iterato damnatam fuisse constat.

1320. **Stephanus a Rupe** (Nedeczky) *ad suum Episcopum.* Comaromii. 1869. Auctor (Comitatus Trenchiniensis incola) libellum hunc ad suum Eppum (Nitriensem) dirigit : et de intermissa per Summum Pontificem Pium IX Principum Catholicorum ad cooperandum provocatione uberius expostulans, vota sua de rebus in Synodo Vaticana tractandis ad sequentia puncta revocat: „1. Ne quid Concilium definiat, quod inimicus explodat; 2. Ne quid circa disciplinam morum statuat, quo usus et consvetudo honesta laedatur. 3. in materia educationis videat, ne in ius legislationis gentium et Civitatis

impingat; 4. ut in erroribus damnandis sensus communis rationem habere velit; 5. curet, ut potestas Pontificis regia qua talis et non qua attributum Ecclesiae in discussionem sumatur; 6. curet, ut fidelium iura per renovandos de asservandis Conciliis nationalibus et dioecesanis canones Ecclesiae restaurentur; 7. det operam, ut ubi Clerus Ecclesiae patrimonio vivit, ut in Hungaria, proventuum adaequata, a ratione muneris et ex mente Ecclesiae primitivae fiat divisio, plurimum tum moribus, tum aequitati et culturae profutura; 8. denique videat, rem Ecclesiae Catholicae seculo XIX agi" (!!!)

IV. LITERATURA ANNI 1870.

1870. Literaturam anni 1870, illa anni 1869. longe ampliorem, eadem methodo exhibemus, quam in literatura anni 1869 tenuimus.

A. Literatura de Concilio Vat. in genere.

1. *Lit. heterodoxa et liberalis.*

Lit. Gallica. 1321. **G. Hervé** *la Question religieuse au point de vue de la Conscience generale.* Paris. 1870.

1322. **Desjardins** *la liberté des Péres au Concile de Trente.* Paris. 1870.

1323. **E. Darcey** *le Concile. Satire.* Paris. 1870.

1324. **Petrucelli della Gattina,** *le Concile.* Paris. 1870. Versio ex italico.

1325. **Boismare** *l' Ultramontanisme battu en breche: son recours au Concile.* 1870.

1326. **Charles Mikoszewski** *la reforme de l' Eglise.* 1870.

1327. *Le Clerge de France; Revelations; le Pape; le pouvoir temporel; le Concile.* 1870.

1328. **Alphonse Karr** *les Gaietes Romaines.* 1870.

1329. **L. Burnier** *Rome, la France, et le Concile: troisieme livraison de la Correspondance de theologie evangelique.* 1870.

1330. *L' Aristocratie romaine et le Concile.* 1870.

1331. **P. Hyacinthus** (Loyson) apostatans Carmelita, prout a. 1869, ita et a. 1870 adversus S. Conc. Vatic. scribebat.

1332. **F. Bungener** *Pape et Concile au XIX siecle.* Clichy et Paris. 1870.

1333. **Jeanmaire** pasteur, *a propos du Concile. Trois discours sur l' Unité de l' Eglise prononces en Dec. 1869.* Paris. 1870.

1334. **Alphonse Scheler** *discours solennel du Pape Pie IX a l' occasion de l' ouverture du Concile Oec.* (*Un réve.*) Paris. 1870.

1335. **Galland** *le Concile. Derniere ressource de l' Eglise Romaine, ou Que va faire le Concile et quels en seront les resultats probables.* Montpellier. 1870.

1336. **Luigi** pasteur evang. *le Catholicisme moderne, et le Concile de 1869. Conference donnée le 15 Dec. 1869.* Marseille. 1870.

1337. **Michon** *la grande crise du Catholicisme. Lettre a S. E. le Card. Antonelli.* Paris. 1870.

1338. **Barrillot** *le Concile Oec. Lettre de Jean Populus* a Pie IX. Lagny. 1870.

1339. **Agricole Perdignier** *Religion und Fanatisme. Reponse a un pasteur protestant. Seconde expedition romaine. Le Conc. Oec.* Paris. 1870.

1340. **Lelievre** pasteur, *le Concile de Trente. Conference donnée a Nimes le 6 Dec. 1869 a l' occasion de l' ouverture du Concile du Vat.* Paris. 1870.

1341. *Le Concile Oec. de Rome en 1869. Poesie provencale. Traduction française en regard, mot a mot; par un libre penseur.* Marseille. 1870.

1342. *Intervention de la Femme au Concile. Epitres destinées aux Membres du Concile assemble a Rome; adressées a M. Dupanloup Eveque d' Orleans; precedées d' une Reponse du P. Dubeau. A la fin deux prieres au S. Pére et pieces justificatives.* Paris. 1870.

1343. *Le droit contumier des Eglises de France au Concile Oecum.* Montpellier. 1870.

1344. *Enquete maconnique sur la proposition d' un Convent extraordinaire au 8 Dec. 1869. Reponses des Ateliers.* Paris. 1870.

1345. Phönix ille : *les 95 Theses de Luther contre les indulgences, reimprimées d' apres l' original latin et entierement translations en français pour la premiere fois. Souvenir du Concile de Trente offert aux peres du Concile Oecumenique de Rome 1869 par un bibliophile.* Paris. 1870.

Lit. Italica. 1346. **Giuseppe Mazzini** *dal Concilio a Dio.* Milano. 1870. Auctor oppugnat quidem Materialistas, sed una iniquum prodit animum erga S. Sedem et Conc. Vat. Ultro adhuc progressus est:

1347. **Stephanus Rorai** *dal Concilio alla Ragione, riflessioni sullo scritto di* „G. Mazzini“: *dal Concilio a Dio.* Milano. 1870. Vel ipsam Dei existentiam addubitat.

1348. **Romolo Federici** *Roma e il Cattolicismo.* Firenze. 1870. Totus fere libellus adversus ditionem temporalem R. P. dirigitur, sed simul Concilium Vat. impetit.

1349. **Aless. Gavazzi** *praeter opusculum, quod a. 1869 contra Concilium ediderat,* asservavit *publicas lectiones contra Concil. Vaticanum* et civilem principatum Rom. Pontificis.

1350. *I preti al Concilio di Roma e la Confessione di Vittorio Emmanuele.* 1870.

1351. *Al Concilio Romano petizione dei cristiani.* „In indefinitis libertas.“ 1870.

1352. *Petizione ai Padri del Concilio per la soppressione dell' Osservatorio romano.* 1870. Contra astronomicum in Collegio Romano Observatorium, sub directione celebris Iesuitae *Angeli Secchii* constitutum.

1353. **Costanzo Giani** *il Concilio in relazione colla scienza e col diritto. Discorso letto nell' Arciginnasio di Bologna.* 1870.

1354—1355. *L' Anticoncilio di Napoli del 1869, promosso e descritto dal gia Deputato* **Giuseppe Ricciardi.** Napoli. 1870. Auctor simul praeses et promotor huius conventiculi, de quo iam in literatura anni 1869 identidem sermo fuit, describit in praesente libro historiam eiusdem ; e qua patulum fit, etiam ex *Hungaria* nonnullos partem in dicto conciliabulo cepisse, insuper in pluribus Hungariae locis festivas ex occasione anticoncilii Neapolitani demonstrationes editas fuisse. Memorat liber Odam *Sopronii* concinnatam, et Neapolim instar gratulationis transmissam, sub titulo: *Oda, qua Neapoli congregatos humanae dignitatis vindices die VI Iduum Decembris anni 1869 salutant Latomi, qui nuper III Cal. Iunii in societatem* „fraternitas“ *dictam rite legitimeque coaluerunt Sopronii in Hungaria.*

1356. *L' Anticoncilio in Napoli. Strenna del Giornale:* Il Precursore. Palermo. 1870.

1357. **A del Bono** *il Concilio rimpetto all' Italia*: **La Rivista Europea**. Firenze. 1870. Maggio.

1358. *Il Cattolicismo, Roma, e i Concilii per A. Ar. Alf.* Palermo. 1870.

1359. **P. Prada** *il Sillabo ed il Concilio Vat. di fronte al secolo XIX.* Milano. 1870.

1360. *Il Sillabo e la ragione. Dialogo umoristico pel P. C. M.* Bari. 1870.

1361. **Pietro Mongini** *croce e spada innanzi al tribunale del Concilio. Osservazioni dirette ai Vescovi italiani.* Torino. 1870.

1362. **Pantaleoni** *del presente e dell' avvenire del Cattolicismo a proposito del Concilio Ecumenico.* Firenze. 1870.

1363. *Adriano I ed il Concilio Niceno II ecum. VII:* **Il Concilio Ecumenico,** *periodico ebdomadario.* Torino. 1870. p. 193—375. Scopus articuli est, ostendere paradigma asservandorum generalium conciliorum, in oppositione ad Concilium Vaticanum.

Lit. Anglica. 1364. **Alf. O. Legge** *the Growth of the temporal Power of the Papacy. An historical Review, with Observations upon the Council of the Vatican.* London. 1870.

Lit. Lusitanica. 1365. **Manuel Nunes Giraldes** *o Papa-Rei e o Concilio.* Lisbona. 1870. Liber in Indicem relatus decreto 6 Sept. 1870.

Lit. Germanica. 1366. **Biron** *Christus auf dem Concil:* **Freidenker.** Graz. 1870. Auctor apostata presbyter, ob praevium articulum sex hebdomadum carcere punitus fuit. *(Sion.* Augsb. 1870. p. 968.)

1367. **Fr. v. Baader** *die Verfassung der christlichen Kirche und der Geist des Christenthums. Blitzstrahl wider Rom; aus den Jahren 1838—1840. In besonderer Schrift an das Licht gestellt auf Veranlassung des vom Papst auf den 8 Dec. 1869 ausgeschriebenen Concils.* Erlangen. 1870. Opus Primatui R. P. summe infestum: ex occasione indicti Concilii denuo editum cum pluribus accessionibus. Editor *Hoffmann* in praefatione contra infallibilitatem Papae se enunciat.

1368—1369. *Concil und Jesuitismus. Brennende Fragen zur Orientirung für das deutsche Volk. Von einem schwäbischen Theologen.* Stuttgart. 1870. Opusculum hoc optime recensetur in fasciculis *Lacensibus:* (Stimmen aus Maria-Laach. VII. 125) „Im Predigerton, und zwar im schwäbisch-lutherischen, mit protestantenvereinlicher Begeisterung. — Zur Kritik der Aufforderung des Papstes an die Protestanten wird eine Uebersicht über die Antworten der protestant. Journale und Kirchenbehörden zusammengestellt. — Der Leser — verliert Nichts, wenn er die *brennenden Fragen*, die nebenbei einige Schmähschriften auf den Papst in's Schlepptau nehmen, in Schwaben brennen lässt, so lange es ihnen beliebt."

1370. *Zeitgemässe Wanderungen eines kath. Laien auf dem Gebiete des religiösen, konfessionellen und socialen Le-*

bens. Bayreuth. 1870. Est fasciculus 4 periodici scripti *Streiflichter, zwanglose Hefte.*

1371. **Mich. Klapp** *aus der Stadt des Concils. Bilder ohne Heiligenschein.* Berlin. 1870.

1372. *Protestantische Vor-Schläge für die allgemeine KVersammlung, oder:* „Consilium abeundi Concilio!? Mannheim. 1870. Liber poeticus, et impius.

1373. **Gerhard Uhlhorn** *das Römische Concil. Vier Vorträge im Evangelischen Verein zu Hannover gehalten.* Hannover. 1870.

1374. **Hermann Schmidt** *Concilien in alter und neuer Zeit. Vortrag, gehalten in Karlsruhe und Stuttgart.* Stuttgart. 1870.

1375. **Abraham Capadose** Dr. medicinae in Haag, *Antwort an den Papst Pius IX. Aus dem Französischen übersetzt.* Berlin. 1870. Responsum ad literas Summi Pontificis Protestantibus inscriptas.

1376. **Otto Mejer** *über den päpstlichen Hof. Vortrag, gehalten im Evang. Vereine zu Berlin.* Berlin. 1870.

1377. **Pichler** *eine Betrachtung über das Concil:* **Presse.** Wien. 1870. Auctor, (apostata sacerdos Monacensis) contendit: Papatum non spectare ad substantiam religionis christianae.

1378. **I. Franz** Anti-Syllabus, *der gesunde Menschenverstand gegen die Übergriffe der Papstherrlichkeit und die Offenbarungs-Religion, als Morgengabe zum ökumenischen Concilium in Rom, und als Antwort auf die von liberaler Seite ausgesprochene Behauptung, dass die socialdemocratische Arbeiterpartei ultramontane Tendenzen verfolge.* 1870. Liber decreto tribunalis civilis prohibitus.

1379—1380. *Römische Briefe vom Concil:* **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1870. p. 25. Continuatio articulorum in cursu anni 1869 inchoatorum, de quibus suo loco necessaria diximus, hic id solum adnotando, ultimum horum articulorum occurrere pag. 3345. Epistolae hae separatim quoque editae

sunt in uno volumine sub titulo: **Quirinus** *Römische Briefe vom Concil.* München. 1870.

1381. *Das Concil, die Kirche, und die Wissenschaft.* Ibid. p. 101. Recensio libri in literatura anni 1869 occurrentis, auctore anonymo Viennae vulgati.

1382. **Ernst Scherenberg** *Anathema sit!* Ibid. p. 621. 641. Invectiva in formulam, qua Concilia Generalia utuntur occasione dogmaticorum decretorum.

1383—1384. **Lübke** *das heutige Papstthum und die Kunst.* Ibid. p. 1417. Ex occasione recensionis operis: „*Braun* die vaticanischen Fresken photographirt" invehitur in Concilium Vaticanum.

1385. *Die Folgen des Concils.* Ibid. p. 1453.

1386. *Zur Concil-Literatur.* Ibid. p. 1651.

1387. *Zur Geschichte des Concils.* Ibid. p. 2185.

1388. **Tube** *das römische Concil. Zwei Vorträge in Dresden gehalten.* Dresden. 1870.

1389. *Zum Concil:* **Messner** *neue evang. K. Z.* 1870. nr. 1—6. item nr. 20—31.

1390. *Das römische Concil und die kath. Kirche; Hoffnungen und Befürchtungen:* **Gelzer** *Monatsblätter.* 1870. nr. 2.

1391. *Beleuchtungen und Actenstücke zum römischen Concil.* Ibid. nr. 2.

1392. *Randglossen zu den Concilsberichten.* Ibid. nr. 4.

1393. *Satan im Verhör. Ein Sylvester-Mysterium. Aufgeführt in einer Stadt Oesterreichs am 31 Dec. 1869.* Leipzig. 1870.

1394. *Der Apostel Petrus und Pius IX, oder das älteste Concil zu Jerusalem und das jüngste zu Rom. Eine Betrachtung für Jedermann aus dem Christenvolke. Von einem Mitgliede der einen allgemeinen nichtrömischen christlichen Kirche.* Barmen. 1870.

1395. *Zur Einigung und Reinigung. 60 Thesen an*

ein freies, allgemeines, christliches Concil gestellt. Zürich. 1870. Praemissis pluribus phantasticis de invisibili quadam societate religiosa sententiis, veram et unicam Ecclesiam Christi in sic dicta Reformatione sec. XVI collocat, et hanc porro quoque uberius evolvi et perfectiorem reddi debere existimat.

1396. **Luther's** *Stimme über die Concilien.* Wien. 1870. Liber impius: cuius auctor non erubescit ea Lutheri citare verba: „Obschon der Papst aus göttlichen Rechten den Primat oder Obrigkeit hätte, soll man ihm dennoch *keinen Gehorsam* leisten, weil er falschen Gottesdienst und eine andere Lehre wider das Evangelium erhalten will. Ja, man soll sich aus Noth wider ihn als den rechten Antichrist setzen, etc."

1397. *Mene Tekel Upharsin: Protest der Nachwelt den Jesuiten am Concile.* Upsala und Leipzig. 1870.

1398. **G. Baist** *was führt nach Rom? Antwort: Nicht die evangelische Rechtgläubigkeit, sondern der Protestantenverein.* Erlangen. 1870. Auctor pro sic dicta orthodoxia protestantica, et contra Rationalistas, nihil ex primo Protestantismo credere volentes, perorat; infesta tenet Sedi Apostolicae et Concilio principia, et infallibilitatem ideo reiicit, quia ait, per illam Papae divinitatem ipsam tribui.

1399. **I. H. Thomassen** *die Thätigkeit des ökumenischen Concils zu Rom. Beleuchtet vom Standpuncte der Vernunft und der Wissenschaft. 1. 2. Abtheilung.* Leipzig. 1870. Protestantico-rationalistica disquisitio adversus Concilium et cumprimis infallibilitatem R. P. Liber impius.

1400—1401. **Gimpelmeyer beim Concil:** *Erlebnisse eines Deputirten des kathol. Junggesellen-Vereines auf seiner Reise nach und während seiner Anwesenheit in Rom. Mit vielen hochkomischen Illustrationen.* Wien. 1870. Opusculum hoc ita recensuit ephemeris: *Wiener Kirch. Zeitung:* „Wenn der Schreiber dieser Zeilen Zeit hätte, so würde er gleichfalls eine gar unterhaltende Broschüre schreiben mit dem Titel: *Gesindelmeyer in der Versammlung der Concordia: Erlebnisse eines ehemaligen jüdischen Lehrers aus Pressburg, der wegen Nothzucht verurtheilt wurde, und der nunmehr in der Hauptstadt von China Freiheit und Aufklä-*

rung macht. Die Broschüre müsste mit vielen hochkomischen Illustrationen geziert sein."

1402. **Waagen** *über die Aufgabe des öcumenischen Concils zu Rom. Von einem kath. Laien. Zweite mit Vorwort und Anmerkungen vermehrte Auflage.* München. 1870. Primam editionem in lit. a. 1869 citavimus.

Lit. Hungarica. In *Hungaria* prorsus ita ut alibi gentium contra Synodum Vaticanam vulgabantur a. 1870 per liberales ephemerides articuli, qui tamen et supremam produnt ignorantiam, et omni penitus pretio literario destituti nullam merentur considerationem. Ex opusculis super hoc argumento patria lingva editis satis sit commemorare, quae sequuntur:

1403. *D. J. Adalékok az ujabb kori társadalmi eszmékhez a folyó sz. zsinatok alkalmából.* Pest. 1870.

1404. **Papramorgó** *Barátfülek.* Pest. 1870. Ineptissimi huius periodici scripti tres prodiere fasciculi, omnes infensissimo erga Ecclesiam Catholicam ac cumprimis Summum Pontificem et Synodum Vaticanam animo, et stylo impolito turgentes. Fasciculo secundo insunt tractatus: *Valami a régi zsinatokról; — a pápaság és a zsinat; — a püspökök a zsinaton; — kilátásaink a római zsinaton.* In tertio fasciculo continetur impium caput: *A zsinat káromkodik.* Titulus ipse fasciculi tertii blasphemiam spirat: *Az uj Syllabus káromkodásai és a zsinat egyéb botrányai* etc.

---

2. *Literatura catholica.*

Maxima pars literaturae anni 1870 versatur circa quaestionem de praerogativa inerrantiae R. Pontificis: sunt tamen opera et disquisitiones, quae ad generalem literaturam de Concilio Vaticano commode referri possunt: ea igitur hoc capite recensemus.

Lit. Latina. 1405. **H. Gerlach** Can. Limburgensis, *de rebus quibusdam ad Concilium Generale pertinentibus:* **Archiv für kathol. Kirchenrecht.** Mainz. 1870. XXIII. 169. Brevis dissertatio de punctis nonnullis, super quibus auctor in S. Synodo Oecumenica deliberari optat, puta matrimonium civile qualiter praecavendum, philosophia rationalis Clero qualiter tradenda, parochorum e suis beneficiis amotio quibus e causis instituenda etc.

1406. *Summa Conciliorum brevissima:* **Curia Eppalis Tergestina.** 1870. p. 33—53. Folium dioecesanum Tergestinum exhibet tenorem opusculi, per *Ios. Fessler* Eppum S. Hippolyti concinnati, de quo in literatura anni 1869 sermo fuit.

1407. **Alex. de Resina** Capuc. *carmen hexametrum de Concilio.* Romae. 1870.

1408—1409. **Ios. Rossi** *de Concilio M. Vaticano.* Faventiae. 1870. Elegia Catulliana. Citatur etiam editio Savonensis, nisi fors haec posterior novum, distinctum a priori opus contineat.

1410. **Ios. Mainerus** *in Concilium M. Vaticanum.* Alexandriae. 1870. Ode alcaica.

1411. **Ios. Peruzzi** *Pio IX Concilium Vaticanum in festo Virginis a conceptu purissimae anno 1869 feliciter convocanti, cum Pisani cives ad S. Euphrasiam tantum opus sacris solemnibus auspicarentur, Inscriptiones.* Pisis. 1870.

1412. **P. I. Longinotti** *de adventu S. Spiritus. Oratio habita in Basilica Vaticana ipso Pentecostes die coram SS. D. N. Pio IX P. M.* Romae. 1870.

1413. *Acta ex iis decerpta, quae apud S. Sedem geruntur.* Romae. 1870. Vol. 5. p. 322. ss. Historiae et actorum Concilii Vaticani, in cursu anni 1869 inchoatorum continuatio, cum opportunis reflexionibus et illustrationibus. In recensione Sessionis II die 6 Ianuar. 1870 habitae, dum professionis fidei per Summum Pontificem elicitae fit mentio, adnotat Editor: „Ipse Pontifex primus omnium coram Synodo eam (professionem) solemniter fecit, quod in aliis oec. Synodis contigisse non legimus. — Omnium mentes intima cogitatione

svavique animi sensu nutriri visae sunt; — *alios novimus sibi animo repraesentasse Simonem Petrum*, qui Christo Domino sciscitanti: „*Vos quem me esse dicitis?*“ promte respondit: „*Tu es Christus Filius Dei vivi;*“ *alii considerarunt Simonem Petrum confirmantem fratres; alii unitatem fidei, quae sub variis concinnata et explicata formulis, illibata in Petri successoribus iugiter permansit; alii doctorem fidei, qui suo exemplo ostendit, quo scuto, quibus armis mundus vincatur.*“

1414. *Carmina Vaticano Concilio persoluta a Rhetoricae cultoribus Seminarii Spoletini.* Spoleti. 1870.

1415. **Ioan. Bacci** prof. Pratensis, *Carmen de Concilio Vatic.* (Eppo Pistoriensi et Pratensi *Henrico Bindio* dicatum). Prati. 1870.

1416. **Dominicus Cartasegna** *carmen ad Patres C. Vaticani.* Carcassonae. 1870.

1417. **Michael de Chiara** *epigramma de Concilio et Expositione Romana.* 1870.

1418. **Guilelmus Arenhold** Collegii Germ. Hung. alumnus, *Theses dogmaticae ex Constitutionibus dogmaticis de Fide Catholica in Sessione 3 SS. C. Oec. Vat. et de Ecclesia Christi in Sessione 4. publice defensae in Seminario Narniensi.* 1870.

1419. *Ad maiorem Dei gloriam: de* Placet *dando, vel non dando definitionibus, quae proponuntur in Concilio. Ex recenti Scriptore, cuius nomen hic reticetur, ne auctoritas eius magna vel parva vel nulla lectoris iudicium inflectat.* 1870. Agit auctor de formula *Placet*, per quam Patres in Synodo votum suum pronunciare solent, et proponit casus, quibus *Placet* dici, vel ab eo abstineri, vel *non placet* dici debeat.

1420. *Album illustratum Autographorum, Facsimilia complectens Summi Pontificis Pii IX, ordineque hierarchico omnium Emin. ac Rever. Patrum Oecumenici Concilii I Vaticani, eorum dignitate, dioecesi, natione et promotionis die signata. Cum Appendicibus Officiorum ad Concilium spectantium, et eorumdem Patrum iuxta nationes, status, ritus ac titulos tabularium.* Mediolani. 1870. Ex

hoc conspectu patet: ad Synodum Vaticanam convenisse 1. ex **EUROPA** Patres 541; signanter ex **Italiae** regnis: *ditione pontificia* 143, *Neapoli* 65, *Sardinia* 25, *Hetruria et Mutina* 19, *Sicilia et Melita* 13, *Veneta provincia* 8, *Insubria* 3; ex **Gallia** 84; ex Imperio **Austriaco-Hungarico**: *Hungaria et Gallicia* 20, *Illyria et Dalmatia* 13, *Austria et Rhetia* 10, *Bohemia et Moravia* 5; ex **Hispania** 41; ex **Britannia**: *Hibernia* 20, *Anglia* 13, *Caledonia* 2; *ex* **Germania**: *Confoederatione Septemtrionali* 10, *Meridionali* 9; ex **Turcia Europaea** 12; ex **Helvetia** 8; ex **Belgio** 6; ex **Graecia** 5; ex **Batavia** 4; ex **Lusitania** 2; ex **Moscovia** 1; — 2. ex **ASIA** 83; signanter ex **Turcia Asiatica** 49; ex **Sina et Iapponia** 15; ex **India** 18; ex **Persia** 1; — 3. ex **AFRICA** 14; signanter ex **Provinciis Meridionalibus** 5; ex **Algeria** 3; ex **Canaria** 3; ex **Aegypto et Tunis** 3; — 4. ex **AMERICA** 113; signanter ex **Statibus Foederatis** 48; ex **Nova Britannia** 16; ex **Mexico** 10; ex **Brasilia** 6; ex **Argentina** *Republica* 5; ex **Antillensi** Rep. 5; ex **Aequatoris** Rep. 4; ex **Guatimala** Rep. 4; ex **Nova Granatensi** Rep. 4; ex **Peruana** Rep. 3; ex **Chilensi** Rep. 3; ex **Benezuela** Rep. 2; ex **Bolivia** Rep. 2; ex **Guiana** Rep. 1; — 5. ex **OCEANIA** signanter **Australia et Manilla** 13. Universim 764 Patres. Ex eodem conspectu patet: iuxta *titulos* fuisse *Cardinales* 49; *Patriarchas* 10; *Primates* 7; *AEppos* dioecesium 102, in partibus 22; *Eppos* dioecesium 424, in partibus 98; *Abbates Nullius* 6; *Abbates Generales Ordinum Monasticorum* Mitrae usum habentes 18; *Generales et Vicarios Generales* 27; *Praesulem* 1. Tandem iuxta *ritum* erant: *Latini* 704; *Armeni* 21; *Chaldaici* 10; *Melchitae* 10; *Syriaci* 7; *Maronitae* 4; *Graeci* 3; *Rumeni* 2; *Ruthenus* 1; *Cophtus* 1; *Bulgaricus* 1.

1421. *Constitutio dogmatica de Fide Catholica, edita in Sess. III. ss. oecum. C. Vat.* Brixinae. 1870.

1422. **Formby** presb. in Anglia, *Fasciculus rerum, in quibus quod videtur opportunum de vita D. N. I. C. per exquisitissimas modernae nostrae civilitatis artes universis populis communicandum:* 1. *in symbolum verae omnium populorum unitatis in ecclesia;* 2. *in Concilii Oec. Vati-*

cani iucundissimum memoriale; 3. in universae plebis christianae dulcissimum vitae quotidianae solamen atque ornamentum. Huius argumenti opus per auctorem luci publicae committendum fore referebant ephemerides *Sion.* 1870. p. 744.

1423. **Felix Profili** presb. rom. *Carmen de imagine Christi Cruci affixi, qua coram Concilium Generale Tridenti habitum atque perfectum est, recurrente anno seculari tertio ab eodem Concilio absoluto, in templo maximo Tridentino fidelium venerationi exposita, adstante frequenti Sacrorum Antistitum Corona:* **Apis Romana**, *seu menstrua literarum latinarum collectanea.* E Seminario Montis-Leonis. 1870. p. 33. Carmen a. 1863 in generali coetu Academiae Pontificiae Tiberinae recitatum, ex occasione Synodi Vaticanae reproductum: e quo liceat postremos subiicere versus:

„— Per turbida *Quartus*
Nauta *Pius* pelagi freta navibus ibat:
Vultus, Christe, tuos inspexit: magna repente
Facta quies, siluere Noti, tacuere procellae.
Post alios *alter Pius* olim advenerit annos.
Hic res humanas magno turbante tumultu
Fleverit; ast audens contra ceu Navita magnus
Contemnet ventos, et tristes aequoris iras,
Inspiciensque tuos, Christe o dulcissime, vultus,
Incolumem statuet securo in littore navem."

1424. **Frid. Friess** Prof. Eystettensis, *de Eppatus unitate commentarius.* Eystadii. 1870. Egregius libellus, ex occasione S. Synodi Vaticanae concinnatus. In eo pertractat quaestionem: *quomodo et qualis principatus ecclesiastici unitas in Epporum numerositate et officii eppalis varietate secundum Christi Domini dispositionem in Ecclesia Catholica subsistat?* Eppatus unitatem in Sede Romana Apostolica fundari, seu principium unitatis Epporum esse illam gubernationis ecclesiasticae auctoritatem, quam Dominus in B. Petrum Ap. contulit, et quae ad eos, qui in beati Petri i. e. Romana cathedra succedunt, haereditate transiit; potestatem Petri ac successorum in omnes, quia Christivicaria est, esse irresistibilem et irrefragabilem; decisionem Summi Pontificis in rebus

fidei ac morum esse infallibilem; a Summo Pontifice Concilia Generalia convocari, dirigi, eisque vim definitivam tribui; Episcopatum a Christo Domino in similitudinem Pontificatus Summi, quantum ad internam et essentialem muneris potestatem, porro ex Summi Pontificatus plenitudine, et propter eundem seu in adiutorium Pontificatus institutum esse; Eppatum a Summo Pontificatu regi, hunc autem nullo modo ab aliqua humana regi potestate; Eppos sive singulos sive in unum sumtos Pontifici Summo subesse, nulloque modo vel supra vel contra Pontificiam auctoritatem quidquam posse; Epporum in dioeceses suas iurisdictionem obvenire ex collatione Summi Pontificis; assignationem dioeceseon non esse divini sed humani iuris, et ab Ecclesia tamquam ordinarium modum, quo Eppi in universalis gregis cura participant, constitutam; Eppos immediate a Deo generalem Ecclesiae gubernandae potestatem accipere, iuxta Summi Pontificis dispositionem gerendam; Eppos in Conciliis iudicare divino iure, sed solum ipsorum iudicium non firmare canonem fidei; solum Summum Pontificem dare irrefragabile legis robur canoni fidei, solum Papam iudicare de legitimitate conciliaris tractationis. Dum has veritates Auctor docte et clare evolvit, una argumenta adversariorum elidit, illa cumprimis, quae his temporibus ad Sedis Apostolicae auctoritatem labefactandam proferuntur. Et probe monet: *in civilibus causis quidem optimum lites componendi modum esse, ut unusquisque de suo iure aliquid remittat; in iis tamen, quae Dei sunt, nihil cedendum, et pro eorum integritate omni homini catholico strenue est decertandum, praesertim cum de Romano Episcopo, vero Christi in terris Vicario, agatur, cuius quod detrahitur auctoritati, simul generis humani subtrahi saluti credere debemus, iuxta illud oraculum* (Bonifacii VIII Bulla „Unam sanctam"): „Subesse Romano Pontifici omni humanae creaturae declaramus, dicimus, definimus et pronunciamus omnino esse de necessitate salutis."

1425. **Tripepi** *in Mariam Sanctam primigeniae labis expertem, Concilii Magni Vaticani Patronam*: **Apis Romana.** L. cit. p. 194. Carmen hexametrum, patrocinium Immaculatae Virginis implorans pro Concilio.

Lit. Hispanica. 1426. *Registro católico, publication extraordinaria del Colegio católico de Merida de Yucatan con motivo de la solemnidad del 8 de Diciembre de 1869.* Merida. 1870. Tres prosae et unum carmen in honorem aperti Concilii Vaticani, lingva hispanica exarata.

1427. **C. A. Porta** *el Concilio del Vaticano. Dialogo entre Don Timoteo y Andres.* Palencia. 1870.

1428. **Ant. Ortiz Urruela** *el liberalismo catolico y el Concilio. Cartas al Sr. Conde de Montalembert.* Sevilla. 1870. Refutatio liberalium catholicorum.

Lit. Anglica. 1429—1431. **I. N. Sweeny** O. S. B. *Lectures on the oecumenical Council.* London. 1870. Duodecim lectiones sive conferentiae super Concilio, primum in foliis periodicis *Tablet* et *Westminster Gazette* vulgatae, dein separatim in lucem datae.

1432. *The catechism of the Council; by a Dr. of Canon Law. Translated from the French.* London. 1870. Ex gallico translatum.

1433—1434. **Fessler** Bishop of S. Polten and Secretary to the Vatican Council, *a brief history of the general Councils.* London. 1870. Versio opusculi: „Summa Conciliorum brevissima." Prodivit primo in periodico scripto *The Vatican.*

1435. **Iames Kent Stone** (ex anglicanismo conversus) *the invitation heeded; Reasons for a return to Catholic Unity.* New-York. 1870. Invitatoria Pii IX epistola ad Protestantes anglice reddita, et eximio commentario illustrata.

1436—1437. *The year of preparation for the Vatican Council.* London. 1870. Separata editio ex ephemeride *Tablet* anni 1869.

Lit. Gallica. 1438. **David Urquhart** *le Concile iugé par un protestant:* **Petit Echo de Rome.** Chartres et Paris. 1870. I. 747. Eximius articulus per celebrem Anglicanum (in liter. anni 1869 laudatum) scriptus.

1439. **Buguet** *Rome ou la Mort! Commentaire de l' Appel de Pie IX aux Protestants.* Ibid. p. 775. et II. 26. ss. Commentarius in epistolam Pii IX ad Acatholicos directam, ut ad catholicam redeant unitatem.

1440. **Bosc** *Apercu sur les Conciles generaux:* **Rosier de Marie,** *Iournal.* Paris. 1870. XV. 762.

1441. **Laurentie** *Lettres sur Rome pendant le Concile, par* **Henri de Riancey,** *avec une Etude biographique.* Paris. 1870.

1442. **Daniel** S. I. *les premieres Definitions du Concile du Vatican:* **Etudes religieuses** *par des Peres S. I.* Paris. 1870. V. 785.

1443. **L. Clemente Gerard** *le Concile oecumenique du Vatican.* Aosta (Piemont). 1870. Ode.

1444. *Catechisme du Concile a l' usage des enfants et des grandes personnes par un docteur en droit canonique.* Bourges. 1870. Nova, eaque 3 editio.

1445—1446. *Mandement de M. l'* **Eveque de Poitiers.** 1870. Epistola pastoralis instructiva de Syn. Vatic. Eam exhibet diarium *L' Univers* de 8 Mart. 1870.

1447. *L' avenir social devant le Concile.* Avignon. 1870.

1448. **Celestin de Wervicq** Capuc. *le Concile. Discours prononces en l' Eglise Notre-Dame a Anvers.* Bruxelles. 1870.

1449. *Iubilé du Concile par G. M. I. D. Quatrieme edition.* Lyon. 1870.

1450. **Guerin** *les Sources theologiques (*Loci theologici) : *les Conciles generaux et particuliers.* Barleduc. 1870.

1451. **Fr. Massi** *Actes et histoire du Concile Oecumenique de Rome, premier du Vatican. Traduit d' italien par* **Adrien de Riancey.** Paris. 1870.

1452. **Chauvierre** *Histoires des Conciles Oecumeniques, renfermant les decisions de ces grandes assemblées touchant la foi, les moeurs, et la discipline de l' Eglise universelle.* Paris. 1870.

1453. *Des Devoirs des Catholiques a l' occasion de l'*

ouverture du Concile du Vatican: **Echo de Rome.** *Publication hebdomadaire scientifique.* Paris. 1870. I. 185.

1454. *S. Hilaire et le Concile du Vatican.* Ibid. p. 246. Analysis sermonis, quem de Concilio habuit Romae Eppus Pictaviensis *Pie.*

1455. *Les douze lamentations des catholiques liberaux.* Ibid. p. 300. Ad 12 puncta revocat obiectiones liberalium contra normam celebrandi Concilium Vaticanum a Sede Ap. propositam, ac una easdem refutat.

1456. *Le Reglement du Concile et les Catholiques liberaux.* Ibid. p. 411. Eiusdem cum antecedente argumenti, eo duntaxat addito, quod quaestionem simul de opportunitate definiendae inerrantiae R. P. attingat.

1457. *Les objections du Concile.* Ibid. II. 97. 113. Ex epistola pastorali *APraesulis Cameracensis* (de infallib. et gallicanismo) refellit argumenta contra Concilii Vaticani formam ac ordinem proposita.

1458. **I. I. Simonis** *le Protestant en face du Concile du Vatican. Lettre a un pasteur de la Confession d' Augsbourg.* Rixheim. 1870.

1459. Ephemeris **Univers** quemadmodum a. 1869, ita et a. 1870 plurimas de S. Synodo vulgabat notitias, praesertim in articulis ab ipso primario redactore *L. Vevillot* concinnatis: *Rome pendant le Concile.*

1460. **Paul Bernard** *Iesus et le Iesuite. Poeme dedié a l' Anticoncile de Naples.* Marseille. 1870. Ironicum poema.

1461. **Bonnal** *le Concile et les temps nouveaux, ou Catholicisme et Universite.* Poitiers. 1870.

1462. *Du Concil Oecumenique. Observations d' un Laique bon Francais et bon Catholique. F. D.* Paris. 1870.

1463. **Gilbert** *petit Manuel du Iubile conciliaire.* Moulins. 1870.

1464. **Aloys Kunc** *Cantique populaire en l' honneur de N. S. P. le Pape.* Toulouse. 1870.

1465. **Labis** *le Liberalisme, la Franc-maconnerie, et l' Eglise catholique.* Bruxelles. 1870. ed. 2.

1466. **C. Houpert** *douzieme etude philosophique de questions religieuses et sociales: Concile Oecumenique de 1869.* Nancy. 1870.

1467. *Lettre a un Catholique. Reponse a quelques questions touchant le Concile Oecumenique du Vatican.* Paris. 1870.

1468. **Monsabré** O. Praed. *Concile et Iubile: Conferences de Notre Dame de Paris, avent 1869.* Paris. 1870.

1469. *L' Aristocratie romaine et le Concile.* Paris. 1870.

1470. **Segur** *le Concile.* Paris. 1870. Nova editio eximii libelli.

1471. *Programme du Concil Oecumenique de l' an. 1869: ou lettre de S. S. Pie IX a tous les Peres du Concile pour servir de document a la direction des debats.* S. Denis. 1870.

1472. **Chéry** O. Praed. *Revue du Concile Oec. du Vatican.* Rennes et Paris. 1870. Ephemeris.

1473—1474. *Questions et reponses sur le Concile. Ce que tout chretien doit savoir.* Toulouse. 1870. Ex periodicis foliis: *Bibliotheque catholique de l' hopital militaire de Toulouse.*

1475. **Grandclaude** *les Principes de 89 et le Concile.* Paris. 1870. Opusculum continens elucubrationem in diario *Univers* anni 1869 primum vulgatam, ut suo loco notavimus.

1476. *Iubile du Concile 1869. G. M. I.* Besancon. 1870. Ed. 5.

1477. **Bierbaum** Sursum corda! *redoublement de prieres pour l' heureuse issue du Concile. Traduit d' allemand.* Toulouse 1870.

1478. **Desvaux de Moutiers** *Aspirations sur le Concile Oec. du Vatican. Poesie.* Lyon. 1870.

1479. **Pierre de Borville** *le dernier mot du Concile.* Paris. 1870.

1480. **Vincent Girard** O. Praed. *le Rosaire et le Concile.* S. Germain. 1870.

1481. *Les Peres du Concile du Vatican. Biographie illustrée de tous les Peres du Concile.* Lyon. 1870.

1482. **Fanny Denoix des Vergnes** *le Concile. Lettres ecrites au Journal d' Amiens.* Amiens. 1870.

1483. **Marbach** *Chronique du Concile:* **Revue Catholique de l' Alsace.** Strasbourg. 1870. II. Serie. T. 2. p. 9. 52. 113. 231. Observationes, potissimum ad praeliminaria S. Synodi spectantes, ac cetera inter agendi rationem Protestantium et Schismaticorum perstringentes, quam hi post factam a Summo Pontifice invitationem tenuere.

1484. **Gadola** *vie de N. S. P. le Pape Pie IX et le Concile Oec.* Lons-le-Saulnier. 1870.

Lit. Italica. 1485. *Il Concilio Vaticano e le circostanze del suo adunamento:* **Civilta Cattolica.** Roma. 1870. VII. 9. pag. 5. Articulus eximie explicat intentionem Summi Pontificis in convocando Vaticano Concilio, in id enitendi nimirum, ut unitis cum Eppatu orbis universi viribus contra torrentem mundi in maligno positi procedendi modus maxime efficax stabiliatur; applicando huc verba Allocutionis Pontificiae ad Eppos occasione centenariae S. Petri festivitatis: (1867) *Numquam nos dubitavimus, quin ex ipso sepulcro, ubi Beatissimi Petri cineres ad religionem orbis sempiternam quiescunt, quaedam arcana vis et salutaris existat, quae pastoribus dominici gregis fortes ausus, ingentes spiritus, magnanimos sensus inspiret, quaeque instaurato eorum robore efficiat, ut impudens hostium audacia, catholicae unitatis virtuti et potestati impar, impari etiam certamine residat et corruat.*

1486. *L' Aula Conciliare nella Basilica Vaticana.* Ibid. p. 203. Articulus notatu dignus, e quo discimus *Inscriptiones* in aula Conciliari iconibus aliquot insertas. Signanter: 1. In imagine **Salvatoris**: *Docete omnes gentes: ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.* 2. In icone Mariae Virginis Immaculatae: *Adsis volens,*

propitia, Ecclesiae decus ac firmamentum, imple spem in tuo praesidio positam, quae cunctas haereses sola interemisti. 3. In icone S. Ambrosii: *S. Ambrosius magnitudine animi, laboribus, scriptis insignis; cuius pectus ut sanctum Dei oraculum Augustinus habuit et praedicavit.* 4. In icone S. Hieronymi: *S. Hieronymus, quem haeretici metuendum hostem sensere, Ecclesia Christiana Scripturis S. interpretandis Doctorem Maximum divinitus datum agnovit.* 5. In icone S. Ioannis Chrysostomi: *S. Ioannes Chrysostomus admirabilitate eloquentiae, rebus strenue et constanter in Archiep. munere gestis tantus heros, ut vel unus Orientalem Ecclesiam aeterno decore illustrarit.* 6. In icone S. Augustini: *S. Augustinus ingenio, doctrina, disceptatione Catholici nominis amplitudini par, qui quo plus Christi gratiae debuit, eo fuit in illa adserenda gloriosior.*

1487—1489. *La* „Nuova Antologia," *Rivista di Firenze ed il Concilio:* **Civilta.** 1870. VII. 9. p. 335. Examinat articulos ephemeridis Florentinae, cumprimis hos duos: *Del presente e dell' avvenire del Cattolicismo a proposito del Concilio ecumenico; — il Concilio Vaticano.*

1490. *Polemica Giornalistica: Dodici lamentazioni dei cattolici liberali intorno al Concilio.* Ibid. pag. 472. Crisis sive examen exceptionum, quas liberales scriptores et diaria publica contra ordinem Concilii, normam tractandi negotia etc. proponunt. In hoc examine notanda sunt praesertim verba SSmi Domini, quibus plenam tractandi libertatem Patribus Concilii adserit: *Non modo optamus, sed etiam hortamur, ut si qui inter Concilii Patres aliquid proponendum habuerint, quod ad publicam utilitatem conferre posse existiment, id libere exequi velint.* Item: *Volumus et mandamus, ut schemata decretorum et canonum, quae nos nulla nostra approbatione munita integra integre Patrum cognitioni reservavimus, iisdem ad examen et iudicium subiiciantur.*

1491. **Pietro Merighi** *la coda della Ricciardeide.* Reggio. (Emilia.) 1870. Contra spurium concilium Neapolitanum. Est quasi continuatio operis, cuius in literatura anni 1869 meminimus, et simul prodivit in hac editione cum priori libro.

1492. **Mich. de Chiara** *il trionfo dello Spirito S. nel Concilio Vaticano.* Napoli. 1870. Carmen.

1493. **T. Vallauri et F. Poggi** *nove epigrafi all' Immacolata per impetrarne il patrocinio al Concilio Vaticano, uscite prima dall' elegante penna latina del T. Vallauri, e poi volte con altrettanta eleganza in ottave dall' ab. Poggi.* Genova. 1870.

1494. **P. Rossi** *versi popolari per il Concilio ecumenico.* Rimini. 1870.

1495—1496. **L. Tripepi** *Inno: il Conc. ecum. Vaticano; posto in musica dall' ab.* **Nazareno Rosati.** Roma. 1870. Iisdem auctoribus vulgatum fuit et sequens opusculum: *Grand' Inno concertato a tre voci.* Roma. 1870.

1497—1498. **G. Lomonaco** *l' apertura del Concilio Vaticano e la costituzione di un' Accademia napoletana della gioventu cattolica.* Napoli. 1870. Extractum ex periodico opere: *Fiori cattolici.*

1499—1500. *La Regola del Concilio e i Cattolici liberali:* **Civilta.** 1870. VII. 10. p. 5. Insignis articulus, penitus prosternens omnes obiectiones, quas liberales catholici, et inprimis gallica ephemeris *Français* adversus constitutionem Pontificiam de servando ordine in Concilio opponebant.

1501. **L. Bolli** *Catechismo popolare sopra il Concilio ecumenico.* Roma. 1870. Auctor est Canonicus Nepesino-Sutrinus.

1502. *Rivista bibliografica: uno vecchio opuscolo d' uno scismatico greco:* Civilta. 1870. VII. 10. p. 463. Uberior recensio libri *Nathanaelis Chycas* contra Primatum et Concilium a. 1869 evulgati, quem in literatura nostra iam memoravimus.

1503. *La prima Costituzione dommatica del Concilio Vaticano.* Ibid. p. 513. Commentarius brevis in hanc Constitutionem.

1504. *Album Monumentale del Concilio Vaticano, contenente i ritratti fotografici di S. S. degli Cardinali etc. Grande atlante in foglio con circa 800 ritratti.* Roma. 1870. Simile opus in latina literatura iuxta editionem Mediolanensem occurrit.

1505. *Un opuscolo d' un protestante svevo:* **Civilta.**

1870. VII. 10. p. 589. Recensio critica libri: *Concil und Jesuitismus,* in literatura heterodoxa citati.

1506—1507. **T. M. Salzano** Vesc. di Tanes, *il Concilio ecumenico, unico rimedio ai mali della societa moderna. Discorso recitato all' Arcadia in Roma.* Napoli. 1870. Ex ephemeride *La Scienza e la Fede* extractum.

1508. *I Girondini della Chiesa.* Bologna. 1870. Bene oppugnat principia anni 1789 ex incidenti Concilii Vaticani.

1509. *La moderna incredulita al cospetto del Concilio generale Vaticano.* Roma. 1870.

1510—1511. **A. Capecelatro** *il Concilio Vaticano.* Napoli. 1870. Continet articulos in ephemeride *La Carita* vulgatos.

1512. **L. Marii** S. I. *il Concilio Vaticano: Cantica.* Napoli. 1870. Et miserrimam ex religioso obtutu temporis conditionem, et unicum in Concilio remedium canit auctor in suo poëmate.

1513. *Storia ed atti del Concilio Ecumenico Vaticano.* Torino. 1870.

1514. *Sermoncini sul Concilio ecumenico per un Parroco del Veneto.* Venezia. 1870.

1515—1517. **G. Antonini** *il Giubileo: sei discorsi.* Bologna. 1870. Adnexa est: pastoralis litera Vicarii Bononiensis. Discursus auctoris inserti sunt collectioni: *Biblioteca di Sacra eloquenza moderna.*

1518. **Carlo Fogliano** *discorso popolare sul Concilio ecumenico Vaticano e sul Giubileo.* Torino. 1870.

1519. **G. Rossi** *il Concilio ecum. Vaticano.* Borgo San Donnino. 1870.

1520. **Ferd. Giannini** *il Concilio Vaticano; conferenza popolare.* Prato. 1870.

1521. **Segur** *il Concilio.* Modena. 1870. Italica nova editio praeclari gallici libelli.

1522. **Marco Morelli** *pia Associazione di preghiere e buone opere, con un catechismo popolare del medesimo sul Concilio ecumenico.* Faenza. 1870.

1523. **Vinc. Brancia** *piccolo catechismo della dottrina cattolica intorno ai Concilii ecumenici.* Firenze. 1870.

1524. **Raffaele Gagliardi** *Corso di Storia de' Concili della S. Chiesa Cattolica.* Napoli. 1870.

1525. **Gasp. de Luise** *il Concilio di Pio IX e la riforma del secolo, ossia la distruzione dello scisma e del protestantesimo.* Napoli. 1870.

1526. **L. Bennassuti** *Dante e i Papi. Omaggio all' Episcopato cattolico raccolto in Roma nel Concilio ecumen. Vat.* Padova. 1870.

1527. **G. Scherillo** *sulla lingva latina della Chiesa Romana in occasione del Concilio ecum. Vaticano, considerazioni.* Napoli. 1870.

1528. **Cesare Pezzani** *in occasione del S. Concilio Vaticano Versi.* Milano. 1870.

1529—1530. **Mazzotta** *libro, in quale con tutta analisi svolge che raziocinio e libero esame si struggono a vicenda, come il cattolicismo del Sillabo a l' essere protestante : onde dedurre esser tenuti attenerci al raziocinio e al Sillabo per quanto amiamo ragione, religione e salute.* Roma. 1870. Item : *Il panteismo e opposto al cattolicismo, come il falso al vero; ma il primo e smentito dalla filosofia e dal Sillabo di Pio IX, nell' atto che il secondo e confermato dalla ragione e dalla rivelazione.* Roma. 1870.

1531. **G. Finazzi** *il Concilio ecumenico Vaticano aperto l' 8 Dicembre 1869. Lezione scritturale tenuta nella Cattedrale di Bergamo.* Milano 1870.

1532. *Il Concilio Vaticano e il giovine Clero. Saggio sull' educazione ecclesiastica.* Firenze. 1870.

1533. *Autorevoli smentite a false notizie sparse dai Giornali intorno al Concilio :* **La Carita.** Napoli. 1870.

1534. *Bollettino del Concilio : Supplemento ebdomadario del* „Sacro Cuore." Bologna. 1870.

1535. **Anivitti** *Aneddoti Conciliari :* **La Vergine,** *pubblicazione settimanale.* Roma. 1870. VII. 20. Historica data memorabiliora ex Synodorum actis colligit.

1536. **Bartolini** *la Provvidenza di Dio nei Concili, discorso recitato nella Basilica Vaticana il primo di Agosto 1870.* Roma. 1870.

1537. **Lodovico di Castelplanio** Minor. *il Concilio*

Ecumenico Vaticano ed i Cattolici Liberali. Torino. 1870. Continuatio operis anno 1869 Neapoli sub alio titulo editi, prout in literatura eius anni videre est.

1538—1543. *Il Giornalismo religioso davanti al Concilio Vaticano:* **Unita Cattolica.** Torino. 1870. pag. 41. Recensio ephemeridum catholicarum, quae cum debita reverentia ac pietate res Sacri Oec. Concilii referunt et commentantur: *Univers*, *Armonia*, *Unita Cattolica*, *Civilta Cattolica*, *Osservatore Romano*, *Diritto Cattolico*, *Veneto Cattolico*, *Liberta Cattolica* etc.

1544. *Paolo III e Pio IX, il Concilio Tridentino ed il Vaticano.* Ibid. p. 225.

1545. *I Canoni della Fede proclamati dal Concilio Vaticano.* Ibid. p. 377.

1546. Mazzini *e il Concilio Vaticano.* Ibid. p. 377. 380. Criticum examen libri a Mazzinio adversus Concilium elucubrati, et per nos iam memorati.

1547—1548. *Le Condanne del Sillabo e gli anatemi del Concilio Vaticano.* Ibid. p. 409. Item: *Gli anatemi del Vaticano e le bombe della rivoluzione.* Ibid. p. 413.

1549. **Salomone** (AEp. Salernitanus) *la moderna incredulita al cospetto del Concilio generale Vaticano.* Roma. 1870. Refertur ad decretum de fide in Synodo editum.

Lit. Germanica. 1550. **Maria Petrus von Alcantara** *Katholicismus, Protestantismus, und Concil. Aufruf zur Wiedervereinigung der Protestanten mit der kathol. Kirche.* Saarlovis. 1870. Est veluti quidam commentarius in epistolam invitatoriam Pii IX ad Protestantes directam. Percurrit doctrinas controversas, expendit vitam et mores Lutheri, porro obstacula Unionis, et media haec removendi, hortaturve energice Protestantes, ut voci Summi Pontificis obsequantur.

1551. **Chaignon** S. I. *das Concil und die getreuen Kinder der Kirche. Aus dem Französischen von* **C. P. Clasen.** Regensburg. 1870.

1552—1553. **Rauscher** Kard. v. Wien, *das allgemeine Concil von Vatican. Zwei Hirtenschreiben.* Wien. 1870.

Docta Pastoralis litera ad Clerum, altera ad fideles dd. 15 Nov. 1870.

1554. **E. Bierbaum** *die Eröffnung des Vaticanischen Concils, ein Gegenstand ächter Freude für alle denkenden Katholiken.* Münster. 1870.

1555—1559. **W. E. Fr. v. Ketteler** Bischof v. Mainz, *was hat Herr Professor* Nippold *in Heidelberg bewiesen? Eine Entgegnung auf dessen Schrift:* „Ein Bischofsbrief vom Concil und eine deutsche Antwort. Ein Beitrag zur Unterscheidung von Katholicismus und Jesuitismus. Von einem protestantischen Christen. Berlin. 1870." *Zugleich eine Beleuchtung moderner Geistesrichtungen.* Mainz. 1870. Eppus Moguntinus mox ab edito per Prof. *Nippold* libro: *Welche Wege führen nach Rom? 1869.* (in liter. anni 1869 citato) ope literarum Roma missarum suas auctori huius libri communicavit animadversiones: ad quas *Nippold* per opusculum *Ein Bischofsbrief* respondit: cuiusmodi opusculum Eppus praesente erudita broschura plene confutat atque convellit. *Nippoldus* praeter memoratum libellum inseruit ephemeridi Augustanae *Allgemeine Zeitung. 1870. pag. 325* articulum: *Zur religiösen Krisis;* in eoque declarat, ab se privatum characterem Eppi Moguntini in suspicionem nequaquam vocatum fuisse. Opusculum Nippoldi per plures literarias ephemerides exagitatum, et ceu *nullius valoris* declaratum, distincto quoque libello confutatum extitit: *Sendschreiben katholischer Bürger* Emmerich's *an* Nippold *Professor der prot. Theologie in Heidelberg, veranlasst durch dessen gegen den Bischof von Mainz gerichtete Broschüre:* Ein Bischofsbrief vom Concil etc. Emmerich. 1870. — Eppi Moguntini declaratio in Italicis quoque ephemeridibus *Unita Cattolica.* 1870. p. 557. vulgata fuit: *Dichiarazione sull' Infallibilita Pontificia di M.* Ketteler *Vescovo di Magonza.*

1560. *Das Concil in Rom,* in opere: *Pius IX und seine Schutzwehr.* Salzburg. 1870. p. 19—35. Populari stylo pertractat sequentes quaestiones: „1. Was hat der Katholik von einem allg. Concil zu halten? 2. Was will man denn mit dem Concil von Rom? 3. Wer sind die Gegner des Concils? 4. Warum ist denn Vielen das Concil in Rom so verhasst,

warum sind sie dagegen so erbittert? 5. Wie denn vernünftige Leute vom Concil in Rom denken und wie sie sich demselben gegenüber verhalten? 6. Wie jeder Christ, auch der einfachste Laie, dem Concil in seinem grossen Werke zum allgemeinen Wohle helfen kann und soll?"

1561. *Die Eröffnung des Concils und seine Auspicien:* **Periodische Blätter.** Regensburg. 1870. I. 190. Notanda verba: „— Dass von allen Seiten in Wort und Schrift, in Versammlungen und Proclamationen *gegen das Concil* und seine gefürchteten Entscheidungen *agitirt* wird, thut der Freiheit und der ruhigen Entwicklung seiner Verhandlungen keinen Eintrag. *Diese Agitation bezeichnet nur den Ausbruch der Krisis in der grossen Krankheit unseres Jahrhunderts*, die der Anwendung des grossen Heilmittels, welches im Concil bereitet wird, vorausgehen muss. — Vor Allem ist hervorzuheben, dass das Concil — nicht blos rechtlich ein ökumenisches, d. h. die ganze Kirche rechtlich repräsentirendes ist, sondern *im vollsten und sogar in einem ganz einzigen Sinne des Wortes ökumenisch* genannt werden kann: — indem effectiv volle drei Viertel aller berechtigten und berufenen Mitglieder in Person anwesend sind." —

1562—1563. *Zur Genesis des Concils.* Ibid. pag. 225. Ex ephemeride conciliari gallica *Revue du Concil oecumenique*, redactore *Chéry* O. Praed. edita, refert articulus: *Pium IX P. M. iam in exilio suo Cajetano cogitasse de convocando Oec. Concilio.*

1564. *Zur Geschäftsordnung des Concils.* Ibid. p. 243. Refellit argumenta adversariorum ordinis Conciliaris per Summum Pontificem pro supremo suo iure stabiliti; et de obiectione contra titulum decretorum nomen Papae in capite praeferentium sic censet: „Es sind zwar in der Kirche die Bischöfe mehr als Volksdeputirte oder aristocratische Stände, indem sie selbst eine von Gott ihnen verliehene richterliche und gesetzgebende Gewalt besitzen; aber auch *der Papst* ist mehr als ein konstitutioneller König, weil er *von Gott die volle Hirtengewalt über die Kirche in der Weise empfangen hat*,

dass die Geltung seiner Gesetze nicht durch die Bewilligung oder Bestätigung seiner Untergebenen, sondern nur allein durch den Zweck seiner Gewalt und die Natur der darunter fallenden Gegenstände bedingt wird, und mithin auch unabhängig von dieser Zustimmung durch die Fülle seiner Gewalt allein in volle Kraft tritt."

1565—1566. *Das allgemeine Concil und der Zeitgeist.* Ibid. p. 274. Articulus desumtus ex ephemeride Vratislaviensi *Breslauer Hausblätter.* „In Rom (sunt verba articuli) ist eine Versammlung von 800 Bischöfen aus allen Ländern der Welt. Sie kommen zu einem Resultate, das fühlen die *Freimaurer* jetzt schon heraus, darum plagt sie die *blasse Furcht.* Was könnte diese *Versammlung* bewirken, wenn sie die sociale Frage in die Hand nähme? Sie sehen, man traut der Versammlung was zu; *man hält sie für stark genug, das Problem des Jahrhunderts zu lösen, die sociale Bestie an die Kette zu legen.* — Man könnte glauben, das Gute an der Sache sei, dass dieser Geist (der Zeitgeist) wenigstens nicht *infallibel* sein wolle, und doch wird er für infallibel erklärt, denn was gegen ihn verstösst, über das geht er zur Tagesordnung über, was er für wahr erklärt, ist wahr, und römische Anmassung und römischer Irrthum wird an ihm zu Schanden. Es gibt also doch etwas Infallibles, den Zeitgeist. *Wenn* nun *allerorts die Meister vom Stuhle sammt Presse eifrigst beschäftigt sind, die Infallibilität des Zeitgeistes zum Dogma zu erheben, warum, meine Herren, sind sie so aufgebracht, wenn das Concil erklärt: nicht der Herren eigener Geist ist unfehlbar, sondern des Herrn Geist, der durch den Mund seines Stellvertreters spricht?*"

1567. *Der sei verflucht.* Ibid p. 324. Explicat formulam, per quam canones Synodales claudi solent.

1568. *Dekret zur Erweiterung und Modification der Geschäftsordnung des Concils, und Erläuterungen dazu.* Ibid. pag. 365.

1569. **H. Orth** *die göttliche Auctorität der Kirche, dargestellt im Vaticanischen Concil:* **Stimmen aus Maria-**

Laach. Freiburg. 1870. VI. Heft. p. 70. Insigniter evolvit secundum IV notas Ecclesiae divinam eiusdem auctoritatem in Synodo Vaticana relucentem: „Leuchten diese vier Kennzeichen (Einheit, Heiligkeit, Katholicität, Apostolicität) unausgesetzt durch alle Jahrhunderte mit nie verbleichendem Glanze an der kath. Kirche, so lässt sich doch nicht leugnen, dass sie sich *in dem ökumenischen Concile, welches diese heilige Kirche feiert, gegenwärtig wie in Einem Brennpuncte concentriren und vor den Augen der ganzen Welt die überirdische Majestät und göttliche Auctorität der kath. Kirche im hellsten Lichtglanze darstellen. — Das ökumenische Concil des XIX Jahrhunderts ist ein apostolisches Concil, weil in ihm das bis zum Weltende fortlebende Collegium der Apostel mit seinem apostolischen Oberhaupte vertreten ist.*“

1570. **Schneemann** S. I. *ist das Vaticanum das XIX oder das XX öcumenische Concil?* Ibid. p. 106. Opinionem eorum amplectitur, qui Synodum *Constantiensem* inter *Oecumenicas* numerant, et ideo Vaticanam Synodum esse *vigesimam* tenet.

1571. *Die Orientalen und das Concil.* Ibid. p. 118. Perstringit responsa schismaticorum ad literas Pii IX Papae reddita.

1572. *Gegen-Concil.* Ibid. p. 186. Contra conciliabulum Neapolitanum *Ricciardii.*

1573. *Bischof* **Mermillod** *in Genf und seine Vorträge zur Vorbereitung auf das Concil.* Ibid. p. 190.

1574. *Der schwedische Protestantismus gegenüber dem Concil.* Ibid. VII. Heft. p. 63. Solida confutatio opusculi Svecici, quod in literatura anni 1869 heterodoxa occurrit, responsumve continet ad epistolam Pii IX Protestantibus inscriptam.

1575. *Der liberale Katholicismus und seine schweizerische Colonie.* Ibid. VIII. 116. Praemissis generalibus adversus sic dictum *liberalem* Catholicismum reflexionibus, uberiori crisi prosequitur librum *Segesseri* de Concilio a. 1869 editum et per nos suo loco iam relatum: *Am Vorabend des Conciliums.*

1576. *Die Freimaurer.* Ibid. p. 247. Liberorum muratorum molimina et nisus tum in Gallia tum Germania et Helvetia detegit et perstringit.

1577. *Zur Concil-Bewegung in Deutschland.* Ibid. p. 257. Declarationes catholicarum Societatum Germaniae pro Concilii et S. Sedis auctoritate.

1578. **Schneemann** *Das Vaticanum als Centrum der neuern Synodalthätigkeit.* Ibid. IX Heft. p. 30. Evolvit historiam instituti Synodalis inde a temporibus Concilii Tridentini.

1579. **Meyer** *die erste conciliarische Frucht der Vaticanischen Synode.* Ibid. p. 46. De prima constitutione dogmatica agit, quae circa fidem 24 April. 1870 in C. Vaticano edita est.

1580. *Das bevorstehende allgemeine Concil:* **Broschüren-Cyclus** *für das kath. Deutschland.* Soest. 1870. I. Heft. Articulus cum fine anni 1869 concinnatus.

1581. *Vom Gegen-Concil:* **Die Gegenwart**, *politische Wochenschrift.* Wien. 1870. p. 13. Contra conciliabulum Neapolitanum.

1582. *Die Flüche der Kirche.* Ibid. p. 312. De formula *anathematis*, quae decretis concilii circa fidem subiungi consvevit. „Die christliche Kirche hat ihr Anathema seit den Aposteln immer gesprochen, sich stützend eben auf diese Apostel, ja auf Christus den Herrn selbst. Sie hat das „anathema sit“ nie anders erklärt, als „Ausgeschlossen, gebannt.“ Dennoch faseln alle Blätter heutzutage von neuen Flüchen der Kirche, und häufen tausendfache Flüche auf die Kirche, die den Fluch nicht kennt.“

1583. *Das erste Concil:* **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1870. nr. 20.

1584. *Die Regel des Concils und die liberalen Ka-*

tholiken. Ibid. nr. 77. Extractus ex ephemeride romana *Civilta Catt.*

1585. **Chowanetz** *neuere Primatstürmer:* **Gegenwart.** Wien. 1870. p. 332. Succincta recensio critica *Pichleri,* qui in ephemeride Viennensi *Presse* Primatum impugnabat, et simul auctoritatem praeeminentem Papae in Concilio, ut suo loco monuimus. Argumentis Pichleri refutatis, concludit auctor: „Wie Spreu im Winde, so zerstieben ihre (Pichler's und der modernen Byzantiner) Sophismen vor dem reinen Athem Gottes, der in der Geschichte weht."

1586. **Vering** *zum öcumenischen Concilium Vaticanum:* **Archiv für kath. KRecht.** Mainz. 1870. XXIII. 146. 333. 470. Partim documenta partim notitias historicas vulgat, partim opuscula de Concilio recenset.

1587. **Gerlach** Can. Limburg. *das allgemeine Concil und das kath. Eherecht.* Ibid. p. 317. Proponit vota ac desideria de minuendo impedimentorum numero.

1588—1589. **Dupanloup** Bischof v. Orleans, *das Vaticanische Concil und seine Aufgabe. Übersetzt von* **A. Meer.** *2. u. 3. Aufl.* Breslau. 1870. Novae editiones primi opusculi Ep. Aurelianensis de Concilio.

1590. *Die ersten Beschlüsse der Vatic. KV. lateinisch und deutsch. Mit einem Vorworte vom Weihbischof* **Caspar Milli,** *und mit einem Nachworte des Übersetzers* **Mart. Marty.** Einsiedeln. 1870.

1591. **Chaignon** *Concil und Jubilaeum. Leichtfasslicher Unterricht über das Concil und den bei Gelegenheit desselben verliehenen Jubelablass. Autorisirte Übersetzung aus dem Französ. von* **Clasen.** Regensburg. 1870.

1592. **I. Katschthaler** *zwei Thesen für das allg. Concil von* Mayer, *beleuchtet.* Regensburg. 1870. Scriptum *Mayeri* occurrit in literatura anni 1868.

1593. *Zwei tägliche Gebete, und das vom heil. Vater mit vollkommenem Ablass begnadigte Rosenkranzgebet für's Concil.* Dülmen. 1870.

1594. *Zum Concilien-Jahr 1870:* **Schweizerische Kirchenzeitung.** 1870. p. 1.

1595. *Geburt, Leben, und Tod des Anticonciliums in Neapel.* Ibid. p. 1. „Wenn je nach menschlichen Berechnungen eine Versammlung gelingen musste, konnte sich das *Anticoncilium,* vom Freidenker *Ricciardi* ausgeschrieben, die schönsten Tage versprechen. Denn von den Grossen der Welt gerne gesehen, *konnte es allen Leidenschaften einen Freibrief geben.* Aber der Mensch denkt, Gott lenkt. Denn was nach den Ansichten der Menschen gelingen sollte, um die Macht des kirchlichen Conciliums zu brechen, *ist durch göttliche Fügung kläglich ausgefallen, um dem Unansehnlichen den Stempel der Göttlichkeit aufzudrücken.* Denn wie die Eintagsfliege schwindet *das Machwerk der Gottlosen;* aber die That der Kirche hat ihren ruhigen Verlauf voll göttlicher Hoheit."

1596. *Auch ein Laien-Concil?* Ibid. p. 13. Proiectum de Conventu laicorum Ecclesiae Cath. sincere addictorum pro eo, ut ex sua quoque parte testimonium perhibeant suae inconcussae venerationis erga Ecclesiam eiusve Caput Visibile, et in executione decretorum S. Conc. Vaticani cooperationem suam praestent.

1597. *Erklärung des* **Bischofs von Chur** *über das Concil.* Ibid. p. 83. Extractus ex epistola pastorali Eppi Curiensis: in qua Eppus proprietates Generalis Concilii explicat, et auctoritatem supremam Summi Pontificis extollit, sine cuius confirmatione nullum Conciliare decretum universalem obligandi vim obtineat.

1598. *Hirtenbrief des* **Bischofs von Basel** *über das Concil.* Ibid. p. 89. Epistola pastoralis Roma ex Concilio dimissa.

1599. *Hirtenbrief des* **Bischofs von St. Gallen** *über das Concil.* Ibid. p. 105. Uti antecedens. Tam prior quam

haec epistola genuinam suppeditat de Concilio Gen. notionem, et argumenta adversantium elidit ac dissipat.

1600. *Das älteste allgemeine Concil zu Nicäa und das jüngste im Vatican zu Rom.* Ibid. p. 131.

1601. *Die Presse und das allgemeine Concil:* **Salzburger Kirchenblatt**. 1870. p. 17. Refutatio notitiarum, quas de Concilio ephemerides tum protestanticae tum liberales catholicae spargunt.

1602—1603. *Die allgemeinen KVersammlungen.* Ibid. p. 26. ss. Continuatio thematis, in cursu anni 1869 inchoati, et ex ephemeride *Westfälisches Kirchenblatt* desumti.

1604. *Das Concil und die Himmelfahrt Mariä.* Ibid. p. 42. De corporea Assumtione BMV. velut obiecto in deliberationem Conciliarem assumendo.

1605. *Vollständiges Verzeichniss der Vorlagen für das Vaticanische Concil.* Ibid. p. 73. 82. 91. Est index *Schematum* pro Concilio praeparatorum, quod in Monumentis Conciliaribus exhibuimus.

1606. **Baumeister** *Gedenkblatt an das öcumenische Concil: der Fels Petri.* München. 1870. Magnificum opus.

1607. **Gall Morel** *das Concil in Rom eine Thatsache:* **Alte und Neue Welt.** Einsiedeln. 1870. IV. Heft.

1608. **Wiesinger** *der Verein von der unbefleckten Empfängniss, und die Eröffnung des allg. Concils in Rom:* **Kapistran,** *kath. Volksblatt.* Wien. 1870. p. 3. Concio 8 Dec. 1869 Viennae ad S. Petrum habita.

1609. **Wiesinger** *grosser Anfang und kleines Ende des Freidenker-Concils.* Ibid. p. 49. De conciliabulo Neapolitano.

1610. *Die erste Entscheidung des Concils in Rom.* Ibid. p. 173. De constitutione prima dogmatica de fide catholica.

1611. *Das Apostelconcil:* **Kath. Blätter aus Tirol.** Innsbruck. 1870. p. 359.

1612. *Die XXI Fluch-Canones, und die Religion der Liebe:* **Wiener Kirchenzeitung.** 1870. p. 129. Omnis pene numerus ephemeridis huius ecclesiasticae continet opportunas animadversiones contra articulos anticonciliares diariorum liberalium Vindobonensium. Praesens articulus refellit ea, quae ephemeris *Presse* contra formulam *anathema sit* Canonibus dogmaticis adiici solitam in medium effutiverat.

1613. *Die Freimaurer gegen das Concil.* Ibid. p. 206.

1614. *Was uns die Glocken aus Rom erzählen.* Ibid. p. 225. Relationes ephemeridum liberalium debita crisi perstringuntur.

1615. *Das Apostelconcil.* Ibid. p. 374. Articulus ex Oenipontanis foliis catholicis desumtus.

1616. *Rundschau an der Schwelle des Jahres 1870:* **Sion.** Augsburg. 1870. p. 14. Auctor articuli occasionem sumit de praecipuo eventu anni 1869 sermonem instituendi, quippe de Concilio Generali Vaticano. „Sie (die 3 Schreiben des Papstes über das Concilium) sind *einzig der Initiative Papst Pius IX allein zu verdanken.* Es wird ein Kennzeichen des Vaticanischen Concils bilden, dass es der Kirche, wenn der Ausdruck erlaubt wäre, von Niemanden aufgedrungen worden ist. — Aber wir Alle seufzen unter dem Drucke ungewöhnlicher Übel, wie der heil. Vater im Einberufungsschreiben mit ergreifenden Worten dargelegt hat. Nicht blos die Kirche wird von schrecklichen Stürmen erschüttert, auch die bürgerliche Gesellschaft wird von den grössten Übeln niedergebeugt. *Das Vaticanische Concil ist,* wie jedesmal, wenn der Papst die Bischöfe der ganzen Welt zu sich ruft, *ein Zeugniss ausserordentlicher Noth.*“

1617. *Das Apostelconcil.* Ibid. p. 69.

1618. *Das öcumenische Concil 1869—1870.* Ibid. p.

217. Sub hac rubrica proponuntur historicae notitiae et relationes de Synodo Vaticana, adiectis opportunis reflexionibus.

1619. *Ein Unionist der* orthodoxen *Kirche.* Ibid. p. 362. Critica recensio libri per Protestantem *Overbeck* a. 1869 de Russica Ecclesia concinnati reflexe ad Concilium Vaticanum, in literatura anni 1869 memorati.

1620. **C. Schätzler** *die ersten Glaubensbeschlüsse des Vaticanischen Concils und die religiösen Bedürfnisse der Gegenwart.* Freiburg. 1870. Explicatio decretorum fidei in C. Vaticano editorum.

1621. *Der liberale Katholicismus und das Vaticanische Concil:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1870. p. 141. Contra nisum *Liberalium,* eo permovendi Patres Synodales, ut genio seculi se accomodent: *„Die lehrende Kirche wird sich nie dazu hergeben, dass sie auf Kosten ewiger und unwandelbarer christlicher Principien dem Zeitgeiste mit seinen modernen Ideen Concessionen macht,* und so sich selbst aufgibt, in der trügerischen Hoffnung, so bei der Welt in Gnaden zu kommen."

1622. *Die Heimsuchung Europa's und das Vaticanische Concil.* Ibid. p. 397. Articulus praesens iis opponitur, quae *Liberales* ex incidenti suspensi Concilii in vulgus spargebant, quasi Concilium haud amplius continuandum sit. „Nicht ohne besondere göttliche Fügung und Leitung ist es geschehen, dass das Vaticanische Concil zusammenkam, obwohl die Welt alles aufbot, dass dies verhindert werde; nicht ohne besondern göttlichen Schutz hat eben dieses Concil trotz all der furchtbaren Angriffe, welche die Welt auf dasselbe machte, bereits zwei Constitutionen erlassen, durch welche die Gegner der übernatürlichen Offenbarung, des positiven Christenthums, der Kirche und des apostolischen Stuhles empfindlich getroffen wurden. Wohl hat inzwischen das Concil vertagt werden müssen; aber der Arm des Allmächtigen ist noch nicht erlahmt."

1623. *Die Conciliums-Briefe der* Allgemeinen Zeitung: **Hist. pol. Blätter** *für das kath. Deutschland.* München. 1870. t. 65. p. 707. 737. 865. et t. 66. p. 21. 132. 198. 421. Refutatio doctissima famosarum epistolarum, quas universalis ephemeris Augustana de Concilio vulgabat. Iuxta sequentes titulos ceu totidem sectiones pertractat argumentum: „1. Der Geist der Briefe vom Concil. 2. Die Personen. 3. Die Parteien. 4. Die kirchlichen Actenstücke. 5. Die Verhandlungen der drei ersten Monate. 6. Die conciliarische Freiheit. 7. Die neue Geschäftsordnung und die erste dogmatische Constitution." Ad noscendum spiritum harum praetensive *Romanarum epistolarum* satis sit pauca recensionis istius verba proferre: „Unter den heutigen Verhältnissen wird die Geschichte der Vaticanischen Synode nicht solange auf sich warten lassen, als es mit der des Concils von Trient der Fall war, die erst *Paul Sarpi*'s entstellte Darstellung hervorrief; es wird dieselbe noch von einem oder mehreren Zeitgenossen geschrieben werden. Müssen wir der Natur der Dinge gemäss auf einen *Pallavicini* warten, so *ist* dagegen *für das jetzige Concil* **der neue Paul Sarpi** *schon da; er ist rastlos thätig in den mit dem Zeichen des Pfeiles versehenen* **römischen Briefen vom Concil** *in der Augsburger* **Allgemeinen Zeitung,** *die das Leiborgan der liberalen Theologie in Deutschland zu sein die Ehre hat.*"

1624. *Das erste Glaubensdecret des allg. Concils vom Vatican*: **Katholik**. Mainz. 1870. XXIII. 528. Commentarius in dogmaticam constitutionem de fide catholica.

1625. *Das Vaticanische Concilium. Ein Wort der Belehrung und des Friedens. Von einem Priester der Diöcese Münster.* Münster. 1870.

1626—1627. *Gedanken über das Concil und die heutige Weltlage:* **Vaterland.** Wien. 1870. nr. 197. Ex epheméride Baltimorensi *Kathol. Kirch. Zeitung.*

1628. **Karlinger** *der deutsche Episcopat zur Zeit des ökumenischen Concils in Rom 1870.* Linz. 1870.

1629. *Die protestantische Presse und das Concil*: **Märkisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 26.

1630. *Zur Concilsfrage.* Ibid. nr. 46.

1631. *Das älteste allg. Concil zu Nicäa und das jüngste im Vatikan zu Rom:* **Bamberger Pastoralblatt.** 1870. p. 85. Ex ephemeride Helvetica *Schweizerische K. Z.* transsumtus articulus.

1632. *Die Römischen Briefe vom Concil in der Augsburger Allg. Zeitung.* Ibid. p. 131.

1633. **F. Hülskamp** *zum Vaticanischen Concil:* **Literarischer Handweiser.** Münster. 1870. p. 1. 49. 89. 137. 177. Sub hac rubrica occurrunt recensiones opusculorum de Concilio. Notamus verba auctoris: „Eine grossartigere KVersammlung als die gegenwärtige hat es nie gegeben, mag man nun auf die allseitige Vertretung der verschiedensten christlichen Welttheile und Länder, mag man auf die Weisheit und Erfahrung der versammelten Väter, mag man endlich auf den eminent kirchlichen Geist, der sie alle ausnahmslos beseelt, und auf die daraus sich ergebende Würde der Verhandlungen sein Auge richten."

1634. **Laumen** *vier Kanzelvorträge mit Beziehung auf das bevorstehende Concil.* Düsseldorf. 1870.

1635. *Die Bedeutung der Worte:* damnare *und* anathema: **Beilage zur Augsburger Postzeitung.** 1870. nr. 8.

1636. *Das Vaticanische Concil in seiner Bedeutung für die Jugend:* **Der Bund,** *Organ für die Interessen der kath. Jugend.* Wien. 1870. nr. 1.

1637. *Das nicänische und das vaticanische Concil:* **Hamburger Kirchenblatt.** 1870. nr. 24.

1638. *Erörterungen und Mittheilungen über das Concil:* **Leipziger Kirchenblatt.** 1870. Omni fere numero continentur similes relationes, et discussiones de Concilio.

1639. *Das Gegenconcil in Neapel:* **Münstersches Sonntagsblatt.** 1870. nr. 2.

1640. *Römische Briefe vom Concil:* **Rheinische Volksblätter.** 1870. nr. 1—33. Crisis famosarum epistolarum ephemeridis Augustanae *Allgemeine Zeitung.*

1641. *Die vorgeblichen Einwendungen gegen das Vaticanum:* **Westfälisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 46—50.

1642. *Paderborner Hirtenbrief über den ökumenischen Charakter des Vaticanums.* Ibid. nr. 51. 52.

1643. *Zum Concil:* **Speyerer Pilger.** 1870. nr. 27—47.

1644. *Geschichte des Vaticanischen Concils:* **Luxemburger Sonntags-Blättchen.** 1870. nr. 1—21. ff.

1645. *Der Katholik gegenüber dem Concil:* **Die katholische Bewegung.** Frankfurt. 1870. III. 1.

1646. **I. Pape** *zum Concil.* Ibid. p. 100. Carmen, assumto Cap. IV Apocal. pro fundamento.

1647. *Die zukünftigen Vortheile des Concils für die Irrenden, und die gegenwärtigen für die Getäuschten:* **Der Pilger.** Wien. 1870. p. 60.

1648. *Mit welcher Gesinnung soll man die dogmatischen Definitionen des Concils annehmen?* Ibid. p. 71.

1649. *Wie man die Disciplinar-Verordnungen des Concils annehmen muss?* Ibid. p. 83.

1650. *Officielle Actenstücke zu dem von Sr. Heil. dem Papste Pius IX nach Rom berufenen ökumenischen Concil. Zweite Sammlung.* Berlin. 1870. Primum volumen istius collectionis in liter. a. 1869 occurrit.

1651. *Abwehr der Lügen über das Concil:* **Pastoralblatt von Köln.** 1870. p. 11.

1652. *Vollständiges Verzeichniss der Vorlagen für das Vaticanische Concil.* Ibid. p. 32. Index schematum, quem in Monumentis Concilii vulgavimus.

1653. *Die Presse und das allg. Concil:* **Pastoralblatt** *für die Erzdiöcese* **München.** 1870. p. 3. Articulus falsis et mendacibus relationibus de Concilio oppositus. Generatim observamus, in folio hoc dioecesano non solum relationes falsas frequenter corrigi, verum etiam uberiores de Concilio historicas notitias suppeditari.

1654. *Die göttliche Mission des allgemeinen Concils.* Ibid. p. 73.

1655. **Molitor** *die Constitutionen des Vatic. Concils. In deutscher Übersetzung.* I. *Die in der 3 öff. Sitzung verkündete dogmatische Constitution über den kath. Glauben. Nebst erläuternden Bemerkungen.* Regensburg. 1870.

Lit. Hungarica. 1656. *Egyetemes zsinati mozzanatok:* **Religio.** Pest. 1870. I. 22. Sub hac rubrica continetur in pluribus ephemeridis fasciculis historica relatio rerum Conciliarium cum reflexionibus adversus insinceras notitias, quas liberales pagellae spargebant.

1657. *Liberalismus és a zsinat.* Ibid. p. 324. Eiusdem cum antecedentibus argumenti ac tendentiae.

1658. *A Vaticani Zsinat:* **Uj Magyar Sion,** *egyházirodalmi folyóirat.* Esztergom. 1870. p. 32. Iuvat duo notare e praesente articulo chronostica: 1. *ConCILIUM DIVInas reVeLat Leges.* (1869.) 2. *Mater absqVe VIro DoLorosa gLorIosa faVe ConCILIo.* (1869).

1659. *Anathema sit:* **Egri egyházmegyei Közlöny.** 1870. p. 142. De formula Canonibus Concilii adiici solita.

1660. **Baumstark** *egy protestans gondolatai az egyesülésre felhivó pápai kibocsátvány felett. Magyaritotta* **Eperjesy Ferencz.** Eger. 1870. Hungarica versio praeclari opusculi, quod in literatura a. 1868 recensuimus.

1661. *Mi az a szent Zsinat századunk erkölcsi hanyatlása közepette?*: **Magyar Állam,** *egyetemes politikai napilap.* Pest. 1870. nr. 126. Brevis et accomodus Commentarius in Decretum de fide catholica.

1662. *A* „Reform" *és a Zsinat.* Ibid. nr. 141. 143. Ephemeridem *Reform* castigat.

B. **Literatura de infallibilitate R. P.** *1870.*

Cum statum quaestionis in prooemio ad literaturam anni 1869 fusius exposuerimus, pauca sunt quae hoc loco praefari oporteat. Tam in *Gallia* quam *Germania* idem perseveravit status quaestionis usque ad definitionem Conciliarem, die 18 Iulii editam, ea cum differentia, quod in Gallia adversariis anni 1869 novi se adiunxerint: **Loyson,** frater *famosi* **Hyacinthi** exreligiosi, et Oratorii presbyter **Gratry,** cum illustri Mechliniensium AEppo *Dechamps,* et aliis manus conserens; in Germania vero *Ioanne Döllinger* Professore Monacensi sic dictis Anti-infallibilistis porro quoque facem praeferente, nonnulli e Praesulibus, Concilii membris, si non ipsam veritatem, certe opportunitatem definitionis dogmaticae impugnaverint. Literaturam anni 1870 eadem, qua prius, methodo proposituri, observandum censemus, eam commode in duas tribui posse sectiones, ita, ut prior usque definitionem, posterior a definitione usque finem anni procurrat.

Sectio I. Literatura usque definitionem 18 Iulii 1870 editam.

1. *Literatura heterodoxa et liberalis.*

Lit. Gallica. 1663—1664. **Iul. Theod. Loyson** *l' Assemblée du Clerge de France de 1682 d' apres des Documents dont un grand nombre inconnus jusqu' a ce jour.* Paris. 1870. Auctor libro hoc vim ac momentum famosae Declarationis Gallicanae, per praeclarum opus *Gerini,* suo loco celebratum, concussam, firmare adnisus est: cuiusmodi studium ex omni fere operis capite relucet. Voluit fidem eorum, quae *Gerin* adduxit, infirmare: ast praeter pauca, quae ad integritatem actorum Conventus Cleri Gallicani ex fontibus hactenus ignotis vulgat, eadem ipsa, quae Gerin, commentario suo intulit. Recensuere librum Loysonii editores foliorum *Lacensium* (Stimmen aus Maria-Laach) iidemque collectores recentiorum Conciliorum, et apposite observarunt: Auctorem, quantumvis de tuenda famosae Declarationis Gallicanae doctrina (quam et veterem Sorbonae doctrinam appellare amat) sollicitum, severo tamen iudicio perstrinxisse factum Cleri Parisiis 1682 congregati, a Rege petentis, ut declaratio Codici Parlamenti inseratur et in Scholis tradi iubeatur: „Les torts (?) d' Innocent XI a l' égard de la France et de son Episcopat peuvent expliquer, mais non pas justifier celui d' une assemblée d' eveques proclamant solennellement, au milieu d' un conflit entre la puissance ecclesiastique et la puissance civile, une doctrine dont celle-ci pouvait abuser contre celle-la — A ce tort, l' Assemblée en ajouta un autre: elle demanda au roi d' ordonner par un edit l' enregistrement des Quatre Articles dans toutes les cours, et leur enseignement dans toutes les Universites du „royaume. *Le roi et les eveques ne paraitraient — ils pas s' entendre pour ruiner la liberté theologique?*" Observant iidem Censores, vera esse, quae hic pronunciat Loyson, sed regem et Eppos per alios ad declarationem edendam ac sanciendam inductos fuisse, scilicet per magistratus laicos, qui neque scientia theologiae ulla imbuti, neque auctoritate vel missione ulla divina instructi res sacras

profanis rationibus cum maximo ecclesiae ac reipublicae detrimento administrare cupiebant.

1665—1668. **A. Gratry** Pretre de l' Oratoire, a) *M. l' Eveque d' Orleans et M. l' Archeveque de Malines: Premiere Lettre a M. Dechamps.* Paris. 1870. — b) *Deuxieme Lettre a M. Dechamps.* Paris. 1870. — c) *Troisieme Lettre a M. Dechamps.* Paris. 1870. — d) *Quatrieme Lettre a M. Dechamps.* Paris. 1870. Auctor, unus ex iis, qui Academiae Gallicae membra sunt, quatuor epistolis oppugnat praeprimis quidem APraesulem Mechliniensem *Dechamps*, sed et alios infallibilitatis pontificiae vindices, signanter AEppum Westmonasteriensem *Manning*. Omnium epistolarum scopus est, universim impugnare doctrinam de infallibilitate, speciatim autem nonnulla sententiae huius fundamenta convellere. Inter haec refert praecipue *Honorii* causam, et non erubescit enunciare: omnes illos, qui Honorium ab haeresi excusant, ipso facto in excommunicationem incidere, ex novissima Pii IX Constitutione de Censuris edita: siquidem tria Oecumenica Concilia, et circiter 20 Pontifices Summi Honorium qua haereticum damnaverint. Nec veretur ex obtutu eo, quod Scriptorum nonnulli assertis pseudo-Isidori decepti textus Patrum haud genuine citaverint, (in quorum censum refert Thomam ab Aquino, Melchiorem Canum, Bellarminum, Weninger, Perrone etc.) asserere: totam de infallibilitate R. P. doctrinam in fraude et deceptione fundari! Operae pretium haud censemus, exorbitantibus huiusmodi (ut minimum dicamus) assertis diutius immorari. Auctoris scripta per plures Galliae Antistites damnata et prohibita fuisse, suo loco referemus*).

*) Eppus Diakovariensis *Strossmayer* existimavit, auctorem hunc sequente litera (latine quidem exarata sed in ephemeridibus universalibus Augustanis solummodo germanice vulgata) honorandum esse: „Mit inniger Freude habe ich so eben die Schrift gelesen, in welcher Sie den glorreichen Bischof von Orleans gegen die ungerechten Angriffe zweier andern kirchlichen Oberhirten vertheidigen. Sie hätten wirklich nichts besseres, nützlicheres und dem augenblicklichen Zeitbedürfniss entsprechenderes thun können; denn viele von unbedachtsamem Eifer hingerissen, die Dinge zum äussersten zu treiben, stürzen die Kirche in neue bisher ungeahnte Gefahren,

1669. **Comes Montalembert** eximii pro re catholica tuenda meriti vir, in sua senecta et paulo ante suum obitum, sivit se eo determinari, ut dd. 28 Febr. 1870 Parisiis *epistolam* scriberet, in eaque non dubitaret tum reflexiones contra Pontificatum Pii IX, quem initio liberalem, subin ultramontanum fuisse ait, formare, tum ephemeridibus et Scriptoribus rem catholicam insigniter defendentibus servilismum, adulationemque obiicere, tum Eppum Aurelianensem et quemdam Presbyterum (Gratry) ob strenue vindicata antiinfallibilistica principia magnis laudibus efferre. Montalembertii iam in literatura anni 1869 mentionem fecimus.

1670. *Journal des Débats* primis mensis Maii 1870 diebus produxit literam cuiuspiam Praesulis magnae opinionis, ut referebat: in qua de rebus Concilii, sed praesertim infallibilitatis uberiores notitiae continebantur. Auctor epistolae *Gallicanismo* adhaeret toto corde, et doctrinas ei oppositas „ultramontanismi“ nomine insignit, bilem suam in hunc effundens, et Concilio Vaticano oecumenicitatem abiudicans; imo non horret per summam impietatem Concilium Vaticanum sic describere, ut id „ludibrium Vaticanum“ vocitet, e quo successive, prout ex latrocinio Ephesino, Synodus adhuc evadere possit!

1671. **Elias Méric** presbyter Oratorii et vicarius Eppi Surensis *Maret* in munere Decani, pro argumento postremae suae praelectionis 20 Iun. 1870 habitae in Sorbona infallibilitatem R. P. assumsit, de ea affirmare haud ambigens: ipsam

---

wenn anders ihnen nicht der ernstlichste Widerstand entgegengesetzt wird. Wir sind desshalb hoch erfreut in Ihnen einen so unerschrockenen Hülfsgenossen für unsere Anstrengungen zu finden. Wie ich höre, hegen Sie die Absicht eine zweite Schrift zu veröffentlichen. Muth gefasst und rasch zur That! Es ist keine Zeit zu verlieren, die Sache drängt! Ich schreibe lateinisch an Sie, obwohl ich Französisch verstehe, auch zur Noth spreche, allein zum Schreiben fehlt mir die Uebung. Möge Gott Sie in seinen Schutz nehmen, und Ihnen Kraft verleihen zu Ihren Bestrebungen! Gehaben Sie sich wohl, und seien Sie überzeugt von meiner Hochachtung wie von meiner zärtlichsten Zuneigung. Rom, 25 Ian. 1870.“ *(Allg. Zeitung.* 1870. p. 1045.

esse negationem constitutionis Ecclesiae in Evangelio fundatae, negationem unitatis Petri et Apostolorum, negationem supremae potestatis inter Papam et Eppos divisae. *(Journal des Débats.)*

1672—1673. *La Liberté du Concile et l' Infaillibilité.* 1870. Opusculum in paucis exemplaribus impressum et in Synodo distributum contra infallibilitatem R. P. auctore AEppo Parisino *Georgio Darboy.* Negotia Synodalia, cumprimis relate ad quaestionem infallibilitatis sic describit, ut ipsam libertatem et oecumenicitatem Synodi addubitet. Eiusdem A-Praesulis *sermo latinus* contra infall. R. P. *in Congr. Gen. 20 Maii 1870* habitus vulgatur in opere: **Friedrich,** *Documenta ad illustr. C. Vatic.* II. 415. In eo postquam AEppus contra substratum discussioni Schema pontificiae infallibilitatis multa protulisset, in eo est: ut persvadeat, quaestionem de infall. R. P. aut tardius et quidem severiori circa naturam ac limites eiusdem modo tractandam, aut (quod melius fore ait) simpliciter e pertractatione exmittendam esse.

1674. *Rom et les Gallicans. Par un Catholique.* Paris. 1870.

1675. **Giraud Teulon** *le Pape et le Concile par* „Janus." *Traduit de l' allemand avec l' autorisation des auteurs.* 1870. Versio gallica famigerati libri a *Jano* consarcinati.

1676. **Monod et Mouline** pasteurs, *la Suprematie Papale. Le Droit d' absolution ecclesiastique. Deux Conferences a l' occasion du Concile de 1869.* Marseille. 1870.

1677. **Felix le Ruste** *grande question au XIX Siecle: l' Eglise Catholique est-elle infaillible?* Paris. 1870.

1678. **C. Pozzy** pasteur, *l' Eglise et son Unité.* Bordeaux. 1870.

1679. **L' Sponton** *Histoire de la croisade contre les libertes de l' eglise de France.* Lyon. 1870.

1680—1682. **Bigelow** *le Pere* Hyacinthe *et son Eglise:* **Revue chretienne.** 1870. Articulus apologeticus pro ex-Patre, ex Americanis diariis desumtus, et extractive in ephemeride Parisina *Journal des Débats* vulgatus.

1683. *Ombre et Lumiere. Le Syllabus devant la raison.* (en Vers.) Paris. 1870.

1684. *Le bon sens et l' infaillibilité.* Paris. 1870.

1685. *Decisions pontificales deconseillées par le Card. Bellarmin, Jesuite.* Paris. 1870.

1686. **Plasman** *Lettre critique a S. G. M. l' Archeveque de Malines.* Paris. 1870.

1687. *L' Infaillible : Journal philosophique, litteraire et theatral.* Marseille. 1870.

1688. **Guettée** *l' Infaillibilite Papale en presence de la S. Ecriture, de la tradition catholique, et de la raison ; ou Lettres a* „M. Dechamps," *a propos son ouvrage intitulé: L' Infaillibilite et le Concile General.* Paris. 1870. AEppum Mechliniensem impugnat.

1689. **M. Ch. de Laval d' Arlempde** *de l' Infaillibilité et du Pouvoir temporel.* „Oculos habent et non videbunt, aures habent et non audient." Roanne. 1870.

1690. *La cause du Pape est la cause de la Civilisation et de la liberté contre la barbarie et la tyrannie. Par un liberal catholique. Traduit de l' espagno par* **Miguel Fauli.** Paris. 1870.

1691. **Maffré** pasteur-president du Consistoire de Royan, *le Concile et l' Infaillibilité devant l' histoire et la conscience.* Royan. 1870.

1692. **Emilie de Vars** *les Ultracatholiques. Lettres a une femme du monde.* Paris et Le Mans. 1870. Contra redactorem ephemeridis *Univers*, infallibilitatis pontificiae defensorem.

1693—1694. *Ce qui se passe au Concile.* Paris. 1870. Et: *La derniere heure du Concile.* Paris et Munich. 1870. Duo impii libelli : quorum auctores „ob suam calumniandi artem obtrectandique licentiam ceteris palmam praeripuisse, et nedum dignitatem Concilii ac plenam libertatem turpissimis mendaciis oppugnasse, iuraque Sedis Apost. evertisse, sed ipsam quoque augustam personam Summi Pontificis gravibus lacessivisse iniuriis" Praesides Concilii in sua protestatione, 16 Iul. 1870 interposita, animadverterunt. (Monum. Conc.)

Lit. Italica. 1695. *Del Sillabo e della infallibilita: pensieri d' un laico cattolico.* Lucca. 1870.

1696. *Della pretesa infallibilita personale del Romano Pontefice Ed. 2.* 1870.

1697. **Paolo Valentini** *l' infallibilita dimostrata, ossia Alessandro VI Borgia. Dramma.* Terni. 1870.

1698. „M. Manning" *e l' Infallibilita dei Romani Pontefici:* **Il Concilio Ecumenico,** *Periodico ebdomadario.* Torino. 1870. pag. 161. In ephemeride ista vulgantur plurimi articuli contra infallibilitatem R. P. Praesens articulus dirigitur contra pastoralem literam AEppi Westmonasteriensis; et probare nititur, allegatos per *Thomam Aquinatem* textus Patrum falsos esse, nec in sinceris eorum libris inveniri. Notandum tamen est, iudicium isthoc de S. Thoma depromi per *Casimirum Oudinum*, qui omnis reverentiae oblitus, opus Doctoris Angelici contra errores Graecorum haud veretur appellare „impudentissimum"!

1699. *L' „Unita Cattolica" e „Suarez."* Ibid. p. 186. Impugnat argumenta ephemeridis Taurinensis, quae ex *Suarezio* pro inerrantia Pontificia adduxerat.

1700. *Monsignor Dupanloup.* Ibid. pag. 172. Vulgat in italica versione aliquot epistolas Praesulis Aurelianensis ad gallicas et anglicas ephemerides in obiecto infallibilitatis Roma datas.

1701. *E opportuno definire l' infallibilita del Papa? Memorandum ai Vescovi della Germania.* Ibid. p. 189. Versio italica libelli in liter. anni 1869 relati, et passim *Döllingero* ut auctori attributi.

1702. *Osservazioni sopra un argumento in favore dell' infallibilita del Papv addotto in una sua lettera da M.* „Dechamps." Ibid. pag. 177. Vitio vertit AEppo Mechliniensi, quod inter argumenta pro infallibilitate adferat et illud, quasi Conc. Florentinum superioritatem Papae supra Concilium Oec. agnoverit. Persvadere proinde nititur, nullam vim huic inesse argumento: siquidem *Dr. Duvallius* neget, a Synodo Florentina memoratam superioritatem definitam haberi, et id solum

admittat, a Concilio Florentino unice id decisum esse, quod Papa habeat potestatem in Ecclesiam universalem, quatenus non est in Concilio Generali congregata: posteriore autem sensu ipsum Generale Concilium in totam Ecclesiam, etiam Papam, suam exercere auctoritatem.

1703. *Il* Postulatum *dei Vescovi per la Definizione dell' Infallibilita personale.* Ibid. pag. 217. Contra Postulatum.

1704. *Memoria di alcuni Vescovi al Concilio Ecumenico Vaticano affinche si definisca l' infallibilita dei Sommi Pontefici.* Ibid. p. 241—289. Reflexiones in Memoriale Epporum, qui infallibilitatem R. P. in Synodo definiri postularunt, ita adornatae, ut tam textum Memorialis, quam rationes pro postulato adlatas impugnent.

1705. *La Germania e l' infallibilita Papale.* Ibid. p. 271. Brevis relatio super motibus ex occasione Postulati de infall. defin. apud Germanos excitatis.

1706. *Un' opinione sull' infallibilita del Papa.* Ibid. p. 285. Contra infall. R. P.

1707. *Bellissima testimonianza d' un inglese in Lode del Papato.* Ibid. pag. 286. Adducit testimonium *Puseyi* pro Papatu, scopo eo, ut ostendat, per intentam definitionem inerrantiae Pontificiae evanituram omnem spem unionis ac reconciliationis cum Anglicanis.

1708. *Considerazioni sopra il testo* „Tu es Petrus" etc. Matth. XVI. 18. *addotto come prova dell' infallibilita personale del Papa parlante* „ex Cathedra." Ibid. p. 310. 327. Argumenta et propositiones *Ioannis Perrone* de textu praevio tamquam ipsam infallibilitatem probante enervare satagit.

1709. *Come* **S. Vincenzo de' Paoli** *la pensasse intorno all' infallibilita del Papa.* Ibid. p. 317. Vincentium a Paulo non defendisse personalem infallibilitatem R. P. existimat.

1710. *Mons.* **Dupanloup** *a Mons.* **Dechamps.** Ibid. p. 337. Responsum Eppi Aurelianensis ad APraesulem Mechliniensem superius citatum italice reddit.

1711. *Dello Schema sull' Infallibilita Pontificale proposto al giudizio del Concilio Ecum. Vat.* Ibid. p. 353. 369.

385—449. Reflexiones antiinfallibilisticae in Schema Synodale quoad omnes ipsius partes.

1712. *L' Avviso dell' Assemblea dei Vescovi Francesi nel 1626 e la Dichiarazione del 1682.* Ibid. pag. 364. Ostendere vult, inter has duas declarationes Gallicanas non subversari contradictionem.

1713. *Unanimita o maggioranza ?* Ibid. pag. 431. Pro unanimitate votorum in rebus doctrinae.

1714. *Dell' Unanimita nelle definizioni Conciliari dommatiche.* Ibid. p. 458. 475. Eiusdem argumenti cum praecedente fusior evolutio.

1715. *Dell' Infallibilita personale del Sommo Pontefice.* Ibid. p. 462. 478. Italica versio opusculi latini *Mayeri,* per errorem Cardinali *Schwarzenberg* tamquam auctori adscripti.

1716. *Dell' Infallibilita personale dei RR. Pontefici e della testimonianza d'* „Ireneo“ *nel Capo 3 del libro 3 delle Eresie.* Ibid. p. 465. 481—609. Uberior disquisitio de testimonio S. Irenaei pro Primatu Romanae Ecclesiae : e quo infallibilitatem deduci haud posse censet auctor.

1717. *Il Cardinale* „Rauscher.“ Ibid. pag. 491. Opusculum Cardinalis Vindobonensis *de subiecto infallibilitatis* extollit.

1718. *S. Francesco di Sales, M. Fenelon, e l' Infallibilita Pontificia.* Ibid. 492. Iis, qui pro infallibilitate tuenda, testimoniis *S. Francisci Salesii* et *Fenelonii* utuntur, opponit auctoritatem *Hadriani VI, Durandi, Cusani, Panormitani, Bossueti* etc.

1719. **Postulatum** *presentato al Concilio da un certo numero di Vescovi di Francia, d' Austria, d' Ungheria, d' Italia, d' Inghilterra, d' Irlanda, e dell' America del Nord.* Ibid. p. 492. De postulato antelatorum Praesulum pro eo, ut non discutiatur infallibilitatis quaestio.

1720. *Antilogie dell' Infallibilita personale.* Ibid. pag. 506.

1721—1722. *Dalla Storia dei Concilii generali e dimostrata la necessita del consenso moralmente unanime nelle definizioni di fede.* Ibid. p. 518. 531. Prodivit etiam distincte Taurini 1870.

1723. *Del Consenso necessario alle definizioni di fede.* Ibid. p. 545—593. Decem theoremata proponit ad probandam unanimis consensus necessitatem.

1724. *L' Infallibilita e l' Impeccabilita.* Ibid. p. 556. 569. Persvasum it: infallibilitatis pontificiae consectarium esse impeccabilitatem.

1725. *Quarta Lettera del P.* „Gratry." Ibid. p. 571. 583. Tuetur Oratorianum presbyterum in damnatione *Honorii* Papae contra recensiones criticas infallibilistarum.

1726. *La vera infallibilita personale.* Ibid. p. 615. Infallibilitatem absolutam Papae non esse necessariam ad salutem, nec a Deo stabilitam, nec ab Ecclesia definitam censet, sed iuxta Divinae Sapientiae dispositionem unice Episcopatui cum Papa coniuncto tribui posse eandem.

1727. **Gratry** Pro Christo et Ecclesiae puritate: *M. Vescovo d' Orleans a M. Arcivescovo di Malines; prima, seconda e terza lettera a M.* Dechamps, *tradotta dal francese.* Firenze. 1870. Versio italica famosarum epistolarum cum additamento latino tituli per Versorem Italum facto.

1728. **Maret** *del Concilio generale e della pace religiosa. Versione fatta dal* **G. Balsamo.** Lecce. 1870.

1729. **Ant. Magrassi** *Osservazioni sullo Schema dell' infallibilita personale del Romano Pontefice.* Alessandria. 1870.

1730. *L' Infallibilita del Papa secondo S. Tommaso d' Aquino per V. P.* Napoli. 1870. Demonstrare conatur, D. Thomam soli Romano Pontifici non tribuisse inerrantiam, sed tantum Papae cum Eppis vel in Synodo congregatis, vel alio modo consentientibus.

1731. *Che cosa il Papa, ossia del Primato e della Infallibilita Pontificia.* Genova. 1870. Negata infallibilitate, ipsum Primatum sic extenuat, ut Romanum Pontificem duntaxat *primum inter pares* faciat.

Lit. Angl. Hisp. Holl. Russ. 1732—1736. In *Anglia* ephemerides prout Concilium generatim, ita et infallibilitatem R. P. impugnabant. Simulatque *Postulatum* Epporum pro infall. R. P. Concilio praesentatum fuit, strinxit contra illud in diario **Times** Anglicanus quidam minister calamum; quem paulo post alii sequebantur articuli earumdem ephemeridum. Ad ea, quae ephemeris *Times* contra Iesuitas, quasi summum influxum ac gubernium Concilii tenentes, spargebat, reposuit *Civilta* ironice per sequentes *Gazeti* versiculos:

„Pomum marito Iesuitis credulo
Porrexit Eva Iesuitis credula.
Cainus olim fratris in caput dedit
Mandibulam aselli: Iesuitae svaserant,
Si quid odiosi (seu bonum seu sit malum)
Alicubi factum est, Iesuitae fecerint,
Id ab officina prodiit Iesuitica."

(*Civilta.* 1870. VII. 10. p. 99.) Porro in diario **Standard** vulgata fuit epistola celebris Convertitae **Newman** ad Eppum Birminghamensem *Ullathorne*, infallibilitati personali R. P. neutiquam propitia*). — Mense Iunio in diario **Times** continebatur correspondentia inter AEppum Anglicanum Cantuariensem et Eppum itidem Anglicanum Glocestriensem adversus infallibilitatem et Concilium Vaticanum. In opere periodico *North British Review* vir catholicus *Lord Acton* historiam Synodi Vaticanae, et signanter quaestionis de infallibilitate R. P. scripsit, praerogativae huic infensam.

1737. *Papal Infallibility and persecution. By an english Catholic.* London. 1870. Auctor opusculi dubia proponit super quaestione infall. R. P. quoad Catholicos Angliae ex obtutu iuramenti fidelitatis civilis, in cuius formula diserte continetur: non esse dogma fidei, quod Papa sit infallibilis.

---

*) Ex opere *Cecconii* de Concilio Vaticano in lucem edito manifestum fit: Sacerdotem *Newman* a. 1868 inter illos theologos extraneos Romae designatum fuisse, qui instar Consultorum pro praeparatoriis ad S. Synodum laboribus Romam evocati extiterunt: sed ob minus faventem valetudinem excusatum et nequaquam evocatum esse.

1738. In *Hollandia* acuit calamum contra dogmaticam definitionem infall. R. P. tempore ferventis controversiae **Bennink Ianssonius** in libro hollandice edito, cuius titulus germanicus est: *Geschichte der altkatholischen Kirche in Holland; Beitrag zur Würdigung des gegenwärtigen Streites in der römisch-kath. Kirche.* Haag. 1870.

1739. *A Declaraçao da infallibilidade do Papa a luz das obras dos theologos mas eminentes da eschola ultramontana: do jesuita* Cl. Schrader, *do* P. Faber, *do* Arcebispo de Malines etc. Paris. 1870. Opus portugallicum.

1740. Liber *Iani* de Papa et Concilio in russicum idioma translatus et editus est a *W. Ladinski.* Berolini. 1870.

Lit. Germanica. 1741—1742. **Sepp** *kirchliche Reformentwürfe, beginnend mit der Revision des Bibelkanons. Ehrerbietige Vorlage an das Vatic. Concil.* München. 1870. Liber hic ideo duntaxat recensetur inter opera rubricae praesentis, quod in praefatione solemnem interponat auctor protestationem contra infallibilitatem R. P. Ceterum argumento libri omnem fere deesse soliditatem, et in auctore cognitionis debitae defectum observari censuit Prof. Bonnensis *Reusch* in critica analysi libri eiusdem: *Theol. Lit. Blatt.* Bonn. 1870. p. 241.

1743—1744. **Pichler** *die wahren Hindernisse und die Grundbedingungen einer durchgreifenden Reform der kath. Kirche zunächst in Deutschland.* Leipzig. 1870. Totus pene liber apostatae sacerdotis Bavarici contra infallibilitatem non modo Papae sed Ecclesiae, item contra dogma de una ac sola salvifica Ecclesia R. Catholica dirigitur; estque calumniis ac conviciis plenum, nec refutatione dignum. Uberiorem opusculi recensionem sic concludunt editores fasciculorum *Lacensium:* (Stimmen aus Maria-Laach. VIII.) „Möchte das weite Russland (illuc se recepit auctor, subin ob furtum exilio mulctatus) dem Verfasser zu *durchgreifenden* Aufklärungen über seine Lage verhelfen. Dem deutschen Klerus aber dürfte die *Schandsäule*, welche *Pichler* in der *Reform der kath. Kirche* „seiner" deutschen Wissenschaft aufgerichtet hat, immer-

hin von Nutzen sein; auch das vatikanische Concil könnte dadurch bestimmt werden, in *durchgreifender* Weise die *wahren Hindernisse* der Reform zu beseitigen."

1745. **Clemens Schmitz** kath. Priester, *ist der Papst persönlich unfehlbar? Aus Deutschlands und des* „P. Deharbe" *Katechismen beantwortet.* München. 1870. Demonstrare cupit, in *Catechismis* Germaniae inde a tempore *Canisii* usque ad recentissimos dies nullum inveniri fundamentum pro eo, ut asseri valeat, fideles personalem infallibilitatem R. P. credidisse. Primos fuisse in Germania Catechismos Iesuitae *Deharbe,* qui hanc doctrinam proponebant. Examinat uberius propositiones Deharbianas, et concludit: credibile haud esse, ut Concilium personalem infall. R. P. definiat, cum secus doctrina haec in manifesta inveniretur oppositione cum vetusta Ecclesiae Germanicae fide.

1746. **Ioh. Huber** *die Freiheiten der Französischen Kirche.* München. 1870. Extractus ex opere gallico *Loysoni* de famosa Declaratione Gallicana anni 1682.

1747. **H. St. A. v. Lianno** *das grosse kirchliche Gebrechen unserer Zeit.* München. 1870. Quaestionis de infallibilitate R. P. suscitationem Societati Iesu adscribit, et hoc ex incidenti per decursum totius (nullius ceteroquin pretii) libelli gravissime invehitur in hunc Ordinem, eique mala quaevis imputando, profitetur non modo suam intimam erga famigeratum opus *Reform der römischen Kirche* (1869) adhaesionem, verum etiam votum exprimit, reformationes in Ecclesia Romana ultra proiecta dicti operis extendendi.

Augustanae universales ephemerides, prout a. 1869, sic a. 1870 praecipuum fere constituebant in Germania organon relationum et discussionum adversus infallibilitatem R. P. Articulos proinde harum ephemeridum notare oportet:

1748. *Römische Briefe vom Concil:* **Allgemeine Zeitung.** Augsb. 1870. p. 25. Est continuatio epistolarum ex anno 1869, quae haud levem excitarunt attentionem, quaeque *Monachii* si non fabricatae, certe exornatae et perpolitae fuisse existimantur. Ultima epistolarum, 67, continetur ephe-

meridis antelatae p. 3345. Iis, quae de epistolis his iam in literatura nostra identidem enunciavimus, nil adiiciendum censemus, id unice attingendo, quamlibet epistolam adversus infallibilitatem dirigi.

1749—1756. **I. v. Döllinger** *einige Worte über die Unfehlbarkeitsadresse.* Ibid. p. 301. Infausta haec declaratio Döllingeri, die 19 Ianuar. signata, (de cuius agendi ratione iam in literatura anni 1869 plura per nos dicta existunt,) est quasi quoddam Manifestum adversus Synodum Vaticanam et cumprimis doctrinam de inerrantia pontificia. Qui eam attente perlegit, non potest abs summo dolore confiteri, in ea eiusmodi asserta occurrere, quae in viro catholico tolerari non possunt. Declaratio quippe opponitur Postulato Praesulum fere quingentorum, qui infallibilitatem Summi Pontificis, in Ecclesia constanter assertam, tandem formaliter pronunciari a Synodo petebant. Non veretur declarans Monacensis asserere: „Ecclesiam non posse quidquam instar erroris damnare, quod hactenus non reiecit; Postulatum Praesulum ita esse comparatum, ut ecclesiasticam revolutionem cum succussione ipsius fundamenti fidei excitare valeat; doctrinam de pontificia infallibilitate, etiamsi in Concilio definiretur, non posse constituere fidei obiectum etc.“ Insuper asserit: decretum Concilii Florentini de Primatu esse corruptum, siquidem verba: *quemadmodum etiam in gestis Oecum. Conciliorum et in sacris canonibus continetur* modificata sint contra originariam legendi rationem a Graecis depostam: *iuxta eum modum, quo et in gestis et in sacris canonibus* etc. Praeter manifestos hos errores continet declaratio plura argumenta assertis Postulati Praesulei opposita: quae tamen quam infirma sint, luculenter demonstrarunt eruditi, declarationem ad trutinam vocantes, prout subsequa literatura docebit. Non solum in Germania sed et alibi non exigua sive virorum literatorum sive inferioris conditionis hominum cohors declarationem datis ad auctorem literis, adhaesionem testantibus, suam fecit. — In Italia ephemeris liberalis Taurinensis *Il Concilio Ecumenico*, mox per extensum italice reddidit declarationem Döllingeri: „Nr. 15. dd. 30 Ian. 1870. p. 232: *Alcune Parole intorno all' Indirizzo dell' Infallibilita.*“ — Germaniae literatorum

declarationes plures referunt Augustanae ephemerides: e. g. p. 441 Professorum *Vratislaviensium;* pag. 549 *Pragensium*; pag. 557 *Bonnensium;* pag. 595 *Braunsbergensium;* pag. 648 *Coloniensium* aliquot virorum; p. 668 Professorum *Monasteriensium* etc.

1757. **Michelis** *zur Charakteristik der Infallibilitätsadresse.* Ibid. p. 369. Cruda expectoratio, summum odium erga Iesuitas, quos Postulati Praesulei facit auctores, spirans.

1758. **Frohschammer** *Dr. Pichler's neuestes Werk.* Ibid. p. 513. Recensio et apologia libri, quem paulo ante indicavimus: *Die wahren Hindernisse* etc.

1759. *Adresse an den Bischof von Trier gegen die Dogmatisirung der Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 539.

1760. *Die Kölner Adresse an* Döllinger. Ibid. p. 737. Apologia epistolae, quam nonnulli cives Colonienses instar adhaesionis Döllingero misere, ut paulo supra retulimus.

1761. *Die Freiheiten der französischen Kirche.* Ibid. p. 801. Recensio et encomium operis gallici a *Iulio Loyson* pro famosa declaratione gallicana anni 1682 editi.

1762. **Theodor Frommann** *kritische Beleuchtung des Florentiner Unionsdecrets.* Ibid. p. 885. Assertum *Döllingeri* de corruptione studiosa textus C. Florentini super Primatu R. P. reiicit quidem: assentitur tamen alteri sententiae Döllingeri, quod Praesules in Syn. Vaticana non habeant ius, ad decretum Florentinum de Primatu, velut lapidem quempiam lydium, provocandi, quum id mox a sua origine additionibus et modificationibus obnoxium, nequaquam purum permanserit.

1763. *Ein Brief des Grafen* „Montalembert". Ibid. p. 1052. Versio germanica epistolae celebris viri ad quemdam Praelatum directae, in qua suam a propugnanda infallibilitate pontificia aversionem manifestat, Praesulemque Aurelianensem laudibus effert, ut suo loco iam diximus.

1764. **Döllinger** *die neue Geschäfsordnung des Concils und ihre theologische Bedeutung.* Ibid. p. 1057. Altera non minus fervida ac acerba declaratio, eo directa, ut ordinem

rerum in Concilio tractandarum a S. Sede praescriptum in invidiam adducat, tamquam novum, in Ecclesia hactenus incognitum, et manifeste eo tendentem, ut quaestioni de infallibilitate R. P. in Synodo decidendae deserviat, traducere haud vereatur.

1765—1766. *Über die Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 1101. Articulus ex ephemeride Borussica *Norddeutsche allg. Zeitung* transsumtus.

1767. *Die Infallibilitätsfrage und der Stuhl für hebräische Sprache am College de France.* Ibid. p. 1171. Inter quaestionem de infallibilitate R. P. Concilio propositam, et rehabilitationem „Ernesti Renan" in cathedra Instituti Gallici nexum quaerit, e quo id resultare ait, ut Regimen Gallicum per rehabilitationem dicti Rationalistae suam displicentiam manifestet erga quaestionem infall. pontificiae.

1768. In iisdem foliis Augustanis p. 1366. anonymus quispiam contra infallibilitatem R. P. argumentum ducit ex *Litaniis OO. SS.* in quibus Ecclesia orat: *Ut Domnum Apostolicum et omnes ecclesiasticos ordines in sancta religione conservare digneris:* cum, ut ait, preces hae manifestum reddant, sicut Papam ita et alios eccl. ordines in rebus religionis ac fidei errare posse!

1769. *Vom Concil.* Ibid. p. 1385. Recensio opusculi ab Eppo Aurelianensi contra AEppum Mechliniensem editi, et in literatura nostra suo loco citati.

1770. *Die Folgen des Concils.* Ibid. p. 1453.

1771. *Während des Concils. Laien-Betrachtungen.* Ibid. p. 1641. Tam prior quam praesens articulus expendit sequelas definitionis de infall. R. P. quas periculosas fore existimat.

1772. *Französische und deutsche Inopportunisten.* Ibid. p. 1790. Uberior analysis operis *Eppi Aurelianensis*, cum reflexione ad libros germanicos, idem argumentum tractantes.

1773. **Overbeck** *das Londoner Exemplar des Florentiner Unionsdecretes.* Ibid. p. 2237. Auctor pariter, ac *Frommann* superius citatus, tenet, textum decreti de Primatu,

signanter verba: *in universum orbem tenere Primatum* originarie fuisse corruptum.

1774. *Die Gutachten und Bemerkungen der Minoritätsbischöfe über den Entwurf des Unfehlbarkeitsdecrets.* Ibid. p. 2261. Fragmentum ex officiosa synoptica analysi observationum super schema de infallibilitate R. P. quae in Monumentis nostris Conciliaribus tota exhibetur.

1775—1776. *Luthers reformatorische Grundsätze.* Ibid. p. 2277. Argumentum articuli hac quaestione determinat auctor: *Welche Richtung wird gegenüber dem päpstlichen Infallibilismus der evangelische Protestantismus im ganzen und grossen einschlagen?* Huc spectat etiam alter articulus: *Bunsen's Bibelwerk.* Ibid. p. 2501.

1777. **Frommann** *zum Florentiner Unionsdecret.* Ibid. p. 2473. Continuatio discussionis, paulo ante memoratae, cum reflexione ad sententiam aeque ante citatam *Overbeckii.*

1778. *Zur Concils-Literatur:* „Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto." Ibid. p. 2509. Recensio opusculi a Card. *Rauscher* vulgati.

1779. *Zur Spanischen Kirchengeschichte.* Ibid. p. 3015. Ex historia Concilii Toletani XV de a. 688 demonstrare conatur articulus, eius temporis Eppos Hispanos non credidisse inerrantiam R. P.

1780. **I. v. Döllinger** *einige Worte über die Unfehlbarkeitsadresse, und: Die neue Geschäftsordnung des Concils und ihre theologische Bedeutung. Zwei Gutachten.* München. 1870. Separata editio duplicis declarationis *Döllingeri* ex ephemeride Augustana *Allgemeine Zeitung.*

1781. **Gratry** *der Herr Bischof v. Orleans und der Herr Erzbischof von Mecheln. Briefe an M. Dechamps. Autorisirte Übersetzung nach der IV Auflage des Originals von* **Fridolin Hoffmann.** *Erster, Zweiter, Dritter, Vierter Brief.* Münster. 1870. Germanica versio IV epistolarum presbyteri Oratoriani, de quibus iam suo loco retulimus.

1782. **A. W. Dieckhoff** *Schrift und Tradition. Eine*

Widerlegung der römischen Lehre vom unfehlbaren Lehramte und der römischen Einwürfe gegen das evangelische Schriftprincip; mit besonderer Beziehung auf die Schrift des „Fr. v. Ketteler“ *Bischofs von Mainz:* Das allg. Concil und seine Bedeutung für unsere Zeit. Rostock und Malchin. 1870. Liber heterodoxus. Opus Eppi Moguntini, cui opponitur, in literatura nostra iam indicatum habetur.

1783. **J. Frohschammer** *Beleuchtung der päpstlichen Encyclica vom 8 Decemb. 1864 und des Verzeichnisses der modernen Irrthümer. Nebst einem Anhang: Kritik der Broschüre des Bischofs von Orleans. Zweite, mit einem neuen Vorworte vermehrte Auflage.* Leipzig. 1870. Opusculi istius adversus Encyclicam et Syllabum a. 1865 prima vice editi nova recusio nil praeter novam praefationem novi continet, in ea autem infallibilitas pontificia impugnatur.

1784. **Gerhard Uhlhorn** *die Unfehlbarkeit des Papstes;* est quarta dissertatio in opere auctoris: *Das römische Concil. Hannover. 1870. p. 88.* contenta. Liber heterodoxus.

1785. *So segnet der Papst! Eine Fastengabe für Christen aller Bekenntnisse, worinnen die wahre Menschen- und Nächstenliebe in päpstlich-unfehlbarer Weise gepredigt wird.* Bremen. 1870. Contra anathemata, quae canonibus conciliaribus adiici solent.

1786. *Neue Preussische* (Kreuz) *Zeitung.* 1870. Plures continet contra Concilium et infallibilitatem R. P. articulos, sed magnam prodentes rei catholicae ignorantiam.

1787—1793. Periodicum folium Viennense **Die Gegenwart,** *politische Wochenschrift* in cursu anni 1870 aliquot articulos in sensu liberali evulgavit quos tamen Redactor catholicus *Chowanetz* non fecit suos, imo tardius ad viam stricte catholicam reversus infallibilitatem R. P. strenue propugnavit et vindicavit. Primi generis articuli sunt: 1. *Neue Schrift in der Tagesfrage*, pag. 7. Continuat recensionem libelli *Michelisii* adversus infallibilitatem, quam iam a. 1869 inchoaverat, et probat viri huius asserta. 2. *Streiflichter aus Rom*, p. 15. 39. auctore *X. Y. Z.* Döllingerum sequitur, et relationes mendaces Roma acceptas (ut praetendit) vulgat. 3. *Döllinger* contra *Döllinger?* p. 80. Döllingerum, tamquam aucto-

rem *Considerationum* (Erwägungen) tuetur contra opusculum: *Neue Erwägungen.* 4. *Infallibilität und Primat*, pag. 197. Itidem pro Döllingero, et contra ephemeridem romanam *Civilta.* 5. *Zur letzten Stunde*, p. 217. Singularem profert opinionem: „Wenn man den Satz (Papa ex cathedra loquens est infallibilis) schon, trotzdem sich die Kirche bei der Nichtdogmatisirung desselben 19 Jahrhunderte lang wohl befand, zum klar bestimmten Glaubartikel erheben will, so sollte er in eine solche engbegrenzte Fassung eingerahmt werden, dass jeder Zweifel ausgeschlossen sein müsse, a) *wann* der Papst *ex cathedra* spricht, und b) dass dieser Ausspruch niemals in einen gegensätzlichen Zusammenstoss mit den Aussprüchen eines versammelten allg. Conciliums kommen könne; dass mit andern Worten a) *ein unfehlbares päpstliches Dekret nur in dem Zeitraum zwischen 2 Concilien Geltung habe*, und b) *mit keinem von einem allg. Concil promulgirten Lehrsatz collidiren dürfe, vielmehr sich diesem unterordnen müsse, wie denn die päpstliche Unfehlbarkeit ihre Wurzelkraft nur aus dem Boden des Concils empfange.*“ 6. *Die rechte Formel*, pag. 259. Propositionem schematis de R. Pontifice, dum qua Pontifex et summus doctor ad universos fideles loquitur, in rebus fidei et morum, infallibili acceptat quidem: sed simul Döllingerum ac socios mitius tractari optat, et adressam Vratislaviensium docentium (quae tamen erronea est) probat. 7. *Drei Bischofsbroschüren*, pag. 378. Opuscula Card. *Rauscheri*, Card. *Schwarzenbergii* seu potius *Mayeri*, et Eppi *Hefele* contra definitionem infallibilitatis extollit.

1794—1795. **Trummer** Can. Seccov. *Zeugniss der Einzelkirchen gegen die isolirte oder absolut-persönliche Unfehlbarkeit des Papstes.* Graz. 1870. Proponit: in Scholis *Austriacis* signanter *Graecii*, usque recentissima tempora de infallibilitate has theses traditas et propugnatas fuisse: 1. *Affirmamus in genere, subiectum infallibilitatis esse Apostolos eorumque successores seu Magisterium Petro-Apostolicum.* 2. *In specie non solum Pontificem neque solos Eppos absque Pontifice.* 3. *Id iuris Eppis competere Pontifici iunctis, dispersis vel in Concilium congregatis.* — Iuvat subnectere observationem, quae in ephemeride *Oesterr. Volks-*

freund. 1870. nr. 23. deductioni *Trummeri* apponitur: „Dieser Ausführung müssen wir die Bemerkung anfügen, dass bei der Unfreiheit, welche die kath. Kirche in Oesterreich bis in die jüngste Zeit gerade bei Ernennung der Professoren und Bestimmuug der Lehrbücher der Theologie zu erdulden hatte, der von Dr. Trummer geführte Beweis für das kirchliche Bewusstsein der betreffenden Diöcesen uns nicht haltbar erscheint."

1796. **Döllinger** *gegen die Unfehlbarkeit:* **Oesterr. Volksfreund.** 1870. nr. 18. Extractus declarationis Döllingeri de 19 Ian. 1870 in ephemeride *Allg. Zeitung* factae.

1797. **Döllinger** *und das Concil von Florenz.* Ibid. nr. 33. Proponit in extractu argumentum Döllingeri contra infallibilitatem R. P. ex eo deductum, quod verba decreti Florentini de Primatu, prout nunc citantur, essentialiter modificata seu corrupta sint. Animadvertit tamen ephemeris *Volksfreund:* „Es ist so ziemlich anerkannt, dass *Döllinger* in seinen Bemerkungen die Ehrfurcht verletzt hat, die jeder Katholik den am Concil versammelten Hirten der Kirche schuldet; es scheint aber auch, dass seine Aufstellung selbst von rein wissenschaftlichen Seite manche arge Blösse bietet."

1798. *Zum Concil.* Ibid. nr. 104. Animadversiones in catholicas ephemerides, quae broschuras Praesulum, et sermones contra infallibilitatem R. P. in Concilio habitos severius recensebant, signanter *Diritto cattolico, Osservatore cattolico* etc. Uno verbo excusare nititur ephemeris Vindobonensis sic dictam Minoritatem seu Oppositionem Patrum Concilii.

1799. In eadem ephemeride nr. 131. *triplex correspondentia romana* vulgatur pro defensione Minoritatis Epporum.

1800—1818. Literarium folium *Bonnense* **Theologisches Literaturblatt** per decursum anni 1870. multa recensuit opera de infallibilitate Rom. P. tractantia, in sensu liberali partim partim etiam contrario. Praecipuas recensiones, quae tamquam totidem eruditae dissertationes haberi valent, commemoramus.

1. **Schulte** recenset pag. 1. ss. 53. ss. gallicum opus *Mareti* anno 1869 de Concilio et pace religiosa editum, atque a nobis uberius iam indicatum. De pretio operis sic censet Schultius: „— Das Werk enthält *in nuce* die wichtigsten Argumente der gemässigten gallicanischen Schule; sodann will es das gebildete Publicum bezüglich der scheinbaren Cardinalfrage des Concils besser informiren und dazu beitragen, dass das befürchtete Dogmatisiren der päpstlichen Unfehlbarkeit unterbleibe." Quae in Mareti opere contra infallibilitatem pontificiam proponuntur, sua facit Schultius (qui subseque magnus evasit definitae infallibilitatis R. P. oppugnator). Liceat subiicere iudicium editorum *Lacensium* (Stimmen aus Maria-Laach) de recensione Schultii: „Wenn der gelehrte Kirchenrechtslehrer in der Infallibilität eine *Qualität* anzunehmen scheint, so hat er darin unzweifelhaft die Theologen gegen sich; sie fassen dieselbe als einen göttlichen *Beistand,* der offenbar einer physischen Person ebenso wohl als einer moralischen von Gott verheissen sein kann. *Dass aber die Unfehlbarkeit des Papstes wie die der Kirche auf einer Erklärung Christi ruhen muss*, wird wohl Niemand bestreiten. Eben um das rechte Verständniss solcher Erklärungen (Luc. 22, 32. Ioan. 21, 15—17. Matth. 16, 18.) handelt es sich bei der Definition jener Lehre." — 2. Allusiones ad infallibilitatem et simul contrariae observationes occurrunt in folio Bonnensi p. 59. 62. s. 164. 203. 216. ss. 243. 291. 354. 361. 409. 419. 441. 489. 495. 529. 569. etc. per censores *Reusch*, *Hölscher*, *Friedrich*, *Schulte*, *Langen*, *Stumpf*, *Ginzel.* In his recensionibus tum opera sic dictorum infallibilistarum ad severam vocantur trutinam, tum opuscula contra infallibilitatem encomiis cumulantur, signanter declarationes *Döllingeri,* et libelli in causa Honorii PP. vulgati.

1819—1822. In *M. Ducatu Badensi* duae cumprimis ephemerides protestanticae *Badische* (alte) *Landeszeitung*, et *Süddeutsches prot. Wochenblatt* eo temeritatis processerunt, ut vulgarent: complures ecclesiasticos viros ex M. Ducatu stare a partibus sic dicti *Iani*, de quo etiam famosas 24 theses consarcinarunt *(Ianusthesen).* Verum mox patuit, mendaces esse similes relationes, ecclesiasticis tum singillative tum col-

lective suas protestationes interponentibus, cumprimis duobus Parochis *Matt* et *Benz v. Eichsel.*

1823. *Sendschreiben des* **Bischofs von Orleans** *an den Klerus seiner Diöcese über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit. Autorisirte deutsche Uebersetzung. Neue Aufl.* München. 1870.

1824. *Eine Gewissensfrage an uns Evangelische Angesichts des Römischen Concils:* **Protestantische Kirchenzeitung.** 1870. nr. 12. Comparat inerrantiam Pontificiam cum principio protestantico S. Scripturae, et priori adiudicat proëdriam: „Diese Stellen (Matth. X. 20. — Ioan. XVI. 13 etc.) dienen den Katholiken viel besser zum Beweise ihrer Kirchenunfehlbarkeit, als uns zum Beweise unserer Schriftunfehlbarkeit. *In ihnen ist vom Schreiben und von den Schriften der Apostel mit keinem Wort die Rede. Die Katholiken haben jedenfalls ein besseres Recht, aus solchen Verheissungen des Herrn ihre Kirchenunfehlbarkeit zu folgern.* Sie können sagen, so gewiss die Kirche auf Erden über die Lebenszeit der Apostel hinaus bestanden hat, und noch besteht, und so gewiss der Befehl des Herrn in alle Welt auszugehen und aller Kreatur zu predigen, *über die Lebenszeit der Apostel hinaus für alle späteren Zeiten der Kirche gilt:* so gewiss *müssen auch alle mit diesem Befehl verbundenen Verheissungen weiter gelten.* Den Nachfolgern der Apostel ist dasselbe befohlen, ihnen muss auch dasselbe verheissen sein, was den Aposteln verheissen war, der Beistand des heil. Geistes und das Leiten in alle Wahrheit. *Das sind berechtigtere Schlussfolgerungen, als die, welche wir blos für die neutestamentlichen Schriften ziehen.*"

1825. **H. J. Gräber** *kurze protestantische Unterweisung über die Unfehlbarkeit des Papstes.* Elberfeld. 1870.

1826—1827. *Bericht über die Bemerkungen der hochw. Väter des Concils zum Schema: über den Primat des Römischen Pontifex. Deutsche Uebersetzung mit lateinischem Texte.* München. 1870. Ex ephemeridibus *Allgem. Zeitung* separatim editum.

1828. **Döllinger's** *Worte über die Unfehlbarkeits adresse:* **Allgemeine Kirchenzeitung.** Darmstadt. 1870 nr. 6. 7.

1829. *Die Opposition auf dem Concil.* Ibid. nr. 12.

1830. *Der Papst und das Concil.* Ibid. nr. 13.

1831. *Cardinal* „Schwarzenberg" *und Bischof* „Strossmayer" *auf dem Concil.* Ibid. nr. 26.

1832. *Die Unfehlbarkeit des Papstes und die kirchliche Opposition in Deutschland, oder: die Schwäche der deutschen Opposition in ihrem Kampfe gegen die Ultramontanen:* **Hengstenberg** *Evang. Kirch. Zeitung.* Berlin. 1870 nr. 58—60.

1833—1834. *Stimmen aus den Kirchenvätern zur kirchlichen Zeitfrage. Zusammengestellt von einem Laien der ED. Köln.* Köln. 1870. Tredecim Patrum usque S. Gregorium M. testimonia seligit, ita detruncata, et e context extracta, ut videri possit, ea infallibilitati R. P. contraria esse De auctore opellae huius satis sit transscribere opinionem censoriam *Lacensium* (Stimmen aus Maria-Laach): „Allgemein ist bekannt, wie man den Sinn eines Schriftstellers da durch *verdrehen* kann, dass man seine Worte aus ihrem Zusammenhange reisst. Diese *Fälscherkunst* erreicht durch tendenziöse Zusammenstellung vieler so misshandelten Stelle nur um so sicherer ihr Ziel. *Vorstehende Broschüre* biete uns hievon ein eklatantes Beispiel, indem sie durch dies *eine patristische Lehre herausbringt, die sich zur wirklichen Väterlehre verhält, wie die Nacht zum Tage und die Finsterniss zum Lichte.* Die Väter haben die Beschlüsse allgemeiner Concilien als ein Evangelium verehrt; *Tendenz jener Schrift* aber *ist keine andere, als gewisse liberale Katholiken zum Festhalten an ihrer Meinung zu ermuntern,* trotz des zu erwartenden Verdammungsurtheils der allg. Synode vom Vatikan."

1835—1836. *Schwierigkeiten der Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit und ihre Lösung durch die moderne Infallibilisten. Von einem Priester der Diöcese Paderborn*

Münster. 1870. Non maioris pretii, quam praecedens libellus, de quo sequens dopromitur iudicium in antelata *Lacensi* collectione: „Während des Concils ereignete sich dasselbe, was der grosse *Görres* von der Zeit der Gefangennehmung von Clemens August gesagt hat: *Broschüren kommen, wie Hagelwetter und Heuschrecken ziehen. Jeder, der seit 50 Jahren einen verrückten Gedanken gehabt hat, für den er keine Abnehmer finden konnte, sucht ihn jetzt zu Markt zu bringen.* Wir dürfen uns darum nicht wundern, dass mit so vielen Andern *ein Priester der Paderborner Diöcese* sich beeilt hat, gegen die päpstliche Unfehlbarkeit zu schreiben. Was ist auch leichter? Man braucht ja nur zusammenzuklauben, was in den andern Broschüren schon enthalten war. Anders hat in der That unser Verfasser nicht gehandelt."

1837—1886. **Rheinischer Merkur,** *kirchlich-politisches Wochenblatt, herausgegeben von* **Fridolin Hoffmann.** Köln. 1870. Folia sub hoc titulo vulgata summum erga Ecclesiam Cath. eiusque visibile Caput odium spirabant, articulosque de Concilio et infallibilitate R. P. haereticos partim, partim schismaticos continebant.

Signanter: 1. p. 2: *Das Concil.* Sub hoc titulo 27 numerantur articuli, ultimus p. 272.

2. p. 4: *Die Unfehlbarkeitsfrage.*

3. p. 26: *Das Concil und die weltliche Regierungsgewalt des Papstes.* Universim 8 articuli.

4. p. 46: *Die Unfehlbarkeitsfrage und die Jesuiten.*

5. p. 79: *Das Pastoralschreiben des Bischofs von Paderborn.*

6. p. 89: *Die Bulle:* Apostolicae Sedis. (de Censuris).

7. p. 121: *Hat der heil.* Thomas v. Aquin *die Unfehlbarkeit des Papstes gelehrt?*

8. p. 139: *Die Freiheit des Vatic. Concils.*

9. p. 151: *Die Lehre des Erzbischofs* Dechamps *von Mecheln über die Unfehlbarkeit des Papstes mit besonderer Beziehung auf die* Causa Honorii.

10. p. 162: *Die providentielle Bedeutung des Vatic. Concils.*

11. p. 165: *Ce qui se passe au Concile.*

12. p. 182: *Die Folgen einer Dogmatisirung päpstlicher Unfehlbarkeit.*

13. p. 183: *Die päpstliche Unfehlbarkeit und die Bestrafung der Ketzer.*

14. p. 202: *Die dogmatische Bedeutung der gegenwärtigen kirchlichen Wirren.*

15. p. 214: *Erzbischof* Kenrick *über das Concil.* — Praeter hos articulos, velut totidem dissertationes, omni fere pagina contra Concilium, et inerrantiam R. P. quamplurimas vulgavit haec ephemeris correspondentias. Quocirca AEppus Coloniensis, et post hunc alii etiam Praesules ephemerides praeallatas editis decretis damnandas ac prohibendas duxerunt.

1887—1888. *Frage eines Jesuiten an die protestirenden Bischöfe „Dr. Strossmayer" etc. wie an den Stiftsprobst „D. Döllinger," und alle gegen die Unfehlbarkeit des Papstes sich erhebenden kath. Theologen: Wollt und könnt Ihr die ganze christliche Kirche zur Lüge machen?* Hamburg. 1870. Opus ironicum, satyricum, cuius auctori deest vel maxime communium Ecclesiae institutionum ac doctrinarum cognitio. Non immerito censor quidam opusculum hoc vocavit: *Apocryphe Waare, ein recht plumper Betrug, — dem angeblichen Jesuiten eine Menge von Albernheiten uud Abgeschmacktheiten in den Mund legend.*

1889.—1890. *Aktenstücke zum Concil: das Infallibilitätsschema und die Minoritätsgutachten. Originaltext und Uebersetzung. Separatabdruck aus der* „Allgemeinen Zeitung." Stuttgart und Augsburg. 1870. Extractus ex *Schemate et analytica synopsi observationum*, in quantum in ea Minoritatis reflexiones continentur. Superius iam meminimus huius extractus.

1891. **Theodor Frommann** *zur Kritik des Florentiner Unionsdekrets und seiner dogmatischen Verwerthung beim Vaticanischen Concil der Gegenwart.* Leipzig. 1870. Est uberior et magna ex parte novis curis elaborata deductio articulorum, quos auctor in ephemeride Augustana *Allgemeine Zeitung* (ut suo loco diximus) vulgaverat. Examinat critice, et non obstante sua protestantica confessione, satis impartialiter, obiectiones a *Döllingero* de studiosa corruptione textus a La-

tinis facta positas, easque neutiquam subsistere enunciat, prout neque verba *quemadmodum etiam* in fine decreti Florentini occurrentia, aliis (a Döllingero adductis) subtrusa fuisse probat; imo nec id negat, ex verbis decreti Florentini posse deduci infallibillitatem Papae. Interim existimat verba *iudicem supremum* in decretum Concilii false inserta fuisse. At vero verba haec in decreto Vaticano minime continentur.

1892—1893. **A. B. Lutterbeck** (sacerdos ob erroneas sententias suspensus ab ordine et officio) *an Pabst Pius IX bei Gelegenheit seines Verlangens, von dem römischen Concil für unfehlbar erklärt zu werden: eine Denkschrift.* Giessen. 1870. Omnem infallibilitatem, non Papae solum, sed Ecclesiae negat, et argumenta, quae pro inerrantia Papae adferuntur, examini subiicit. Magnis laudibus prosequuntur auctorem ephemerides: *Allgem. Zeitung.* 1870. p. 3239 in articulo: *Die katholische Philosophie und die römische Dictatur.*

1894. **C. Waagen** *über die Aufgabe des öcumenischen Concils zu Rom. Zweite mit Vorwort und Anmerkungen vermehrte Auflage.* München. 1870. Praefatio, quae novae accessit editioni, (primam in literatura anni 1869 citavimus) tota contra personalem infallibilitatem R. P. dirigitur.

1895. **J. H. Reinkens** Prof. Vratisl. *Papst und Papstthum nach der Zeichnung des heil.* **Bernhard** *von Clairvaux. Uebersetzung und Erläuterung seiner Schrift:* „De Consideratione." Münster. 1870. Totus liber contra supremam auctoritatem, cumprimis docendi, seu infallibilitatem est concinnatus: eo tendunt principia in Introductione et in expositionibus Bernardi proposita; auctoritatem Papae tum a Conciliis tum ab Epporum extra Concilium potestate dependentem facit, et omnia pene D. Bernardi (potestatis Pontificiae sublimitatem praeclare evolventis) verba in suum scopum detorquet.

1896—1897. **Joh. Friedrich** Professor Monac. *das päpstlich gewährleistete Recht der deutschen Nation, nicht an die päpstliche Unfehlbarkeit zu glauben.* München. 1870. Ex eo, quod secundum Concordata cum Natione Germanica Sec. XV conclusa *Concilii Constantiensis* decreta acceptata sint, infert, nationi Germanicae ius surgere, contra

infallibilitatem R. P. protestandi, siquidem inter decreta Constantiensia contineantur et illa de superioritate Concilii supra Papam (Sess. IV. et V.), quae infallibilitatem excludunt. Ad hanc argumentationem Friedrichii responsum ab eruditis mox fuit: decreta duntaxat fidei in C. Constantiensi lata per S. Sedem approbata extitisse, quod *Hefele* (hodie Eppus Rottenburgensis) extra omne dubium posuit.

1898. *Wie es auf dem Concil zugeht.* München. 1870. Versio germanica impii libri gallici: *Ce qui se passe au Concile,* quem Praesidum Concilii voto damnatum esse superius monuimus.

1899. **Hermann Hölzel** *Unfehlbarkeit. Ein Wort der Zeit in drei Abtheilungen:* 1. *Tabula rasa.* 2. *Freiheit und Recht.* 3. *Menschliche Unfehlbarkeit.* Wien. 1870.

1900. **P. Gschwind** schweiz. Pfarrer, *die kirchliche Reform und das erste Vaticanische Concil.* Bern. 1870. Multum disserit contra infallibilitatem pontificiam, et doctores catholicos eam propugnantes acerbiore stylo perstringit, ducem sequens auctorem libri: *Reform der römischen Kirche. Leipzig. 1869.* quem suo loco iam recensuimus.

1901. *Zwei Briefe an den heil. Geist im Concil.* Wien. 1870. Auctor Hebraeus.

1902—1911. *Stimmen aus der kath. Kirche über die Kirchenfragen der Gegenwart.* München. 1870. Sub hoc titulo collegit in 2 voluminibus auctor anonymus 9 broschuras liberalium catholicorum praeprimis infallibilitatem Rom. Pont. oppugnantium, quas suis locis iam perstrinximus: signanter *Döllingeri*, *Huberi*, *Schmitzii*, *Lianno*, *Friedrich*, *Reinkens* etc. Videtur tota collectio opponi praeclaris fasciculis Lacensibus *Stimmen aus Maria-Laach;* et spectato argumento, quod collectio Monacensis pertractat, iure insigniri posset hoc titulo: *Ianus continuatus.*

1912. *Katholische Stimmen aus den Waldstätten.* Luzern. 1870. Scriptum periodicum in Helvetia, infallibilitati pontificiae infestum.

1913. **Nürnberger** *Anzeiger.* 1870. Plurimis numeris tentavit invidiam et odium conflare doctrinae de infallibili magisterio R. P. praesertim nr. 67. 77. 81. etc.

1914. *Ein ernstes Wort an die kathol. Geistlichkeit.* Karlsruhe. 1870. Contra sic dictum absolutismum Papae et infallib. R. P.

1915. **C. Kleinert** *Wolfgang Dietrich von Raitenau, Erzbischof zu Salzburg im Kampfe mit den Jesuitismus der römischen Kirche.* Leipzig. 1870. Auctor proponit antelatum Praesulem tamquam exemplum, quod imitentur Patres Conc. Vaticani. (Vorbild jener hellsehenden Prälaten des XIX Jahrhunderts, die auf dem römischen Concil den Kampf gegen Jesuitismus und starres Festhalten an vernunftwidrigen Satzungen auf's Neue begonnen haben.)

1916—1917. **Hoffmann** Gen. Superint. *Brief an die kath. Bischöfe Deutschlands:* **Deutschland,** *eine periodische Schrift zur Beleuchtung deutschen Lebens in Staat, Kirche* etc. Berlin. 1870. II. B. Longa epistola (159 paginas efficiens), cuius scopus est, Eppos docere, quid credere quid agere debeant, ut finaliter protestantes fiant. Articulus ex incidenti S. Conc. Vaticani et infallib. R. P. in eo discussae concinnatus. Auctor articuli *Germanum sincerum* se subscripsit; cuiusmodi subscriptioni ephemeris *Wiener Kirchenzeitung 1871. p. 464.* adiecit voculam: *asinus.*

Lit. Hungarica. 1918. **H. P.** (Hatala Péter) *a csalatkozhatlan Pápa:* **Szabad Egyház.** Pest. 1870. nr. 70—76. 81. 82. 84. 88.

1919. *Honorius Pápa.* Ibid. nr. 106—141. Eodem auctore.

1920—1921. *Római út:* **Egyházi és iskolai hetilap.** K. Fehérvár. 1870. p. 45. Auctor una redactor ephemeridis, **Carolus Éltes** iter romanum pro Concilio in comitiva sui Praesulis susceptum describens, §. 24 uberius proloquitur de infallibilitate R. P. amplectendo eorum sententiam, qui quaestionis huius discussionem ac definitionem ex ratione opportunitatis impugnabant. Prodivit itineris descriptio etiam in separato libello sub eodem titulo. — Idem auctor edidit libellum: *A csalhatatlanság.* Károly-Fehérvár. 1870. Propositis *pro*

et *contra* argumentis, opportunitatem definitionis impugnat, et Praesules, qui ab oppositione steterunt, laudat, nec dubitat affirmare, sensum Hungariae totius eundem esse (!?)

1922. Az *Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto* röpirat. Ibid. p. 137. 143. Recensio opusculi per Cardinalem Vindobonensem *Rauscher* elucubrati, opus dilaudans.

1923. *Azon röpirat tartalma, mellyet* **Ketteler Báró** *Mainzi Püspöknek tulajdonitanak.* Ibid. p. 151. Recensio sic dictae *Quaestionis* in Helvetia impressae, de qua suo loco plura proponuntur.

---

2. *Literatura de nonnullis opusculis catholicis contra opportunitatem definitionis infall. R. P.*

1924—1927. **(Card. Rauscher)** *Observationes quaedam de Infallibilitatis Ecclesiae subiecto.* Neapoli. 1870. et paulo post Vindobonae. 1870. Sex et decem capitibus absolvitur opusculum: 1. *De quonam quaeratur.* Hoc ex obtutu quaestionem sic proponit auctor: „De eo quaeri, num quaedam de fide moribusque definitio ex eo solo, quod a Successore S. Petri edatur, necessitatem inferat, eam ut doctrinam a Deo revelatam amplectendi, ita, ut nullo casu in dubium vocari possit, quin Deo ipsi obedientia debita negetur; an vero, num fide certa tum demum habenda sit, cum de consensione Ecclesiarum quomodocunque manifestata constiterit?“ 2. *Unitatis fidei Martyrum temporibus custodia.* Hoc capite praeferenter inculcat auctor: maximum momentum primis seculis testimonio Ecclesiarum, seu potius Epporum, tamquam iudicum et testium fidei tributum, et doctrinam, in quam omnes Eppi Concilii consentirent, Apostolicae traditioni conformem habitam fuisse. 3. *Concilia universalia et S. Sedes.* Relationem S. Sedis ad Concilium sic definit, ut asserat, nullum quidem Concilium oecumenicum sine Romano Pontifice haberi, nec decreta Constantiensia in exemplum trahi, et unice sic velut a concilio oecumenico condita considerari posse, quatenus a

Summo Pontifice probantur; porro oecumenicum concilium non esse Parlamentum, quod praesidente Summo Pontifice de Christianorum fide suffragiorum pluralitate disponat: attamen enunciat auctor: „ad decretorium in rebus fidei iudicium requiri, ut omnium Ecclesiarum consensus pateat, seu ut unanimis sit vel ferme unanimis Patrum sententia.“ 4. *Doctrina de catholicae veritatis criterio temporibus SS. Patrum.* Probare contendit: „absque successore S. Petri definitionem, quae regula fidei immobilis et irreformabilis sit, fidelibus nullatenus proponi posse; ast iuxta Patrum Ecclesiae sensa nec sine Ecclesiarum consensione sufficienter manifestata constitui; — ex ipsa Conciliorum historia manifestum reddi, Ecclesiam fidei definitionibus, quas Summus Pontifex solus, sive in particulari Concilio ederet, haud eam tribuisse certitudinem omne dubium excludentem, quam Concilio Oecumenico adiudicavit.“ 5. *Summi Pontifices Concilii Chalcedonensis causam agentes.* Refutare nititur assertum patronorum infallibilitatis pontificiae, quasi hanc luculenter probet declaratio Graecorum Hormisdae Papae oblata. 6. *Lis de tribus Capitulis.* Persvadere cupit: neque Graecos neque Latinos Vigilium Papam tamquam infallibilem fidei iudicem credidisse. 7. *Epistola ad Sergium.* Honorium Papam non ut privatam personam, sed tamquam Pontificem semet enunciasse tenet, et a reprehensione immunem nequaquam fuisse. 8. *Sententia in Honorium lata.* Hanc iustam fuisse censet, et dicit: „Honorium de quaestione fidei, — munere Pontificis fungentem definitionem edidisse, quae emendatione summopere indigebat, et ad plurimos in novam tentationem inducendos multum contribuit.“ 9. *Quorumdam Pontificum de ministro Sacramenti Ordinis sensa.* Ostendere satagit: nonnullos Summorum Pontificum decretis et actis monstravisse, se credere, quod Sacramentum Ordinis a virtute ministri pendeat. 10. *Pontificum medio aevo in reges et regna potestas.* Potestatem Pontificum in temporalia Regum perstringit, et notissimum esse ait: „Summos Pontifices usque seculum XVII potestatem super gentes et regna sibi tamquam a Deo acceptam attribuisse et doctrinam oppositam reprobavisse.“ 11. *Ecclesiae ad potestatem civilem ratio.* Hoc ex obtutu asserit: „Domino visum non

fuisse, S. Petro temporalem conferre gladium; — Ecclesiaeque nos servire, cum quae praeteriere, ut praeterita agnoscimus, et in eius ad civilem potestatem ratione statuenda sequimur ea principia, quae Ecclesia antiqua numquam non tenuit.“ 12. *Respublica Christiana.* „Multum abest, inquit Auctor, ut ad societatem civilem, quae vere christiana sit, constituendam Pontificia de regibus iudicandi potestas requiratur. — Praeterea, licet valde desiderandum sit, ut cives unanimes cuncti veritatem catholicam profiteantur, regnum tamen, cuius lege incolis a fide catholica alienis iura civilia addicuntur, re et nomine catholicum esse potest. — Si christiani edocendi forent, Pontificibus potestatem, quam medio aevo in reges et regna exercuerunt, a Christo Domino traditam esse, triumphum agerent religionis osores etc.“ 13. *S. Thomas Aquinas et Ordinum Religiosorum scholae.* Hoc capite auctor et „mirari se ait, S. Thomam, confictis Gratiani textibus fidem habendo doctrinae de infallibilitate Pontificum portas scholarum aperuisse; et quaerit: quomodo et quando doctrina haec de fide esse coeperit, quum adhuc a. 1679, dum *Bossuetus* librum a S. Sede approbatum, et infallibilitatem de fide haud esse asserentem vulgaverat, scholarum disputationi relicta extiterit?“ 14. *Concilium Lugdunense II.* Ostendere conatur, in hac Synodo nil contineri, quod doctrinae de inerrantia Pontificis Romani suffragetur. 15. *De obedientia S. Sedi debita.* Hanc plenam esse hodie fatendo, necessitatem nullam subversari existimat decernendi, quod decreta R. P. per se irrefragabilia sint. 16. *Fidei definitionum ad temporum necessitates ratio.* In postremo hoc capite inopportunitatem definitionis expendens, sic concludit: „Declaratione edita, Summum Pontificem solum et absque aliorum Apostolorum successoribus de fidei et morum rebus iudicio infallibili decernere, Concilia Oecumenica ea privarentur auctoritate, propter quam S. Gregorius M. ipsa tamquam IV Evangelia se venerari professus est; — hac adoptata sententia intimo Ecclesiae antiquioris sensui bellum moveretur etc.“ — De opusculo praesenti in fasciculis Lacensibus *Stimmen aus Maria-Laach.* (VIII. 150. ss.) sic pronunciatur: „Den Hauptsatz bildet *der vierte gallicanische Artikel* in der Form: Eine päpstliche dogmatische Entschei-

dung verpflichtet erst dann zum Glauben, wenn der Beitritt der Kirche feststeht. — Die Observationen halten sich im Allgemeinen mit *M. Maret* auf dem gleichen Standpunct, nur mit dem Unterschiede, dass sie der Souverainetät der Majorität auszuweichen suchen. — Man kann zu dem Meisten sagen: *Es ist Wahrheit, — nur eben nicht die volle Wahrheit.*" — Recensens anonymus in ephemeride *Allg. Zeitung. 1870. p. 2509.* historicis deductionibus in libro contentis suum non denegat pretium, sed existimat, Auctorem consequenter debuisse longe aliam formare conclusionem, nimirum hanc: *quod propositio de discutienda infall. R. P. sit haeretica!*

1928. *De Summi Pontificis infallibilitate personali. Sine ira et studio.* Neapoli. 1870. Opusculi Auctor (non, ut opinio ferebat, Cardinalis Pragensis *Schwarzenberg*, sed Professor Pragensis **Salesius Mayer**) determinato statu quaestionis: *num quilibet B. Petri successor specialem istam praerogativam habeat, ut, quandocunque tamquam Papa aliquam circa fidem moresque definitionem toti Ecclesiae edicere constituerit et solemniter edixerit, haec declaratio iam eo ipso dotem infallibilis fidei doctrinae possideat, cui irrefragabilis fidei assensus sub peccato haereseos debeatur?* asserit, sententiam hanc esse *recentiorem,* et prolatis argumentis, quae pro infallibilitate personali R. P. adferri solent, proponit amplectiturque argumenta contra eandem: 1. quod argumenta e S. Scriptura et Traditione desiderentur; 2. quod definitionem fidei a solo Papa editam a reliquo Magisterio Apostolico secernat et seiungat, seu visibilem definitionis vel actus nexum cum ceteris Eppis non esse necessarium doceat, contra Ecclesiae rationem ac institutum; 3. quod commisceat rationes et modos, quibus infallibilis doctrina apparet, quive perquam diversi sunt; 4. quod Eppi et Concilia desinant esse necessaria membra Magisterii Apostolici, si solus Papa infallibiliter de fide determinet; 5. quod ex personali Papae infallibilitate et inspiratio continua divina, et impeccabilitas Papae consequatur. Ex his vero argumentis deducit una auctor inopportunitatem definitionis, cumprimis relate ad diversissimos Ecclesiae hostes quotidie insurgentes, et Civilia Gubernia, a

liberali factione dependentia, eoque ipso ad novos contra Ecclesiam assultus prona.

1929. *De Pontificia infallibilitate, qualis in Concilio Vaticano definienda proponitur, dissertatio theologica.* Neapoli. 1870. Auctor, **Petrus Richardus Kenrick** AEppus S. Ludovici in America Sept., agnoscit quidem infallibilitatem R. P. „dum cum collegio Epporum, cuius est caput et praecipua pars, concordat"; at negat eum pro inerrante habendum, „nullo Epporum orbis universi assensu accedente"; hancque sententiam ita probare satagit, quod existimet, illam de R. Pontifice „se solo" infallibili opinionem carere auctoritate S. Scripturae ac Traditionis, et „duplicem admittere in Ecclesia infallibilem auctoritatem, quam tamen nec ratio nec Epporum iura certissima patiantur." Per decursum libelli Auctor saepius cum affectu scribere videtur, et cum contemtu eorum, qui pro infallibilitate R. P. pugnant; imo pag. 27. non dubitat pronunciare: „Quemadmodum ex ficta Constantini M. Silvestro R. P. facta donatione illa sententia de Pontificis potestate in temporalibus orta aut saltem confirmata fuit, et omnes fere mentes pervasit: sic ea, quae nunc obtinet, sententia Pontificiae inerrantiae ortum duxit aut saltem confirmationem accepit ex confictis antiquiorum RR. PP. decretis et epistolis, aliorumque veterum libris. Contraria sententia numquam defensoribus caruit, et per decem saltem priora Ecclesiae secula sola recepta est. Ab XI seculo, quando Graecorum schisma factum est, accepit vires sententia illa, et invaluit miseria temporum obscuriorum, et iis artibus, quas supra commemoravi, adiuta et quasi confirmata (fuit)." Ad calcem opusculi plura proponit Auctor de Concilio Vaticano, quae ad rem non pertinent, et addit: „decretum de pontificia infallibilitate, si tale repugnantibus magno numero aliarum nationum Eppis (praeter Italos) ferretur, non posse haberi pro testimonio universalis Ecclesiae, fidem, quam a maioribus accepit, tradentis, etiamsi accedat Pontificia confirmatio, quae rerum naturam non mutat, sed unice solemniter testatur, omnia in Concilio rite acta fuisse." (Praemisit auctor, maioritatem Epporum consistere ex Italis, Missionariis, et Vicariis Apostolicis, aliisve Eppis, qui dioecesim non habent.)

1930—1931. **P. R. Kenrick** (idem AEppus) *Concio in Concilio Vaticano habenda, at non habita.* Neapoli. 1870. Opusculum isthoc Auctor, ut ipse im Monito indicat, ideo vulgavit, quia imposito die 3 Iunii discussioni schematis in Generali Congregatione fine, ipse cum aliis plus minus 40 Patribus proloqui impeditus, „iure suo divino, mentem suam de gravissima hac re aperiendi, per typographiam utendum esse duxerit." Argumentum Concionis XI paragraphis complectitur Auctor: 1. *Observationum scriptoris vindiciae.* Vindicare contendit observationes 138 in *Synopsi Observationum* contentas, (in Monumentis Concilii occurrunt) contra reflexiones Cardinalis AEppi Dubliniensis. 2. *Iurisdictio Apostolorum universalis adhuc in corpore Epporum manet.* Ut id evincat, videtur admodum enervare classicorum pro Primatu Petri locorum vim et virtutem. 3. *Primatus R. P. probationes scripturisticae ad trutinam revocatae.* In hoc § reipsa sic extenuat vim probandi locorum Scripturae S. pro Primatu, ut vix quidquam iuris remaneat pro B. Petro eiusque Successore. Ita enim se enunciat: „Habemus in S. Scriptura testimonia luculentissima missionis omnibus Apostolis datae et divinae assistentiae omnibus promissae. — Non habemus vel unum locum Scripturae, de cuius vero sensu non disputetur, in quo aliquid eiusmodi Petro seorsim ab aliis promittatur." 4. *F. P. Kenrick AEppi olim Baltimorensis de Pontificia infallibilitate sententia.* Praesens § continet vindicias sui asserti, quod frater auctoris Patritius AEppus Baltimorensis infallibilitatem R. P. haud tradiderit. Occasionem huic de sententia AEppi Baltimorensis *Patritii Kenrickii* controversiae praebuit enunciatio actualis Baltimorensis APraesulis *Martini Spalding* in Concilio facta, quod dictus AEppus reipsa infallibilem R. P. auctoritatem propugnaverit. 5. *Ecclesiae dispersae assensus.* Existimat, huic negativam potius quam positivam inesse auctoritatem; ad novam vero definitionem fidei necessario requiri Concilium Generale. 6. *M. I. Spalding actu AEppi Baltimorensis de Pontificia infallibilitate quae olim fuerat sententia.* Persvadere vult, AEppum Baltimorensem a. 1866 aliter sensisse, quam nunc, de infall. R. P. 7. *AEppi Westmonasteriensis* (Manning)

concio. Doctrinae fidei et doctrinae catholicae fidei nulla substantialis distinctio. Impugnat AEppum Westmonasteriensem, quod infallibilitatem personalem R. P. in numerum doctrinarum fidei retulerit. 8. *Pontificia infallibilitas non tradita est ut doctrina fidei in Anglia, Hibernia, aut Statibus Unitis Americae.* Id probare nititur e responsis a. 1815, et 1825 Parlamento Britannico a clero Catholico redditis. 9. *Casus moralis.* Alludit ad libellum, cuius auctor censebat, grave peccatum admissum iri ab Eppo, qui pro infallibilitate R. P. sententiam diceret, quin prius proprio marte rem sedulo examinaret. 10. *Carisma infallibilitatis.* Impugnat AEppum Westmonasteriensem, qui infallibilitatem pro carismate habuit: et ait, „infallibilitatem nihil aliud esse, quam traditionem Ecclesiae divinitus fundatae et divina assistentia custoditae, ne errores toleret, aut aliquid quod non sit verum proponat." 11. *Additamentum ad decretum primum de Fide.* Hic quoque APraesuli Westmonasteriensi contradicit, asserens, ex eo, quod ad calcem decreti I de fide Constitutiones S. Sedis de reiectis pravis opinionibus servari iubeantur, non sequi, infallibilitatem S. Sedis eo ipso agnosci. — Opusculum *Kenrickii* APraesulis in ephemeride protestantica *Allgem. Zeitung. 1870. p. 2841.* magnis effertur laudibus!

1932. *Disquisitio moralis de officio Epporum in emittendis suffragiis circa personalis et independentis infallibilitatis R. P. definitionem. Solis Eppis typis mandata nec publice edenda.* 1870. Auctor, (a multis pro uno e Patribus Concilii creditus) tres proponit quaestiones: 1. *An Eppus possit sine gravi peccato concurrere per suffragium suum ad condendum decretum, quo R. P. infallibilitas personalis et independens definiatur tamquam fidei catholicae dogma: nisi prius coram Deo in sinceritate conscientiae suae de hac doctrina ut revelata semperque in Ecclesia ut tali passim tradita et credita veram plenamque certitudinem habuerit?* 2. *Quomodo efformandum sit certum illud iudicium, ut circa quaestionem propositam suffragium affirmativum tuta conscientia dari possit?* 3. *Quomodo tandem se gerere debeat Eppus, postquam accuratum quaestionis*

examen perfecerit? Ad *primam quaestionem* respondet *negative:* „si enim Eppus, inquit, non habens illam certitudinem, suffragari nihilominus praesumeret pro definitione huiusmodi, *peccaret* multipliciter a) *contra veracitatem*, aliud scilicet ore dicendo, quam mente cogitet; b) *contra fidem*, se exponens periculo violandi sacrum fidei depositum; c) *contra iustitiam*, innumeros homines ad mortem animae damnans, gladium anathematis exerendo pro doctrina, de qua, an vere revelata sit, non esset omnino certus; d) *contra officium consulendi paci et unitati Ecclesiae*, quippe, quantum in se esset, sanctam Dei Ecclesiam imprudentia et temeritate sua perturbando et scindendo; — nisi oculos et aures claudere velit, ut nec quae in quibusdam partibus iam agi incipiunt, videat, nec audiat quae de Germania, de Gallia, de Hungaria, de Britannia maiori, de America et de aliis regionibus nuntiantur. — Et ex hac quadruplici parte peccatum esset gravissimum, utpote in materia gravissima." — Ad *secundam quaestionem* respondet: „Iudicium Eppi circa quaestionem infallibilitatis personalis et independentis R. P. efformari debere a) *personali examine;* b) *prudenter*; c) *argumentis proprie dogmaticis.* E *personali examine* sequi, non sufficere amplecti opinionem, quaecunque illa sit, Romani Pontificis: id enim esset petitio principii, insufficiens fundamentum iudicii, circulus vitiosus ridiculus; nec sufficere, sequi opinionem aliorum Epporum, qui stant pro infallibilitate, cum omnes Eppi qua iudices causam ipsi perpendere debeant, ne Concilium, quod coetus est iudicantium, fiat turba coecutientium. *Prudentia* in iudicio duo supponit: ut deponantur praeiudicia scholarum, et omnes rationes *pro* et *contra* attenta consideratione introspiciantur et cautissime ponderentur. — *Argumenta* stricte *dogmatica* alia non sunt, quam vel aperti Scripturarum ss. textus, vel antiqua et certo constans Ecclesiae cath. traditio." — Ad *tertiam quaestionem* respondet: „Tres praecipuos exitus huius examinis dari posse, vel *dubium*, vel *probabilitatem*, vel *certitudinem.* In dubio, Eppum definitioni suffragari non posse; in probabili vel etiam probabilissimo, sed tamen non certo casu, proferri non posse in causa fidei affirmativum iudicium, ac proin in utroque casu per *non placet* esse respondendum;

in casu denique certo (quod auctor satis difficile fore existimat) adhuc examinandum et perpendendum fore, *an expediat nunc temporis, tantis praevisis tempestatibus et malis inde orituris, eam definiri doctrinam, quam numquam Ecclesia per decem et octo secula definiendam hucusque iudicavit?*“ Inopportunitatem definitionis probat pluribus argumentis, censens: „per novam definitionem campum praeliorum haereticis, schismaticis et incredulis dilatandum esse; Guberniorum assultus augendos; inter ipsos catholicos tot animarum in fide infirmarum perturbationem, defectionem, ruinam; tum apertas tum latentes adversus auctoritatem Concilii rebelliones subsecuturas; multorum corda ab affectu et devotione erga S. Sedem prorsus avertenda; Statuum et Ecclesiae in universa Europa separationem, et huius inevitabilem consequentiam, ruinam quippe principatus civilis R. P. sequi debere etc.“ — Tandem concludit brevi adhortatione ad Eppos: „Nihil in re tam gravi, tam sancta, tam mere divina considerandum esse, nisi pure Deum, et Ecclesiam, et animas; nullum placendi desiderium, nullum displicendi timorem, nullum affectum aut respectum quemlibet humanum, nullum partium vel gentis studium, nullum praeconceptae aut iam assertae ligamen opinionis; uno verbo, quod omnia complectitur, suum unusquisque suffragium sic emittat, quasi statim moriturus et de hoc rationem Summo Iudici, qui scrutatur secreta cordium, redditurus.“

1933. *Ad venerabiles et reverendissimos Patres in Concilio Vaticano Oecumenico coadunatos humillima supplicatio.* Paris. 1870. Breve monitum ad Patres Concilii, ut a discutienda ac definienda quaestione infallibilitatis Pontificiae abstineant: cum ipsa nondum sufficienter eliquata, parum utilis, imo et valde periculosa sit, cumprimis ex parte schismaticorum et protestantium, signanter Anglicanorum, quorum reditus ad Ecclesiam per definitionem hanc nimium difficilis redderetur.

1934. *Quaestio:* (adinstar Manuscripti impressa) *num regimen Ecclesiae sit monarchicum absolutum, an monarchicum temperatum? seu alio modo, num Romano Pontifici concessa sit a Christo Domino tota omnino plenitudo pote-*

statis, an concessa sit potissima quidem pars potestatis, sed non tota, ita, ut tota plenitudo eccl. potestatis constet tum ex potestate R. P. tamquam elemento potissimo, et ex potestate Epporum tamquam elemento longe inferiore et priori subordinato? Item, num magisterium et iudicium supremum et infallibile ita resideat in Romano Pontifice, ut ipse solus independenter a quacunque cooperatione et consensu fratrum suorum et Ecclesiae sit supremus et infallibilis iudex? 1870. Opus praesens, magnam eruditionem et diligentiam commonstrans, (ut informati sumus) *Solodori in Helvetia* excusum, auctore quopiam presbytero e Soc. Iesu, (sumtibus tum Eppi Moguntini (Ketteler) tum aliorum Germaniae et Hungariae Praesulum,) argumentum suum sequente proponit syllogismo: „Illa potestas est Rom. Pontifici adscribenda, quae 1. sufficit, ut explicentur SS. Scripturae; quae 2. respondet illi constitutioni Ecclesiae, quam Evangelium et Apostoli tradunt; 3. quae eruitur ex universali traditione Patrum et ex universali fide Ecclesiae in Oecumenicis Conciliis theoretice et practice manifestata; 4. quae omnia monumenta christiana, scilicet Patres, Concilia, historias harmonice componit; 5. quae efficit, ut in constitutione Ecclesiae divina sapientia, bonitas et virtus magnificentius resplendeant; 6. per quam Primatus R. P. maiorem amorem, reverentiam et fiduciam inspirat; et 7. omnes a catholica religione aversi vehementius ad unitatem alliciuntur et invitantur: atqui si definiatur, *Romanum Pontificem habere quidem veram iurisdictionis potestatem in universam Ecclesiam, sed temperatam; Romano Pontifici collatam fuisse a Christo in Petro potissimam ecclesiasticae potestatis partem, sed non totam omnino plenitudinem; Romanum Pontificem esse quidem supremum et infallibilem magistrum et iudicem, sed non solum et a tota Ecclesia omnino independenter, sed unitum cooperationi et consensui fratrum suorum:* talis potestas attribuitur Rom. Pontifici, quae sufficit, ut explicentur ss. Scripturae ceterisque omnibus supra recensitis capitibus satis fiat; et e contra, *si definiretur, Rom. Pontificem esse monarchum omni ex parte absolutum, ipsi soli collatam esse totam omnino potestatis plenitudinem, ita, ut ad constitu-*

endam plenitudinem eccl. potestatis nullo modo requiratu velut aliquod elementum potestas totius Eppatus; Romanum Pontificem ex propria sua sola potestate, independenter quacunque sive antecedente sive concomitante sive subse quente cooperatione et consensu fratrum suorum, esse in fallibilem, adscriberetur Romano Pontifici eiusmodi illimi tata potestas, quae 1. *non est necessaria ad explicanda ss. Scripturas; quae* 2. *non descendit ex ipsa constitution Ecclesiae;* 3. *non eruitur ex universali Patrum tradition universalique fide Ecclesiae; quae* 4. *reddit conciliationen monumentorum ecclesiasticorum valde difficilem et impedi tam; quae* 5. *importaret derogationem illarum legum, qua etiam in opere redemtionis divina sapientia et bonitas sib praescripsit;* 6. *redderet Primatum R. P. invisum et su spectum;* 7. *atque non modo non alliceret ad unitatem il los, qui separati sunt, sed magis arceret et impermeabilen abyssum inter nos et illos poneret, et multos catholicos in firmos in fide non sanaret, sed, quod maxime est timen dum, ad extrema consilia urgeret.* Ergo.“ Sic construct syllogismo, propositionem *minorem* per singulas partes pro bare pergit, et infert sequentes 7 circa totidem *Minori* puncta *conclusiones:* „1. Secundum Evangelium, secundun universalem interpretationem Patrum adaequatum Ecclesia fundamentum non esse solum Petrum, sed Petrum cum Apo stolis; 2. ex Constitutione Ecclesiae, qualem fundavit Christus qualem exhibent Evangelia et communis consensus Patrun explicat, totam plenitudinem potestatis residere in Collegi Apostolico, cuius caput est Petrus; 3. totam antiquitaten semper credidisse et docuisse, quod ad constituendam Eccle siam docentem utraque potestas, Petri et Apostolorum, neces saria sit, et in harmonica unione utriusque supremum residea magisterium; 4. id ipsum patere ex perpetua ac universal Ecclesiae praxi, signanter e quaestione de rebaptisandis, d causa Caeciliani, de Pelagianis etc.; 5. ex praxi Ecclesiae i Conciliis Oecumenicis, signanter ex damnatione Honorii Papae 6. non in unius R. Pontificis auctoritate, sed in unanimi con sensione omnium Ecclesiarum collocatam esse fidei regulam e *ipsa ratione* constare: quum nonnisi sic solvatur problem

modo Deo digno, si uni inter Eppos concedatur primatus, et magisterium supremum collocetur in unanimi consensione istius supremi capitis cum omnibus Eppis per orbem diffusis; — 7. difficultates omnes facile solvi.“ Tandem opus suum his, itidem 7, *corollariis* concludit: „1. Non posse definiri personalem et a tota Ecclesia independentem infallibilitatem, nisi prius omnia argumenta, quae contra illam ex Scripturis, ex traditione, ex Conciliis, ex historia et ex theologica ratione deducuntur, funditus solvantur; 2. nullam esse necessitatem faciendae huiusmodi definitionis; 3. videri rem inauditam, contra eam praxim, quam in suis definitionibus Ecclesia semper servavit, — contra quam magna pars Cleri et Epporum insurgit et alte proclamat: de hac re fieri non posse synodalem definitionem, quin fundamentales Concilii oecumenici canones atrociter violentur; 4. ex hac definitione, quae tam malis ominibus incipitur, nonnisi schisma intra ecclesiam et extra omnium acatholicorum adversus nos atrox et irreconciliabile odium imminere; 5. inde fore, ut Concilium, ad sananda vel lenienda mala congregatum, causa vel occasio existeret, cur haec mala adeo excrescerent, ut futuri remedii quaelibet humana spes sublata esset; 6. Potestatem supremam R. P. numquam a Clero, et Eppatu tam splendide agnitam, tanta obedientia et devotione veneratam esse, quam hoc nostro tempore; si haec devotio nunc temporis obnubilari videretur, causam fore infelicissimam hanc quaestionem; — 7. Non haec esse mala, quibus seculum laborat, nec hanc medicinam a S. Oec. Concilio expectari: sed defectum fidei in divinitatem Iesu Christi, et in divinam ac infallibilem auctoritatem Ecclesiae, esse duas illas gravissimas plagas, quae societatem inficiant, et funditus corrumpant; has duas veritates argumentis ex omnibus fontibus theologicis petitis dilucidare, confirmare, credibiles efficere, hoc fore opus dignum tanto Concilio, et dignum, quod posteri aeterna memoria et veneratione prosequerentur.“

1935. **Car. Ios. de Hefele** Eppus Rottenburgensis, *causa Honorii Papae.* Neapoli. 1870. Tres quaestiones sibi proponit solvendas: 1. „*Num Honorius aliquid ex Cathedra tamquam dogma fidei praescripserit, quod tamen reapse haereticum*

fuit? 2. *Num Concilium quoddam oecumenicum ius sib vindicaverit, sententiam ferendi de Pontifice sic decernente eumque ceu haereticum condemnaverit?* 3. *Quo sensu hae condemnatio a coaevis praesertim a RR. Pontificibus re cepta et diiudicata fuit?*" Ad *primam* quaestionem respon det: „Honorium dogmaticam definitionem dare, dogma Ec clesiae enunciare voluisse, simul autem terminum orthodox dogmaticum reiecisse." Ad *secundam* quaestionem reponit „Synodum Oec. VI ius sibi vindicasse sententiam ferendi d Papa ex Cathedra loquente, et condemnasse ipsius ex cathedr datum fidei decretum, eumque anathemate perstrinxisse eo quod haereticam doctrinam confirmasset." Ad *tertiam* quaes tionem respondet: „neminem illius temporis inveniri, qui cre didisset, Concilium hoc procedendi contra Honorium modo au non iuste aut non competenti auctoritate egisse; siquiden omnes Eppi in Synodo hanc sententiam approbaverint, Legat Pontificis iudicio lato assenserint, et Summus Pontifex Leo I sententiam synodalem propriis verbis repetierit, anathema d Honorio prolatum a Synodis Oec. VII et VIII reiteratum fuerit tandem in libro diurno Curiae Romanae (a V—XI Sec.) vetu reperiatur formula iuramenti pontificii, iuxta quam Pontifice profitebantur se agnoscere Conc. Oec. VI, quod auctores nova haereseos — cum Honorio anathemate defixit sempiterno; ex hinc autem consequi, usque ad Sec. XI quemlibet Pontificem munus auspicantem iureiurando firmasse, tum quod Concilium Oec. iudicare possit Papam propter haeresin, tum quod Hono rius a Concilio VI iure fuerit anathematisatus, quia suo fide edicto haeresin approbaverit." In *Sectione altera* auctor refel lere conatur Scriptores, qui vim ac momentum damnationi Honorii diminuere satagebant. Libellus eruditi Praesulis Rot tenburgensis pluribus opusculis occasionem praebuit, quae su loco recensemus.

1936—1937. *L' Unanimité dans les Conciles Oe cumeniques.* Paris. 1870. Item: *De l' Unanimité mo rale necessaire dans les Conciles pour les Definition dogmatiques. Memoire presente aux Peres du Concile d Vatican.* Naples. 1870. Auctor prioris libelli (passim Epp Aurelianensi *Dupanloup* adscripti) pacis ecclesiasticae studi

ut ait, motus, et territus periculis Ecclesiae ob decretum de infall. R. P. imminentibus, persvadere conatur Patribus Concilii, non licere in Synodis Generalibus aliquid circa fidem definire, nisi omnium vel fere omnium Epporum suffragia accedant; et asserit plane: contrariam sententiam defendere tantumdem fore ac inficiari hinc certam Ecclesiae doctrinam, illinc universam traditionem historicam. Potissimum ex Commonitoriis 22 et 23 *Vincentii Lirinensis* suam propugnat opinionem. Alterius opusculi auctor (fors idem Eppus) his praecipue argumentis unanimitatem moralem suffragiorum in statuendis dogmaticis decretis necessariam esse probare nititur; quod extet regula notissima *S. Vincentii Lirinensis* „quod ubique quod semper etc.“; quod sacrum fidei depositum omnibus Ecclesiis commune sit; quod iuxta *Bellarminum* dogmata catholica consensione Ecclesiarum nitantur; quod Conciliorum praxis hoc ipsum confirmet; tandem quod Pius IV in C. Tridentino instar principii iuris statuerit, dogmaticum Patrum decretum nonnisi unanimi consensu edi posse.

1938—1940. *Reponse de* **M. l' Eveque d' Orleans** *a M. Dechamps Archeveque de Malines.* Paris. 1870. Responso hoc dd. 1. Mart. 1870 iustificare conatur Praesul Aurelianensis suam de inopportunitate definiendae infallibilitatis pontificiae sententiam (1869) contra obiectiones AEppi Mechliniensis (1869). Responsum Aurelianense occurrit quoque in *Univers.* 1870. nr. 1045. s. — Post responsum Aurelianense denuo levavit vocem AEppus Mechliniensis: **Dechamps** *deuxieme Reponse a M.* Dupanloup *Eveque d' Orleans, suivie de divers Documents relatifs a l' Infaillibilite.* Paris et Malines. 1870.

1941—1943. *Lettre de M.* **Spalding** *Archeveque de Baltimore, a M. Dupanloup Eveque d' Orleans.* 1870. Reflexiones contra epistolam Praesulis Aurelianensis ad AEppum Mechliniensem, et coutra praetensam suffragiorum unanimitatem. Respondit ad hanc epistolam: **Dupanloup** *Reponse a M.* Spalding *Archeveque de Baltimore; accompagnée d' une lettre de plusieurs Eveques Americains a M. l' Eveque d' Orleans.* Paris. 1870. Praeter literam Americanorum Praesulum, continet broschura etiam *epistolam AEppi S. Ludovici*

(Kenrick) *ad AEppum Baltimorensem* contra assertum, quasi frater suus *Patritius Kenrick* condam AEppus Baltimorensis infallibilitatem R. P. popugnasset.

Inserimus hoc loco aliquot versiones antelatorum operum Eppalium:

1944. *Eine Stimme vom Concil über die persönliche Unfehlbarkeit des Papstes. Aus dem Lateinischen der Neapolitanischen Ausgabe.* Münster. 1870. Versio germanica latini operis, quod Cardinali *Schwarzenberg* tribuebatur, reipsa vero *Mayerum* habet auctorem.

1945. **Hermann Rump** *die Honorius-Frage, von* „C. J. v. Hefele" *Bischof von Rottenburg. Aus dem Lateinischen übersetzt.* Münster. 1870. Ex latino superius citato germanice redditum.

1946—1947. *Honorius und das VI allgemeine Concil. Von* „C. J. v. Hefele," *Bischof v. Rottenburg. Autorisirte Uebersetzung mit einem Nachtrag des Verfassers.* Tübingen. 1870. Alia versio eiusdem libri cum appendice ab auctore adiecta, defensionem sui operis continente.

Huc spectant adhuc bina gallica opuscula:

1948. **Hefele** Eveque de Rottenbourg, *le monothelisme et le Pape Honorius:* **Correspondant.** Paris. 1870. des 25 Ian. 10 et 25 Fevr.

1949. **Hefele** *encore un mot sur le Pape Honorius.* Paris. 1870. Tam prior articulus, quam praesens opus instar versionis gallicae opusculi ab Eppo Rottenburgensi vulgati consideranda sunt.

---

3. *Literatura catholica pro infallib. R. P.*

I. *Ex Gallia.*

1950. **Dom Prosper Gueranger** Abbé de Solesmes, *de la Monarchie Pontificale a propos du livre de M. l' Eve-*

que de Sura. Paris, et Mans. 1870. Opus contra librum *Mareti* Eppi Surani *du Concile et de la paix religieuse.* Docta refutatio: cuius prior pars animadversiones continet in opus Mareti, posterior autem pertractat quaestionem: an infallibilitas R. P. ad dogma elevari possit? et affirmativum responsum ex Scriptura, Traditione, praxi Ecclesiae, fide populi etc. ubertim demonstrat. Praecipua vitia operis Mareti detegit sequentia: quod de quopiam bello ac certamine in Ecclesia sermonem faciat, quod tamen non existit; quod relationem scholae italicae Bellarminianae ad scholam gallicam Bossueti non recte evolvat; quod reiecta naturali ac unice vera methodo, declarationes et decreta S. Sedis Ap. posteriora de iuribus Primatus e prioribus explicare contendat, quum tamen haec ex illis exponere debuisset; quod simpliciter praetermittat de summi momenti quaestione disserere, quomodo videlicet explicari possit, Pontifices Summos in Ecclesia constanter supremam docendi et controversias decidendi auctoritatem exercuisse, eorumve decretis ac iudiciis Ecclesiam se subiecisse; quod plenam notionem Generalis Concilii a Papa indicti, directi et confirmati haud suppeditet; quod formas gubernandi civiles ad Ecclesiam transferat; quod Papam in obversum decreti Florentini de plenitudine potestatis Pontificiae subiiciat corpori Ecclesiae; quod sibi saepissime contradicat, et historica data non semper accurate ac fideliter proponat. Probata dein in parte altera operis infallibilitate pontificia ex multiplicibus fontibus, eiusque definibilitate ad lucem posita, adiicit appendicem reflexionum adversus Eppi Aurelianensis et ephemeridis *Correspondant* argumenta de inopportunitate definiendae inerrantiae Pontificiae. Insigne opus Abbatis Benedictini Solesmensis *apostolico Brevi* meruit distingvi, quod quemadmodum meritas tribuit auctori laudes ob egregie disiectas fallacias, erroresve adversariorum praerogativae pontificalis, ita gravibus verbis hos ipsos adversarios perstringit. Tenor Rescripti Apostolici est: „Dil. fili etc. Dolendum profecto est, dilecte fili, nonnullos esse inter *catholicos,* qui, dum hoc nomine gloriantur, *vitiatis penitus imbuti principiis,* adeo *praefracte istis adhaerent,* ut non modo plane subiicere nesciant intellectum adverso huius S. Sedis iudicio, communi etiam Epporum as-

sensu et commendatione roborato; sed imo censentes societatis humanae progressum et felicitatem illis omnino niti, *Ecclesiam inclinare* conentur *ad sententiam suam,* seque solum sapere arbitrati reliquam omnem catholicorum familiam aliter sentientem *ultramontanae* partis nomine designare non erubescant. Quam quidem *insaniam* eo compellunt, ut *divinam ipsam Ecclesiae constitutionem refingere* adgrediantur et exigere ad recentiores civilis regiminis modos, *quo Supremi Rectoris ei a Christo praepositi facilius deprimant auctoritatem*, cuius praerogativas expavescunt. Quamobrem *perniciosas* quasdam *doctrinas* saepius *improbatas* audacter in medium proferunt, uti indubias aut saltem plane liberas, *corradunt e veteribus earum propugnatoribus captiunculas historicas*, *mutila Scriptorum testimonia*, *calumnias Romanis Pontificibus affictas*, *sophismata* quaevis; eaque omnia sepositis omnino solidis argumentis, quibus centies explosa sunt, *impudentissimi* regerunt: eo spectantes, ut animos commoveant, suaeque factionis homines et imperitorum vulgus adversus communem ceterorum sententiam incitent. Quo sane incoepto praeter damnum invectae perturbationis fidelium, et detractarum ad trivia gravissimarum quaestionum, *insipientiam audaciae parem* deplorare cogimur. Nam si firmiter cum ceteris catholicis tenerent oecumenicam Synodum a Spiritu S. regi, soloque eius afflatu definire ac proponere quae credenda sunt, numquam in animum inducerent vel ea definiri posse uti de fide, quae revelata revera non sunt, aut obsint Ecclesiae, vel humanas artes impedimento esse posse Spiritus S. virtuti, quominus ea, quae revelata sunt et Ecclesiae utilia, definiantur. Vetitum certe non ducerent, ea qua decet ratione proponi Patribus difficultates, quas huic aut illi definitioni obstare arbitrantur, ut lucidior e disceptatione veritas emergeret; at uno huius acti studio prorsus abstinerent ab artibus, quibus captari solent in comitiis populi suffragia, tranquillique et reverentes expectarent supernae illustrationis effectum. *Utilissimam* igitur *operam Ecclesiae te impendisse censuimus, qui praecipua ex eiusmodi scriptis refellenda suscepisti, eorumque simultatem, violentiam et artes ea soliditate demonstrasti, eo nitore, ea sacrae archaeologiae scientiaeque eccle-*

siasticae copia, ut plurima paucis complexus, praestigium omne sapientiae abiudicaveris iis, qui sententias involvebant sermonibus imperitis; restitutaque veritaie fidei, iuris et historiae, cultis indoctisque fidelibus consulueris. Pergratum itaque tibi ob oblatum volumen profitemur animum exitumque faustum et amplissimum ominamur lucubrationi tuae. Eius vero auspicem et paternae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 12 Martii 1870."

1951—1953. **Gueranger** *Defense de l' Eglise Romaine contre les accusations du R. P.* „Gratry." 1. 2. 3. Paris. 1870. Quemadmodum praecedente libro Eppum Suranum, ita tribus praesentibus fasciculis Oratorianum presbyterum *Gratry* refutat, seu epistolas ipsius ad AEppum Mechliniensem erudite pro more suo in nihilum redigit. Satis sit memorare, quam praeclare Solesmensis Abbas obiiciat Oratoriano Gallo tria gallica pro supremo S. Sedis magisterio testimonia. Primum Synodi *Melodunensis* a. 1579: „Omnes et singuli tum clerici tum laici amplectantur et aperta professione *eam fidem* pronuncient, quam *S. Romana Ecclesia, magistra, columna et firmamentum veritatis*, profitetur et colit. Ad hanc enim propter suam principalitatem necessum est omnem convenire Ecclesiam." Alterum *Petri de Marca* AEppi Parisiensis: „Commune hoc officium *communionis cum Ecclesia Romana*, cui impendendo cum ceteris provinciis *Gallia* adstringitur, cognoverat ante omnes vetustissimus ille Lugdunensium antistes *Irenaeus*, qui *unus scripsit, quod omnes sentiebant:* Ad Romanam Ecclesiam, inquit, propter potentiorem principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam; quasi diceret: iuxta sinceriorem illorum verborum interpretationem *eam esse vim unitatis, quae principium et originem a Petri Sede trahit, ut cum ea sentiendi necessitatem ceteris imponat.*" Tertium celebris Cameracensis APraesulis *Fenelonii:* „Quaeris a me, quid sentiam de Summorum Pontificum auctoritate. Praesto est responsum. Ea, quam amplector, sententia ita in medio posita est, ut non desperem, transalpinos vestros nostrosque cisalpinos doctores eo temperamento conciliari posse; neque tamen spero, criticos in eam sententiam descensuros esse; sobrie sapere nolunt, temperata quoque aspernantur. — Hos

plus quam haereticorum sectas Ecclesiae metuo; siquidem catholico nomine personati intra septa Ecclesiae impune grassantur. — Eos tantum hic compellare sat erit, qui pacis et unitatis amantes fatentur, *Ap. Sedem ex institutione Christi aeternum Ecclesiae Catholicae fore fundamentum, caput atque centrum.*"

1954—1961. **Dechamps** Archeveque de Malines, *Lettres au* „P. Gratry": 1. *Lettre ou Introduction.* 2. *Le Pape Honorius.* 3. *Le Breviaire.* 4. *Les Decretales.* Paris et Malines. 1870. Quatuor epistolis Gratrii opposuit Mechliniensis Antistes aeque quatuor literas, suumque adversarium ad silentium redegit. Epistolae primum in *ephemeridibus Parisiensibus* vulgatae, subseque separatim edltae, quasvis obiectiones Gratrii elidunt: Honorium Papam vindicant; Breviarii Romani auctoritatem sustentant; (refellendo fundate *Gratrii* obiectionem, quasi in lectione Breviarii Romani de S. Leone II studio et fraudulenter exmissum sit nomen Honorii Papae, in Syn. CPna propter errorem monotheliticum damnati) declarationem cleri Gallicani anni 1682 perstringunt, et declarant, tempus iam adesse, ut doctrinae declarationis huius, hactenus per Ecclesiam toleratae, tandem reiiciantur. Ex epistola II ad presb. orator. Gratrium notare licet, Eppum Gratianopolitanum (hodie AEppum Lugdunensem) *Ginoulhiac* in sua resolutione quaestionis conferentialis de praetenso Honorii Monothelitismo a. 1867 reiecisse suspicionem interpolationis, ex eo, quod Honorius Papa nec regulam fidei in suis epistolis pro Ecclesia statuerit, nec dogmaticam definitionem ediderit, nec haereticam doctrinam positive succolaverit, ac proinde nulla adsit sufficiens ratio ad effugium interpolationis assumendum.

1962. **L. Vevillot** *la Liberté du Concile.* Paris. 1870. Libellus mole parvus sed magni pretii, retundit obiectiones adversariorum infallibilitatis contra libertatem Synodi positas.

1963. **Planté** *le Gallicanisme et le Jansenisme comparés, depuis 1682 jusqu' a nos jours.* Nantes 1870. Solida refutatio Gallicanae Declarationis anni 1682, et apologia inerrantiae pontificiae.

1964—1972. *Tu es Petrus*; — *L' infaillibilite du Pape*; — **Foesser** *de infallibilitate Petri et successorum*;

— **Thierry** *Gousset et l' infaillibilite;* — **Mury** *l' infaillibilite des Papes d' apres l' histoire:* **Revue catholique de l' Alsace.** 1870. nr. 1. 7. 9. 13. Partim articuli originales, partim recensiones. Disquisitio latina tertia est ligata oratione concinnata: e qua unum alterumve versum subnectimus:

„Divo quae soli Petro Deus edidit olim,
Petrum infallibilem lucida verba probant.
Ast quae iura Deus voluit concedere Petro,
Successori omni cessa fuisse liquet.
Omnipotens autem si non est vana locutus,
Tunc infallibilis stat quoque Papa Pius."

In eodem opere periodico occurrunt sequentes articuli minores pro infall. R. Pontificis: pag. 214: **Mury** *un poeme intitulé:* „La Veillée de Pie IX, *par* Pennarun;" pag. 241: **Marbach** *le Concile du Vatican et M.* „Schneegans" (contra asserta viri huius in ephemeridibus proposita; — p. 329: **Marbach** *le Progres religieux et le Concile du Vatican;* — p. 337: **Wernert** *le docteur* „Sepp" *et le Concile.*

1973. *L' Infaillibilité du Pape: simple Reponse aux arguments de M.* „Dupanloup." *Par un Theologien.* Paris et Malines. 1870.

1974. *Le Gallicanisme d' apres M.* „Dupanloup": **Petit Echo de Rome.** Paris. 1870. I. 694.

1975. *Ephemerides de l' Infaillibilité.* Ibid. pag. 773. 790. II. 5. 21. 37. 54. 71. 86. ss. Sub praevio titulo vulgant gallicae ephemerides historiam et documenta pro infallibilitate a Gallis agnita.

1976. **Gassiat** *les Irreconciliables de l' Eglise.* Ibid. II. 103. Contra *Loyson* et alios gallicanos scriptores, pro famosis articulis Gallicanae declarationis anni 1682 pugnantes.

1977. *Erreurs et mensonges historiques relatifs a la Papaute et a l' Eglise.* Ibid. p. 108. 124. praetensas aberrationes Pontificum in fide reiicit.

1978—1981. **Buguet** *Rome ou la mort! Commentaire de l' appel de Pie IX aux protestants.* Ibid. pag. 775. ss.

Disquisitio isthaec iam in literatura anni huius de Concilio Vaticano generali memorata a nobis fuit: sed nec hoc loco praetereunda est, quia identidem tractat quaestionem de infallibilitate: signanter p. 793: *La raison sans l' infaillibilite*; p. 810: *La Bible sans l' infaillibilite de l' Eglise Romaine*; III. p. 119: *Rome base inebrandlable de la foi dans tous les siecles.*

1982. **Cantu** *le Gallicanisme et le Quietisme:* **Le Contemporain.** 1870. nr. 103. p. 390.

1983. **Maynard** *l' assemblée du Clerge de France en 1682:* **Revue des questions historiques.** 1870. Livr. 16.

1984. **Mermillod** Eveque d' Hebron, *Lettre pastorale sur le Concile et l' Infaillibilité.* Geneve. 1870. Eximia epistola pastoralis, fusius indicans, doctrinam de infallibilitate R. P. esse vetustissimam Ecclesiae doctrinam, ab ipso Christo Domino traditam. Omnes obiectiones adversariorum fundate dispellit eadem epistola.

1985. **E. de Marin** *de l' infaillibilite doctrinale attachée au caractere apostolique de l' Eglise; precedé d' une lettre de felicitation de M.* „Roviere de Cabrieres" *Vicaire General de Nimes.* Paris et Bruxelles. 1870. Auctor uberius expendit meritum Honorii Papae, et obiectiones exinde petitas dispellit.

1986. **H. Ramiere** S. I. *l' abbé* „Gratry" *et M.* „Dupanloup" *Eveque d' Orleans.* Toulouse. 1870. Tam Honorium adversus *Gratrii* accusationes iustificat, quam observationes *Dupanloupii* contra opportunitatem definitionis de infallib. R. P. enervat: sequenti apostolico rescripto *Pii IX* laudatus: „Novas animadversiones tuas in eorum scripta, qui catholicorum animos perturbare non desinunt, libenter excepimus; nec inopportunum certe praesentibus adiunctis censuimus *supplementum* illud *hebdomadarium*, quod de Concilii rebus adiicere coepisti periodicis commentariis tuis de cultu SS. Cordis Iesu. Expedit enim, ut qui facile sophismatis arte commoventur, originis eius malitia cognita cautiores fiant, et ab omni vento doctrinae se circumferri non patiantur. Hanc vero originem te

nuper dilucide demonstrasse gaudemus per illum, quem oculis subiecisti, consensum errorum, utut discordium et invicem pugnantium; siquidem omnes norunt, in hoc unum omnes convenire errores, ut veritati adversentur, solumque cunctis esse concordiae illicem veritatis odium. Quae sane malignitas fontis dum ostendit, sensus hodie demum audacter erumpentes occasione nacta ex ipsa profluere opinionum indole, quas scriptores profitentur: simul auctoritatem eorum subvertit, reprobatque sententiam, et praeterea sponte fideles inclinat ad impensiorem observantiam et amorem erga hanc veritatis cathedram, quam huiusmodi armis impeti vident, et cuius ductu structas fidei suae insidias tam facile se vitare posse comperiunt. Gratulamur itaque tibi, laboribusque tuis faustiorem semper et ampliorem ominamur exitum. Eius vero auspicem et paternae benevolentiae nostrae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 9 Mart. 1870.“

1987. **Schneemann** S. I. *Etude sur la question d' Honorius. Traduit de l' allemand.* Paris. 1870. Versio gallica opusculi germanici ante plures annos concinnati, occasione controversiae per presbyterum Oratorii Gratry suscitatae instituta et in lucem edita.

1988—1990. *Mandement de M. l'* **Eveque de Strasbourg** (Räss) *portant jugement et condamnation de deux lettres de M. l' abbe* „Gratry.“ 1870. Decretum Eppi Argentinensis literas Gratrianas damnans prodiit mox in pluribus gallicis ephemeridibus, signanter *Monde* nr. 30. Eppus pro motivo damnationis assumsit plures erroneas, Ecclesiae et S. Sedi iniuriosas, et ad damnatos iam errores ducentes sententias auctoris. Conabatur Auctor, vulgata primum in diario *Gazette de France*, dein in epistola quarta declaratione, contra errores sibi imputatos se tueri, suamque inconcussam erga auctoritatem Ecclesiae adhaesionem profiteri. Verum, quum non obstante censura praesulea errores suos porro quoque ab se manuteneri fateatur, declaratio ipsius non est sufficiens, vereque animadvertit Censor *Lacensis:* „Dass diese Erklärung nicht genügt, ist leicht ersichtlich, da der Verfasser gerade das aufrecht hält, was ihm hauptsächlich das gerechte kirchliche Urtheil zugezogen hat.“

1991—1992. **Marin de Boylesve** S. I. *Catechisme de controverse: L' Infaillibilite.* Poitiers. 1870. Ex ephemeride *Semaine liturgique de Poitiers* separatim edita disquisitio, occasione vulgatae pastoralis literae Aurelianensis contra opportunitatem definitionis elucubrata, et catechetica methodo observationes Aurelianenses dissipans.

1993. *Le Concile et le Bas Clerge francais.* 1870. Exiguae molis broschura pro Clero inferiore edita, et pro infallibili R. P. magisterio pugnans.

1994. **I. B. F. Pompallier** Archeveque d' Amasie, *Lettre pastorale sur l' Auctorite de l' Eglise Catholique.* Lyon. 1870. Cumprimis infallibile magisterium S. Sedis propugnat.

1995. *Priviléges de S. Pierre et de ses successeurs jusqu' a la fin des temps. Par un pretre du Diocese de Viviers.* Largentiere. 1870. Ex historia probat privilegium inerrantiae R. P. et castigat declarationem gallicanam anni 1682.

1996. **Colombier** S. I. *la Condamnation d' Honorius, et l' Infaillibilite du Pape:* **Etudes religieuses** — *par des Peres de la Comp. de Iésus.* Paris. 1870. IV. Serie. T. 4. p. 819. et T. V. 29. 257. 373. 533. Initium eruditae dissertationis in ultimo anni 1869 fasciculo continetur, et continuatur Tomo V anni 1870. Ab omnibus obiectionibus, quas sive *Maret* sive *Gratry* formavere, vindicat causam Honorii, et praerogativam pontificiae inerrantiae egregie tuetur.

1997—1999. **Matignon** S. I. *du Pouvoir judiciaire des Eveques en matiere de foi: Reponsa a un nouvel Ecrit de M.* Maret. Ibid. V. 93. Refutat librum, quem instar apologiae suae concinnavit a. 1869 *Maret,* ut suo loco notavimus: *Le Pape et les Eveques, defense du livre sur le Concile* etc. Apposite ad rem citat Auctor verba *Ballerinii* (de primatu R. P.) circa quaestionem: an decisio S. Sedis novo examini Synodi Oecumenicae subiicienda sit eo scopo, ut post examen de ea iudicium feratur? „In his circumstantiis quis eiusmodi examen cum libertate quadam dissentiendi aut

contradicendi haereticis vel schismaticis, bono unitatis concessum, in argumentum trahere potest contrarium auctoritati apostolicae, *acsi de apostolica definitione licuerit ambigere, antequam concilium post examen et cognitionem concordiae eiusdem definitionis cum veterum Conciliorum et Patrum doctrina sententiam ferret?* Nonne haec ratio si quid valeret, libertas quoque dicenda esset concessa dissentiendi vel a definitionibus synodi generalis, si ad persvadendos contumaces novum examen novumque iudicium institueretur?" — Disquisitio prodivit Parisiis 1870 separatim edita ex antelato opere periodico. Paulo post autem novam vulgavit auctor disquisitionem: *Du droit iudiciaire des Eveques. Seconde reponse a* Maret. Paris. 1870.

2000—2001. **Matignon** S. I. *la Question de l' infaillibilite papale aux cinq premiers siecles de l' Eglise, a propos des lettres du* „P. Gratry." Ibid. V. 400. Ex sensu ac sententia primorum 5 seculorum demonstrat tum id, quam necessaria existimata fuerit communio cum S. Sede Romana in rebus fidei, tum id, quod omnes crederent, S. Sedem, super quam Ecclesia fundata est, errare haud posse; ubique refellendo asserta Gratrii, et in memoriam ipsius revocando classicos Patrum textus, Irenaei, Cypriani, Ambrosii, Optati, etc. Ex *Ambrosio* memorat: „Advocavit ad se Eppum, — percunctatusque ex eo est, *utrum cum Eppis Catholicis, h. e. cum Romana Sede conveniret.*" (Lib. de obitu Satyri.) Ex *Gelasio:* „Non veremur, ne *apostolica sententia* resolvatur, quam et vox Christi et maiorum traditio, et canonum fulcit auctoritas, *ut totam potius Ecclesiam semper ipsa iudicet.*" (Ep. ad Faust.) — Dissertatio *Matignoni* separatim quoque edita est Paris. 1870.

2002. **Ch. Daniel** S. I. *la Controverse sur les lettres du* „P. Gratry." Ibid. V. 630. Recensio plurium opusculorum contra epistolas Gratrianas.

2003. **Colombier** S. I. *a propos de la quatrieme lettre du* „P. Gratry." Ibid. V. 956. Examen criticum et detectio errorum in quatuor epistolis Gratrii occurrentium.

2004. **Colombier** S. I. *la Cause d' Honorius.* Ibid. VI. 148. Recensio aliquot opusculorum de causa Honorii.

2005—2006. **Gautrelet** S. I. *Lettres d' un Theologien a une dame du monde sur les discussions soulevées par la question de l' infaillibilite.* Paris. 1870. Item: *Lettres d' un Theologien a un homme du monde sur la question de l' infaillibilite du Souverain Pontife.* Lyon et Paris. 1870.

2007. **Colombier** S. I. *le Pape* Honorius *et M.* „Hefele." Paris. 1870. Epistola ad Eppum Rottenburgensem pro Honorio.

2008. **De Iubainville** *la Litterature sur le Pape Honorius:* **Revue bibliographique universelle.** 1870. V. 2.

2009. **Lefebve** *la 1 lettre du P.* „Gratry" *a M.* „Dechamps" *sur l' infaillibilite du Pape:* **Revue catholique de Louvain.** 1870. III. 2. p. 193.

2010—2011. **Gueranger** *de la Definition de l' Infaillibilite Papale a propos de la lettre de M. d' Orleans a M. de Malines:* **Revue du Monde Catholique.** Paris. 1870. N. Serie. IX. 1. Crisis epistolae Eppi *Aurelianensis* (Dupanloup) ad AEppum *Mechliniensem* (Dechamps). Prodivit etiam distincte eodem anno Parisiis.

2012—2014. **Dechamps** *l' infaillibilite et le Concile general*: *Lettre a M.* „Dupauloup" : *Lettres au P.* „Gratry." *Ed. IX.* Malines. 1870. Nona editio aucta est tum Brevi Apostolico ad auctorem, tum epistolis ad Praesulem Aurelianensem et ad presbyterum Gratry.

2015—2016. *Reflexions d' un theologien sur la reponse de M. l' Eveque d' Orleans a M. l' Archeveque de Malines.* Turin et Paris. 1870. Opusculum praesens non multo post altera editione cum auctoris nomine prodivit in lucem sub titulo: **H. Sauvé** chan. theol. *Reflexions sur la reponse etc. Deuxieme edition, revue, corrigée, et augmentée.* Laval. 1870.

2017—2019. **Ramiere** S. I. *la mission du Concile revelée par l' abbé* „Gratry". Toulouse. 1870. Articulus ephemeridis *Bulletin du Concile* separatim editus, et Gratrii literas infallibilitati adversas acute perstringens. Item: *L' Abbé* „Gratry", *le Pseudo-Isidore, et les Defenseurs de l' Eglise Romaine.* Toulouse. 1870.

2020. **Baron de Letino Carbonelli** *l' inopportunité de la Question d' opportunité. Lettre a M. l' Eveque d' Orleans.* 1870.

2021. **Nardi** *observations sur les lettres de M. l' Eveque d' Orleans.* Paris. 1870. Versio gallica ex italico originali, iam laudato in literatura anni 1869.

2022. **Gueranger** *Reponse aux dernieres obiections contre la definition de l' infaillibilite du Pontife Romain.* Paris. 1870. Examen opusculi: *Observationes quaedam de infall. Eccl. subiecto* Neapoli vulgati. Omnia XVI capita opusculi percurrit, et detectis in eodem pluribus sophismatibus et erroribus, cumprimis relate ad proiectatum quaestiones dogmaticas decidendi modum svadet auctori, (Card. Rauscher) ut sepositis suis XVI capitibus, maioritati Concilii se associet: ne secus ansa praebeatur, ipsum Dominum, Ecclesiae fundatorem, accusandi, quasi in sua Ecclesia certum ac stabile fundamentum et supremum pro controversiis omni tempore dirimendis necessarium iudicium constituere intermiserit!

2023. **Freppel** Eveque d' Angers, *veritable etat de la question agitée entre le Pape S. Etienne et S. Cyprien, touchant le bapteme des heretiques. Leçons faites a la Sorbonne en 1863.* Turin. 1870. Opusculum ex occasione quaestionis de infall. R. P. denuo vulgatum, ad confutandos eos, qui existimant, nullum extare primis seculis vestigium creditae infallibilitatis pontificiae.

2024—2025. **Boylesve** S. I. *le Pape et les Gallicans d' autrefois.* Paris. 1870. Examen declarationis gallicanae anni 1682. Item: *L' Eglise et le Pape.* Paris. 1870.

2026. **Felix** S. I. *l' infaillibilite pontificale: Conference a Notre-Dame de Paris.* Paris. 1870.

2027—2028. **H. de Valori** *Infaillibilite du Pape;* et: *Rome, le Christ, et le Concile.* Paris et Avignon. 1870.

2029. **Marie-Antoine** Mission. Capucin, *Entretiens theologiques sur les grandes questions du jour: Concile, Infaillibilite.* Toulouse. 1870. Insigniter pertractat quaestionem de infallibilitate. Ostendit: *Gallicanismum* non esse *nationalem* opinionem Gallorum, imo potius doctrinam de infall. R.

P. fuisse in Gallia constanter propugnatam. Citat *Gersonii* verba: *Ante Constantiense Concilium ita mentes occupaverat ista — de Summi Pontificis infallibilitate — traditio, et tam radicata et medullitus imbibita erat, ut oppositorum doymatisator fuisset de haeretica pravitate notatus vel damnatus.* (De pot. Eccl.)

2030. *G. M. I. D. Iubile du Concile. Quatrieme edition.* Lyon. 1870. Distincto capite agit de infallibilitate R. P.

2031. **F. Marie** O. Praem. *de l' infaillibilite pontificale:* **La Cour d' Honneur de Marie.** Avignon. 1870. p. 987.

2032. *Probabilités d' une Definition:* **L' Echo de Rome,** *Publication hebdomadaire scientifique.* Paris. 1870. I. 187.

2033. *La Lettre de M.* „Gratry". Ibid. p. 216.

2034. *De l' Orthodoxie du Pape Honorius I.* Ibid. p. 229.

2035—2036. **Nardi** *le Pape Honorius.* Ibid. p. 232. Extractus ex articulis in ephemeride Mediolanensi *L' Osservatore Cattolico* primum vulgatis.

2037. **M. Aymar** *M. Gerbet et M. Gratry.* Ibid. p. 234. Producit ex opere *Gerbeti* „de Roma christiana" inscriptionem seu epitaphium Honorii I Papae, ad refutandum Gratrium. Inscriptio sic habet:

„Pastorem magnum laudis pia proemia laudant,
Qui functus Petri hac vice summa tenet;
Effulget tumulis nam praesul Honorius istis,
Cuius magnanimum nomen honorque manet.
— — Quem *doctrina potens* quem sacrae regula vitae
Pontificum pariter sanxit habere decus.
Sanctiloqui semper in te commenta Magistri
Emicuere, cui tamquam fecunda nimis
— — *Tecumque veritas ad vitae metam permanet.*"

2038. *Le Livre de* „Ianus". Ibid. p. 234.

2039. **Desbons** *de la Minorite dans les Conciles Oecumeniques.* Ibid. p. 250. et II. 49.

2040. *Lettre de* **S. Vincent de Paul** *sur l' opportunité des decisions en matiere de foi.* Ibid. p. 252. Sententiam *S. Vincentii a Paulo* super inerrantia decisionum fidei S. Sedis explicat.

2041. *L' Oecumenicite du Concile de Florence.* Ibid. p. 253. 282. Ex historia C. Florentini et temporis immediate sequentis ostendit oecumenicitatem huius Synodi contra obiectiones illorum, qui decretum Florentinum de Primatu impetunt.

2042. *Mandement de M. l'* **Eveque de Strasbourg** *portant jugement et condamnation des deux lettres de M. l' abbé* „Gratry". Ibid. p. 293.

2043. *Le Dr.* „Döllinger" *et la Petition des Eveques au Concile.* Ibid. p. 294. 309. Expendit tam adserta Doctoris Monacensis quam argumenta Patrum Concilii in Postulato de infallib. R. P. contenta.

2044. *Le Pape Honorius et le P.* „Gratry". Ibid. p. 297. 333. 342. Profert testimonia fidei in praerogativam inerrantiae S. Sedis tempore Honorii Papae.

2045. *Opportunite d' une Decision en faveur de la doctrine de l' infaillibilite du Pontife Romain.* Ibid. p. 312. Iuxta opus *Guerangerii* Abbatis Solesmensis de pontificali monarchia, superius laudatum.

2046. *Lettres au P.* „Gratry" *par M.* „Dechamps" *Archeveque de Malines.* Ibid. p. 314. 325. 380. 397.

2047. *Texte des lettres du Pape Honorius et du Patriarche Sergius.* Ibid. p. 329.

2048. **Gueranger** *Contradictions de M.* „Maret". Ibid. p. 345.

2049. *Reponse a la 2 lettre du P.* „Gratry". Ibid. p. 359.

2050. *Mandement de M. l'* **Eveque de Quimper et de Leon** *sur l' Infaillibilite du Pape.* Ibid. p. 364.

2051. **E. d' Alzon** *Extrait d' une lettre de M. d' Alzon, Vicaire General de Nimes.* Ibid. p. 373. Pro opportunitate definitionis infallibilitatis pontificiae.

2052. *La derniere lettre du Comte de* „Montalembert." Ibid. p. 374. Crisis epistolae ad Praelatum quemdam datae contra infall. R. P.

2053. *Un argument contre M.* „Dupanloup." Ibid. p. 377.

2054. *Lettre de M.* „Spalding" *Archeveque de Baltimore a M.* „Dupanloup" *Eveque d' Orleans.* Ibid. p. 390. AEppus Baltimorensis reflexiones ponit contra plura asserta Eppi Aurelianensis in huius literis ad APraesulem Mechliniensem contenta.

2055. *Unanimité du Concile dans les decrets dogmatiques.* Ibid. p. 392. 405. Contra praetensam suffragiorum unanimitatem.

2056. **Gueranger** *De la Definition de l' Infaillibilite Papale a propos de la Lettre de M. d' Orleans a M. de Malines.* Ibid. p. 408. 421.

2057. *Academie de S. Thomas d' Aquin.* Ibid. p. 427. Extractus dissertationis per *P. Gatti* O. Praed. in Academia huius Ordinis lectae de sententia S. Thomae pro infallibilitate R. P.

2058. *Ephemerides de l' Infaillibilite.* Ibid. II. 6. 29. 45. 61. 77. 100. 125. 141. 157. 172. etc. Collectio documentorum ex Gallia pro infallibilitate R. P.

2059. **Nardi** *Observations sur les lettres de l' Eveque d' Orleans.* Ibid. II. 35. Liber Nardii prodivit separatim Paris. 1870. ut suo loco notavimus.

2060. **Gassiat** *Gallicanisme et Demagogie.* Ibid. p. 79.

2061. **Nardi** *un Dogma nouveau.* Ibid. p. 87. Refellit *Mareti* praecipuam obiectionem, acsi per definiendam inerrantiam R. P. novum dogma stabiliretur, ostendendo, doctrinam de hac praerogativa S. Sedis in Ecclesia semper viguisse.

2062. **Iean de Vicq** *a l' Ecole, les Gallicans!* Ibid. p. 111.

2063. **Gassiat** *la Moderation Gallicane.* Ibid. p. 127.

2064. *Du Gallicanisme theologique: Lettre de M. l'* **Archeveque de Cambrai** *a son Clerge.* Ibid. p. 131. 146. 161. Epistola pastoralis Archi-Praesulis Cameracensis, quam in Monumentis nostris Conciliaribus exhibuimus.

2065. **Desbons** *les adresses au S. Pere.* Ibid. p. 176. De epistolis Cleri Curati Galliarum ad Summum Pontificem pro inerrantia eiusdem in rebus fidei ac morum. Huiusmodi epistolas exhibuimus in nostris Monumentis Conc. Vatic.

2066. **Gustave Contestin** *le Pape Honorius I:* **Bouix** *Revue des Sciences eccles.* Arras et Paris. 1870. XXI. 97.

2067. **Durand** *une nouvelle edition de la Theologie de Toulouse.* Ibid. p. 134. Citat auctor novissimam editionem *Theologiae Tolosanae* (instar libri classici in Galliis adhibitae), de infallibilitate S. Sedis sic disserentis: „*Hodie IV praefati articuli*, (1682) *utpote auctoritati vere supremae Summi Pontificis oppositi, etiam in Gallia respuuntur, nec illos ab aliquo publice edoceri iam toleraret auctoritas ecclesiastica.* Iamvero quaestio est: *utrum Romanus Pontifex ex cathedra loquendo sit infallibilis*, eiusque decreta sic emissa sint prorsus irreformabilia, antequam accedat Ecclesiae consensus? *Negativa sententia a pluribus olim propugnata fuit, in Galliis praesertim, atque consignata in declaratione Cleri Gallicani. Hodie vero haec sententia ab omnibus deseritur.* In hypothesi autem, si fieri posset, quod maior pars Epporum se separaret a Summo Pontifice, eique minor pars tantum adhaereret, sine dubio infallibilitas permaneret apud Eppos Summo Pontifici adhaerentes. Romanus Pontifex est fons visibilis, a quo dimanat omnis saltem expedita iurisdictio in Ecclesia.“

2068. **E. Grandclaude** *conditions et fondements de l' infaillibilite des Conciles Oecumeniques.* Ibid. p. 189. Omnem Concilii Oecumenici auctoritatem et inerrantiam a Papa pendere ostendit, allegans antiquiorum aeque ac recentiorum doctorum sententias eum in sensum depromtas, ut assererent: *Ab ipso* (Papa) *pendere solo decernere, dirimere, declarare, definire authentice fidem universalem ac necessariam; — infallibilem assistentiam Spiritus S. non esse aliunde repetendam, quam a promissione Divo Petro facta; unde propter connexionem, quam supponimus dari inter Eppos et Pontificem Maximum in Concilio Generali, statuendum*

esse, Eppos illic congregatos nullo modo errare posse in rebus de fide decernendis; si tamen fuerint congregati totius orbis Eppi, absentibus Pont. Max. et eius legatis, Eppos subiici erroribus; citra et contra singulorum suffragia, imo praeter et supra omnium vota, Pontificis solius declarationi atque sententiae validam vim ac irreformabilem adesse potestatem.

2069. **Montrouzier** S. I. *une leçon de Catechisme sur l' infaillibilite du Pape.* Ibid. p. 305. Brevis catechetica instructio.

2070. **H. Girard** *Les objections contre la definition dogmatique de l' infaillibilite pontificale.* Ibid. p. 323. Crisis responsi, quod Eppus Aurelianensis dedit APraesuli Mechliniensi.

2071. **Defourny** presb. D. Remensis, *Sentiments du Clerge du second ordre et des fideles français sur le Pape: reponse a M.* „Dupanloup." Ibid. p. 400. Refellit Eppi Aurelianensis observationes ex effatis et factis inferioris Cleri Gallicani et fidelium, e quibus eruitur: tenuisse olim iam et clerum et fideles: *Ecclesiam Romanam errare non posse; — hanc esse Sedem, ad quam determinatio fidei et approbatio veritatis catholicae, ac haereticae impietatis detestatio maxime pertinet; communem fuisse apud theologos et canonistas Galliae usque annum 1682 sententiam, quae inerrantiae privilegium Romano Pontifici adiudicat;* (Petr. de All. — Ferraris) iureque optimo scripsisse ad Gallos Clementem XI: *Interrogate maiores vestros, et dicent vobis, non esse particularium Antistitum, Apostolicae Sedis decreta discutere, sed adimplere.*

2072. **Petr. le Tallec** *Theses ex universa theologia.* Romae. 1870. Auctor, sacerdos gallicus e Seminario SS. Cordis Mariae, in thesibus his IV Nonas Iul. in *Collegio Romano S. I.* propugnatis 24 propositiones inseruit de Ecclesia et Conciliis, signanter *de monarchia in Ecclesia B. Petro et successoribus collata, de inerrantia Papae ex cathedra loquentis, de superioritate eiusdem supra Concilia, de invali-*

ditate decisionum seu doctrinalium seu disciplinarium, si non accedat approbatio Pontificia, de Sede Petri, sine qua nec bene sit nec omnino sit Ecclesia etc. Dedicavit opellam suam B. Petro Principi App. cum sequente inscriptione: *Petre, Apostolorum Princeps, Ecclesiae conspicuum Caput et Magister, cui inerrantis iudicii donum, perpetuo iure ad successores tuos Romanos Pontifices transmittendum, Christus Deus contulit; hanc te auspice et patrono de re theologica universa disceptationem init* Petrus le Tallec *sacerdos e Seminario gallico SS. Cordis Mariae, teque orat, ut, qui Magnum Concilium Vaticanum ante tuos collectum cineres moderaris, exiguum ingenii tentamen bona ope iuves.*

2073—2074. **Guignard** *Reflexions d' un laique sur la lettre de M. l' Eveque d' Orleans au clerge de son diocese relativement a la definition de l' infaillibilite au prochain Concile.* Corbeil et Troyes. 1870. Nova editio. Librum hunc commendat *Chantrel* in ephemeride „Univers" 1870. nr. 987 velut talem, qui observationes Aurelianenses funditus dissipet et evertat.

2075—2077. **Eug. Veuillot** in praeclara ephemeride sua **Univers**. 1870. nr. 989. primam epistolam *Gratry* ad AEppum Mechliniensem castigat, una et diaria gallica *Gazette, la France, Moniteur* etc. in quibus *Gratry* laudatus fuit. — Idem Redactor *nr. 990* ex historia Synodi Oec. VI. vindicat *Honorium* ab accusationibus Gratrii; ac rursum *nr. 992* castigat tam Gratrium, quam eius apologetas in diariis liberalibus gallicis.

2078—2079. **Aubineau** recenset nr. 990 eiusdem diarii opus *Loysoni* apologeticum pro declaratione anni 1682. — Idem eiusdem scriptoris literas apologeticas pro suo opere ad redactionem diarii missas, docte refutat nr. 995.

2080. **Chantrel** ibid. nr. 976. analisat *pastoralem instructionem Eppi Leodiensis* **Montpellier** *de Conc. Oec. Vat.* a. 1869 editam. In ea doctus Praelatus auctoritatem Summi Pontificis et infallibilem et Oecumenica Synodo superiorem esse commonstrat.

2081—2082. **E. Schnaiter** *le Pape Honorius et M. Gratry.* Ibid. nr. 993. 997. 1007. 1012. 1018. Erudita Honorii apologia contra epistolas Gratrianas. Ei subnectit *Vevillot* iudicium Eppi Gratianopolitani *Genovilhac* de controversia Honorii a. 1868 depromtum, et per nos superius iam laudatum.

2083—2085. **Desquers** *lettres sur le dernier ecrit de M.* „Gratry". Ibid. nr. 993. Epistolae criticae, quas diversi censores adversus scripta Gratrii ad redactionem diarii *Univers* expediverunt. Similes epistolae occurrunt etiam nr. 999. 1018.

2086—2087. *Univers* — Nr. 995: *Guerangeri* Abbatis Solesmensis crisim super opusculum Gratrii de Honorio extractive producit. — Ibidem indicatur: *Gratrium* in libro *Mois de Marie* a. 1859 edito Meditatione 13 — *diserte profiteri inerrantiam Rom. Pontificis qua Capitis Ecclesiae et Supremi Doctoris.*

2088. **Iules Morel** *M. l' abbé Gratry et Galilee.* Ibid. nr. 998.

2089. *Discours prononce par M.* **Berteaud** *Eveque de Tulle dans l' Eglise de S. André della Valle a Rome.* Ibid. nr. 999. De infallibilitate R. P.

2090. **Cornet** *M. Döllinger et l' Infaillibilité.* Ibid. nr. 1000. Severa crisis, ut meretur, articuli Döllingeriani in Augustana ephemeride mense Ianuario evulgati. De hoc articulo Censor sic iudicat: „Voila bien des efforts d' erudition pour echapper au S. Esprit! et la tirade finale suffit a faire comprendre, sans le secours du discernement surnaturel, quel est l' esprit qui s' est longtemps abrité sous l' anonyme et qui vient aujourd' luic éplucher les syllabes pour obscurcit la verité et égarer les fideles! M. Döllinger, en étudiant pendant la moitie de sa vie les ecrits de la Riforme du XVI siecle, en a sucé le venin; il le distille depuis 1861, en se donnant la mission de faire la chronique scandaleuse des Papes et d' avilir la sainte Eglise. *Alea iacta est.* Libre a lui de chercher querelle aux Péres du Concile par ses exégeses sophistiques empruntées des bouquins du gallicanisme: nous n' en admirerons pas moins dans le *Videtur Spiritui S. et nobis*,

grand, sublime et solennel, le souffle de cet Esprit qui nous montre une fois de plus la malediction de la science égoiste et orgucilleuse. *In ruinam et salutem multorum in Israel.*"

2091. **E. Schnaiter** eiusdem diarii nr. 1002. extractive memorat decreta recentiorum *Conciliorum Galliae* pro infallibilitate R. P. signanter CC. *Remensis*, *Ambianensis*, *Avenionensis*, *Albiensis*, *Aquensis*, *Senonensis*, *Lugdunensis*, *Tolosani*, *Auscitani*, *Turonensis*, *Burdigalensis:* quae omnia de irreformabili Papae iudicio in rebus fidei loquuntur.

2092. **E. Vevillot** in eodem numero (1002) *Honorium* contra Gratrianas exceptiones tuetur.

2093. *Discours prononcé par M. l'* **Eveque de Poitiers** *dans l' Eglise de S. André della Valle le XIV Ianvier 1870 en la Fete de S. Hilaire.* Ibid. nr. 1003. Pro inerrantia pontificia.

2094. *Lettres au P.* „Gratry" *par M.* „Dechamps" *Archeveque de Malines.* Ibid. nr. 1004. 1036. 1037. 1049.

2095. **Desbons** *la Minorité dans les Conciles Oecumeniques.* Ibid. nr. 1005.

2096. „M. Döllinger" *et les Definitions* „ex cathedra". Ibid. nr. 1005. Ex antiquis documentis explicatur sensus definitionum *ex cathedra*.

2097. **Chantrel** eiusdem ephemeridis nr. 1007 refutat *Döllingerum* in merito controversi ab ipso textus decreti Florentini.

2098. **E. Vevillot** *nouvelle brochure de M.* „Gratry". Ibid. nr. 1010. Refutatio secundae epistolae Gratrii ad AEppum Mechliniensem.

2099—2100. I. **Morel** *Correspondance entre l' Eveque d' Orleans et M. Urquardt.* Ibid. nr. 1012. Celebris anglicani doctoris *Urquardti* (in nostra literatura iam laudati) correspondentia cum Eppo Aurelianensi de huius reflexionibus quoad definitionem infallibilitatis R. P. Correspondentia haec vulgata fuit primum in ephemeride *Diplomatic Review* de 2 Febr. 1870.

2101. *Discours prononcé par M. l'* **Eveque de Carcassone** *dans l' Eglise de S. André della Valle a Rome le*

XI Ianvier 1870. Ibid. nr. 1016. Pro infallibili magisterio R. P.

2102. **Cornet** *Manifestations Ianistes en Allemagne.* Ibid. nr. 1016. et 1030. De Döllingerianis motibus in Germania.

2103. *Opportunité d' une decision en faveur de la doctrine de l' infaillibilité du Pontife Romain.* Ibid. nr. 1017. et 1021. Extractus ex opere *Guerangeri:* „De la monarchie pontificale".

2104—2105. **I. Morel** *deuxieme lettre de M.* „Gratry" *a M. de Malines.* Ibid. nr. 1017. Crisis alterius epistolae Gratrianae. Ei continuo subnexa est alia eiusdem epistolae recensio: *La seconde lettre de M. Gratry,* quae in XI capitibus eandem penitus prosternit.

2106. **Chantrel** *reflexiones in epistolam secundam* „Gratryi" *ad AEppum Mechliniensem.* Ibid. nr. 1019.

2107. **A. Maunoury** *le Pape Honorius et M. Gratry.* Ibid. nr. 1021. Commentatur in literas *Leonis II,* per quas acta Concilii Gen. VI de Honorio anathematisato approbavit, et detegit plures errores in latina versione textus.

2108. **Schnaiter** nr. 1021 diarii eiusdem censet: declarationem anni 1682 ex principiis schismaticis Conc. Basileensis ortam esse.

2109. *Instruction pastorale de M. l'* **Archeveque de Cambrai** *sur le Concile Oecum. du Vatican.* Ibid. nr. 1023. Litera pastoralis AEppi Cameracensis pro infall. R. P. Roma ad Clerum dimissa, cuius textum exhibuimus in Monum. Concilii Vat.

2110. **Schnaiter** in eodem nr. 1022. plurium mutilationum in citatione textuum arguit *Gratrium.*

2111. **L. Vevillot** *les Fausses Decretales.* Ibid. nr. 1024. Contra *Gratrii* epistolas, cum reflexione ad recentiores eruditorum disquisitiones.

2112—2113. **Desquers** nr. 1027. refellit argumentationes ephemeridis *National* adversus infallib. R. P.

2114. *Mandement de M. l'* **Eveque de Strasbourg** *portant jugement et condamnation de deux lettres de M.* „Gratry". Ibid. nr. 1029. Decretum Eppi Argentoratensis

(Räss) de damnatis primis duabus literis Gratrii ad APraesulem Mechliniensem.

2115—2122. **Desquers** *Mandements de NN. SS. les Eveques pour le Careme de 1870.* Ibid. nr. 1029. 1031. 1033. 1037. Extractus e literis pastoralibus Praesulum Galliae, in quantum pro infallibili R. P. magisterio se enunciant; signanter Praesulum: *Atrebatensis*, *Ruthenensis*, *Pictaviensis*, *Augustodunensis*, *Bituricensis*, *Versaliensis*, *Cenomanensis*, *Corisopitensis.*

2123. **I. Morel** explicat fusius textum classicum *Irenaei* pro Primatu Ecclesiae Romanae: *Ad hanc enim Ecclesiam* etc. iuxta opus *Guerangeri:* „La Monarchie Pontificale" etc. Ibid. nr. 1030.

2124—2125. In eodem numero diarii *Univers* continetur duplex litera ad *Gratrium:* una ab Eppo Diakovariensi *Strossmayer*, altera ab Eppo *Briocensi:* utraque pro dicto presbytero favorabilis. Subnectit redactio diarii congruam animadversionem contra duplicem epistolam Praesuleam. Textum germanicum epistolae Eppi Diakovariensis iam citavimus.

2126. **Schnaiter** *S. Vincent de Paul et la Question de l' Opportunité.* Ibid. nr. 1031. Sententia *S. Vincentii* pro inerrantia R. P.

2127—2128. **Du Lac** *la nouvelle lettre de M.* „Gratry". Ibid. nr. 1032. 1036. Extractus e refutatione Gratrii a *Guerangero* adornata in libro: *Defense de l' Eglise Romaine* etc. Idem refellit nr. 1042 tertiam Gratrii epistolam, et plures mendaces citationes eiusdem retegit.

2129—2142. *Circulaire de M. l'* **Eveque de S. Dié** *portant condamnation de deux lettres de M.* „Gratry." Ibid. nr. 1033. Similis tenoris literas pastorales Epporum *Leodiensis* et *Atrebatensis* continet sequens numerus 1034; item Epporum *Cenomanensis*, et *S. Claudii* nr. 1035.; porro Eppi *Ruthenensis* nr. 1039 sub titulo: *Circulaire — sur les nouvelles aggressions dirigées contre le S. Siege et l' Eglise Catholique;* et AEpporum *Tolosani,* ac *Cameracensis* nr. 1051.; prout et literas adhaesionis ad censuram Eppi Argentinensis ex parte Praesulum *Montis Albani*, *Versaliensis*, *S. Dionysii* nr. 1040. tum ex parte Eppi *Lucionensis* nr. 1047.;

Eppi *Ratisbonensis* nr. 1052.; *Patriarchae et Praesulum ritus chaldaei* nr. 1056. et plurium adhuc Praesulum in subsequis numeris diarii.

2143. *S. Bernard et l' Infaillibilite.* Ibid. nr. 1041. Suppl. Ex opere *Iosephi a S. Stephano* O. Cist. *Theol. dogmata* desumtum, et per nos in opere nostro iam exhibitum, continet multiplices titulos, quibus *D. Bernardus* sui temporis Pontifices Maximos ornavit, ceu totidem testimonia pro sententia huius Ecclesiae Doctoris de infall. R. P.

2144. **I. Morel** nr. 1048 infallibilitatis pontificiae adversariis in memoriam revocat declarationem, quam a. 1831 ephemeridis *Avenir* scriptores *Lamennais*, *Gerbet*, *Lacordaire*, *Montalembert* etc. S. Sedi praesentarunt, in qua et *thesim de superioritate Concilii supra Papam reiiciunt,* et *supremam docendi auctoritatem in Romano Pontifice agnoscunt*, et plenam ei subiectionem promittunt.

2145. **Guignard** nr. 1048 et 1086 probat contra *Döllingerum,* in decreto Florentino nullam intervenisse falsificationem.

2146. *La nouvelle Sorbonne.* Ibid. nr. 1048. Anonymus Professor theologiae ad „novam Sorbonam" refert triumviros *Maret*, *Gratry* et *Loyson,* eorumque asserta confutat.

2147. **Du Lac** *S. Thomas d' Aquin et l' infaillibilité des Pontifes Romains.* Ibid. nr. 1049.

2148. *Lettre de M.* **Bonjean** *Vicaire Ap. de Ceylon a M.* „Dupanloup" *Eveque d' Orleans.* Ibid. nr. 1051. Contra responsum Eppi Aurel. ad APraesulem Mechliniensem.

2149—2150. **Du Lac** *la nouvelle lettre de M. l' Eveque d' Orleans.* Ibid. nr. 1053. Recensio critica epistolae Aurelianensis Praelati ad APraesulem Mechliniensem. Allegat cetera inter sequentem textum celebris *Roccaberti* „Bibliothecae Maximae Pontificiae" conditoris: *Adeo certum est, privilegium non errandi Romano Pontifici esse concessum, ut non modo catholica veritate tenendum sit, ipsum in rebus fidei errare non posse; verum etiam oppositum ut haereticum ab Ecclesia damnari valeat.* (De infall. R. P. l. 1. c. 1.) — Idem auctor prosequitur recensionem nr. 1063 et 1072: *La derniere lettre de M. l' Eveque d' Orleans.*

2151. **Desquers** *de l' accord des Eveques dans la condamnation des hérésies.* Ibid. nr. 1071. Contra praetensam unanimitatem moralem suffragiorum.

2152. **Desjardins** S. I. *les Autorités de M. l' Eveque d' Orleans.* Ibid. nr. 1071. 1077. 1093. Doctum examen epistolarum Eppi Aurelianensis, non modo plures errores retegens, quibus illustris Praelatus se obnoxium fecit, verum etiam citatis ab illo auctoritatibus alias opponens, et clare evolvens, communiorem et veriorem fuisse theologorum sententiam de eo, quod Papae definitionis infallibilitas non pendeat a Concilio, sed etiam extra illud quaestionem fidei infallibiliter definiat.

2153. *Lettre de M.* **Spalding** *Archeveque de Baltimore a M.* „Dupanloup" *Eveque d' Orleans.* Ibid. nr. 1073. Contra epistolam Eppi Aurelianensis ad APraesulem Mechliniensem, cum reflexione ad suum Postulatum circa schema infallibilitatis, (ut in Monumentis Conc. narravimus).

2154. **Cornet** *les principes de M.* „Döllinger." Ibid. nr. 1078.

2155. **Gueranger** *de la Definition de l' infaillibilite papale a propos de la lettre de M. d' Orleans a M. de Malines.* Ibid. nr. 1082. 1086. Extractus ex libro *Guerangeri* iam laudato.

2156. **Chantrel** *la lettre de D.* „Newman" *a M.* „Ullathorne." Ibid. 1087. Examinat *epistolam Newmanni ad Eppum Birminghanensem* contra infall. R. P. per nos iam citatam; et observat, auctorem in suis occasionalibus sermonibus a. 1857 editis infallibilitatem R. P. tamquam Vicarii Christi propugnasse.

2157. *Mandement de M. l'* **Eveque de Moulins** *sur le Concile et sur l' inestimable don d' une definition de l' infaillibilité pontificale.* Ibid. nr. 1088.

2158. **A. Roussel** *Lettre de plusieurs* (deux) *Eveques d' Amerique a M. l' Eveque d' Orleans.* Ibid. nr. 1091. Crisis epistolae, quam duo Americani AEppi, quippe *S. Ludovici* (Kenrick) et *Cincinnatensis* (Purcell) contra literam AEppi Baltimorensis (paulo superius laudatam) Eppo Aurelianensi misere.

2159—2160. **Du Lac** *nouvelle lettre de M. l' Eveque*

d' Orleans a M. l' Archeveque de Baltimore. Ibid. nr. 1093. Succincta crisi prosequitur epistolam: uberius eandem examinat nr. 1096. et 1099.

2161. **Desbons** *la Minorité dans les Conciles.* Ibid. nr. 1094.

2162. *Lettre de M. l'* **Eveque de Versailles** *au clerge de son diocese.* Ibid. nr. 1098. Pro plenitudine potestatis Vicarii Iesu Christi et inerrantia eiusdem magisterii.

2163. *La Bretagne et le Gallicanisme.* Ibid. nr. 1099. Evolvit articulus constantem provinciae huius gallicae adhaesionem erga supremam R. P. docendi auctoritatem, ab omni errore immunem.

2164—2165. **Du Lac** nr. 1102. refellit ephemerides *Gazette de France*, in quibus sententia *Bellarmini* sic proponebatur, quasi infallibilitati pontificiae minus fuisset propitia.

2166. **Morel** nr. 1107. examini subiicit impium libellum (suo loco notatum) gallicum: *Ce qui se passe au Concile*, quem Patres quoque Concilii condemnarunt.

2167. **F. Raillard** *le Pape est infaillible.* Ibid. nr. 1106. Auctor de Clero Parisiensi.

2168—2169. *Tradition de l' Eglise de Chartres touchant l' autorité du Souverain Pontife.* Ibid. nr. 1109. Ex scripto periodico *La Voix de Notre-Dame de Chartres* transumtus articulus.

2170. **Guignard** eodem numero (1109) recenset librum *Plasmanni* (per nos iam citatum) de AEppi Mechliniensis sententia. (Lettre critique a M. de Malines.)

2171—2172. Eiusdem diarii nr. 1111 continetur brevis recensio opusculi: *Disquisitio moralis de officio Epporum in emittendis suffragiis circa personalis et independentis infallibilitatis R. P. definitionem.* Opusculum superius citavimus et uberius analisavimus. Fusior recensio occurrit nr. 1113 et 1131. diarii *Univers*, auctore *Guignardo.*

2173. *Lettre de M. l'* **Archeveque de Cambrai** *au clerge de son diocese.* Ibid. nr. 1118. Altera litera pastoralis APraesulis Cameracensis Roma ad Clerum contra Gallicanis-

mum dimissa, et in nostris Monumentis Conc. Vat. per extensum vulgata.

2174. *Breve apostolicum Pii IX ad redactorem primarium diarii* **Aloysium Vevillot** Ibid. nr. 1118. Cum ephemeris *Univers* inconcussae suae adhaesionis erga principem Ecclesiae Cathedram multiplici ratione splendida ediderit documenta, sequente meruit illius redactor honorari Rescripto Summi Pontificis: „Pius PP. IX. etc. Significationes illas devotionis et amoris, quas proprio et sociorum tuorum nomine a te factas excepimus, dum amplam a fidelibus commissam ephemeridi tuae stipem nobis offerebas, acceptissimas quidem habuimus; nec parum ipso munere delectati sumus, sive uti pignore filialis pietatis plurimorum, sive etiam uti *fructu certaminis, a te iamdiu pro religione et hac S. Sede suscepti.* Splendidius tamen istud et nobilius fieri nobis est visum, cum didicimus, a popello praesertim et ab inope Galliarum clero haec nobis collata fuisse subsidia, siquidem eo plures in hoc opus convenisse oportet, quo tenuiores esse debuerunt singulorum symbolae; unde patet, antiquam fidei simplicitatem vigere in plerisque, et *eiusmodi esse Clerum, qui arctae animorum cum ista veritatis cathedra coniunctioni confirmandae promovendaeque naviter adlaboret.* Quare vix quidquam svavius contingere nobis potest per haec tempora, qui moerentes conspicimus, *quantum gliscentes passim errores animabus periculum conflent, et quo nisu Ecclesiae et huius S. Sedis osores filios nostros a nobis avellere conentur.* Quamobrem gratulamur tibi sociisque tuis ob faustum laborum vestrorum exitum; gratulamur illis, qui eos in propriae pietatis confirmationem convertunt; gratulamur clero, qui eorum vestroque proposito adstipulatur exemplo zeloque suo; et omnibus mercedem religione sua et caritate diguam adprecamur. Divini vero favoris auspicem paternaeque nostrae benevolentiae pignus tibi, dilecte fili, sociis, familiaeque tuae ac ceteris, quos commendavimus, bened. apost. etc. Datum Romae die 19. Maii 1870.

2175. **F. Dunot** *du pretendu droit des minorités dans les Conciles Generaux.* Ibid nr. 1119. 1121. Contra praeten-

sam a minoritate Synodi unanimitatem suffragiorum in rebus fidei decernendis.

2176. **Gueranger** *la quatrieme lettre du P.* Gratry. Ibid. nr. 1122. 1129. 1139. 1155. Examen quartae epistolae *Gratryi* ad AEppum Mechlin.

2177.—2178. **Du Lac** nr. 1126 contra ephemeridem *Correspondant* necessitatem unanimis suffragii propugnantem.

2179. *Extrait de la reponse de D.* Gueranger *aux dernieres obiections contre la definition de l' infaillibilite du P. R.* Ibid. nr. 1127.

2180.—2181. **Dunot** *une page de theologie gallicane.* Ibid. nr. 1130. Citat ex opere gallicano *Claudii Regnier* Parisiis 1789 edito sententiam eiusdem super eo, quod maior pars Epporum Romano Pontifici unita sufficiat ad decernendam de fide quaestionem.

2182—2183. **Pierre Pradie** *l' infaillibilite du Pape.* Ibid. nr. 1131. Est extractus ex philosophico auctoris opere *de philosophie et de science.*

2184—2185. **Desjardins** S. I. *de l' Unanimité dans les definitions de foi.* Ibid. nr. 1132. 1135. 1138. Doctus commentarius in praxim Ecclesiae de ratione suffragiorum sub Conciliis, simul confutatio depostae unanimitatis in suffragando. Huc pertinet et alia refutatio dicti opusculi sub nr. 1142 auctore *Du Lac.*

2186. **Antoine de Macedo** Eveque de Para (Brésil) nr. 1133. vulgat literam de eo, quod *Eppus Aurelianensis* contra omnem theologorum sensum et Ecclesiae mentem desideret unanimitatem suffragiorum in Concilio quoad res fidei. Citat inter alia hanc *Melchioris Cani* sententiam: *Pondus Conciliis dat Summi Pontificis et gravitas et auctoritas: quae si adsit, centum Patres satis sunt; si desit, nulli sunt satis, sint quamlibet plurimi. Nec si maior pars Patrum vere sentiat, Summus Ecclesiae Pontifex repugnabit; id enim ad peculiarem Christi procurationem pertinet, semperque pertinebit, ne Ecclesia in factiones duas dividatur. Nec Romanus unquam Pontifex contra Patres vere sentientes dixit.* (De Loc. theol. l. 5. c. 4.)

2187. **Chantrel** *documents de Hongrie, qui montrent bien quelle a toujours été la croyance de ce pays catholique relativement a l' infaillibilité du souverain Pontifé.* Ibid. nr. 1133. Recenset aliquot documenta pro constanti traditione Ecclesiae Hungaricae de infallibili magisterio R. P. partim ex „Conciliis Hungaricis editionis Péterffyanae", partim ex nostro opere „de Rom. Pontifice 1867. vulgato." Sunt autem documenta haec: *damnatio declarationis Cleri Gallicani de a. 1682 in Synodo Tyrnaviensi* eiusdem anni facta; *doctrina Synodi Tyrnaviensis de a. 1560; decreta Synodorum Strigoniensis a. 1858, Colocensis a. 1863;* item *nova editio Scripturae S.* in hungaricum idioma conversae, sub auspiciis APraesulis Agriensis 1865 facta, in notis ad Luc. XXII. 31. 32.

2188. **I. Morel** nr. 1134 examinat libellum: (Eppo Aurelianensi tamquam auctori adscriptum) *de l' Unanimite morale necessaire dans les conciles.*

2189. *Lettre de M. l'* **Archeveque de Cambrai** *au Clerge de son diocese sur le Gallicanisme theologique.* Ibid. nr. 1136. Gallicanismi erudita castigatio et eversio. Tertia epistola pastoralis AEppi Cameracensis pro inerrantia R. P.

2190—2192. **De Lansade** eodem numero (1136) recenset ephemerides Parisinas *Revue des Deux-Mondes,* et *Journal des Debats,* quae articulos vulgarunt infallibilitati adversos.

2193. **Jaquenet** *croyance de la Hongrie a l' Infaillibilité du souverain Pontife.* Ibid. nr. 1136. Censuram *Synodi Hungaricae* sub Primate *Georgio Szelepcsény* habitae de declaratione gallicana anni 1682 exhibet.

2194—2195. **Eug. Vevillot** nr. 1137 recenset liberalem ephemeridem Aurelianensem infallibilitati R. P. inimicam *L' Impartial du Loiret.*

2196. *Lettre de M. l'* **Eveque du Puy** *au clerge de son diocese sur le Concile Oecumenique du Vatican.* Ibid. nr. 1139. Pro infallibilitate R. P.

2197—2198. **Cornet** *l' Allemagne et la doctrine de l' infaillibilite.* Ibid. nr. 1142. De statu quaestionis in Germania disserens, citat ex opere *Antonii Wissingh* professoris

Trevirensis circa finem sec. 17 scribentis (Medulla totius theol. schol.) versus sequentes:

„*Q.* Si quaeras, *an Pontifex sit supra Scripturam?*
R. Nego: rerum Artifex non vult hic rupturam;
Ast *habet iudicium controversiarum*
Primum, summum, ultimum, in hac inventarum.
Habet et legitimam hanc auctoritatem
In totam Ecclesiam, atque potestatem,
Ut quae credibilia cunctis sunt, proponat,
Quaeque agibilia, omnibus imponat.
Q. Circa quae sit *infallibilis Papae auctoritas?*
R. Papa si quid sentiat ut doctor privatus,
Non vero definiat, est errare natus;
Errare non poterit in definiendo,
Si ut Papa dixerit, aut praecipiendo,
Dum quid re-vel approbat circa normam morum,
Summam nobis generat fidem sic dictorum;
Nam in hoc praestituit normam agendorum
Omnibus, et *adimit dubia errorum.*"

2199. **Dunot de S. Maclou** *l' Unanimite condamné par son propre aveu.* Ibid. nr. 1143.

2200—2201. *Lettre Circulaire de M. l'* **Eveque de Limoges** *au Clerge de son diocese.* Ibid. nr. 1144. Pro infallibilitate R. P. — Nr. 1153. continetur similis epistola *Eppi Foroiuliensis et Tulonensis.*

2202. **Desbons** *les Adresses au S. Pére.* Ibid. nr. 1149. Momentum magnum inesse ostendit epistolis, quas Clerus inferioris ordinis in Gallia pro infallibilitate R. P. ad Summum Pontificem dimittebat.

2203. *Lettre de M. l'* **Archeveque de Toulouse** *au Clerge de son diocese.* Ibid. nr. 1155. Eximia apologia inerrantiae Pontificiae, argumenta colligens quamplurima super hac Ecclesiae doctrina constanter credita, cumprimis in *Ecclesia Tolosana.*

2204—2205. *Les Oblats de Marie Immaculée et l' infaillibilité pontificale.* Ibid. nr. 1156. Articulus desumtus e periodicis paginis: *La Semaine liturgique de Marseille.*

2206. **Adrien de Thuret** nr. 1157 evolvit doctrinam *S. Augustini* de summis praerogativis Romanae Ecclesiae.

2207. Eiusdem diarii nr. 1159 ex *Catechismo* pro Dioecesi *Bisuntina* per actualem Card. AEppum *Caesarium Mathieu* praescripto et ex *liturgicis libris* ibi usitatis probatur: *Cardinalem hunc non posse inter illos numerari, qui infallibilitatis sunt adversarii* (Cardinalis Bisuntinus in Concilio semper ad Minoritatem pertinuit). In Catechismo Papa per eminentiam *doctor* appellatur, non solum fidelium sed et pastorum; in liturgia Bisuntina vero ad diem 3 Iulii ad missam et vesperas haec continentur: „*Navis Petri non quassatur*, contra fluctus obfirmatur, frustra ventis agitatur, *non timet naufragium;* — Petre, rector civitatis Christi, radix unitatis, *fons et norma veritatis.*“

2208. *Circulaire de M. l'* **Eveque de Rodez** *au Clerge de son diocese sur le Concile, l' infaillibilite pontificale et la grande manifestation du Clerge français.* Ibid. nr. 1160. Praeclara deductio pro infallibilitate pontificia, potissimum e testimoniis recentiorum Galliae Conciliorum. — Omnes articuli (133) e praestante diario **Univers** indicati et intimae erga Ecclesiae Caput visibile adhaesionis, et solidae doctrinae ac eruditionis, et singularis in debellandis adversariis dexteritatis dant specimen.

2209—2211. *Paris et les Péres du Vatican: Lettres Romaines sur l' Infaillibilite. Par le Theologien d' un Eveque au Concile.* Paris et Bruxelles. 1870. In forma epistolari erudite non minus quam vere percenset argumenta et tendentias adversariorum infallibilitatis, eaque acute perstringit. Novem epistolis constat opusculum, quae sub sequentibus titulis indicantur: „1. Etat des esprits a Paris. 2. Pourquoi le gallicanisme est-il a Paris l' opinion dominante? 3. L' opinion de l' ecole ultramontaine sur l' infaillibilite du Pape est-elle une doctrine absurde et ridicule? 4. La doctrine de l' infaill. du Pape est-elle absurde ou ridicule quant a son objet? 5. L' infaill. du Pape, envisagée dans son sujet, est-elle une doctrine absurde ou ridicule? 6. L' idée d' une infaill. personelle est-elle nouvelle pour un chrétien et inouie dans l' Eglise? 7. Existe-t-il une connexion necessaire entre l' infaill.

doctrinale et l' impeccabilité morale eu la sainteté? 8. La sagesse divine ne serait-elle pas en défaut si elle avait fait de l' infaill. pontif. la pierre angulaire de son Eglise et le premier principe de sa consideration sociale? 9. Les jugements *ex cathedra* sont-ils autre chose qu' une locution absurde ou ridicule?" — Epistolas has vulgavit etiam diarium *Univers.* 1870. nr. 1047. ss. — Censores *Lacenses* sequens ferunt de libro iudicium: „Der Verfasser hat es verstanden, die grossen Concilsfragen, womit sich alle Welt beschäftigt, nicht nur in höchst populärer, sondern auch in anziehender Weise dem Publicum zu bieten. Die mit französischem Salz und Geist gewürzten Plaudereien, die den Leser unterhalten, belehren ihn gleichzeitig über sehr wichtige Wahrheiten, und sind ganz geeignet, weit verbreitete Vorurtheile wirksam und gründlich zu bekämpfen."

2212. **Girardin** *de la conduite a tenir en présence des controverses actuelles.* Paris. 1870. Eximius liber, de infall. R. P. et eius definiendae opportunitate disserens.

2213. **Maupin** *l' Infaillibilite doctrinale d' apres les docteurs protestants.* Paris. 1870.

2214. **Dechamps** *la Question d' Honorius: Lettre au P.* „Gratry." Paris. 1870. Separata editio ex quatuor epistolis AEppi Mechliniensis, de quibus superius sermo erat.

2215. **L. Petetot** *Post-Scriptum sur Honorius.* Paris. 1870. Contra broschuram Eppi Rottenburgensis *Hefele.*

2216. **Grandclaude** *Catechisme sur l' Infaillibilité pontificale.* Paris. 1870.

2217. **Ravinet** Eveque de Troyes, *Lettre a un de ses amis au sujet de la brochure:* „La derniere heure du Concile." 1870.

2218. **Vignet** S. I. *l' Eglise, le Pape et son Infaillibilite, les Conciles a l' occasion du Concile Oecum. du Vatican. Ed. 2.* Paris. 1870.

2219. **Montrouzier** S. I. *Catechisme de l' Infaillibilite du Pape: Preuves et Explications, Objections et Reponses.* Arras et Paris. 1870. Separata et auctior editio dissertationis, quae primum in foliis eccles. Atrebatensibus *Revue des sciences eccl.* prodierat, ut suo loco monuimus. Auctor sequens

retulit rescriptum nomine Summi Pontificis: „A. R. P. Tua lucubratio Atrebati typis edita titulum praeferens *Catechisme de l' Infaillibilite du Pape*, cuius exemplar SS. D. N. Pio IX officiosis literis offerendum censuisti, dum tuae pietatis ipsi argumentum praebuit, zelum pariter tuum commendavit, quo utilitati fidelium hoc tempore, cum antiquae fidei simplicitas laeditur, pro tua parte consulere statuisti. Utrumque tuae pietatis ac zeli specimen perspiciens B. Pater, opusculum tuum benigno animo excepit; et, quamquam ad illud delibandum impedimento ipsi fuerint gravissimae, quibus distinetur, curae, dignum tamen sua laude duxit consilium, quod a te susceptum est, scilicet in asserendis Apost. Sedis praerogativis sanctorum ac doctorum virorum auctoritate utendi, quae maxime valere debet, ut legentium animi salubrius instrui et plenius in rectis sensibus possint confirmari. Dum autem Sanctitas Sua salutares fructus tuis laboribus ominatur, me iussit gratum suum animum pro oblato munere, necnon paternam caritatem tibi significare, qua tibi coelestium munerum auspicem apost. benedictionem peramanter impertivit. Mihi autem pontificiis mandatis libenter perfuncto gratum hoc accidit, ut possim sinceram meam gratulationem expromere et existimationem tibi profiteri, votis apud Deum additis omnis verae felicitatis. Romae, die 9 Iul. 1870. Carolus Nocella, SS. D. N. ab epist. lat.“

2220. **Leon Gautier** *l' Infaillibilite devant la raison la foi et l' histoire.* Paris. 1870. Ex triplici obtutu, rationis, fidei, et historiae egregie pertractat quaestionem, et Summos Pontifices *Liberium*, *Vigilium*, *Honorium* vindicat.

2221—2222. *Lettre de M. l'* **Archeveque de Cambrai** *au clerge de son diocese sur le Concile Oecumenique du Vatican.* Paris. 1870. Item: *Lettre — sur le Gallicanisme theologique.* Paris. 1870. Utramque epistolam, pro infallib. R. P. et contra Gallicanismum insigniter pugnantem, iamque in literatura laudatam, Monumentis nostris inseruimus.

2223. *La Cause d' Honorius, documents originaux avec traduction, notes et Conclusion.* Paris. 1870. Erudita lucubratio, veraque Honorii apologia. *Documenta* triplici vulgat idiomate, latino, graeco, et gallico. In sic dicta *Conclu-*

clusione haec tria demonstrat: *literas Honorii non esse haereticas, non esse dogmaticas, nec Honorium qua haereticum damnatum fuisse.* Accedit *Bibliographia*, recensens opuscula de Honorii causa. Memoratu dignum, quod narrat auctor: *Nicolaum Maniacutium* Can. Regul. Lateran. Sec. XII his versibus celebrasse Honorium:

„Honorium cum Severino teque Ioannes (IV)
Inter praedictos coelestes scribimus omnes."

Sed et *Novaës* refert (Elementi della storia de Summi Pontefici): a *Trombellio* detectum, et *Zaccaria* communicatum fuisse Calendarium Sec. XII, in quo Honorius I *Sancti* titulo decoratur.

2224. **Coldefy** *le Pape Honorius et M.* „Gratry". Paris. 1870.

2225. **E. Perrot** *au P.* „Gratry," *au sujet de ses lettres.* Paris. 1870.

2226—2227. **Larroque** *la question d' Honorius: lettre a M.* „Gratry." Toulouse. 1870. Et rursum: *Reponse a la II lettre de M.* „Gratry." Carcassone. 1870.

2228—2229. **Roques** *Reponse a la lettre du P.* „Gratry": Lavaur. 1870. Ibidem prodivit paulo post novum responsum ad alteram et tertiam epistolam Gratrii, sub titulo: *Reponses a la deuxieme et troisieme lettre de M.* „Gratry" *a M.* „Dechamps." Lavaur. 1870.

2230. **Colin** *le Pape Honorius: Reponse au P.* „Gratry." Montreal. 1870.

2231. **Pinsoneault** Eveque de Byrtha (Canada), *le dernier chant du cygne sur le* tumulus *du Gallicanisme: Reponse a M.* „Dupanloup." Montreal. 1870.

2232. **J. Loyseau** *le Chant du Cygne Gallican: Elegie de l' ecole liberale, Paroles et Musique du R. P.* „Gratry," *executé apres jugement prealable.* Paris. 1870. Egregium opusculum, in nihilum redigens quaevis Gratrii adserta; a pluribus Praesulibus commendatum.

2233. **C. J. Jeannel** l' *Infaillibilité étudiée dans l' Evangile et dans les Epitres.* Paris et Montpellier. 1870. Demonstratio Scripturistica pro infall. R. P.

2234. **Muzzarelli** *l' Infaillibilite du Pape prouvée* 1. *par les principes mémes et le sentiment universel de l' Eglise Gallicane*, 2. *par la doctrine et la tradition de l' Eglise Catholique*, Paris. 1870. Eximium opus saepius editum.

2235. **H. E. Manning** Archeveque de Westminster, *le Concile Oecumenique et l' Infaillibilite du Pontife Romain: Lettre pastorale adressée a son Clerge.* Paris. 1870. Editio gallica epistolae pastoralis APraesulis Westmonasteriensis, quam in literatura anglica anni 1869 recensuimus.

2236—2238. **J. Chantrel** tribus opusculis oppugnavit presbyterum Oratorianum *Gratry:* 1. *Le Pape Honorius: premiere lettre a M.* Gratry. Paris. 1870. — 2. *Les fausses Decretales: deuxieme lettre a M.* Gratry. Paris. 1870. — 3. *Paul IV et la Tyrannie Papale.* Paris. 1870. Auctorem in ephemeride *Univers* saepius in arenam descendisse adversus *Gratrium* superius monuimus.

2239. **Edmond Lafond** *Rome Oecumenique: lettres a un ami.* Paris. 1870. Decem epistolis propugnat inerrantiam R. P. cum singulari reflexione ad enunciationes Conciliares Patrum infallibilitati minus propitiorum. Textum *Divi Augustini* egregie allegat: *In Cathedra Unitatis posuit Deus doctrinam veritatis.*

2240. **Freppel** Eveque d' Angers, *S. Irenée et la Primaute du Pape.* Rome. 1870. In Sorbona lecta dissertatio a. 1860, et ex occasione discussae in Concilio infallibilitatis ex tomo IV operum auctoris separatim edita.

2241. **Ramiere** S. I. *le Programme du Concile trace par M. l' Eveque d' Orleans.* Toulouse. 1870. Fusior crisis opusculi Aurelianensis, infallibilem auctoritatem S. Sedis vindicans.

2242. **P. Honoré** (de l' Union au tr. s. Sacr.) *Refutation de la lettre de M. d' Orleans sur la question de l' infaillibilite du Pape.* Lyon. 1870.

2243. **Max. A. Magendie** *Sophismes de M.* „Dupanloup“ *dans la question de l' infaillibilite du Pape.* Paris. 1870.

2244. **Exupere de Prats-de-Mollo** Capuc. *la Question*

de l' Opportunité. Lettre a un Catholique. Perpignan. 1870.

2245. **Lettres** (1. 2.) *a un Catholique, precedée d' une adresse a M. l. Eveque d' Orleans.* Bordeaux. 1870.

2246. **Nicolas de S. Jean** Capuc. *Lettre a M.* „Dupanloup“ *Eveque d' Orleans.* Lyon. 1870.

2247. **J. J. Vallet** *le Pape, son autorité et ses glorieuses prérogatives dans le monde.* Bar-le-Duc. 1870.

2248. **De Ségur** *le Pape est infaillible: opuscule populaire. Ed. 10.* Paris. 1870.

2249. **Berteaud** Eveque de Tulle, *l' Infaillibilite: Discours; precedé d' une lettre de M.* „Louis Vevillot.“ Paris. 1870. Sermonis huius iam meminimus, recensendo articulos ephemeridis *Univers.*

2250—2251. **Ratisbonne** *le Pape.* Paris. 1870. Extractus ex ephemeride: „Annales des Méres chretiennes.“

2252. **Serres** Can. Nemausensis, *l' Infaillibilité du Pape parlant* „ex cathedra“ *est la verité catholique.* Nimes. 1870.

2253. **Heu** Vic. Gen. *qu' est-ce que l' infaillibilite du Pape.* Beauvais. 1870.

2254. **Honoré** *de la nature de la Suprematie et de l' infaillibilite du Pape.* Lyon. 1870.

2255. **Cheruel** *de l' obeissance et soumission qui est due a N. S. P. le Pape, en ce qui regarde les choses de la foi. Par* **L. Abelly** *Eveque de Rodez 1654. Edition nouvelle.* Paris. 1870.

2256. **Le Chartier de Sédouy** *Priere au Concile d' ajourner la question de l' infaillibilite du Pape.* Paris. 1870.

2257. **Baron de Claye** *la liberté, les principes de 89, et l' infaillibilite du Pape.* Meulan. 1870.

2258. *Le Vatican: Stances a M. Delcusy Eveque de Viviers, a l' occasion de son depart pour le Concile.* Lyon. 1870.

2259. **Emilian de Beroy** *Gallicans et Ultramontans a propos de l' infaillibilite du Pape.* Aix. 1870.

2260. **Maurice** *le Fond du Gallicanisme. Defensé du*

Vicaire de J. C. contre M. „Landriot“ *Archeveque de Reims, chef de file des XXXI.* Meulan. 1870.

2261. **Belet** *la Chute du Pape Honorius et la mission de M.* „Gratry.“ Tourcoing. 1870.

2262—2267. **Amedée de Margerie** Prof. de Nancy, *le Pape Honorius et le Breviaire Romain. Lettre au P.* „Gratry“ *en Reponse a sa lettre a M.* „Dechamps.“ Paris. 1870. Item: *Les Fausses Decretales et les Péres de l' Eglise. Seconde lettre au P.* „Gratry.“ Paris. 1870. Porro: *L' Infaillibilité. Troisieme lettre au P.* „Gratry“. Paris. 1870. Demum: *Quatrieme Lettre au P.* „Gratry“. Paris. 1870. Quatuor epistolis impugnat Gratrium. De Causa Honorii ita censet: quod Agatho Papa in duabus epistolis infallibilitatem R. P. pronunciaverit, Concilium Oec. VI has Agathonis literas, et consequenter infallibilem Papae auctoritatem agnoverit, eoque ipso fieri haud potuerit, ut idem Concilium Honorium Papam tamquam haereticum proprio sensu condemnaverit. Isthaec Honorii defensio censuram provocavit *Eppi Rottenburgensis* in libro suo *de causa Honorii* (supra recensito) sic depromtam, ut assertiones ac conclusiones Margerii neutiquam cum veritate concordare moneret. Interim censurae huic opposuit *Margerius* novum opusculum: *Reponse a M.* „Hefele“, *pour faire suite aux lettres au P.* „Gratry.“ Paris et Nancy. 1870. illudque Virgilii ingeminando: „Infelix puer atque impar congressus Achilli“, argumenta Hefeliana ad quatuor theses revocat, et evertit. Verum *Eppus Rottenburgensis* novam contra asserta Margerii adornavit *Defensionem pro se.* Neapoli. 1870. in eaque non modo hunc auctorem denuo refutare conatur, verum et alias Romae partim, partim alibi factas reflexiones et obiectiones solvere.

2268. **Riviere** (prof. Nemausensis) *le Pape Honorius et le Gallicanisme moderne: en reponse a la lettre du P.* „Gratry“ *a M. l' Archeveque de Malines.* Nimes. 1870.

2269. **André Dufaut** *la verité sur le Pape Honorius. Reponse au P.* „Gratry.“ Avignon. 1870.

2270—2275. **M. Rambouillet** *le Pape Honorius, l' Infaillibilité, et le VI Concile General: Refutation du P.*

„Gratry.“ Paris. 1870. Opusculum Pio IX P. M. dicatum cum hoc carmine:

„Petra domus Domini, Petri successor et haeres;
Invictum Christi qui regis imperium;
Urbis et orbis amor; fidissime Pastor ovilis;
Suscipias fidei pignora certa meae.“

Auctor insuper sequentes concinnavit contra Gratryum libellos: *Les fausses Decretales el les Prérogatives du Souverain Pontife; — S. Irenée et l' Infaillibilite; — Origene et l' Infaillibilite; — Le Pape Pelage I, S. Cyrille d' Alexandrie, et l' Infaillibilite; — S. Augustin et l' Infaillibilite. Refutation de M.* Gratry. Paris. 1870.

2276. **Baron de Roux** *Lettre au Pape.* Marseille. 1870. Epistola 6 Maii signata pro infall. R. P.

2277. **Chantrel** *les Papes et le Monothelisme.* Paris. 1870. Editio 3 ex occasione quaestionis de infall. Rom. Pont. procurata.

2278. **Belet** *les fausses Decretales et la tradition de l' Eglise devant les attaques de M.* „Gratry.“ Tourcoing. 1870.

2279. *Dom Gueranger, J. Chantrel, et A. de Margerie contre Gratry:* **Revue catholique de Louvain.** 1870. III. 3. p. 352.

2280. **Constant** *l' Infaillibilite du Pape et le dernier des Gallicans. Reponse a M.* „Maret.“ Avignon. 1870.

2281. *Le Dogme de l' infaillibilité d' apres l' Evangile.* Nantes. 1870.

2282—2284. **Fr. Frerejean** *quelques mots sur l' infaillibilité du Pape.* Annecy. 1870. Libello huic opposuit nonnemo sequentem broschuram: *L' Infaillibilite: Reponse a M.* Frerejean, *aucteur de la Brochure intitulée: quelques mots etc. Par un catholique Savoisien.* Annecy. 1870. Verum continuo strinxit calamum prior auctor: *Reponse au Vieillard d' Annecy condamné a mourir schismatique si le Concile du Vatican erige en dogme l' infaillibilite du Souverain Pontife.* Annecy. 1870.

2285. **Car. Aemilius Freppel** Eppus Andegavensis, *de Primatu Rom. Pontificis eiusque infall. magisterio iuxta ultima Galliarum Concilia Provincialia.* Taurini. 1870. Collegit doctus Praesul ea omnia, quae in postremis Galliae Synodis de Romano Pontifice enunciantur. Nulla quidem de infallibilitate Papae definitio in iis invenitur, cum talem edere ad Concilia particularia non spectet; sed data occasione sic se exprimunt, ut vix clariorem eligere potuissent formam ad sententiam suam declarandam. Loquuntur quippe Concilia Gallicana de absoluta mentis obedientia apostolicis Constitutionibus debita; de earum vi obligandi, virtute propria, nativo robore, independenter a cuiuslibet potestatis sanctione aut consensu; haecque omnia, ut auctor concludit, aut nullum praeseferunt sensum, aut infallibilitatem pontificiam necessario praesupponunt. Asserit porro, Praesules Galliae futuram definitionem huius praerogativae in Conciliis suis quadamtenus adumbravisse, eius perficiendae curam Generali Concilio relinquendo. Quod ut probet, percurrit acta et decreta Conciliorum Galliae, et ostendit: in Conciliis *Remensibus* a. 1849 et 1857 iuberi, ut Constitutiones Apostolicae velut *credendorum norma et conscientiae regula* teneantur; in C. *Avenionensi* a. 1849 de *plena ac absoluta mentis et oris obedientia* constitutionibus dogmaticis Summorum Pontificum debita sermonem fieri; in C. *Burdigalensi* a. 1850. omnia decreta S. Sedis esse *veram ac sinceram pro universali Ecclesia credendorum normam et conscientiae regulam* declarari; in C. *Albiensi* a. 1850 S. Sedem *in fide indefectibilem* esse, eiusve iudiciis *internum ab omnibus* deberi *assensum;* in C. *Tolosano* a. 1850 Constitutionibus Apostolicis vim ac nativum rorbur sic inesse, ut sint *norma credendorum et agendorum regula;* in C. *Bituricensi* a. 1850 enunciari: „quaecunque credenda et servanda decernit Summus Pontifex, haec *credenda et servanda amplectimur*;“ in C. *Lugdunensi* a. 1850 definiri: *Papam esse iudicem supremum controversiarum*, eiusque decretis circa fidem et mores corde et animo obsequium deberi ab omnibus; in C. *Senonensi* a. 1850 edici: *Romani Pontificis esse, doctrinas approbare vel reprobare, et canones antiquos immutare;* his similia in Conciliis quoque *Aquensi*, *Turonensi*,

Auscitano, *Parisiensi* statui ac decerni: post quae concludit auctor, ab omnibus Gallicis Synodis irreformabilitatem constitutionum dogmaticarum Summi Pontificis, atque ipsius e cathedra loquentis inerrantiam, independenter a quovis Epporum consensu, agnitam fuisse.

2286—2289. *De Concilio Vaticano, cum Appendice de Particularismo, i. e. de Gallicanismo et Italianismo.* Lugduni. 1870. Anonymus auctor, *(P.* **Hilarius** Capuc.) in praesenti libro tria coniungit opuscula: primum *de Concilio Vaticano*, a. 1869 concinnatum; alterum *de Particularismo, h. e. de Gallicanismo et Italianismo*; tertium *de duplici Italianismo,* utrumque posterius anni 1870 principio typis mandatum. Librum suum infallibili Romani Pontificis iudicio subiiciens, primum considerat statum mundi hodiernum: characterem eius dicit esse universalitatem seu *universitatem iniquitatis*, in id intentam, ut omnia destruat tum in doctrina, tum in bonis moribus, tum quoad auctoritatem Ecclesiae, opposito ei *Laicismo,* qui existimat, Civile Gubernium ab omni onere religionis solutum, omni gaudere auctoritate. Ad haec mala tollenda remedium a Concilio expectat, et proponit sequentia: Romani Pontificis Sedem oportere defendi contra Italianismum, et Status Pontificii inviolabilitatem solemniter declarari; conditiones extrinsecas S. Sedis debere ampliari, personam Papae exaltari, infallibilitatem eiusdem definiri, Concilia saepius celebrari etc.; quoad Eppos confici codicem hierarchicum, seu leges canonicas colligi, iuxta quas Eppi dioeceses regant; relationem inter Ecclesiam et Civitatem non scindi, sed presse determinari et maiorem unionem procurari; errores doctrinales damnari, sanctitatem in omnibus promoveri. De *Gallicanismo* censet. eo Ecclesiam et cumprimis potestatem Papae destrui, civilique imperio subiici; extremum quidem seu civilem gallicanismum hodie iam perrarum esse; sed et sic dictum moderatum eo tendere, ut penes omnem obedientiae Pontifici debitae professionem moderationis mensuram non in medio iusto veritatis quaerat, sed potius in iis, per quae sensim ad extremum descenditur gallicanismum. De *Italianismo* ait: *politicum* Italianismum tendere ad Italiae unitatem, *cle-*

ricalem vero id agere, ut Ecclesia Romana fiat exclusive italica. Tam Gallicanismum quam Italianismum refutat.

2290. **Hilarius** Capuc. *de dogmate infallibilitatis Romani Pontificis dissertatio brevis.* Lugduni. 1870. Opusculum mense Iunio ante definitionem impressum, tum ex S. Literis, tum e Traditione breviter instruit argumentum. Ex Vet. Testamento concludit cnm Bonaventura: si tempore sacerdotii figurativi sententiae Pontificis adversari malum erat, mortis poena mulctandum: multo fortius in tempore veritatis et gratiae revelatae malum fore, Vicarii Iesu Christi sententiae ac definitioni contrarium dogmatisare. In Novo Testamento ostendit Romano Pontifici in Petro conferri triplici sub respectu inerrantiam, nimirum in quoad auctoritatem, doctrinam et sanctitatem: auctoritatem in regimine, doctrinam in fide, sanctitatem in pastorali sollicitudine coniungi cum infallibilitate. Ex Traditione promendo argumentum, ostendit: SS. Patres testimoniis N. T. de Petro eam dedisse interpretationem, quae cum dogmate infallibilitatis maxime convenit, dum formaliter quidem expresso verbo infallibilem non dicunt Rom. Pontificem, sed ideam praerogativae magis semper magisque praecisam exprimunt, dicendo, quod ecclesiae fides sit ipsa fides Petri et successoris eius, fides erroribus impervia, fides indefectibilis, quam cuncti fideles ac pastores profiteri tenentur. Ostendit porro: traditionem Scholae clarius et distinctius expressisse dogma, et infallibilitatem R. P. asseruisse, sive dum statuit unitatem fidei in Ecclesia per unius (Papae) sententiam firmari, sive dum ex plenitudine potestatis Petro traditae infert infallibilitatem, sive dum Papam totius Ecclesiae Pastorem ac Doctorem nominat, sive dum inconcussam Romanae Sedis (sub qua ipsum Sedentem intelligit) fidem praedicat etc.

2291. **Hilarius** Cap. *de infallibilitate pontificali Ioannis XXII in controversia Fratrum Minorum.* 1870. Dissertatio ab auctore italice scripta et lecta in Academia Romana Religionis Catholicae die 9 Iunii 1870. Contra librum *Iani* tuetur inerrantiam Ioannis XXII.

2292. **Hilarius** Cap. *de doctrina* „Thomae ex Charmes“ *circa R. P. infallibilitatem, excerpta epistolae a quodam Patre Concilii ad aliquem Eppum gallice scriptae, et du-*

rante Concilio impressae. 1870. Ex opere *Thomae de Charmes* Capucini refutat Eppum, qui in Concilio Vaticano allegabat, ipsum infallibilitati R. P. contrarium extitisse. Ostendit Hilarius: Thomam de Charmes abstinuisse quidem ab agitanda controversia iuris, num Rom. Pontifex sit infallibilis; sed quoad quaestionem facti, utrum quippe Summus Pontifex ex cathedra definiens aliquando erraverit? clare semet enunciasse: *nullum unquam Pontificem ex cathedra pronunciantem errasse in fide aut moribus.*

II. *Ex Italia.*

2293. **Alfonso Muzzarelli** *del Primato e Infallibilita del Papa: Opuscolo estratto del* „Buon uso della Logica in materia di Religione." Torino. 1870. Eximium opus, cuius mentionem fecimus in opere nostro de Romano Pontifice.

2294. **Salzano** Vesc. di Tanes, *brevi riflessioni sul modo di risolvere e sull' opportunita di definire l' infallibilita del Pontefice Sommo.* Napoli 1870.

2295. *Esame critico dell' opuscolo: L' ultima ora del Concilio.* Firenze. 1870. Crisis gallici libelli, quem ipsi Praesides Concilii solemniter condemnarunt.

2296—2297. **Tommaso Knox** dell' Oratorio, *del Magistero infallibile della Chiesa. Opuscolo tradotto dall' Inglese.* Torino. 1870. Originale anglicum prodiit 1867. Libellus popularis.

2298. *Riflessioni d' un Teologo sopra la Risposta di M.* „Dupanloup" *Vescovo d' Orleans a M. Arcivescovo di Malines. Traduzione dal Francese.* Torino. 1870.

2299—2300. **F. M. Zinelli** Vesc. di Treviso, *intorno alla Infallibilita del Romano Pontifice. Avviso diretto ad alcuni caritatevoli Signori che vorrebbero illuminare la mente dei Vescovi all' occasione della terza Lettera di* „Gratry." *Estratto dall'* „Osservatore Cattolico" *di Milano n. 71 del 29 Marzo 1870.* Treviso 1870. Confutatio tertiae epistolae *Gratrii* et vindicatio textuum D. Angelici Doctoris pro infall. R. P.

2301. *Effemeridi dell' infallibilita pontificia:* **Unita Cattolica**. Torino. 1870. p. 53. Sub hoc titulo vulgat praeclara ephemeris enunciationes Praesulum pro inerrantia R. P.

2302. *L'Infallibilita del Papa proclamata dai Vescovi in Roma.* Ibid. p. 53. Allegat celebrem declarationem Epporum orbis catholici a. 1867 Romae congregatorum pro infallibilitate R. P. *Petrum per os Pii locutum fuisse credentium.* (Circiter 500 Epp.)

2303. *La domanda de' Vescovi perche il Concilio definisca l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 57. Extractus Memorialis Epporum pro infall. R. P.

2304. *Le Dichiarazioni dei Concilii sulla Infallibilita Pontificia.* Ibid. p. 57. Decreta Conciliorum *Coloniensis, Ultrajectensis, Colocensis, Baltimorensis plenarii II. Westmonasteriensis*, et enunciationem Praesulum Romae 1867 congregatorum refert, in quibus clare dicitur, *iudicia R. P. irreformabilia, et infallibilia esse, divina eloquia eo sensu accipi debere, quo ea cathedra Petri accipit, fundamentum verae et orthodoxae fidei inconcussum esse Petri cathedram.* etc.

2305. *L' Infallibilita Papale ed una lettera del P.* „Gratry" Ibid p. 61.

2306. *Il Papa Onorio e l' Infallibilita pontificia.* Ibid. p. 62. Reflexiones contra *Dupin, Bossuet, Richer, Launoy, Döllinger* etc.

2307. *L' Episcopato Italiano e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 69.

2308. „Döllinger" *smascherato in Carnevale.* Ibid. p. 74.

2309. *L' Infallibilita del Papa ed il dottore* „Ignazio Döllinger." Ibid. p. 77.

2310. *L' Articolo del* „Döllinger" *contro l' infallibilita pontificia: dalla Gazzetta d' Augusta del 21 Gennajo* 1870: *alcuna parole intorno all' Indirizzo dell' infallibilita.* Ibid. pag. 78.

2311. *Gli onori a* „Döllinger" *dei protestanti e degli ebrei.* Ibid. p. 90.

2312. *Il Concilio di Firenze e la buona fede di* „Döllinger." Ibid. p. 93. Fortis repulsio obiectionum contra textum Syn. Florentinae.

2313. *Il Sinodo di Thurles e l' infallibilita del Papa.* Ibid p. 94. Citat verba Synodi Hibernicae anni 1850: *Credere debemus, quidquid de fide divina credendum Pontifex proponit.*

2314. *L' Ostilita degli empii contro l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 101.

2315. *Un altro candelabro tedesco per illuminare la Chiesa ed il Concilio.* Ibid p. 101. De *Michelis* Professore Brunsbergensi.

2316. *I Candelabri di Breslavia e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 105. De adressa Professorum Vratislaviensium ad Döllingerum, item de triumviris *J. Hermes*, *J. Baltzer*, *P. J. Elvenich*, in controversia Hermesiana famam ac nomen consecutis.

2317. *Il Concilio di Firenze e l' autorita spirituale del Papa.* Ibid. p. 106. Epistola Canonici *Cecconi* de futili obiectione Döllingeri contra textum Syn. Florentinae.

2318—2319. *L' Infallibilita del Papa e l'* „Opinione" *di Firenze.* Ibid. p. 109. Contra Florentinam ephemeridem *Opinione.*

2320—2322. *Il Concilio Ecumenico, l'* „Opinione" *e la* „Perseveranza." Ibid. p. 113. Contra diaria Florentinum et Mediolanense.

2323. *L' Arcivescovo di Malines al P.* „Gratry" Ibid. pag. 118.

2324. *Nuova lettera dell' Arcivescovo di Malines a M. d' Orleans.* Ibid. p. 126.

2325—2326. *I tredici di Praga e il Concilio provinciale del 1860.* Ibid. p. 129. Professores tredecim Pragenses, qui Döllingero gratulabantur, textu Synodi prov. Pragensis anni 1860 refutat, quae quippe in decreto de Rom. Pontifice hunc *supremum fidei doctorem* nominat, cui fidelissima obedientia, animique assensus debeatur. — Eosdem 13 Magistros denuo castigat articulo novo p. 158.

2327. *S. Vincenzo de Paoli e le definizioni della fede.* Ibid. p. 129.

2328. *La Russia e il Concilio, il Vescovo d' Orleans e* „Davide Urquhart." Ibid. p. 169. 174. 178. Proponit com-

mercium literarium inter Eppum Aurelianensem et Anglum eruditum de opportunitate definitionis infall. R. P.

2329. *Le Dichiarazioni di M.* „Ketteler." Ibid. p. 170. Declarationem Eppi Moguntini contra *Döllingerum* exhibet.

2330—2331. *L' Arcivescovo di Colonia e la dichiarazione d'* „Ign. Döllinger"; item: *altra Dichiarazione contro* „Döllinger." Ibid. p. 173. APraesulis Coloniensis et cleri Curati e Dioecesi Vratislaviensi protestationes.

2332. *S. Tommaso d' Aquino e l' infallibilita dei Romani Pontefici.* Ibid. p. 181. 186. 230. Vindicatio textuum Doctoris Angelici pro inerrantia R. P.

2333. *Condanna delle lettere del* „Gratry." Ibid. p. 198. Eppi Argentoratensis decretum.

2334. „Döllinger" *nel 1848 e 1870.* Ibid. p. 198. Citat sermonem Döllingeri sub Congressu Epporum Herbipolitano 1848 habitum, et iis, quae nunc propugnat, prorsus contraria asserentem.

2335. *L' Infallibilita del Papa ed opportunita del proclamarla: Riflessioni intorno all' opportunita della definizione dommatica della infallibilita personale del Papa in materia di fede.* Ibid. p. 201. Reflexiones Professoris theologiae anonymi, pro evincenda opportunitate definiendae infall. pontificiae.

2336. *Associazione di preghiere per la conversione del dottore* „Döllinger." Ibid. p. 210.

2337. *Viva il Vicario di Gesu Cristo!* Ibid. p. 225. Gratulatio ex occasione propositi pro deliberatione Concilii schematis de Primatu et infallibilitate R. P.

2338. *L' ultimo scandalo e la lettera del Conte di* „Montalembert." Ibid. p. 226. Perstringit epistolam viri huius, in laudes Eppi Aurelianensis in obiecto quaestionis de infall. R. P. excurrentem.

2339. *La condanne del P.* „Gratry" *inflitte dai Vescovi Francesi.* Ibid. p. 228.

2340. „Montalembert" *sano risponde a* „Montalembert" *infermo.* Ibid. p. 229. *Montalembertum* refutat e sermone, quem 1845 in Parlamento Parisino habuit de IV propositionibus gallicanis anni 1682.

2341. *Il Dogma dell' Immacolata e l' infallibilita del Vicario di Gesu Cristo.* Ibid. p. 233. 249.

2342. *S. Giuseppe e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 235. Proponit: preces ad S. Iosephum fundendas pro felici exitu quaestionis de infall. R. P.

2343. *Liete Notizie di Roma e feste del Vescovo d' Orleans.* Ibid. p. 237. Perstringit notitias in ephemeridibus vulgatas, ad quaestionem infall. pontificiae se referentes.

2344. *Il 2 Dicembre 1851, i Vescovi, e Carlo di Montalembert.* Ibid. p. 237.

2345. **Bennassuti** „Dante" *e l' infallibilita del Papa.* Ibid. p. 238. Citat plures textus e famoso Dantii opere pro inerrantia R. P.

2346. *Testo dello Schema per la definizione della infallibilita del Papa.* Ibid. p. 241. Vulgat textum Schematis cum brevi commentario.

2347. *Una Lettera di M.* „Mermillod" (Vescovo ausiliario di Ginevra) *al* „Journal de Geneve." Ibid. p. 242. Pro infallibili magisterio R. P.

2348. *Della voce:* „Inerrantia." Ibid. p. 245. Redactor diarii *Unita* refert: celebri Professori Latino *Vallauri* quaestionem ab se positam fuisse, an vox *inerrantia* pro designanda infallibilitate tuto adhiberi valeat? et responsum obtinuisse: a Cicerone usurpari participium *inerrans* pro *non errans* (de nat. deor. 11, 21.); nec obstare quidquam ex obtutu classicae latinitatis, quominus vox illa adhibeatur ad designandam infallibilitatem.

2349. *Dichiarazione del* „Gratry." Ibid. p. 246.

2350. *L' opportunita di definire l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 248. Annunciatur editio latini opusculi Viterbii procuranda super hoc obiecto.

2351. *Valorosa crociata contro l' infallibilita.* Ibid. p. 251. Perstringit sermonem professoris Mediolanensis *Poccenini* contra infallibilitatem R. P. publice habitum.

2352. *Il progresso religioso e la definizione dell' infallibilita del Papa.* Ibid. p. 253. Regulam Vincentii Lirinensis: *Religionis dogma sequatur has, decet, profectuum leges, ut annis consolidetur, dilatetur tempore, sublimetur aetate,*

applicat ad quaestionem infallibilitatis, et evolvit eius progressum, ac maturitatem pro definitione.

2353—2356. *L' infallibilita del Papa difesa dalla* „Liberté“, *dal* „Journal des Debats“, *e dal* „Siecle“. Ibid. p. 253. Ostendit, infall. pontificiam per memorata tria gallica diaria, principiis liberorum muratorum addicta, defendi.

2357—2358. *L' infallibilita del Papa confessata da Giureconsulti laici.* Ibid. pag. 253. Profert ICti *Francisci Forti* sententiam pro inerrantia R. P. in opere: *Instituzioni civili accomodate all' uso del foro. Firenze. 1840. I. 273* depromtam.

2359. *Il Vescovo di Ratisbona e il professore* „Döllinger.“ Ibid. p. 298. Eppi Ratisbonensis (Senestrey) decretum celebrat, vi cuius studentibus theologiae interdixit audire praelectiones Döllingeri.

2360. *L' Episcopato Ungherese e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 301. Citatur damnatio articulorum gallicanorum 1682 prr *Synodum Tyrnaviensem* eodem anno facta.

2361—2363. *L' infallibilita pont. proclamata tra i deputati di Firenze.* Ibid. p. 305. Intelligit praeclarum sermonem Deputati *Baronis d' Ondes-Reggio* pro infall. R. P. — Eiusdem Deputati alterum sermonem in eodem merito vulgat p. 341.

2364. „Döllinger“ *confutato da se stesso.* Ibid. p. 307. Refertur litera Canonici Aquisgranensis *Spee* super eo, quod 1843 ex ore Döllingeri perceperit argumenta pro infallib. Rom. Pont.

2365—2366. *Il Concilio di Costanza ed il Conte* „Luigi Cibrario.“ Ibid. pag. 313. Ex historico opere *Lud. Cibrarii* a. 1868 Taurini edito (Memorie Storiche) probat: in C. Constantiensi agnitam fuisse praerogativam infall. pontificiae.

2367—2368. *Le Eresie di* „Döllinger“ *e le scioechezze di un suo apologista.* Ibid. p. 318. Castigatur assertio de necessitate unanimis suffragii omnium fidelium, et affertur sequens *Contensoni* O. Praed. dictum: (Theologia mentis et cordis. Lugd. et Colon. 1722.) *Neque enim ad exhibendum totius Ecclesiae sensum requiritur consensus et suffragium*

fidelium singulorum : alioquin ad abstrusae cuiusvis quaestionis decernendam inquirendamque veritatem secularium sensa postulare, rusticorum decisiones expectare, muliercularum iudicia vestigare oporteret, quod ridiculissimum est.

2369. **C. Boujean** Vescovo Vic. Ap. di Jaffna. *il Domma dell' infall. pont. e la sua opportunita presso gli Indiani Buddisti e Protestanti.* Ibid. p. 330. Tenor epistolae, quam Vic. Apostolicus ad Eppum Aurelianensem dedit, ut ostendat, quae sit fides in Missionibus circa infall. R. P.

2370. *L' infallibilita del Papa e l' Arcivescovo di Baltimora.* Ibid. pag. 346. Epistola APraesulis Baltimorensis *Spalding* ad Eppum Aurelianensem.

2371. „Döllinger" *e la Gazzetta d' Augusta.* Ibid. p. 371.

2372. *L' infallibilita pont. e M.* „Ghilardi" *Vescovo di Mondovi.* Ibid. pag. 385. Recenset singularem zelum Eppi Monregalensis in Pedemontio in propugnanda inerrantia Rom. Pont.

2373. *La sottoscrizione de' Sacerdoti in aiuto ed omaggio al Papa ed al Concilio.* Ibid. p. 405. De literis sacerdotum Italicorum ad Summum Pontificem exaratis pro infall. pontificia.

2374. *Il Papa Onorio e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 406.

2375. *La Pace e il Concilio : Parole del Vescovo d' Orleans.* Ibid. p. 417.

2376. *Friedrich, Leyson, e Döllinger.* Ibid. p. 439.

2377. *L' infallibilita del Sommo Pontefice.* Ibid. pag. 450. Ephemeridum germanicarum infallibilitati adversarum castigatio.

2378. *L' infallibilita pontificia, S. Tommaso e la sua scuola.* Ibid. p. 454. 514.

2379. *Il Clero Inglese e l' infallibilita pontificia.* Ibid. pag. 462. Litera adhaesionis Cleri Anglici ad AEppum Westmonasteriensem pro infall. R. P.

2380. **Alfonso Travaglini** dott. in medicina. *lettera sulla sottomissione al Concilio Ecumenico.* Ibid. p. 474. Pro infall. auctoritate R. P.

2381. **Checcucci** *Raccolta delle lettere del Clero Italiano al S. Padre Pio IX.* Ibid. p. 477. 501. Annunciatur collectio epistolarum, quas sacerdotes Italiae pro infallibili auctoritate R. P. ad Summum Pontificem mittebant.

2382. *I nemici Tedeschi dell' Infallibilita.* Ibid. pag. 482.

2383. *La Guerra contro lo Spirito Santo.* Ibid. pag. 493. Articulus forti calamo conscriptus, id evolvens, omnem e parte oppositionis sive minoritatis Conciliaris moveri lapidem, ut definitio infallibilitatis impediatur, hocve scopo partim sophismatibus, partim terriculamentis compleri omnia.

2384. *Antologia Tedesca sul Concilio.* Ibid. pag. 494. Uterque articulus contra Germanos theologos infallibilitati adversantes.

2385. *Voto per l' infallibilita di* „Carlo Passaglia“ *e de' suoi.* Ibid. p. 505. In memoriam revocat adressam *Caroli Passaglia* Ex-Iesuitae eique adhaerentium novem mille sacerdotum, civilem principatum S. Sedis impugnantium, tamquam documentum, e quo apparet, hos omnes infallibile R. P. magisterium agnovisse, siquidem eum ceu principale organum Spiritus S. revereantur, eiusve cathedram eandem esse cum Petri cathedra pronuncient.

2386. *Apologia del Concilio Vaticano scritta dall' Arcivescovo di Cambray.* Ibid. p. 510. Extractus e literis pastoralibus AEppi Cameracensis contra Gallicanismum editis.

2387. *La coscienza de' Vescovi nella votazione dell' infallibilita.* Ibid. p. 521. 525. Contra opusculum, a nobis iam recensitum: *Epporum conscientia in tuto posita quoad gravissimam de pontificiae infallibilitatis definitione quaestionem.*

2388. *Il Gallicanismo finito nel Marecage.* Ibid. p. 522. De agonia *Gallicanismi,* quem *Marecage* (Maret) nuncupat, per substratum deliberationi Synodali schema de Rom. Pontifice subsecutura vaticinatur.

2389. *I Frammassoni Germanici contro il Papa ed il Concilio.* Ibid. p. 523.

2390—2391. *Il Clero di Napoli e i suoi voti per l'*

infallibilita. Ibid. p. 537. Item: *Voti di M.* „Gualco“ *per l' infallibilita pontificia.* pag. 538. Posterior etiam distincto libro (inferius recensendo) illustravit quaestionem infallib. pont.

2392. *M. Vescovo di Digne e l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 546. Communicat epistolam a Praesule Diniensi in Gallia ad Clerum pro praerogativa inerrantiae R. P. dimissam.

2393. *L' inopportunita della questione d' Opportunita: lettera a M. Vescovo d' Orleans pel Barone* „de Letino Carbonelli.“ Ibid. p. 546. De hac litera in literatura gallica sermonem habuimus.

2394. *Voti del Clero Italiano per la definizione dell' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 561.

2395—2396. *Le Consolazioni di Firenze sul Concilio ecum. Vaticano.* Ibid. p. 573. Ephemeridis Mediolanensis *Perseveranza* obiectiones elidit, inde petitas, quod duo Austriae Cardinales, Vindobonensis et Pragensis, Oppositioni Epporum constanter ac firmiter adhaereant.

2397—2398. *Perche un solo uomo infallibile?* Ibid. p. 579. Respondet cum Veneta ephemeride *Domenica*: Deum sic decrevisse, dum Collegio Apostolorum Caput visibile praeficeret, et eius medio unitatem ac fidem in Ecclesia perpetuo conservatam vellet.

2399—2401. *L' Emin. Card.* Guidi *e la* „Nazione“ *e l'* „Opinione“ *di Firenze.* Ibid. p. 585. Enuntiationes Cardinalis AEppi Bononiensis in Congregatione Concilii factas, quas ephemerides Florentinae minus recte reddiderant, genuine proponit ac explicat.

2402—2405. *Torino e il Papa.* Ibid. p. 589. Refert: a. 1784 per *Pium VI.* Papam *Regi Sardiniae* donata fuisse opera *S. Maximi* AEppi Taurinensis, praeclari inerrantiae pontificiae defensoris, et Papam *totius operis christiani compagem molemque continentem* appellantis; a. 1844 Taurinenses *Gregorio XVI* Papae obtulisse opus *Guilelmi Audisio* de vitis Paparum, in quo infallibilitatis praerogativa propugnatur; a. 1858 idem opus cum notis *Caroli Passaglia* recognitum lucem adspexisse, et in notis Passaglianis Papam vocari *petram Ecclesiae, aedificandae Ecclesiae petram, primam petram solidissimam, firmamentum Ecclesiae et fidei, fidei Ecclesiaeque*

columnam et crepidinem, secundum a Christo Ecclesiae fundamentum. His relatis admirationem suam exprimit desuper, qoud *Taurinenses* hodie infallibilitati adversentur.

2406. *Tesi di* **Carlo Passaglia** *sull' infallibilita pontificia.* Ibid. pag. 593. Thesim a. 1855 Romae propugnatam, quae hic vulgatur, in Monumentis Concilii exhibuimus, ubi vota Cleri Italici recensuimus.

2407. *Pio IX accusato d' Episcopaticidio.* Ibid. p. 605. Severe castigat temeritatem diariorum sive italicorum sive gallicorum, quae Summum Pontificem, in summis aestivis caloribus Concilium asservari cupientem, in responsionis onus attrahere non erubescunt: alioquin eum unice scopum per huiusmodi commentum assequi nitentium, ut prorogata Synodo definitio infallibilitatis impediatur.

2408. *Uno Sguardo all' Europa alla Vigilia della Definizione dell' Infallibilita.* Ibid. p. 617.

2409—2410. „Gerolamo Savonarola" *e l' infallibilita pontificia.* Ibid. pag. 618. Ex proprio *Savonarolae* opere: *Il Trionfo della Croce* ostendit, ipsum strenuum extitisse inerrantiae R. P. propugnatorem.

2411. *Pio IX seduto sulla stessa Cathedra di S. Pietro.* Ibid. pag. 625. Articulus gravis ex obtutu imminentis infall. R. P. — Articuli omnes, ex **Unita Cattolica** laudati (111), omni attentione et commendatione digni sunt.

2412. **Maupied** *Risposta alla lettera di M.* „Dupanloup" *Vescovo d' Orleans, dell 11 Nov. 1869. Versione del Marchese* „Luigi Dragonetti," *Senatore del Regno.* Prato. 1870. Versio ex gallico.

2413—2414. *Disputa fra due artieri modenesi intorno all' infallibilita del Romano Pontefice.* Modena. 1870. Separata editio ex collectione Mutinensi: *Letture amene ed oneste.* Nr. 74.

2415. **Ilario da Parigi** Capuc. *dagli atti di Papa Giovanni XXII contro i Frati Minori non si puo trarre argomento a danno della infallibilita del Romano Pontefice.*

1870. Dissertatio lecta in Academia Romana Catholicae Religionis, in refutationem *Iani.*

2416. **L. Barbato** *la giusta e vera natura della giurisdizione Papale nelle diocesi.* 1870. Dissertatio in eadem Academia lecta, aeque in refutationem *Iani.*

2417—2418. *Il Dottor* „Döllinger" *e la Petizione dei Vescovi al Concilio:* **La Civilta Cattolica.** Roma. 1870. VII. 9. p. 385. Docta refutatio famosae declarationis Döllingerianae, ephemeridi Augustanae *Allgemeine Zeitung* insertae. Prima pars refutationis evertit argumenta pro eo adlata, quasi infallibilitas definiri non posset; pars altera reiicit momenta contra ipsam infallibilitatem R. P. producta. — Articulus praesens mox traductus in gallicum, per diarium Parisiense *Univers.* 1870. nr. 1032. vulgatus fuit: *Le Docteur Döllinger et la Petition des Eveques au Concile.*

2419. *Onorio I e il P.* „Gratry." Ibid. pag. 431. 549. Quae Oratorianus *Gratry* ex facto Honorii in praeiudicium inerrantiae Pontificiae proposuerat, praesens articulus fundate refellit, ostendendo: Honorium mansisse orthodoxum, ex cathedra non definiisse quidquam, nec tamquam haereticum in Synodo Oec. VI damnatum fuisse; imo ex ipsa historia huius Synodi et aliis adiunctis manifestum fieri, tum temporis de infallibili S. Sedis auctoritate nullum extitisse dubium.

2420. *Risposta alla seconda lettera del P.* „Gratry." Ibid. p. 682. In reflexionibus ad alteram literam Gratrianam uberius probat Censor infallibile S. Sedis magisterium, et obiectiones e pseudoisidorianis decretalibus per Gratrium positas disiicit, allegando cetera inter *Leonis IX* PP. verba: *Nonne a Sede Principis Apostolorum, Romana videlicet Ecclesia, tam per eundem Petrum quam per successores suos reprobata et convicta et expugnata sunt omnium haereticorum commenta, et fratrum corda in fide Petri, quae nec hactenus defecit, nec usque ad finem deficiet, sunt confirmata?*

2421. *Lettera del Marchese* **Francesco Palermo** *al Direttore della* „Civilta Cattolica" *intorno alle obiezioni dell' opuscolo anonimo:* „La Doctrine di S. Antonin etc." Ibid. p.

709. Pertinet instar appendicis ad eruditam disquisitionem (in literatura anni 1869 nominatam) super sententia *S. Antonini* AEppi Florentini de inerrantia pontificia, quam anonymus auctor gallus obfuscare evertereque satagebat.

2422. *Documenti Episcopali circa le mene contro il Concilio.* Ibid. p. 728. Recenset plura acta Epporum Germaniae in obiecto adressarum, quas nonnulli sacerdotes et laici homines ad *I. Döllingerum* mittebant.

2423. *L' ultima lettera del Conte di* „Montalembert." Ibid. VII. 10. p. 19. Crisis epistolae *Montalemberti* de sententia Praesulis Aurelianensis quoad quaestionem infallib. pontif.

2424. *Risposta alla terza lettera del P.* „Gratry." Ibid. p. 45. Eiusdem argumenti cum praecedentibus disquisitionibus, sententiam S. Thomae Aquinatis contra interpretationes Gratrii vindicans.

2425—2426. *Della Unanimita del Concilio nei decreti dommatici.* Ibid. pag. 100. Bene tuetur ius Romani Pontificis contra asserentes necessitatem unanimis suffragii in Concilio; allegat quoque verba *Benedicti XIV* de Syn. Dioec. l. 13. c. 2: *Ex eo, quod Eppi in Concilio Generali sint veri Iudices, cave, ne inferas teneri Rom. Pontificem in ferenda sententia maiorem partem Iudicum sequi, eorumdemque doctrinam approbare; etenim quamvis sint veri Iudices, supremum tamen iudicium est a Christo Domino suo in terris Vicario commissum.*

2427. *Ammaestramenti pei cattolici-liberali.* Ibid. pag. 221. Gallicanos cumprimis et Febronianos pungit articulus, plura proferens facta ex parte Epporum, iam directe iam indirecte adhaesionem suam erga infallibile magisterium S. Sedis manifestantium.

2428—2429. *D' un Opuscolo anonimo contro l' Infallibilita del Romano Pontefice.* Ibid. p. 269. Examen opusculi Card. AEppo Pragensi adscripti, rectius auctore *Mayer* concinnati: *De Summi Pontificis infallibilitate personali.* Recensionem hanc, quae dictum opusculum ex integro prosternit, indigne tulit auctor articuli: *Appunti della Civilta Catt. sull'*

opuscolo del Card. Schwarzenberg in folio periodico: *Il Concilio Ecumenico.* Torino. 1870. p. 489.

2430. *Esame di alcune osservazioni circa il soggetto dell' infallibilita della Chiesa.* Ibid. p. 291. Critica recensio libri auctore Card. Viennensi *Rauscher* vulgati: *Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto.* In libro isto plures argumentorum fallacias detegit Censor, et cetera inter provocat ad verba *Gelasii* Papae: *Sed nec illa praeterimus, quod Ap. Sedes frequenter more maiorum, etiam sine ulla Synodo praecedente et absolvendi, quos Synodus iniquo damnaverat, et damnandi nulla existente Synodo, quos oportuit, habuerit facultatem; — quoniam sicut id, quod prima Sedes non probaverat, constare non potuit, sic quod illa censuit iudicandum, Ecclesia tota suscepit.*

2431. *Le Lettere del Dr.* „Newman." Ibid. p. 348. Observationes criticae in literas Anglici Doctoris, quarum suo loco meminimus, prout et in ephemerides Anglicas, quae ex epistolis Newmanni argumenta contra infallibilem R. P. auctoritatem promebant.

2432. *La Causa del Papa Onorio novamente giudicata con un opuscolo.* Ibid. p. 415. Recensio libelli, quem Eppus Rottenburgensis *Hefele* concinnavit: *Causa Honorii Papae.* Ex tenore ac contextu documentorum, quae supersunt, monstrare nititur recensens, Auctorem erroneas formare conclusiones. Cumprimis *Agathonis* Papae verba celebrat: *Cuius* (Petri) *annitente praesidio haec apostolica eius Ecclesia numquam a via veritatis in qualibet erroris parte deflexa est; cuius auctoritatem, utpote Apostolorum omnium Principis, semper omnis Catholica Christi Ecclesia et universales Synodi fideliter amplectentes, in cunctis secutae sunt.*

2433. *La Unanimita nei Concilii Ecumenici mal difesa da un Anonimo* Ibid. p. 450. Crisis uberior libri gallici de unanimitate suffragiorum Parisiis auctore (ut communis fert opinio) Eppo Aurelianensi vulgati.

2434. *Cio che accade nel Concilio.* Ibid. p. 525. Refutatio gallici libelli: *Ce qui se passe au Concile*, per Praesides Concilii, ut suo loco diximus, reprobati et damnati.

2435—2436. *Un opuscolo contro l' infallibilita ponti-*

ficia. Ibid. p. 602. Crisis de libello AEppi S. Ludovici in America *Petri Richardi Kenrick*, cui titulus: *De pontificia infallibilitate, qualis in Concilio Vaticano definienda proponitur.* Librum hunc suo loco iam uberius recensuimus; liceat tamen insuper notare, plures in eo errores manifestos inveniri, quos Romanus Censor enumerat; e. g. „primatialem potestatem R. P. nonnisi abusive supremam dici; gubernium ecclesiasticum posse pro systemate foederato haberi; faustiora sperare licere, si eppalia iura — extensionem, quam in antiqua Ecclesia habebant, recuperarent, et quoad fidem et generaliora disciplinae capita permitteretur Ecclesiis nationalibus providere sibi pro rerum locorumque adiunctis" etc. (pag. 18. 20. 41.) Ex his et pluribus aliis libelli erroribus concludit Censor: triste esse, in libellis similibus, inter Patres Concilii distributis, manifestos tradi errores, nec opus esse librum, qui semetipsum similibus assertis refellit, uberiori subiicere indagini. — Censurae super opusculo APraesulis Americani hic depromtae contradixit nonnemo in folio periodico Taurinensi: *Il Concilio Ecumenico.* 1870. p. 619: *La Civilta Cattolica e M.* „Kenrick" *Arcivescovo di S. Luigi nell' America.*

2437. *Un opuscolo anonimo sopra la necessita della morale unanimita ne' Concilii per le definizioni dommatiche.* Ibid. p. 675. Omni argumentorum genere refellit opus Eppi Aurelianensis: *De l' unanimite morale* etc. suo loco relatum.

2438. *I Febroniani ed i Gallicani rispetto al Concilio ecumenico.* Ibid. p. 735. Retegit multimodas artes ac fallacias Febronianorum et Gallicanorum, adversus definitionem infallibilitatis pontificiae incessanter agitantium; dialecticam ipsorum perstringit; et insignes APraesulis Cameracensis contra Gallicanismum pastorales literas meritis celebrat laudibus.

2439. *L' Agitazione riguardo all' Infallibilita Pontificia.* Ibid. VII. 11. p. 5. Agitationes fere omnes e nisu et studiis Febronianorum ac Gallicanorum derivat, eo directis, ut famosi IV articuli non obstantibus tot reprobationibus S. Sedis porro quoque manuteneantur, et Primatialis potestas R. P. omnimode restringatur. Apposite ad rem citat auctor *Pii VI* et *Pii IX* effata; prioris quidem ex Bulla „Auctorem fidei":

Quamobrem quae acta Conventus Gallicani mox ut prodierunt praed. noster ven. Innocentius XI per literas in forma Brevis die 11 Apr. a. 1682, post autem expressius Alexander VIII Constitutione Inter multiplices *die 4 Aug. a. 1690 pro apostolici sui muneris ratione improbarunt, rescinderunt, nulla et irrita declararunt: multo fortius exigit a nobis pastoralis sollicitudo, recentem horum factam in Synodo* (Pistoriensi) *tot vitiis affectam adoptionem velut temerariam, scandalosam ac — huic Ap. Sedi summopere iniuriosam reprobare ac damnare, prout eam praesenti hac nostra Constitutione reprobamus et damnamus.* Posterioris vero ex Encyclica anni 1864: *Silentio praeterire non possumus eorum audaciam, qui sanam non sustinentes doctrinam, contendunt, illis Ap. Sedis iudiciis et decretis, quorum obiectum ad bonum generale Ecclesiae, eiusdemque iura ac disciplinam spectare declaratur, dummodo fidei morumque dogmata non attingant, posse assensum et obedientiam detrectari absque peccato, et absque ulla catholicae professionis iactura. Quod quidem quantopere adversetur catholico dogmati plenae potestatis Romano Pontifici ab ipso Christo Domino divinitus collatae, universalem pascendi, regendi et gubernandi Ecclesiam, nemo est qui non clare aperteque videat et intelligat.*

2440. *Un caso di Coscienza a proposito dell' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 39. Refutatur libellus (a nobis iam indicatus): *Disquisitio moralis de officio Epporum in emittendis suffragiis etc.*

2441. *La Definizione dommatica dell' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 171. Ante ipsam definitionem concinnatus articulus expendit gravitatem imminentis definitionis, ipsiusque cohaerentiam cum universo catholico systemate uberius monstrat, cetera inter ad eximium textum *angelici Doctoris* reflectendo: *Una fides debet esse totius Ecclesiae, iuxta illud 1 Cor. 1:* Id ipsum dicatis omnes, et non sint in vobis schismata; *quod servari non posset, nisi quaestio fidei exorta determinetur per eum, qui toti Ecclesiae praeest, ut sic eius sententia a tota Ecclesia firmiter teneatur. Et ideo ad solam auctoritatem Romani Pontificis pertinet nova editio*

symboli, sicut et omnia alia, quae pertinent ad totam Ecclesiam.

2442. *Un Dubbio morale circa il* „Placet“ *ed il* „Non Placet“, *spettante alla infallibilita pontificia.* Ibid. p. 198. Ulterior crisis libelli paulo ante memorati: *Disquisitio moralis de officio Epporum* etc. — Articuli ephemeridis **Civilta Cattolica** solidam exhibent doctrinam et eruditionem.

2443. **Aug. Taglioretti** *che cosa e il Giansenismo; ossia il Giansenismo considerato nei suoi rapporti col Gallicanismo e col protestantismo.* Milano. 1870. Ed. 2. Magnam Gallicanismi cum Jansenismo affinitatem demonstrat.

2444. **Antonio Giorgio** sacerd. Vicentino, *l' infallibilita del Papa.* Padova. 1870. Hymnus.

2445. **P. Gaëtano Brigardi** O. S. B. *brevi parole.* Napoli. 1870. Succincta demonstratio opportunitatis decidendae quaestionis de infallib. R. P. contra Eppum Aurelianensem.

2446—2447. *L' infallibilita pontificia: Dialogo tra un cattolico laico e un teologo romano.* Napoli. 1870. Prodivit mox in versione gallica: *L' Infaillibilite pontificale: Dialogue entre un laique et un theologien romain. Traduit de l' italien.* Paris. 1870.

2448—2450. **Simone Vitozzi** prete napol. *l' infallibilita e il secolo XIX. Articoli estratti dalla Raccolta periodica religiosa:* **La Scienza e la Fede.** Napoli. 1870. Extractus dissertationis vulgatur in gallica ephemeride: *Univers.* 1870. nr. 1024. Opusculum omni attentione dignum: infallibilitatem R. P. ceu proximam fidei, per traditionem Ecclesiae, etiam Gallicanae, constanter probatam, solumque per declarationem anni 1682 interruptam ostendit; et ex Canonibus Concilliorum Patrumve dictis citat sequentia: *Quicunque illi* (Rom. Pon.) *contradixerit, a Synodo excommunicatur;* (can. 39. C. Nic. arab.) — *qui cathedram Petri, supra quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia esse confidit?*; (Hieron.) — *qui non consentit epistolae S. Eppi Leonis haereticus est;* (C. Chalced.) — *haereticum esse constat, qui*

Romanae Ecclesiae non concordat, etc. (Ivo Carnot.) In Appendice contra opus *Mareti* perorat.

2451. **Federico de Giacomo** Can. di Chieti, *la infallibilita personale del Romano Pontefice. Saggio esegetico- critico- polemico.* Napoli. 1870. Opus philosophicum, stricte secundum leges ratiocinii procedens, et libello Florentino: *Della pretesa infallibilita personale del R. P.* oppositum.

2452. **Giuseppe Buscarini** Vic. Gener. *sull' infallibilita del Papa, Istruzione.* Borgo S. Donnino. 1870. Et opportunitatem definitionis et ipsam infallibilitatem argumentis pluribus probat.

2453. **Pasquale Martelli** *sulla infallibilita del Papa: Lettera ad un amico.* Firenze. 1870. De causa *Honorii* scribens, recitat verba *Agathonis* Papae ad Constantinum Pogonatum imperatorem: *Haec est fidei regula, quam et in prosperis et in adversis vivaciter tenuit Apostolica Christi Ecclesia, quae a tramite apostolicae traditionis numquam errasse probabitur, nec haereticis novitatibus depravata succubuit, quia dictum est Petro: ego pro te rogavi etc. Hic Dominus fidem Petri non defecturam promisit, et confirmare eum fratres suos admonuit, quod apostolicos Pontifices, meae exiguitatis praedecessores, confidenter fecisse semper cunctis est cognitum.*

2454. **Felix** *l' infallibilita papale: Conferenza tradotta ed annotata per* **R. de Martinis.** Napoli. 1870. Ex gallico.

2455. **G. Alimonda** Can. *l' infallibilita del Papa: Conferenza recitata nella Metrop. di Genova.* Genova. 1870.

2456—2458. **Alfonso Capecelatro** *la Polemica intorno all' infallibilita papale;* tractatus insertus libro: *Il Concilio Vaticano.* Napoli. 1870. Ex ephemeride: *La Carita* separatim editus.

2459. *Del Sillabo e della Infallibilita: Pensieri d' un laico cattolico.* Lucca. 1870.

2460. **Vittorio** Carmel. *sopra l' autorita suprema e infallibile del Romano Pontefice: Lettera ad un amico.* Piacenza. 1870.

2461. *Papa Onorio ed il Concilio VI: per un Sacerdote Romano.* Roma. 1870. Fusior Honorii apologia.

2462. **Domenico Cartasegna** *Sonetto.* 1870. Carmen invocans Spiritum S. ut assistat Patribus Concilii, eosque ad definiendum infallibile magisterium Successorum Divi Petri deducat.

2463. **Domenico Arnaldi** *Lettera al prof.* „Pietro Balan" *in risposta ad un articolo di* „Aless. Chierici." Modena. 1870.

2464. **Ang. Taglioretti** *S. Ambrogio e l' infallibilita pontificia.* Milano. 1870. Auctoris opusculum de Iansenismo et Gallicanismo paulo superius laudavimus.

2465. **Orazio Bertoni** *l' infallibilita del Papa: Dialogo.* Roma. 1870. Instructio popularis.

2466. **Liborio Rossi** *Dialogo tra un prete e un laico cattolico.* Milano. 1870.

2467—2468. **Alessandro da Crecchio** *Saggio intorno alle prerogative del Romano Pontefice.* Roma. 1870. Separata editio ex scripto periodico: *Divin Salvatore.*

2469—2470. **Celesia** *conferenza polemica:* **Divin Salvatore.** Roma. 1870. Pro infall. R. P. Articulus distinctim etiam typo procusus fuit cum supplemento sub titulo: *Il Concilio e gli oppositori dell' infallibilita pontificia.* Torino. 1870. Eximia lucubratio, palam faciens sophismata et fallacias Gallicanorum.

2471—2473. *Parole d' un sacerdote Sardo sull' infallibilita del Papa.* Cagliari. 1870. Opusculum adversus duo diaria politica *Corriere* et *Avvisatore Sardo* directum.

2474. **Lodovico Pistis** O. Min. *il buon senso sulla piu delicata prerogativa del Vicario di Gesu Cristo, l' Infall. confortato di considerazioni.* Cagliari. 1870.

2475. **Andrea Scotton** di Bassano, *il Primato del Rom. Pontefice: Orazione recitata il di 1 Aprile 1870 nella metrop. di Lucca.* Lucca. 1870. Et de Primatu et de praerogativa inerrantiae disserit.

2476. **Efisio Siotto-Pintor** *sulla natura del Governo Ecclesiastico, lettera al suo fratello Giovanni, con brevi aggiunte all' altra del 28 Aprile 1859 sull' infall. pont.* Cagliari. 1870.

2477. **Enrico Attanasio** *l' infall. del Papa:* **La Carita,** *Rivista religiosa* etc. Napoli. 1870. Febr.

2478. *I Vescovi Tedeschi e l' agitazione Döllingeriana in Germania.* Ibid. Marzo.

2479. *Le lettere del P.* „Gratry" *e di Vescovi francesi* Ibid.

2480. *Idiomelo di S. Germano Patr. di CP. pubblicato dall' Emin.* „Pitra" (Iur. E. Gr. t. 2.): **La Vergine,** *pubbl. settimanale.* Roma. 1870. VII. 12. Ex literis *S. Germani* Patr. CPni ad *Gregorium II* P. M. de persecutione ss. imaginum sequentia notatu digna citat verba: *Haec, Pater Sancte, tibi nunciamus, ut iuxta potestatem Apostolicam tibi datam a Christo in nos, qui pascimur a successoribus Petri, dirigas nostram fidem, confirmesque, quae nostra catholica pietas orthodoxa docet, nimirum intonans et clamans e cacumine divinae Sedis et nobis consonans.*

2481. **Cristofanelli** *della Infallibilita del Sommo Pontefice: Pensieri.* Ibid. p. 195. 203. 218. 223.

2482. **Anivitti** *una preghiera di Gesu Cristo a S. Pietro.* Ibid. p. 201. Pro infallibilitate definienda.

2483—2484. *I Nemici dell' Infall. Pont.:* **Giardinetto di Maria.** Bologna. 1870. Serie III. vol. 3. p. 683. 720. Articulus desumtus ex folio periodico Pratensi: *La Scuola e l' Esempio del Cattolico.*

2485—2486. *Alcune osservazioni circa l' Infall. personale del R. P. esposte da un associato al Giornale* „Il Concilio Ecumenico": **Il Concilio Ecumenico,** *periodico ebdomadario.* Torino. 1870. p. 361. Reflexiones pro infallibilitate personali R. P. quas redactor ephemeridis huius per aliquot *notulas* enervare nititur.

2487. *L' Universita di Torino e l' Infallibilita Pontificia.* Ibid. pag. 429. Narratur, ante 40 annos propugnatam fuisse in Universitate Taurinensi in *Collegio Iesuitarum* a theologo *Massara* sequentem thesim: *Unitas fidei morum-*

que erit nulla, si eius (Summi Pontificis) *irrefragabili supremaque definiendi potestate non cohonestetur.*

2488. **F. M. Zinelli** Vescovo di Treviso, *della Unanimita dei Suffragi nei decreti dommatici dei Concilii Ecumenici.* Torino. 1870. Refutat librum Praesulis Aurelianensis: *De l' unanimite morale necessaire* etc. omnia argumenta reassumendo, et oppositis argumentis convellendo.

2489. *Voti del Clero Italiano per la definizione dommatica dell' infallibilita pontificia con offerte de' sacerdoti al S. Padre Pio IX in ommaggio ed aiuto al Concilio ecum. Vaticano, raccolte nel Maggio, Giugno e Luglio del 1870.* Torino. 1870. Collectio votorum et epistolarum Cleri Italici, occasione illa, — qua suas symbolas ad succurrendum aerario pontificio obtulerant, ad Summum Pontificem directorum. Vota haec et epistolae, in quantum latino idiomate sunt exarata, Monumentis nostris Conciliaribus inserta habentur.

2490. **D. G. Fabi** *la definizione dommatica sulla infallibilita pontificia. Lettera di un Sacerdote.* Firenze. 1870. Epistola initio Februarii signata, postquam argumentis plurimis opportunitatem definitionis propugnasset, urget ipsam definitionem his verbis: *Dum Romae consulitur, Saguntum expugnatur.*

2491. **Fr. Nardi** *sull' ultima lettera di M. Vescovo d' Orleans Osservazioni. Seconda edizione.* Napoli. 1870. Primam editionem in literatura anni 1869 memoravimus. Prout in prima, ita in altera editione appendicis instar subnectuntur conspicua recentissimorum Conciliorum provincialium *Pragensis, Coloniensis, Ultraiectini, Colocensis, Baltimorensis, Westmonasteriensis, Thurlesensis* effata pro suprema docendi auctoritate R. P.

2492. **Ghilardi** Vescovo di Mondovi, *Vantaggi religiosi e sociali della dommatica definizione dell' Infallibilita Pontificia, ossia i timori della definizione rivolti in liete speranze per la Religione e la Societa dalla ragione theologica, storica e filosofica.* Torino. 1870. Doctus et admodum zelosus Praesul, pluribus operibus pro Ecclesia et S. Sede vulgatis inclytus, in praesente opusculo exponit de seculo in seculum auctoritates pro infallibili magisterio S. Sedis, refellit obiectio-

nes, et Gallicanis opponit dicta *Nicolai I* Papae et *Synodi Hungaricae* anni 1682. Prior ait: *Patet profecto, Sedis Apostolicae, cuius auctoritate maior non est, iudicium a nemine fore retractandum, neque cuiquam de eius liceat iudicare iudicio; siquidem ad illam de qualibet mundi parte canones appellari voluerunt, ab illa autem nemo sit appellare permissus.* Posterior in damnatione IV articulorum declarationis Gallicanae anni 1682 eos absurdos et detestabiles vocat, nec legi permittit, *donec super eis prodierit infallibile Ap. Sedis oraculum, ad quam solam divino immutabili privilegio spectat, de controversiis fidei iudicare.*

2493. **Nic. Messina** Vic. Capit. *l' Infallibilita Pontificia e la Lettera di M.* **Felice Dupanloup** *Vescovo d' Orleans sulla inopportunita d' una dommatica definizione: Esame critico.* Palermo. 1870. Magno eruditionis apparatu percurrit quaevis argumenta Aurelianensis Eppi contra opportunitatem definitionis prolata, eaque refutat; obiectiones contra ipsam inerrantiam formatas resolvit, in causa *Honorii* allegando verba *Ioannis IV* PP. ad Imp. Constantinum: *Secundum hunc modum* (Honorius) *iam decessor noster praenominato Sergio Patriarchae scripsisse dignoscitur. Praedictus ergo decessor meus docens de mysterio Incarnationis Christi, dicebat non fuisse in eo sicut in nobis peccatoribus, mentis et carnis contrarias voluntates. Quod quidam ad proprium sensum convertentes, et divinitatis eius et humanitatis unam voluntatem docuisse suspicati sunt, quod veritati omnimodis est contrarium.*

2494—2496. **Reali** O. Praed. *S. Tommaso d' Aquino e l' infallibilita dei Romani Pontefici.* Roma. 1870. Eo tendit opusculum, ut refutet accusationem, in ephemeride Taurinensi *Il Conte de Cavour* primum, tum et alibi prolatam, quasi D. Thomas infallibilitati R. P. non faveret, et sententia Doctoris Angelici pro infallibilitate duntaxat apocryphis operum ipsius textibus inniteretur. Opusculum auctoris velut solemnis totius Ordinis protestatio contra huiusmodi accusationes haberi potest. Prodivit opusculum etiam in gallica versione: *S. Thomas d' Aquin et l' Infaillibilite des Pontifes-Romains. Traduit de l' Italien par* **Dubourg.** Paris. 1870.

2497. *L' Unione della Chiesa Greca e Latina; Risposta al Prof.* „Döllinger“: **Il Concilio Ecum. Vaticano,** *publicazione mensuale.* Bologna. 1870. IX. 57. Obiectionem Döllingeri de textu decreti Florentini praetensive falsificato enervat.

2498—2509. In *Academia Romana Religionis Catholicae* inde a mense Majo usque Iulium et Augustum XII dissertationes recitatae fuere a doctis et conspicuae dignitatis viris pro refutandis *Iani* assertis, infallibilitati Rom. Pont. adversis:

1. Card. **Monaco La Valletta** introductoria diss.

2. **Gatti** Can. *falsamente il* Ianus *attribuisce ai Papi la corruzione di Roma e d' Italia.*

3. **Farabulini** Can. *che S. Gregorio VII, Innocenzo III, ed i seguenti Pontefici non abbiano falsificato le relazioni della Chiesa e dello Stato, siccome pretende il* Ianus ?

4. **Ilario da Parigi** Capuc. *dagli atti di Giovanni XXII contro i Frati Minori non si puo trarre argomento, come fa il* „Ianus“ *a danno della infallibilita del romano Pontefice ?* (Disquisitionem hanc iam superius citavimus.)

5. **Manacorda** *e falso il concetto del* „Ianus“ *che i Papi abbiano alterato il senso ed il concetto del Primato attribuito alla Sede di Roma.*

6. **Vaccari** Cassinese, *l' inquisizione e la censura non furono delle nuove istituzioni le quali estendessero e deturpassero l' autorita papale, secondo che asserisce* „Ianus“.

7. **Barbato** *della giurisdizione papale nelle diocesi contro gli errori del* „Ianus.“ (Hanc etiam elucubrationem superius laudavimus.)

8. **De Luise** de' Pii Oper. *se i decreti delle Sessioni IV e V di Costanza fossero conciliari, autenticati da Martino V, e riconosciuti da Eugenio IV.*

9. **Giampaoli** Can. Reg. Lat. *a torto il* „Ianus“ *afferma, la dottrina dell' infallibilita pontificia essere stata introdotta dal Caietano, dal Cano, dal Bellarmino.*

10. **Tripepi** *quanto sia temeraria ed erronea l' asserzione del* „Ianus,“ *che S. Gregorio VII, i prossimi Papi e*

i Decretalisti paralizassero la liberta e l' autonomia dei Concilii?

11. **Dussot** O. Praed. *S. Tommaso d' Aquino ed il Papato contro le accuse del* „Ianus."

12. **Ferré** Vesc. di Casale Monferrato, *dissertatio postrema*, cyclum priorum claudens.

2510. *L' Infallibilita del Papa:* **Il Concilio Ecum. Vaticano.** Bologna. 1870. VII. 39. Proponitur Postulatum Praesulum de definienda infall. pontificia. Documenta huc spectantia continuantur fasc. VIII. 37.

2511. *L' Infallibilita del Papa.* Ibid. IX. 46. Succincta disquisitio.

2512. *L' Infallibilita del Papa e l' Episcopato Cattolico.* Ibid. XI. 56.

2513. *L' Infallibilita pontificia: Dialogo tra un cattolico laico e un teologo romano.* Ibid. XII. 7.

2514—2518. **Domenico Gualco** *il Papa e il Gallicanismo.* Genova. 1870. Auctor, Praepositus Collegialis et Vic. Gen. AEppi Genuensis, postquam in voluminoso suo opere *La Religione e la Chiesa Cattolica, Opera apologetico-polemica* typis Genuensibus in 12 tomis vulgato, de Primatu Rom. Pontificis eiusque iuribus volumine octavo uberius tractaverat, volumine nono, seu praesente per nos indicato, expendit *Gallicanismum*, eoque docte non minus quam fundate refutato, longum inserit tractatum de infallibilitate R. P. p. 514—755, separatim quoque editum sub titulo: *L' Infallibilita del Papa, Dissertazione. Genova. 1870.* In eo XI capitibus totum id complectitur, quod ad comprobandam hanc praerogativam ex fontibus revelationis, historia et praxi Ecclesiae etc. adduci potest et solet, disiectis simul obiectionibus, quae ex praetensis nonnullorum Pontificum erroribus in medium proferuntur, habita semper singulari reflexione ad ea, quae sive in Concilio Vaticano agebantur, sive in broschuris et libellis contra sublimem isthanc praerogativam S. Sedis proponebantur, cumprimis

a *Mareto*, *Döllingero*, *Eppo Aurelianensi* etc. Iis, qui inter personam Romani Pontificis et Cathedram sive Sedem Apostolicam distingvunt, reponit cum Eppo Galliae *Colongve*, a. 1717 Iansenistis similem obiectionem formantibus sic respondente: *Ne immorer in hac distinctione abstracta, et ab haereticis ad eludendam suam damnationem inventa, quam S. Cyprianus numquam agnovit; distinctione, inquam, a S. Petro Damiano proscripta, qui Romano Pontifici olim dicebat: Tu ipse es Sedes Apostolica, tu es Ecclesia Romana; ad Petri fabricam non recurro, sed ad illum tantummodo, in quo tota residet illius Ecclesiae auctoritas.* — Döllingeri exceptiones contra textum decreti Florentini ex Antifebronio vindicato *Zaccariae* solide refutat. Pro conclusione operis autem adfert egregium carmen Advocati *Iosephi Poggioli*, e quo unum alterumve versum satis sit laudare:

„At quum Christus oves Petro commisit et agnos,
Doctorem cunctis iussit adesse Petrum.
Nullaque labendi sunt huic discrimina, quippe
Cui Christus dixit: Tu petra firma manes;
In te perpetuo sistens Ecclesia stabit
Ignara occasus interitusque sui.
Stultus, qui hunc unum falli vel fallere iactat,
Quem Deus ipse suas iussit habere vices.“

Auctor tam insignis operis, Gualco, sequens obtinere meruit Apostolicum Breve: „Pius PP. IX. Dilecte fili etc. Eximium tuae erga nos et hanc Ap. Sedem pietatis et devotionis testimonium nobis exhibuerunt tuae literae die 18 huius mensis ad nos datae, ac illis adiecta lucubratio italico idiomate conscripta. typisque Genuensibus edita, qua illud tibi proposuisti, ut *irreformabile Apost. Sedis iudicium in fidei morumque causis definiendis* propugnares, et quae contra hanc rem opponantur, constanter refelleres. Hoc tuae lucubrationis munus a te nobis oblatum, quod filialis erga nos et hanc Petri Cathedram observantiae tuae pignus esse cupis, libenter grateque accepimus, ac tuum zelum meritis laudibus commendamus, quo nempe adductus in id operam conferendam putasti, *ut firmitatem illius Petrae filiali studio defenderes, in qua Christus inexpugnabile posuit Ecclesiae suae fundamentum.*

Tuis autem votis, quae pro nobis ad Deum effundis, dilecte fili, debitam rependentes vicem, divinam eius maiestatem adprecamur, ut tibi semper in abundantia coelestis suae gratiae propitia adsit, teque omni vera prosperitate laetificet. Omnium demum divinorum munerum auspicem et paternae nostrae benevolentiae testem apost. bened. etc. Datum Romae die 28 Mart. 1870."

2519. **Pasquale Pazzaglia** *la Infallibilita Pontificia. Discorso.* Bologna. 1870. Argumentis ex traditione munit suam opellam, provocans cetera inter ad effata notatu dignissima SS. *Chrysostomi* et *Augustini.* Prior haec habet: *Quamvis mortalis homo sit Petrus eiusque successor, tamen coelesti praeditus est potestate; quod ille iudicaverit, habendum est tamquam divinum e coelo responsum, et quod ille e sua cathedra decreverit, tamquam ab ipso Deo decretum.* Posterior: *Solus inter Apostolos meruit audire: Tu es Petrus; dignus certe, qui aedificando in domo Dei populo lapis esset ad fundamentum, columna ad sustentandum, clavis ad regnum.* Item: *Quod adhuc quaeris examen, quod apud S. Sedem Apostolicam factum est? Roma rescripta venerunt, causa finita est.*

2520—2521. **P. A. Ucelli** *de' Testi esaminati da S. Tommaso d' Aquino nell' opuscolo contro gli errori de' Greci relativamente all' infallibilita pontificia. Memoria.* Napoli. 1870. Separata editio ex opere periodico Neapolitano: *La Scienza e la Fede.* Vindicat textus Doctoris Angelici pro inerrantia S. Sedis.

2522. **Parladore** Ep. S. Marci et Bisianensis, *Emin. Praesidum S. Vaticani Concilii protestationi adhaesio.* Romae. 1870. Protestationem Cardinalium Praesidum contra opuscula gallica *de ultima hora Synodi* et *de iis quae in Concilio aguntur* suam facit. Notanda verba: *In perditorum scriptorum insignem impudentiam, incredibilemque audaciam animo toto protestor.*

2523. **Joan. Perrone** S. I. in celebri opere *de Divinitate D. N. I. C.* Taurini. 1870 edito, et iam laudato conspicue evolvit inerrantiam R. P. tamquam Ecclesiae Capitis; sive dum disserit de *Primatu* velut *principio, fulcro ac cen-*

ro veritatis et auctoritatis a Christo constitutae, (vol. 3. p. 76) eoque ipso *inerrantiae in fide privilegio* ornato; sive um ostendit, *ex tot Romanis Pontificibus*, qui a Petro usue Pium IX Ecclesiam regebant, *ne unum quidem docentem x cathedra aliquando in fide erravisse*, nec *Liberium* nec *Honorium*, quos praecipue allegant adversarii, siquidem neuer horum definitionem contra fidem ediderit; (vol. 2. p. 526. ol. 3. p. 186. ss.) sive dum praeclare demonstrat, *divinam Christi virtutem maxime se patefecisse in victoria, quam Petro ac successoribus contulit de omnibus Ecclesiae adversariis, hancque virtutem fulgere cumprimis in immunitate quovis errore* circa fidem vel mores Vicariis suis asserta c servata; (vol. 3. pag. 326. ss.) sive dum historice probat, *er Petrum eiusque in Primatu successores incolumitatem Ecclesiae a Christo servatam fuisse* eo, quod ipsum successoresve eius in magisterio eis commisso ab errore immunem ecerit. (Vol. 3. p. 412. ss.)

2524. **Lud. Caraccioli ex Principibus Castagneta** *de Cathedra Romana B. Petri App. Principis oratio coram SS. D. N. Pio IX P. M. adstantibus Oec. Synodi Patribus habita in Basil. Vatic. XV Kal. Febr. 1870.* Romae. 1870. Perorat de *Cathedra Petri*, quatenus Oecumenicum spectat Concilium, et de Concilio Oecum. quatenus Petri Cathedram espicit; idque solum historice, ostendendo, quam foeda vel ceptu vel progressu vel exitu fuerint Oecum. Concilia, quae ine Cathedrae Apostolicae auctoritate vel contra eam coacta uere, e converso quam fausta ac felicia fuerint ea Concilia, uorum decreta apostolicae Cathedrae magisterium et auctoras vel praecessit, vel comitata est, vel supremo sanxit iudicio. *Inerrantiam* Cathedrae aperte profitetur, dum Principem Apostolorum sic alloquitur: — *Tu petra firmissima Ecclesiae, Christi virtute solidata, quam non vincunt superbae nferorum portae; — tu mundi magister, tibi munus confirmandi fratres, cum fides tua, verbo Domini manente in eternum, deficere nequeat; — te in tua sede perpetuo vientem ac universae Christi Ecclesiae iura dantem catholici Patres etiam in Oec. Synodis congregati — agnovere, eque Leonis ore locutum dixere Chalcedonenses Patres, te*

per Agathonem locutum sensit Synodus III CPna, teqr Synodus Florentina in tuo successore Eugenio venerata e Principem Apostolorum, verum Christi Vicarium, — omniu christianorum Patrem et Doctorem cum plena pascend regendi ac gubernandi universalem ecclesiam potestate.

2525. **Ios. Poggioli** *de singulari praerogativa Cathed rae Romanae:* **Unita Cattolica.** Torino. 1870. p. 19. Carme de inerrantia pontificia: e quo aliquot versus iam superius i recensione libri *Dominici Gualco* citavimus. Liceat hic adhu sequentes subiungere:

„Pabula qui reliquis praebet, non quaerit ab illis ;
Non basis est domui nixa, sed ista basi.
Haud fas discipulis est informare magistrum :
Numquid membra caput, non caput illa regit ?
Talia quis poterit coeca nisi mente negare,
Lumine quae solis splendidiora nitent ?"

2526. **M. A. Celesia** Eppus Pactensis in Sicilia, *de in fallibilitate Rom. Pontificis.* Taurini. 1870. In forma epis tolae pastoralis egregius tractatus pro inerrantia Rom. P. I *Honorii* praetenso lapsu disserens, haec habet: *Sinamus an mam Honorii in pace requiescere. Imo naturalis simul christianae iustitiae pretium sit iudicare, ut sicut ipse, u pote optimus Pontifex ac veneratione dignus vixerat, et no solum in S. Matris Ecclesiae communione mortuus, veru etiam cum honoribus supremo Ecclesiae Capiti debitis i Vaticana Basilica prope cineres Principis Apostolorum s pultus: ita bonae suae famae confirmationem ex infallibil tatis R. P. definitione exposcere, et merito expectare v deatur.*

2527. **Caspar de Luise** *supplex votum de infallibil tate Rom. Pontificis.* Neapoli. 1870. Exhibet traditionem Conciliis et Patribus.

2528. *De opportunitate in Concilio Vaticano I def niendae infallibilitatis R. P. demonstratio.* Viterbii. 187 Auctor, sub literis *P. F.* latens, philosophice discutit quae tionem: in priore parte *XII theorematibus*, habita semp reflexione doctrinae *S. Thomae ab Aquino*, stabiliendo the

riam opportunitatis ; in posteriore per *XVI theoremata* veritates praemissas ad quaestionem ipsam applicando. Et concludit: „Hoc nos ad humanae rationis calculos proferre ausi sumus iudicium. Ceterum parati sumus Petri Patrumque Petro cohaerentium, quibus dona consilii prudentiaeque adpromissa sunt ab omnis consilii prudentiaeque auctore Deo, hac super re, sicut et in ceteris, iudicium toto animo ac pectore complecti. Nos quae nobis videntur, illi quae Deo placita erunt, Spiritu Christi bene iuvante atque adstante, iudicabunt."

2529. **Ioannes Bacci** prof. Pratensis, in *carmine latino*, quod Eppo suo dicavit, infallibilitatem Rom. Pont. celebrat. 1870.

2530—2531. *Obsequentissima vota Capituli ac utriusque Cleri Ecclesiae Spalatensis alias Salonitanae in Dalmatia.* 1870. Libellus continens fusiorem epistolam ad Summum Pontificem pro definitione infall. R. P. Ad cuiusmodi epistolam rescribi iussit Pius IX, ut docet opusculum : *Rescriptum de mandato SS. D. N. Pii IX ad obsequentissima vota Capituli* etc. 1870. Responsum exaravit Secretarius a latinis epistolis *Nocella.*

2532. *Professio fidei de pontificia infallibilitate, a pluribus theologis et Secretariis Patrum Concilii SS. D. N. Papae exhibita.* Romae. 1870.

2533. *Ex Actis Oecumenici Vaticani Concilii:* **Acta ex iis decerpta,** *quae apud S. Sedem geruntur. Latinae Ephemerides.* Romae. 1870. V. 449. VI. 3. ss. Sub praevio titulo continetur historia eorum, quae quoad quaestionem infallibilitatis pontificiae sub Concilio gerebantur, adnexis concernentibus documentis. Historiam hanc in nostris Monumentis Conciliaribus exhibuimus.

2534—2536. **Meurin** S. I. Eppus, *Monumenta quaedam causam Honorii Papae spectantia, cum Notulis.* Romae. 1870. Octodecim documenta ad causam Honorii spectantia continet libellus, praemonens lectorem, abstinere collectorem sive editorem a quaestione illa gravissima, utrum documenta illa in omnibus vere authentica sint et integra, an vero, ut doctissimi auctores ob rationes graves sentiunt, saltem ex parte supposita et a malevolis corrupta. *Notulae* editoris documentis

subnexae vindicant Honorium ab omni labe, et tenent: *Honorium expresse renuisse quaestionem dogmatice definire*, tumque in eo fuisse, ut voluntates in Christo non esse contrarias affirmet; *Honorium condemnatum esse, non quod haeresim docuerit, sed quod Sergii voluntati obsecutus silentium commendaverit*, ab unius vel duplicis operationis voce abstinendum censuerit, et sic haeresi se propagandi libertatem reliquerit; *Honorium a Leone non damnari ob doctrinam falsam, sed propterea, quod sua auctoritate veritatem non defenderit*, et ita Sedi Ap. quasi maculam asperserit. — De his Notulis pronunciavit Eppus Rottenburgensis *Hefele* (Causa Honorii. Neap. 1870.) „eas parvi esse momenti et a Honorium purgandum invalidas." Verum ad hanc observationem congruum reddidit responsum *Civilta Cattolica*. VII. 10 pag. 441.

2537—2538. **Raymundus Bianchi** O. Praed. *de Constitutione monarchica Ecclesiae et de infallibilitate R. P. iuxta D. Thomam Aquinatem eiusque scholam in Ordine Praedicatorum*. Romae. 1870. Auctor praemissis notitiis super eo, quam magni fecerit Ecclesia doctrinam D. Thomae, Doctoris Angelici, refutare cupit eos infallibilitatis pontificiae impugnatores, qui nullum non movent lapidem, ut Doctorem Sanctum vel in suam sententiam traducant, vel saltem ostendant, a falsario quodam deceptum in errorem inductum fuisse; peculiariter autem refutare studet auctorem opusculi Neapolitani (iam citati): *L' infallibilita del Papa secondo S. Tommaso d' Aquino per V. P.* ostendere nitentem, quod S. Thomas numquam docuerit Papae infallibilitatem, sed solummodo asseruerit, Papam cum Eppis simul congregatis vel consentientibus errare non posse. Quaestione prima agit de constitutione Ecclesiae monarchica, et probat regimen Ecclesiae esse ex Christi institutione monarchicum absolutum, seu totam omnino plenitudinem potestatis residere in Romano Pontifice hancve veritatem a D. Thoma eiusque schola (sub qua Ordinem Praedicatorum intelligit) semper propugnatam fuisse. Quaestione altera infallibilitatem Papae pertractat: et latius probat D. Thomam in pluribus operum locis tam clare et aperte inerrantiam pontificiam praedicare, ut mirum sit, extitisse quos-

piam, qui id in controversiam adducerent. Sententiam porro Angelici Doctoris sic exprimi commonstrat, ut semper de *uno supremo principe in Ecclesia*, Papa, loquatur, huncve intelligat, dum de infallibili iudice disserit, seu ostendit Thomam aperte docuisse infall. R. P. independenter a consensu Ecclesiae, et in ea adserenda non fuisse in errorem inductum a spuriis testimoniis. Refutato postmodum opusculo Neapolitano, proponit notas, a Doctoribus Scholae Thomisticae inustas opinioni de fallibilitate Rom. P.; item fundamenta, queis innixi eiusdem Scholae doctores infallibilitatem Papae asseruere: nempe loca classica S. Scripturae Matth. XVI. 18. 19. — Luc. XXII. 32. — Ioan. XXI. 15—17. et rationes theologicas; quoad traditionem et Concilia remittendo lectores ad permulta opera de iis ex professo tractantia. E Schola Thomistica Ord. Praed. 41 Scriptorum ac Doctorum adfert testimonia pro inerrantia R. P. ac una vindicat nonnullos ab adversariorum accusationibus. De distinctione inter *Papam et Sedem Apostolicam* ait: eam in sensu Gallicanorum sumtam esse *inane figmentum, vacuum simulacrum*, et *sonum sine sensu*. Corollarium operis his verbis exprimit: iuxta D. Thomam eiusque Scholam in Ordine Praed. infallibilitatem R. P. ex Cathedra loquentis inter veritates a Deo revelatas esse annumerandam; et, siquidem constet de locis theologicis, nempe Patrum, praesentium Pastorum, et Doctorum, ipsiusve Ecclesiae sensu, nil obstare, quominus definitio interponatur. — Auctor librum suum Pio IX P. M cum sequente inscriptione, eximios titulos Romani Pontificis e Patribus et Conciliis desumtos in se complectente, obtulit: „Beatissimo ac SSmo D. N. Papae **Pio IX** *Pontifici Maximo, magnae Sedis Apostolicae, et aeternae Urbis, et Epporum Eppo, Ecclesiae Catholicae Capiti; universi orbis Patriarchae, et omnium Patriarcharum Principi, et Patriarchalium Sedium Praesidi, Patri Patrum, et Summo omnium Praesulum Antistiti, sacro Vertici, et fundamento, super quod Ecclesiae columnae sustentantur; S. Petri ordinario successori, et Vicario Crucifixi I. C. D. N.; cui data est potestas super omnes Christianos Principes, et omnes eorum populos, et universam Ecclesiam, ad quem pertinet sollicitudo omnium Ecclesiarum: cuius thronus in*

coelo locatus est, et de coelestibus negotiis pronunciandi habet auctoritatem, ut charta et atramentum videatur, et per Pontificem Petrus loquatur; post Deum omnium Iudici, a quo constitutiones, **dogmatum definitiones,** *ecclesiasticarum causarum decisiones, et corda omnium pendent,* **contra quem nec in Synodo universali ulla sententia proferri potest;** *Rectori domus Dei vivi, quae est Ecclesia, cui divina providentia vitam et fidem christianam et Ecclesiam suam regendam commisit; discipulo S. Petri, Ecclesiae et orthodoxae, et* **immaculatae fidei doctori, orbis magistro,** *et confirmatori fratrum, cui datum est, adulterinum a puro discernere, et fidem Patrum sine ulla subtractione praedicare; in cuius potestatem tamquam in solem omnes fines terrae respiciunt, et ex ipsa lumen catholicae et apostolicae fidei recipiunt; a quo catholicorum doctorum doctrina auctoritatem habet; ut nefas sit absque Dei Vicario, absque clavigero coeli, absque curru et auriga spiritualis Israelis, absque universali Pontifice, absque omnium arbitro aliquid consummare, vel divulgare*; Tibi ergo, qui Petri fidem et cathedram tenes, quod pro Pontificiae auctoritatis atque infallibilitatis defensione elaboravi opus, post beatorum pedum oscula etc." — *Brevis Apostolici* ad auctorem dati tenor est sequens: „Pius IX etc. Perlibenter equidem, dilecte fili, compressam videramus ab altero e tui Ordinis alumnis audaciam ephemeridis, quae vulgaverat, neminem ante clarissimum Ecclesiae lumen *Thomam Aquinatem* apud vos asseruisse *nescium erroris Romanum Pontificem ex cathedra docentem*; ipsum vero id tradidisse spuriis fretum Graecorum testimoniis, totamque postea eius Scholam pecudum more Magistri vestigia secutam eandem propugnasse nutantem sententiam et fundamento carentem. Libentius tamen videmus, te e rei cortice ad ipsam medullam progressum ex eodem Angelico Doctore iugique discipulorum eius serie depromsisse argumenta spectantia constitutionis Ecclesiae indolem Romanique Pontificis praerogativas, illaque scite studioseque conquisita ea disposuisse et ordinasse industria, quae in hoc themate absolutum veluti doctrinae corpus et adeo compactum oculis subiiciat, ut, dum quae vir sanctissimus docuit, clarius et fusius expli-

cata cernantur a discipulorum commentariis, novum vicissim robur istis additum conspiciatur a tanti praeceptoris auctoritate. Quam sane eo maioris facimus, quod eximia et prorsus angelica sanctissimi huius viri doctrina ab ipso Christo Domino commendata feratur; et facta testantur, Ecclesiam in Oecumenicis Conciliis post illius obitum habitis tantum detulisse scriptis eiusdem, ut sententiis inde ductis et saepe etiam verbis usa fuerit, sive ad elucidanda catholica dogmata, sive ad erumpentes errores conterendos. Non uno autem nomine collectionem istam tuam opportunam utilemque censemus. Praeterquam enim quod omnes subiectae materiae partes attingat ac illustret, et quotquot in ea difficultates excitantur diremtas exhibeat, ita, ut lucubratione perlecta liceat animadvertere cum Ecclesiaste: „nihil sub sole novum, nec valet quisquam dicere, ecce hoc recens est, iam enim praecessit in seculis, quae fuerunt ante nos“: expers praeterea est omnis suspicionis commotae mentis et abreptae a quaestionis aestu, cum tota ferme constet ex scriptorum sententiis, qui iamdiu ex humanis rebus excesserunt. Gratulamur itaque tibi, quod ad tuendam vetustatem, soliditatem et constantiam doctrinae Angelici Magistri tui eiusque scholae immanem hunc laborem susceperis; siquidem dum te propositum tuum assecutum esse videmus, non parum lucis ab opere huiusmodi conferendum esse arbitramur ad discutiendas obiectionum nebulas mentibus offusas. Hunc idcirco tibi faustum ominamur exitum, et grato excipientes animo volumen oblatum, divini favoris auspicem et paternae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 9 Iun. 1870.“ — Anonymus Scriptor, cuius librum *Bianchi* impugnabat, non tacuit, sed vulgato novo latino opusculo, argumenta sua contra infallib. Rom. P. sustentare studebat: *Vera S. Thomae Aquinatis sententia de infall. R. P. Refutatio eorum, quae R. P.* „Bianchi“ *scripsit contra libellum V. P.* Neapoli. 1870. Totus libellus eo tendit, ut persvadeat, S. Thomam non favere infallibilitati personali R. P.

2539. **Joan. Thomas Ghilardi** O Praed. Eppus Monregalensis, *Honorius Papa ab accusationibus veterum et novorum infallibilitatis Summi Pontificis adversariorum vindicatus.* Taurini 1870. Tria *defensionis* genera producit: *primum*

eo tendit, ut *innocentem* exhibeat Honorium Papam, auctoritate Ioannis Abbatis eiusdem Papae secretarii, item S. Maximi Mart. coaevi, Ioannis IV, et Agathonis PP. *Alterum* oppositas sententias conciliando, Honorii condemnationem *non haeresis, sed solum negligentiae* causa factam admittit. *Tertium* probat: posita etiam, etsi non concessa, Honorii ob suspicionem haeresis damnatione, *errorem* ipsius *ut privatae personae* et non doctoris Ecclesiae fuisse, proinde condemnationem illius dogmaticae definitionis causae nil officere, cum semper verissimum sit, Cathedram Petri omni tempore immunem ab haeresibus quibusvis extitisse. Appendicis instar adnectit suae lucubrationi doctus Praesul eadem Monumenta de Honorii causa, quae Romae vulgata, et per nos paulo ante laudata fuerunt.

2540. **J. T. Ghilardi** Ep. M. Reg. *de plenitudine potestatis R. P. in Ecclesia Dei, ex operibus* **Ioannis de Turrecremata** *O. Praed. S. R. E. Card. depromptum.* Taurini. 1870. Ex celebri opere Cardinalis *Turrecremata* de Ecclesia collegit aliquot capita, de plenitudine potestatis Papalis, in solo Romano Pontifice residente, eo potissimum scopo, ut refutet tum generatim adversarios infallibilitatis Pontificiae, tum speciatim librum anonymum (Eppo Moguntino adscriptum), qui sub nomine *Quaestionis* instar Manuscripti in Helvetia impressus, et suo loco per nos iam recensitus fuit. *Turrecremata* XV Capitibus probat: *solum Romanum Pontificem habere in Ecclesia Dei plenitudinem potestatis, et potestatem iurisdictionis omnium Praelatorum Ecclesiae derivari a Papa vel mediate vel immediate.*

2541. **Ghilardi** Ep. M. Reg. *de inerrantia Rom. Pont. ex cathedra definientis suffragium praeclarissimi Cardinalis* „Ioannis Turrecremata“ *O. Praed. Legati Pontificii ad Conc. Basileense, deinde ad Conc. Florentinum Latinorum oratoris, ex aureo illius opere:* Summa de potestate Papali *depromtum, et RR. Patribus Concilii Vaticani exhibitum.* Taurini. 1870. Sententia Card. Turrecrematae in eo concentratur: *Sedis Apost. iudicium in his, quae fidei sunt, et ad humanam salutem necessaria, errare non posse*; idque tum e S. Scriptura tum e Traditione patere; infallibilitatem et firmitatem fidei in Ecclesia Romana semper adfuturam.

2542. **Ghilardi** Ep. M. Reg. *refutatio nonnullorum ex praecipuis erroribus de inerrantia Summi Pontificis et huius dogmatica definitione.* Taurini. 1870. Est appendix ad priorem tractatum, in qua dispellit errores in opusculis variis sparsos; quasi nempe textus Evangelii, queis privilegium inerrantiae probatur, non sonarent de inerrantia, et quae Petro dicta leguntur, etiam ceteris Apostolis collata fuissent; item quasi honoris duntaxat primatus, qui inerrantiam non requirit, Petro delatus esset; quasi denique e traditione secundum notam Vincentii Lirinensis regulam inerrantia pontificia probari non posset; etc. Maximum adversariorum errorem illic latere censet Auctor, quod ipsi unice humanitus rem omnem considerent, nec ad supernaturalem interventum,qui in huiusmodi discussionibus fidei numquam deest, assurgant.

2543. **Valentinus Steccanella** S. I. *adversus novam doctrinam de necessitate unanimis Epporum consensus theologica disquisitio.* Romae. 1870. Auctor, ut in Monito praefixo ipse confitetur, initio italicam exaravit super hoc argumento dissertationem, ephemeridi Romanae *Civilta Cattolica* insertam (VII. 10. p. 100.), et suo loco iam a nobis indicatam: subin rogatus, ut quaestionem latine et uberius pertractaret, praesens vulgavit opusculum, doctum sane, numerisque omnibus absolutum. *Novam* vocat doctrinam de necessitate unanimis suffragii, quod eam nonnisi nostris diebus vehementius propugnare coeperint ii, qui Gallicanismi, Febronianismi, et Liberalismi partibus faventes metuebant, ne, stante penes infallibilitatem R. P. longe maxima Epporum parte, haec in censum dogmatum solemni definitione cooptetur. (Intelligit cumprimis duos anonymos gallos scriptores: *L' Unanimite dans les Conciles Oec.* Paris. 1870. et: *De l' Unanimite morale necessaire dans les Conciles* etc. Naples. 1870.) In duas summas partitur opus suum quaestiones: 1. *Rectane sit eorum sententia, qui in condendis decretis dogmaticis suffragiorum unanimitatem esse necessariam affirmant?* 2. *Quo iure quave regula sit synodalium suffragiorum numeri vis statuenda?* Primam quaestionem soluturus, affert primum argumenta pro necessitate unanimis consensus ab adversariis proposita, ac in his cumprimis regulam e S. Vincentio Lirinensi

desumtam; tum hac uberius expensa, omnia argumenta adversariorum reiicit, et ostendit: *doctrinam de necessitate unanimis consensus regula Vincentii Lir. maxime abuti, e falsa S. Scripturae interpretatione oriri, pugnare cum ipso, quod sibi dedit, fundamento, permittere erroris arbitrio veritatem, inutilem reddere infallibilitatem Ecclesiae, et cum Ianseniianis principiis apprime consentientem periculosissimis scatere consectariis.* Ad pertractandam alteram quaestionem accedens, statuit: *penes Romanum Pontificem esse summum ius, dirimendi discordantium in Synodis Patrum controversias, ipsique definienti ab omnibus obsequium praestandum; et iura et argumenta theologica, et Synodorum facta demonstrare, quod ordinarie maior suffragiorum pars in decidendis dogmaticis controversiis praevaluerit, et minoris partis dissensus quantumlibet vehemens non prohibuerit, quominus Concilium oppugnatam definiret doctrinam.* Demonstrat etiam auctor, quam indigno argumentorum genere usi fuerint unanimis consensus necessitatis assertores, et concludit: *haec tria graviter dolentes animadvertimus, temeritatem in affirmando maximam, fraudem in citando perpetuam, audaciam in mentiendo incredibilem.*

2544. **Antonius Ballerini** S. I. *ius et officium Epporum in ferendo suffragio pro infallibilitate R. P. contra nuperas cavillationes per „disquisitionem moralem" assertum et vindicatum.* Romae 1870. Opus docti Iesuitae sane egregium! oppositum libro, cui titulus: *Disquisitio moralis de officio Epporum in emittendis suffragiis* etc. (suo loco iam relato) Auctorem huius libri (iuxta nonnullos Eppum) summa laborare inscitia, insipientia, insolentia; theologicarum disciplinarum plane rudem esse, ac unice mundi et carnis sapientiam spirare, monet Ballerinius. *Quaestiones tres* ab anonymo positas, una cum responsis eiusdem severae subiicit trutinae; cumprimis responsa ad quaestionem secundam „de iudicio certo efformando, ut circa quaestionem infallibilitatis pontificiae suffragium affirmativum tuta conscientia dari possit." Hic obiicit anonymo auctori tum imperitiam, quod sententiae ac doctrinae de infallibilitate R. P. nomen *opinionis* tribuat; tum coecitatem et proterviam in deterrendo, ne quis Romani

Pontificis iudicium sequatur. Sumit quoque occasionem, de sic dicta *Schola Gallicana* fusius proloquendi; theses gallicanas ex haeretico *Gersonis* systemate (in *Tractatu de modis uniendi ac reformandi Ecclesiam* proposito) exortas censet, prout etiam ex haeretico *Petri Alliacensis* systemate (de Comment. S. Script), *Ioannis Breviscoxae* et aliorum Parisiensium doctorum operibus haereticis: quae omnia solidis refellit argumentis; et ostendit: adversus inerrans R. P. magisterium, falso iactari sive scholam sive ecclesiam Gallicanam; quandoquidem constet, tam Doctores Scholae Gallicanae maximi nominis, quam Praesules Ecclesiae eiusdem celeberrimos minime tenuisse famosas propositiones gallicanas. Notari merentur verba Ballerinii de declaratione anni 1682: *Ceterum foetido huic vulneri per servilem quorumdam assentationem illustri Gallicanae Ecclesiae inflicto, remedium piissimus Deus haud diu distulit. Decennio exacto, postquam et impotens Regis ira deferbuerat, et ecclesiasticae dignitates regia dogmata professis interclusae gravissimam inferebant molestiam et intolerabile onus iis praesertim, qui servilis obedientiae praemium sibi interdictum cum fremitu lugebant: infaustissima Comitiorum anni 1682 acta solemniter rescissa sunt, pristinumque edictum, quod vetera facinora tum Constantii ac Valentis in causa Ariana, tum Graeci Constantis in monotheletica, et recentiora Anglici Henrici 8 in praescribenda populo christiano fidei professione aemulabatur, simul revocatum est. Ita inconsultissima Comitiorum a. 1682 Declaratio post decennalem aegerrimae vitae cursum, multiplici per Ap. Sedem reprobationis ac damnationis stigmate insignita in sepulchrum descendit.* Breviter dein meminit novae damnationis articulorum Gallicanorum per dogmaticam Pii VI bullam *Auctorem fidei* pronunciatae, et quoad recentissima tempora appellat ad decreta Conciliorum Provincialium Galliae, supremam auctoritatem eamve irrefragabilem Rom. Pontificis in docendo ac definiendo conspicuis verbis profitentia. Ad quaestionem Anonymi tertiam reponit auctor, Eppum nec dubitare posse, peracto accurato rei examine, sententiam eam amplectendam venire, quae inerrantiam pontificiam asserit.

2545. *De infallibilitatis R. P. definitione Synopsis.*

Taurini. 1870. Synoptica deductio quaestionis: primo *quoad veritatem* e S. Literis, et Traditione, e rationibus theologicis; secundo *quoad definitionis opportunitatem:* hanc elicit ex necessitate omnimodae certitudinis in regula fidei, ex conditione temporum ex eo, ut impediatur evasio seu effugium iis, qui pertinaciter suos errores tuentur, et ne iisdem praesens Concilium favere videatur; porro ex desiderio impiorum hominum, ex obtutu secuturae validioris unitatis Ecclesiae; et simul refellit obiectiones ex obtutu schismaticorum, protestantium, liberalium, guberniorum positas.

2546. **Kleutgen** S. I. *de Romani Pontificis suprema potestate docendi disputatio theologica.* Neapoli. 1870. Cum his diebus et libris et libellis et ephemeridibus S. Sedis auctoritati in docendo assidue detrahatur, multaque spargantur ad turbandas fidelium mentes idonea: opportunum censuit Auctor ea, quae de Romani Pontificis potestate docendi ab eruditissimis viris *(Cano, Bellarmino, D' Aguirre, Balleriniis, Ligorio, Schraderio)* copiose disputata sunt, breviter ac lucide exponere. Quaestione sic proposita: *num decreta Papae dogmatica etiam ante consensum vel sine consensu Epporum irreformabilia sint?* hanc ipsam thesim cumprimis adversus gallicanas propositiones item Eppi Aurelianensis observationes et auctorem Considerationum (Erwägungen) *Döllingerum* tuetur, et simul ostendit: *suprema potestate docendi Romano Pontifici attributa, Epporum iura integra manere.* In postremo opusculi capite de certitudine, qua tenenda sit summa haec S. Sedis auctoritas, disputans, reiicit tam illorum opinionem, qui regulam Vincentii Lirinensis *quod semper, ubique et ab omnibus* plus iusto extendunt, eaque abutuntur; quam eorum sententiam, qui quum Eppos de fide et traditione Ecclesiae testari dicunt, per ecclesiam fidelium gregem intelligi volunt: „non ideo, (sunt auctoris verba) traditio, quam Eppi in Concilio testificantur, eiusmodi est, quam a fidelibus didicerint, sed ea est, quam a decessoribus suis inde ab Apostolorum aetate continua successione conservatam acceperunt. Quemadmodum enim Spiritus Sanctus Eppos posuit regere Ecclesiam Dei, ita eosdem dedit Pastores et Doctores, iisque cum docent assistens nos quoque per ipsos in omnem veritatem

inducit. — *Quem divinitus institutum ordinem plane invertunt, qui veracem doctrinam Pastorum a vera fide populorum, non hanc ab illa derivant, atque non fidelium credentium sed epporum docentium infallibilitatem participatam faciunt. Nimirum non pauci eorum, qui Papam fieri infallibilem volunt assensu Epporum, Eppos ipsos publicae, quam vocant, opinioni subiiciunt.*" Provocat postremo ad novissima plurium regnorum Concilia provincialia, in quibus doctrina de inerrantia R. P. a Praesulibus congregatis sive solemni confessione pronunciata sive synodicis etiam decretis definita fuit: et quaerit: „Unde tot in regnis diversis, ubi fideles catholici haereticis mixti vivunt, haec tanta Pastorum sollicitudo, ut Petri Cathedrae suprema auctoritas firma fide agnoscatur? Equidem arbitror, a provida Dei nostri sapientia ita dispositum esse, propterea, quod hac publica professione adversus ea mala, quae gentem humanam premunt, et orbem terrarum devastant, indicatur populis unum, quod superest, valens auxilium. — *En vacillant omnia et nutant: una est Petra, quam omnipotentis Dei manus posuit, et in mediis fluctibus immotam servat; una populorum salus, ut propriae infirmitatis memores, credendi et agendi leges inde sincera fide recipiant, unde Salvator Deus eos docere et regere constituit.*"

2547. **Ios. Pennacchi** Prof. Rom. *de Honorii I R. P. causa in Concilio VI dissertatio, ad Patres Concilii Vat.* Romae. 1870. Auctor magna cum eruditione accedit ad tractandum de causa Honorii, et singulari sua opinione, quam primus profert, inter apologetas Honorii locum capit non postremum. Resultatum disquisitionis Pennacchii sequens est: *Sergium ad Honorium dedisse epistolam, quae aperte continueret Monotheliticam haeresim; Honorium e contra binas ad eum scripsisse literas absolute catholicas, quae Monotheliticae pravitati prorsus non faverent; has epistolas ut haereticas damnatas esse ab Orientalibus in Concilio VI, eosque proinde errasse in facto dogmatico; eiusmodi iudicium tribuendum non esse Synodo Oecumenicae, quod latum sit contra Romani Pont. et Occidentalis Synodi sententiam, etiamsi ei subscripserint Ap. Sedis Legati: nam et hi carc-*

bant facultatibus opportunis et necessariis, ut latae damnationi subscriberent; neque Leonem II neque successores Pontifices latam in VI Synodo contra Honorium sententiam unquam confirmasse, insuper abrogasse, cum non haeresis sed negligentiae eum damnaverint; consequenter eiusmodi damnationem, prout ab Orientalibus conclamata fuit, pontificia confirmatione carere et nullius roboris esse; Honorii proinde causae illam nullimode nocere, eumque virum plane catholicum fuisse, et retinendum ab omnibus esse. In postremis libri foliis in examen vocat opusculum Eppi Rottenburgensis *Car. I. Hefele* de causa Honorii Papae, et denuo enunciat, numquam Romanos Pontifices iureiurando affirmasse Honorium a VI Concilio iure fuisse anathematisatum, siquidem haeresim non docuerit.

2548. **Ios. Cardoni** AEppus Edessenus, *elucubratio de dogmatica R. P. infallibilitate eiusque definibilitate.* Romae. 1870. Fusior lucubratio eum tenet ordinem, ut primo discutiat quaestionem, *an veritas definibilis sit*, Summum Pontificem in rebus fidei ac morum ex cathedra loquentem infallibilem esse? secundo quae sint *conditiones*, ut decreta Pontificia prorsus irreformabilia sint; tertio an *expediat* et *opportunum* sit, ut haec veritas in Vaticana Synodo definiatur. Definibilitatem seu veritatem infallibilitatis R. P. probat e duobus classicis S. Scripturae locis, Matth. XVI. 18. 19. et Luc. XXII. 32.; porro e Traditione, quam relate ad Patres iam penes explicationem textuum S. Scripturae ubertim commonstrat, recensendo interpretationes Patrum de his locis; tum ex monumentis historiae eccles. ad Traditionem confirmandam; tandem ex ratione theologica. Diluit simul praecipuas difficultates ex Concilio Constantiensi, ex Liberii gestis, ex Vigilii agendi ratione, ex Honorii lapsu depromtas. De conditionibus inerrantiae agens, reiicit eas, quae a nonnullis immerito postulantur, et ostendit: *pontificia in rebus fidei ac morum decreta absque Concilio Oec. edita irreformabilia esse, vimque obligandi obtinere, nec requiri, ut accedat tacitus Ecclesiae consensus;* valere quidem decreta pontificia, etiamsi nullos adhibeat praevie Papa consiliarios: ut tamen licite se gerat, teneri eundem adhibere consilium doctorum virorum, suffra-

gante huic sententiae praxi S. Sedis. Opportunitatem definitionis colligit ex adiunctis temporis, ex petitione plurimorum Epporum, Cleri ac fidelium sensu etc. Elucubrationi huic nomina sua subscripsere *XI Theologi in Concilio* cum sequente ad Pium IX P. M. epistola: „Ea inter vota, quae pars maxima Epporum, et Clerus Christique fideles nuncupant in praesentiarum pro dogmatica affirmatione obtinenda de *inerrabilis magisterii praerogativa, qua Christus Iesus in B. Petro Romanos Pontifices successores eius ditavit, quamque universa Ecclesiae traditio iisdem inesse perpetuo recognovit:* minime quidem sententiam nostram tacito quodammodo sub pectore comprimendam esse arbitramur. Quamobrem ad pedes Sanctitatis tuae provoluti, devoti animi nostri significationes deponimus, quibus Tibi nos omni ex parte tamquam filios Patri submittimus; et praesertim gratiarum Tibi agendarum voluntatem adducimus vel ex eo, quod instantes excipere dignatus fueris plurimorum Epporum postulationes ad Pontificiae infallibilitatis quaestionem in Vaticana Synodo instituendam. Cumulabuntur profecto vota haec nostra, prout cumulanda unanimes praestolamur, ubi Oecumenica illa Synodus, tuae Sanctitatis mente, voce, potestate collecta, solemni decreto catholicae fidei capitibus doctrinam de infallibillitate R. P. adnumeraverit; tantamque in *Ecclesiae universae Magistro* auctoritatem a Deo positam asseverans, omnem Potestatem ipsius adsertionis virtute, et Eppalem scilicet et civilem spiritualis ordinis ac temporalis, suo cuique in gradu commissam roboret atque attollat. His porro sensibus praediti, *operi* nostris his votis adiuncto, *ab Ill. et Rev. D. Edesseno AEppo*, cuius uti Pontificii Theologi collegas nos esse laetamur, *nuper ad eum finem conscripto, universi adhaeremus: quo quidem in opere apprime demonstrat, inerrandi privilegium Supremo et visibili Ecclesiae Capiti in doctrinae negotio attributum veritatem esse divinitus revelatam.* — **Ioannes Perrone** S. I. Consultor Commissionis Dogmaticae. — **Ioannes Schwetz** Cons. Comm. Dogm. — **Bonfilius Mura** O. Serv. Cons. Comm. Dogm. — **Ant. Maria Adragna** Cons. Comm. Dogm. — **Thomas M. Martinelli** O. S. A. Cons. Comm. Dogm. — **Ioan. B. Simon Iacquenet** Rhemensis, Cons. Comm. Dogm. — **Stepha-**

nus Moreno Labrador Hispanus, Comm. Dogm. Cons. — **Can. Camillus Santori** Comm. Th. Dogm. Cons. — **Ios. Pecci** Comm. Th. Dogm. Cons. — **Placidus Can. Petacci** Comm. Th. Dogm. Cons. — **Carolus Gay Pictavensis,** Comm. Th. Dogm. Cons."

2549—2550. **Ios. Pennacchi** *de suffragiorum pluralitate in Conciliis Generalibus, contra*: „L' Unanimité dans les conciles Oecumeniques." Romae. 1870. Eruditissimus Professor libello hoc insigniter oppugnat Eppi Aurelianensis *Dupanloup*, vel quisquis sit auctor libri in titulo citati, conclusiones, quas ex regula notissima *Vincentii Lirinensis* pro eo format, ut persvadeat, infallibilitatem R. P. ab Ecclesia haud posse definiri, quippe nec in Scripturis nec in Traditione contentam, e quibus ceu fontibus secundum Lirinensem veritates definiri valent. Ostendit *Pennachius*, quam falso proponat anonymus Gallus statum quaestionis, qui alius esse non possit, nisi hic: *Utrum testimonia Scripturarum, Patrum, aliorumque Scriptorum allata ab iis, qui inerrantiam R. P. defendunt, eo sensu accipi possint et debeant, quo infallibilistae eadem accipiunt?* Et: *Num testimonia Scripturarum, Patrum, aliorumque scriptorum, quae contra infall. R. P. afferuntur ab adversae sententiae patronis, seu fallibilistis, conficiant quod ipsi demonstrare conantur?* Alterutram harum sententiarum in fidei deposito contineri alio criterio demonstrari non posse statuit Auctor, quam illo, quod ipse Gallus anonymus post *Döllingerum* proposuit, nimirum *Eppos in Conciliis esse testes et depositores fidei Ecclesiae sibi commissae;* et eo ipso concludi debere, *penes pluralitatem huiusmodi testium veritatem contineri*, ruereque principium ab anonymo statutum. Porro ostendit ex historia praxique Ecclesiae, *necessarium non esse, ut veritas de fide statuenda contineatur in traditione singularum Ecclesiarum, sed satis esse, ut habeatur in potioribus vel etiam absolute pluribus, atque inprimis in Romana.* Non minus a veritate deflectere anonymum Gallum demonstrat Auctor, dum dicit, fore, ut universae traditioni historicae contraeat, qui affirmaret aliquid definiri posse in Concilio, ad quod non accedant omnium vel fere omnium Epporum suffragia. Prorsus contrarium deducit

Pennachi ex historia Conciliorum, et concludit: *Patres C. Vaticani, si sententias ferant ex suffragiorum pluralitate, non acturos contra, sed iuxta universam traditionem historicam; — et dignum esse, ut minoritas* (formidabilis, uti eam vocat Gallus) *accedat ad maiorem Epporum numerum, svadente id nedum Ecclesiae doctrina et veritate historica, secundum quam minor Epporum numerus vel maioris partis sententiae subscripsit, vel e Synodis recessit, vel secus damnatus fuit; sed etiam christiana humilitate, intellectu, caritate, fide, zelo christiano, demum reverentia Sedi Apost. debita, in qua Petrus, os et vertex Apostolicus, in suis successoribus vivens, praestat quaerentibus fidei veritatem.* — Adversus *Pennachium* in lucem emisit *C. Hefele* Eppus Rottenburgensis *Supplementum* ad priorem suam de Honorii causa broschuram. In ea praeprimis duo asserta Pennachii de absoluta catholicitate epistolarum Honorii, et de eo, quod Honorium in Concilio Oec. VI Orientales duntaxat condemnaverint, impugnat.

2551. **Fidelis a Fanna** O. S. F. e prov. Veneta, *Seraphici Doctoris Divi Bonaventurae doctrina de Rom. Pontificis Primatu et infallibilitate, collecta et adnotata.* Taurini. 1870. Ad refellendos illos, qui contendunt, Bonaventuram, Doctorem Seraphicum, de infall. R. P. in suis operibus prorsus silere, colligit 1. testimonia ex opp. eiusdem de *Primatu:* iuxta quae: „a Summo Pontifice manat in omnes inferiores per universam Ecclesiam omnis auctoritas; decreta pontificia omnia iura transcendunt; Romano Pontifici omne genu curvari debet in terris, Principum, Praelatorum etc.; Romanus Pontifex est Eppus Epporum, solus habens plenitudinem potestatis super omnes Ecclesias, Conciliorum decretis haud subiacens; iurisdictio in Romano Pontifice est maxima et in eo terminatur; Papa est omnium immediatus Praelatus, et plus potest, quam omnes Eppi.“ 2. Testimonia de *infallibilitate* R. P. secundum quae: *Romanus Pontifex Christi locum tenet in terris; in regimine Ecclesiae a Spiritu S. ducitur; potestas R. P. in rebus fidei et morum definiendis est independens et absoluta; Romana Ecclesia omnium Ecclesiarum est magistra in docenda tam morum quam fidei veri-*

tate ; Romanus Pontifex est subiectum magisterii et inerrantiae in morum et fidei materia ; R. Pontifex S. Spiritus illustratione donatur.“ etc. 3. Testimonia de *Primatu et infallibilitate* simul, iuxta quae : Romana Ecclesia immediate subest coelesti curiae ; R. Pontifices habent munus mittendi sapientiam et iudicia toti mundo ; illis incumbit munus *regendi et illustrandi* universam Ecclesiam ; apud illos manet *ordinaria potestas* ad omnia, quae fidelium salutem respiciunt ; ipsi nonnisi a Deo iudicantur ; Petrus (et successores) est *Ecclesiae architectus fideique explicator*“ etc. Insuper animadvertit in praefatiuncula auctor : verba haec : *Papa non potest errare suppositis duobus, primum quod determinet quatenus Papa ; alterum ut intendat facere dogma de fide*, non esse Bonaventurae, (licet passim ita citentur) sed *Petri Trigosii* Capucini, qui Summam Theologicam iuxta doctrinam Bonaventurae composuit.

2552. **Stanislaus Eula** Can. Theol. Monregalensis, *Casus de Romani Pontificis infallibilitate.* Monteregali. 1870. Proponitur instar Casus in Collationibus theol. dioecesanis resolvendi illud *Hermesii* (nomen fictum, ut in Casuum propositione fieri solet) assertum : „Per Concilium nulla *nova dogmata* cudi posse, quum post Apostolos *nulla amplius* Ecclesiae facta fuerit *divina revelatio*, ex qua sola nosse licet, quid sit fide divina credendum. Frustra igitur optari, ut infallibilitas R. P. in Concilio Vaticano definiatur, cum doctrina haec nullum fundamentum habeat sive in SS. Bibliis, sive in Traditione ; nec mirum proinde videri, prodiisse 1682 famosam declarationem Cleri Gallicani contra infallib. R. P. A Synodo Vaticana in id operam dari debere, ut Rom. Pontifex cum hodierno progressu, liberalismo, et civilitate se reconciliet et componat.“ In resolutione Casus, praemissis necessariis de conditione dogmatis catholici notionibus, refutantur omnia, quae in praeiudicium infallibilitatis proposita sunt, et ostenditur : nullam quidem novam Ecclesiae factam haberi post Apostolos divinam revelationem, nec posse dogmata obiective et in se nova condi : hinc tamen impediri non posse, quominus Concilium abs ullo erroris periculo definire ac decernere valeat, quaecunque dogmata fidelibus scitu necessaria aut utilia

sint, quoties ipsa per rectam interpretationem deduci possunt tamquam praeexistentia in revelatis, per Scripturam S. aut per concordem et antiquam traditionem ad nos transmissa ; *infallibilitatem porro R. P. et evangelicis inniti oraculis, et constanti traditionali sensu muniri ; originem et exitum famosae gallicanae declarationis de a. 1682 manifeste probare, eam nullius esse roboris*, etc.

2553. *In Epistolas Honorii Papae ad Sergium commentatio.* Romae. 1870. Scopum commentatiunculae non eum esse praefatur auctor, ut omni ex parte Honorianam agat causam, sed tantum, ut novissimae reflexiones evanescant, et ostenso genuino epistolarum Honorii sensu appareat, quanta iniuria iisdem haereseos nota impingatur. In pervestigatione sensus epistolarum Honorii censet: *Honorium non id quaerere vel docere, an sit in Christo voluntas humana, eaque a divina distincta ; verum illam quaestionem solvere, an in humanitate Christi sit voluntas illa, quae divinae repugnat voluntati ?* et dum thesim suam, quod quippe eiusmodi contraria voluntas in Christi humanitate non fuerit, luculenter demonstrat, simul difficultates ex Scripturis depromtas solvere ; *nec coaevos habuisse Honorium pro monothelita, nec in epistolis ipsius quidpiam contineri, e quo suspicio illa de haeresi moveri posset ; tam epistolam primam, quam alterius fragmenta esse catholica.* De damnatione Honorii in C. Oec. VI lata, velut fortissimo adversariorum Achille, censet: *Patres Concilii errasse in facto, non dogmatico, sed historico et personali,* male de persona Honorii sentiendo ; *errasse et Honorium ex nimia aestimatione personae Sergii.* De confirmatione damnationis per Leonem II Papam ait: a Pontifice damnatam fuisse in Honorio unice negligentiam, in negotio gravissimo tractando palam factam, cum Sergio crederet, quin sibi certiores notitias compararet.

2554. **Petrus Semenenko** *quid Papa et quid est Episcopatus ex aeterna ac divina ratione, necnon quae eorum partes in Ecclesiae infallibili magisterio?* Romae. 1870. Auctor, Collegii Poloni in Urbe Rector, librum suum adversus opus nomine *Quaestionis* insignitum (Eppo Moguntino passim adscriptum, et uberius per nos recensitum) dirigit: posi-

taque sibi ad solvendum quaestione: *num potestas ecclesiastica possit scindi in duas vel plures partes, an potius ex necessitate ipso numero una sit, et resideat tota in Romano Pontifice, et tota in Eppatu, attamen alio modo in Rom. Pontifice, alio in Eppatu?* octo principiis stabilitis, totidemque conclusionibus alteram quaestionis partem affirmat et comprobat. E conclusionibus auctoris, omni cum eruditione pertractatis, liceat unam alteramve citare: Principium eccl. potestatis esse eius centrum, i. e. Papam; subiecta relativa duo, nempe principium (Papam) et terminum (Eppatum); Papam tenere potestatem ut subiectum personale, Eppatum uti collectivum; quaestionem de maiori numero suffragiorum vel de unanimi consensu non impedire, quominus maneat Papae plena et integra potestas; *Papam independenter tenere potestatem, Eppatum dependenter; Papam exercentem potestatem magisterii, docentem verum, bonum et iustum divinum,* (seu res fidei et morum) *distincte ab Eppatu, unum, personaliter et independenter infallibilem esse; Eppatum formaliter talem, sub conditione, ut ius exercitii a Papa tribuatur, eiusve confirmatio accedat, in iis omnibus, in quibus et Papa, et distincte a Papa et proprio iure infallibilem esse.*

2555. **M. A. Rampolla** *de authentico R. P. magisterio solemne testimonium ex monimentis liturgicis Ecclesiae universae depromtum.* Romae. 1870. Doctus auctor praemittendo, quod pro pontificiae inerrantiae privilegio et Scripturarum oracula et constans atque perpetua Ecclesiae traditio satis discussa explorataque sint, pro ampliori veritatis probatione *liturgicum* argumentum pertractandum sumsit, ostendens, theoriae et praxi Ecclesiae liturgiam etiam pulchre concinere. Instituta uberrima disquisitione, huius resultatum in eo concentrat auctor: Sensum solemnem et publicum, quem Ecclesia in excolendo Primatu ac Magisterio Petri per suos pastores et doctores omnium temporum et locorum fidelibus insinuabat, sive apposita festi (Cathedrae Petri) institutione, sive ipsa actione liturgica secundum omnem suam partem, didascalicam, euchologicam, et exomologeticam, inspecta, his comprehendi: 1 *Petrum* a Christo Domino *cum potestatis plenitudine* constitutum esse *caput et fundamentum* Ecclesiae, *Apostolis e*

successoribus Petro iure divino subordinatis; — 2. Petrum ratione Capitis omnibus imperare, ratione fundamenti omnem Ecclesiae ambitum super se continere; — 3. Potestatem Petri ad potestatem Apostolorum se habere ut totum ad partem; plenitudo et fons ad participationem et rivulos; *in uno Petro totum residere plenissime;* — 4. Vim summae potestatis Petri mensuram accipere a Christo velut principio, a quo derivatur, et ex fine tamquam termino, ad quem divinitus communicatur; intensive *potestatem Petri esse petram solidissimam, frangi nesciam, insuperabilem, inexpugnabilem*; extensive *universalem*; — 5. pro ratione duplicis potestatis, regiminis et magisterii, Petrum esse *summum Ecclesiae Rectorem, Iudicem et Legislatorem*, sicut *summum omnium Pastorem, Doctorem et Magistrum*, eadem semper firmitate et eminentia potestatis; hincque *praerogativam inerrantiae Cathedrae et authentici magisterii non modo legitimum sed necessarium esse corollarium Primatus;* — 6. Cathedram Petri esse per eminentiam *Cathedram sanae doctrinae, sedem, petram, columnam orthodoxae fidei;* — 7. Obiectum huius magisterii negative nullo limite circumscribi; positive tamen extendi generatim ad omne id, quod censuerit Cathedra Petri; speciatim ad tradendam fidem credituris, exponendam credentibus, ad praecavendos errores, ad sanandas morbidas hominum mentes etc. horum vero necessarium corollarium esse, quod, *sicut firmitas Ecclesiae a Petri pendet firmitate, ita Ecclesiae consistentia in veritate ab inerrabili Petri magisterio pendeat;* — 8. *Cathedram Petri non esse quid ab eiusdem Episcopatus Principatu separabile,* sed quoties aliquis exercetur actus huius universalis Eppatus, toties exerceri actum authentici magisterii, seu definitionem haberi ex cathedra; — 9. Primatum Petri certae Ecclesiae fuisse in perpetuum adnexum, quo in loco qui legitime succedunt Eppi, succedunt in loco Petri, ipsissimoque Petri induuntur Eppatu; hinc *falsam, futilem et levissimam esse distinctionem inter Ecclesiam Romanam eiusque legitimum Eppum, seu inter Petri Sedem et Sedentem, a liturgico quoque Ecclesiae sensu solemniter refutatam;* — 10. denique quoniam *quicunque Successor Petri*

est authenticus doctrinae revelatae custos et doctor ex perpetuo carismate inerrantiae personaliter Petro, et consequenter personaliter singulis Petri Successoribus collato: hinc *per successionem RR. Pontificum semper in Ecclesia Romana conservatam esse eam, quae est ab Apostolis, traditionem, et non vicissim.* Pro coronide adnotat praestans Auctor: „Quodsi huius doctrinae capita, quae in solemni, publica atque diserta Catholicae Ecclesiae professione continentur, conciliari quis posse putet cum possibilitate erroris in decretis, quae de rebus fidei et morum ab Apostolica Petri Sede universae Ecclesiae tenenda praecipiuntur: sedulo caveat, ne Primatus Petri non modo divinum ius, sed ipsa christianae fidei fundamenta subvertat. Cum enim sanctarum plebium Praesules mandata sibimet legatione funguntur, apud divinam clementiam humani generis agunt causam, et tota secum congeminante Ecclesia postulant et precantur: *ut ex dato sibi Petro Pastore, ne oves perderentur, errores effugiant*; *ut in Petro, firmissima fidei petra, fides eorum solidetur*, *nec nutabunda unquam appareat in quam inferni portas praevalere non posse credit Ecclesia*, ut devoto corde omnes Christifideles, quidquid Petri Sedes censuerit, quae Deo dispensante totius tenet Ecclesiae Principatum, ultro citroque amplectantur, ut quantalibet existat errantium multitudo, illi sint veri redemtionis filii, qui a principali nullatenus traditione discedunt. Adeoque devote ac veraciter iidem populorum magistri mox futuri in conspectu totius Ecclesiae libera profitentur voce: verae fidei rectitudinem et divinam traditionem per Petri successores immutabiliter conservari, se Petro eiusque Successoribus singillatim tamquam universalis Ecclesiae doctoribus et spirituali regulae omnem fidei puritatem exhibere, firmoque, ut oportet, proposito pro firmamento catholicae fidei et orthodoxae religionis cuncta eorum decreta per omnia et in omnibus inviolabiliter custodire, et semper libere, sicut illi praedicant, praedicare. Ergone haec aut perfunctorie atque inaniter a Domino peti putabimus, aut in tanta coram Deo et Ecclesia solemnitate temere proclamari?“

2556. **Ramiere** S. I. *Epporum conscientia in tuto posita quoad gravissimam de pontificiae infallibilitatis de-*

finitione quaestionem. 1870. Auctor utramque sententiam inter se comparando, expensisque tam commodis quam incommodis et periculis seu omissionis definitionis, sive ipsius definitionis, hunc posteriorem modum eligendum censet, et definitionis plurima recenset emolumenta. Censet quoque, definitionem differri haud posse, siquidem ambae doctrinae ita iam constitutae sint, ut aliquam in partem decisio necessario fieri debeat.

2557. **M. Ambr. Potton** O. Praed. *Sub tuum praesidium Immaculata! Responsio ad opusculum quoddam, cui titulus est: Disquisitio moralis de officio Epporum in emittendis suffragiis circa personalis et independentis infall. R. P. definitionem.* Neapoli. 1870. Praeclare castigat opusculum anonymum, omnia eius argumenta evertit, ostenditque, Praesules tutissima conscientia suum doctrinae huic dare posse suffragium, siquidem sententia de infall. R. P. ex cathedra docentis sit certa, imo certissima, et reapse catholica veritas, licet nondum solemni iudicio expresse definita.

2558. **Ludovicus a Castroplanio** O. Min. Theologus Eppi Tarracinensis, *de controversia infallibilitatis.* Neapoli. 1870. Erudita, omnique attentione digna disquisitio. Veram quaestionis controversae positionem huc revocat: *an Romanus Pontifex, sicut est principalis tessera infallibilitatis qua Caput Ecclesiae, dum definit in rebus fidei ac morum una cum corpore Pastorum, sit tessera totalis ac plena infallibilitatis, dum Scripturis et Traditionibus innixus de rebus fidei ac morum definit personali iudicio, sicut Caput et Doctor universalis Ecclesiae, sine praevio consensu vel concomitante iudicio Epporum?* seu brevius: *an extet promissio assistentiae Spiritus S. personaliter Petro et in Petro eius successoribus RR. PP. facta ad arcendos errores, ut Pontificali magisterio Catholica Ecclesia res fidei et morum infallibiliter doceretur?* Probat id gravibus argumentis, et difficultates solvit. Iis, qui *consensum Epporum seu tacitum sive expressum* desiderant, reponit: *Eppos esse quidem veros doctores ac iudices cum Pontifice, magisterium tamen eorum subesse correctioni Pontificis, et iudicium a Papa emendari posse, proin nec in se nec per se esse irreforma-*

bile; Papam communicare irreformabilitatem iudicio Epporum, sed non vice versa. Discussa quaestione de definibilitate personalis inerrantiae pontificiae, de causa *Honorii* censet *circa sensum facti dogmatici subiective sumti Concilium haud esse infallibile*, proin nec Concilium Oec. VI.; potuisse Honorium catholice sentire, et verba eius falsae interpretation accomodari; Honorium non docuisse magisterio solemni et dogmatica definitione universae Ecclesiae proposita, unam esse in Christo voluntatem; imo in epistolis suis conceptis verbi exclusisse definitionem, verbaque ipsius admittere catholicum sensum; *occurrisse forte peccatum in officio, sed non errorem dogmaticum in ministerio.* De inerrantia Papae et Concilii disserens, asserit: *modalitatem duplicem cerni in uni infallibilitatis dote; quia duplex modalitas in una assistentia Spiritus S. reperitur; modalitas personalis pro Petro, et modalitas collectiva pro Petro et Apostolis.* Item *Cuncta personaliter procedunt a Patre in Christum, personaliter a Christo in Petrum, personaliter a Petro in Ecclesiam.*

2559. **Iesualdus de Luca a Bronte** Capuc. Theologus Eppi Murani (Sicil.) in C. Vat. *Pro opportunitate oecumenicae declarationis de pontificia magisteriali infallibilitate theologica disquisitio.* Neapoli. 1870. Sex quaestionibus erudite absolvit tractatum: 1. *quid sentiendum de numero et dignitate opportunitatem dogmaticae definitionis oppugnantium?* Respondet: omni honore dignos, sed quoad doctrinam substantiam, si pro veritate non dimicant, nec dignitatem episcopalem, nec multitudinem opponentium magni aestimanda esse. 2. *Cuius ponderis sunt eorum obiectiones?* Reponit nullius, cum sint veteres obiectiones ad nauseam usque repetitae, et recentiora sophismata, iam egregie refutata. 3. *Quibus divinis testimoniis innititur sententia pontificiam infallibilitatem propugnans?* Fusius explicat argumenta e Scriptura; e dogmatibus fidei sine ulla controversia ab omnibus receptis, quibus infallibilitatem R. P. niti certum est utpote iis inseparabiliter connexam, nimirum ex unitate Ecclesiae, sanctitate, notione Primatus, quae certe infallibile rebus divinis magisterium in se comprehendit, et ex infalli

itate Ecclesiae, quae magisterio doctrinali R. P. innititur. Ostendit porro, per famosam Gallicanam declarationem anni 1682 veritatem catholicam infallibilitatis pontificiae confirmari, eleganter retorta sagitta in sagittarium, et hoste propriis suis armis devicto; non dubitat enim affirmare Auctor, *Bossuetum* declarationis auctorem corde et intima convictione reprobasse eandem, et unice tamquam sententiam Parisiensium eam tuendam suscepisse, non qua doctrinam, quippe reprobatam et ab Eppis retractatam. E Traditione plenissimum perhiberi inerrantiae pontificiae testimonium, e Conciliis, Patribus, Magistris constare: *in Romano Pontifice eiusque Cathedra ab omnibus agnitam fuisse securam et inviolabilem arcam traditionis divinae, inexpugnabilem arcem verae fidei*, matrem et magistram omnium Ecclesiarum; Papae deferendas esse fidei quaestiones, definitiones illius ut symbola verae fidei, ut regulam catholicorum dogmatum susceptas fuisse, 95 testimoniis confirmat. 4. *Professio huius veritatis estne recens, aut prioris et antiquioris aevi ac iugiter totius Ecclesiae Catholicae?* In responso ad hanc quaestionem suppeditat primum genuinam notionem infallibilitatis, nempe irreformabilitatem pontificii iudicii, dum ex cathedra loquitur, seu dum praemissa consultatione cum Romana Ecclesia, seu Cardinalibus, tamquam Vicarius Christi et omnium fidelium Doctor in rebus fidei et morum decisionem fert dogmaticam; tum probat, *Ecclesiam semper et ubique professam fuisse huius magisterii infallibilis veritatem*, sive dum Patres ac Synodi dogmaticas Pontificum decretales irrevocabiles et irreformabiles claris aut aequipollentibus verbis dicerent, sive dum Romanos Pontifices velut a Deo constitutos divinae traditionis et omnium fidei dogmatum invictissimos custodes appellarent, item falli nescios doctores, fontes illimos, sive dum scriberent: Ecclesiam universam ab Ecclesia Romana integrum SS. Scripturarum canonem accepisse, et auctoritate RR. PP. inviolatum custodivisse, Ecclesiam Romanam numquam interrupta nec deficere queunte successione RR. Pontificum gaudere; sive denique dum in Romanis Pontificibus ipsum Deum et Christum ac Petrum suspicerent, eorumque ore locutos esse, ipsis ut Iesu Christo obtemperari debere, refra-

gantes tamquam haereticos ac impios habendos tenerent, declararent: communicationem cum Romano Pontifice in f et rebus divinis esse tesseram professionis verae fidei etc. *Estne definitio dogmatica de infall. R. P. Ecclesiae utili* Utilissimam esse probat iisdem rationum momentis, quae lebris APraesul *Manningus* proposuit. 6. *Estne necessari* Respondet, hoc tempore esse maxime necessariam, refuta tam Caesareorum quam Gallicanorum obiectionibus.

2560. Idem auctor in alio libro: *De Regno Dei divin que Summi Pontificis potestate in Hebraea et Christia gente conquisitio historica et dogmatica.* Romae. 1870. ide pertractat argumentum, praemissis disquisitionibus de sumr Vet. Test. sacerdotio. Demonstrat nimirum: Ecclesiam Chris nomine regni insigniri; Petrum esse eius fundamentum, E pos vero pastores ac doctores suarum Ecclesiarum; Ecclesia esse visibile monarchicum regnum Dei et Christi Iesu; R manum Pontificem monarcham visibilem Ecclesiae; eius d creta in fide ac moribus Deo auctore immutabilia et inviol bilia, ideoque infallibilia esse sua intrinseca auctoritate, iux Vet. T. divina testimonia; Novi vero Testamenti oracula i eluctabile dare testimonium magisteriali R. P. inerrantiae documentis primorum IV seculorum et subsequentium sat probari, quod iudicia RR. Pontificum in quaestionibus fidei divinae legis ab universa Ecclesia suscepta fuerint tamqua vere sua intrinseca auctoritate infallibilia.

2561—2562. **Ios. Fabi** *pro Honorio et Sede Apost lica contra* „Car. Ios. de Hefele“ *Eppum Rottenburgense* Florentiae. 1870. In fronte libri sui citat verba Eppi Rotte burgensis: *Honorium haeresis accusare aperta est iniust tia.* (Conciliengesch. ed. gall. Paris. 1870. IV. 41. §. 208 Dein praemisso eo, quod unice *fallacibus libelli* „Hefeli *Eppi versutiis explodendis operam impendere, et certiss mum Romanae Cathedrae ius, Honorii praetextu impetitu tueri* velit, examinat argumenta Praesulis Rottenburgensis, ostendit: Honorium nullam dogmaticam definitionem dare v luisse, orthodoxam tamen de Christo operante doctrinam e posuisse; falsoque asseri, eum reiecisse terminum specifice o thodoxum, et tamquam verum specifice haereticum declarass

rro de praetensa damnatione Honorii asserit: *Honorio nquam haeresim docenti nec dictum, nec dici potuisse athema*, siquidem fidei decretum numquam ediderit; idque im culpae ei vertendum, quod utriusque formulae probando entium, auctori haeresis Sergio imprudenter consenserit; onem II nec sententiam Concilii propriis verbis repetere, Eppus Rott. cupit) nec permiscere dogmatisantibus haere- n Honorium, nec damnare, quasi in omnibus Sergio consen- it, sed solum ideo damnare, quia petitioni Sergii indulgens essitatem sustulerit inquirendi super valore et opportunitate abuli unius vel geminae operationis; proin *non errorem in e, sed pro fide perniciem, seu crimen damnari per Leo- n in Honorio;* nec affirmari posse, quasi Synodus VI ius i vindicaverit iudicandi Papam ex cathedra loquentem: *ientales enim Patres Synodum Oecumenicam solos non stituisse, Honoriumque nec ab Agathone Papa, nec a nodo Occidentali 125 Patrum damnatum fuisse, Legatos ostolicos solum qua testes subscripsisse*, (Agathonis Syno- a nullam seu assentiendi sive dissentiendi potestatem Le- is concedente) *ipsam Synodum VI de Honorio non tu- se iudicium, prout de Cyro, Sergio etc. haereticis, sed st hos sua unice auctoritate anathematisasse Honorium; onem Papam denique iudicium Concilii de Honorio co- nisse ad culpam, qua Apostolicam Ecclesiam maculari misit.* Plura insuper minus congrue et recte dicta repre- dit Auctor in Praesule Rottenburgensi; e. g. quod de *per- ali* Pontificis infallibilitate loqui videatur, quum tamen *thedra* solum Pontificis, in qua Petrus vivit et praesidet, infallibilis; item quod credat infallibilitatem Ecclesiae manae posse adstrui, quin eo ipso adstruatur personalis in- libilitas Papae, quum tamen distinctio haec haud sit catho- , acephala nempe Ecclesia Romana extra humanum divi- nque conceptum existente, Papaque ideo unice infallibilitate ato, quia est Caput corporis Ecclesiae. Gravia sunt omni- attentione digna postrema etiam clarissimi Auctoris verba Gallicanis, Febronianis et hodiernis Pontificiae infallibilita- osoribus: „Vix extulit per famosam *Cleri Gallicani de- rationem* hydra caput, *commotus est totus catholicus or-*

bis, adeo, ut ipsi declarationis auctores undecim post a (1693) auctorque praecipuus Ludovicus XIV haeresim apud Innocentium XII abdicaverint; quamvis posthac ad mitum rediverint ipse et aulici multi. Haud secus fa est cum *nequiori simulati Febronii elucubratione* a. edita, atque anno 1778 ab ipso auctore, Eppo Ioann Hontheim, proscripta. *Quae utique oblivioni data fu nisi alterius Caesaris improbo consilio, ac fatua quo dam Epporum servilitate* (1786) *novae vitae confortat halitu, quo vivit adhuc.* — Sive Gallicani fuerint, sive phistae et Febroniani, quicunque tandem: *hi novitatib Concilio Constantiensi et deinceps propalatis favere pe quam antiquae traditionis robori et sanctitati adhae comperiuntur.* Si enim Orientalis Ecclesiae usque ad gra schisma, ac perpetuum Occidentalis Ecclesiae morem atte sent, sciscitandi nempe in omni fidei quaestione et diffic Romani Pontificis oraculum, et excipiendi ab illo tamqu Deo per os B. Petri responsa; si Patrum et Ecclesiae L rum, itemque Conciliorum diserta plerumque de certit traditionis Romanae Cathedrae consuluissent eloquia; si que perpendissent, ubique et semper omnes et praesertim crorum Antistites, *non esse Caesari reddendum, quo Dei:* numquam spiritalis matris Romanae Apostolicae H siae sinum proscindere debuissent. *Contigit* ideo, *ut cur genti fidelium scandalo ipsius Supremi Patris ac Pa Ecclesiae nativa iura in quaestionem a Catholicis nunc quoque in Generali Synodo vocarentur.* — Qu praestent, ab haereticis mutuantur verborum Christi com taria, et cum ipsis fornicantur inter sordes et quisquilia minum, multaque infanda ab Ecclesiae fastis everrentes modant, ut divini magisterii Romanae Sedis fulgorem, al hominum nequitia latius coruscantem, obtenebrent. — Ip dendi magis voluptate quam decertandi virtute proc ignorare volentes, — *Romanam Sedem magisterio Petr butam tanta divinitus soliditate muniri, ut eam neque retica corrumpere pravitas, neque ulla possit superare fidia:* et ideo possunt Ap. Sedem contemnere, possunt nos calcaneum elevare, at *datum a Deo privilegium ev*

l auferre non possunt. Quapropter supremum sibi adve-sse metuentes diem, — *veritati moliuntur invidiam.* Terra arique cient tempestates, prelo, foro, rostris, tabernis, alto missove cothurno, terrore, cachinnis, adulatione, contemtu llicitare animos, promovere studia, exercere curas, commo-re Reges, circumvenire Patres, cara nimium Ecclesiae no-ina audacter sibi copulare, et in ipsam qua possunt Aulam aticanam irrumpere certant. Furunt, et antiquis odiis novo omanae Sedis propugnacula aggrediuntur impetu, novum ipsi atagentes parare de mendaci zelo et impotenti astutia trium-hum.“ — Nec hunc adversarium sine responso reliquit Ep-us Rottenburgensis *Hefele:* nam in ephemeride *Deutsches Volksblatt* vulgavit articulum, in quo adversus Auctoris contra e procedendi modum queritur, et obiectiones ipsius resolvere ititur. *(Theol. Literatur-Blatt.* Bonn. 1870. p. 581.)

2563. **Nicolaus a S. Ioanne** Capuc. Minister Generalis, *quaedam absurda, quae ex opinione errantiae Rom. Pontificis necessario exoriuntur.* Romae. 1870. Sententiam adver-ariorum, qui contendunt, Papam nonnisi cum interventu Ec-lesiae esse infallibilem, ad *absurda* deducit, quae ex eadem nomisse consequi necesse sit; siquidem vel praedicata, quae psi adversarii tribuunt Romano Pontifici, infallibilitatem per-onalem involvant. Ubi Petrus, ibi Ecclesia. Absurdum fore et ontradictorium, Ecclesiam esse infallibilem, et Papam, cuius urae ac sollicitudini ipsa commissa est, posse falli; Papam, i errare potest, haud fore supremum doctorem et magistrum otius Ecclesiae, cum discipuli latius paterent magistro et do-tore; in hypothesi errantiae mactandas fore oves ab eo, quem onstituit Dominus custodem domus suae et principem omnis ossessionis suae; posito Capite infirmo et fallere queunte, otum Corpus infirmum evadere, neminemve fore, qui huic nederetur, non caput, a quo contrarii effectus edi possent, non orpus, quod non vivit nisi de vita capitis; si Pontifex errare osset, defecturam in Ecclesia fidem et mores; statum Eccle-iae fore ambiguum, incertum, ex parte fideliuu dubium circa octrinas a S. Sede propositas; nec sat esse, ut dicatur, te-eri fideles obedire: obligationem namque hanc fore iniustam t tyrannicam, cum exigat assensum in iis, quae non sunt ex

fide, stante quippe persvasione de defectu inerrantiae in
cente etc. Urget tandem adversarios, ut nominent vel u
Patrum, qui directe vel indirecte doctrinae de infall. R
contradiceret; et observat, historiam, ad cuius facta adver
provocant, non esse falli nesciam.

2564. *Animadversiones in quatuor contra Ron
Pontificis infallibilitatem editos libellos.* Neapoli. 1
Eximius et criticus liber, (AEppo *Cardoni* ut auctori ads
solitus) sequentibus IV opusculis oppositus: 1. *Observati
quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto;* 2. *De Su
Pontificis infallibilitate personali;* 3. **C. Hefele** *causa
norii Papae;* 4. *Quaestio* (de infall. R. P. instar MSS.
pressa.) Auctor animadversionum pro praecipuo refutationis s
obiecto sumit librum *Card. Rauscheri* (Observationes),
tento etiam ordine materiarum ab hoc adhibito, sed ita,
dum *Observationum* argumenta refellit, simul interiiciat
portunas reflexiones ad reliqua opuscula, cumprimis ad lil
lum Eppi Rottenburgensis. *Monitum* auctoris optime ind
argumentum libri, et sic habet: „Quatuor nuperrime ty
editi sunt libelli, qui omnes id sibi demonstrandum propon
doctrinam, quae tenet, Romanum Pontificem in fidei quaes
nibus definiendis errare non posse, aut a veritate sive peni
sive aliquo modo deviam esse, aut anteactorum temporum r
moria sive refelli sive saltem non fulciri. Argumenta, qui
eorum auctores potissimum confidere videntur, quam par
efficiant, paucis demonstrare aggredior. Quod rerum disp
tionem spectat, illum sequi visum est ordinem, quem te
auctor libelli, cui titulus est: *Observationes quaedam de
fallibilitatis Ecclesiae subiecto*, (Neapoli. 1870.) partim q
hoc opusculum primum prodiit, saltem primum in ma
mihi incidit; partim quia, dum pleraque, quae ad nostr
quaestionem spectant, attingit, occasionem praebet alio
etiam perlustrandi et refellendi argumenta. Unde etiam r
nentur, quos auctor ille suis disputationibus singulis fecit
tulos. — Singula, quae illis opusculis minus probanda co
nentur, refellere non est in animo. Quaedam enim cum qu
stione, de qua agitur, minus cohaerent; alia sunt huiusm
ut refutatione nulla indigere videantur; alia denique disie

lis, quibus nituntur, et ipsa disiecta sunt." Auctorem *Observationum*, item auctorem alterius libri *de infall. personali* ropriis ipsorum rationibus urget, ut inerrantiam R. P. agnoeant; auctorem autem *Quaestionis* monet identidem, quod in ua potestatis ecclesiasticae theoria parum sibi constet, non am suo, quam theoriae ab se confectae vitio, totumve sytema suum ipsemet subvertat. Auctorem *Observationum* resso pede (ut diximus) insequens, repetitis vicibus monstrat, *roprio se conficere telo;* signanter, dum S. Sedem appellat *concussum fidei firmamentum*, hocque ipso fatetur veritem illius sententiae, quam impugnandam sibi proposuit; porro um de sententia S. Thomae Aquinatis scribit, *multa adstrure sed non probare, tacere quae dicenda erant, et dicere uae tacere debuisset, coniunxisse quae nullo modo inter se haerent:* unde proponit genuinam S. Thomae sententiam, uae alioquin est pro infallibili magisterio R. P. Porro aniadvertit: Auctorem „Observationum", dum vim *professionis dei a Graecis* in Concilio Lugdunensi II editae infringere titur, *in narratione sua quoad omnia a veritate deflectere;* pariter, dum de *obedientia S. Sedi* debita disserit, *rope in eo esse, ut, quod totis hucusque viribus oppugnavit, Romani Pontificis infallibilitatem concedere videatur;* icit enim: „dignum et iustum esse, ut decretis a S. Sede in ebus fidei et morum editis fideles intime firmiterque confiant, ea doctrinae divinitus revelatae consentire, mentis ad duciam hanc compositae sensa cum persvasione de Summi ontificis infallibilitate non coincidere, sed ad eam prope acedere." *Quid tamen*, (quaerit Auctor *Animadversionum,) si el semel erret Pontifex? tota labetur in errorem et labi ebet Ecclesia, quum sine iustitiae laesione obedientiam egare non possit. Ecce: quod Observationum auctor per belli decursum considerare semper omisit, videlicet, propter ivinitus promissa fieri non posse, ut Ecclesia tota labatur errorem, fieri autem necesse esse, dum is, cui tota Ecclea in re fidei obedire debet, a vero aberret in docendo. i ita est, viderit ipse, quomodo non admissa Romani ontificis infallibilitate tueri adhuc possit, Ecclesiam nullo nquam tempore lapsam esse in errorem. Fatendum est,*

Auctorem illis, quae de Ecclesiae seu populi christiani con
svetudine scripsit, (populum nempe decreto Pontificio de cr
dendis proposito confidisse, genuinam hanc Christi doctrina
esse) *argumentum non exiguum pro R. P. infallibilita*
protulisse. — De *causa Honorii* (Eppi Rottenburgensis) ob
servat Auctor: ut argumentum contra infall. S. Sedis ex
eruatur, ante omnia demonstrandum fuisse, epistolas Hono
in sensum a catholico dogmate alienum non modo trahi poss
sed etiam sensu orthodoxo exponi non posse; *nullum* ait *fe*
cessere negotium Honorii ad Sergium epistolas, modo tot
quae iis continetur, doctrina, et Pontificis mens ipsis liter
satis expressa attendatur. Evolvit dein: Honorium asseren
unam voluntatem in Christo, simulque docendo, mansis
utrarumque naturarum differentias et quidem integras, (ut
altera epistola profitetur) tum negative tum positive asseruis
duplicem absolute in Christo voluntatem, divinam et hum
nam: negative quidem, refellendo Sergii argumentationem p
una naturali voluntate; positive vero, quum qui naturaru
differentias et quidem integras asserit, tam divinae quam h
manae naturae profiteatur voluntatem; unam iuxta Honoriu
in Christo voluntatem esse, quatenus bona voluntas huma
semper conformis est divinae; Honorium unius voluntatis v
cem eodem sensu usurpasse recte dici, quo Concilium Later
nense a. 649 theandricae operationis vocem admittit, videlic
ad demonstrandam utriusque operationis unitionem, et, qu
gravius est, quo ipsum Concilium Oecum. VI duarum volu
tatum consensum praedicavit. Argumentationem Eppi *Hefe*
quasi Honorius confudisset duas voluntates, aut humanam
divinam transire sivisset, refutando, ait: confusionem ha
non posse demonstrari, imo totam Honorii epistolam ei rep
gnare. Ad condemnationem Honorii in Synodo VI et confirm
tionem Leonis II reponit: ostendendum restare, Honorium
Synodo propterea damnatum esse, quod falsam doctrinam tr
diderit, et a Leone confirmatam damnationem ex obtutu ha
resis; potius id patere ex actis, Honorium in eo duntaxat e
rasse, quod haeresim non compresserit, aut veritatem catho
cam non satis defenderit. — Ad ea, quae *Observationum* a
ctor de duabus infallibilitatibus, Ecclesiae quippe et Papa

velut incongruis et superfluis profert, plura reponit *Animadversionum* Scriptor, sic concludendo suum opusculum: „Nemo non videt, quum de Divinae Sapientiae et Bonitatis operibus quaestio est, *quam sit difficile ratione probare, Deum hoc vel illo modo agere debuisse.* Si enim rationes congruas pro hac parte attuleris, rationes etiam congruas pro altera simul afferre poteris. Ceterum *non multum laboraret, qui rationibus congruis hanc vellet fulcire sententiam: Deum, ut unum constituit, qui auctoritate suprema totam gubernet Ecclesiam seu fidelium omnium regat voluntatem, sic unum et quidem eundem constituisse, qui eadem auctoritate suprema totam doceat Ecclesiam seu omnium in fide regat intellectum. Reliquorum autem Epporum, qui a Deo in rebus fidei constituti sunt iudices, quum constituti sint pastores, tam parum pessumdaret auctoritatem, quam eorumdem leges ferendi potestatem tollit, quum unum dicit esse legislatorem supremum, Romanum Pontificem.* Neque enim in regnis quicunque veri sunt *iudices,* eosdem et *supremos* esse iudices necesse est, quum aliud sit, sententiam aliquam esse iudicium, aliud, esse iudicium *irrefragabile.* Sicut qui in rebus civilibus sunt iudices, iudices esse non desinunt, dum altius tribunal adeundi datur facultas, ita etiam *Eppi suam in rebus fidei iudicandi non amittunt auctoritatem, dum aliud tribunal constitutum esse docetur, a quo solo ulterius appellandi non sit facultas, seu cuius unius in rebus fidei iudicium sit irrefragabile.* Neque ex eo, quod ad obediendum supremo Pastori obstringuntur, sequitur, eosdem fidelibus praecipiendi carere potestate. Qui enim alteri subditus alteriusve discipulus est, idem aliorum potest esse superior et magister, sicut etiam qui altiori iudici subest, idem aliorum iudex esse potest.“

III. *Ex Anglia, America, Hispania, Hollandia, Oriente.*

2565. In *Anglia* celebris **David Urquardtus,** cuius laudabilem memoriam iam in literatura anni 1869, signanter de

commercio eiusdem literario cum Eppo Aurelianensi circa infallibilitatem R. P. iniecimus, non obstante sua Anglicana confessione in periodico suo opere *Diplomatic Review* infallibilitatem pontificiam tueri pergebat, non solum argumenta contra opportunitatem definitionis adducta refellendo, verum etiam adstruendo, quod Catholicorum nullus inficiari possit inerrantiam R. P. ex cathedra loquentis.

2566. **P. Vaughan** O. S. B. *Defence of the Roman Church.* London. 1870. Apologia pro inerrantia R. P. contra *Gratry* Oratorianum Gallum.

2567. **Edward Stephen Keogh** Priest of the Oratory, *A few specimens of scientific history from* „Ianus." London. 1870. Egregie convellit historicum momentum *Iani*, plurimos errores historicos in eo detegendo, et secus quoque librum, (ad speciem et fucum eruditionem monstrantem,) confutando.

2568—2569. *Infallibility. Letters to the Editor of the* „Weekly Register." March. 1870. Cyclus epistolarum, quas doctus, paulo ante laudatus, Benedictinus *Vaughan* pro infallibilitate pontificia diario *Weekly Register* inseruit, et separatim edi curavit.

2570—2572. Epistola Oratoriani presbyteri **Newman** ad Praesulem Birminghamensem *Ullathorne,* de qua suo loco iam retulimus, occasionem subministravit catholicis diariis Angliae, eandem promeritae crisi subiiciendi, et doctrinam de inerrantia pontificia vindicandi. In hoc puncto duae cumprimis excellebant ephemerides: *Tablet*, et *Weekly Register;* quarum posterior mendacia et conclusiones anglicani diarii *Standard* egregie refellebat.

2573. **Thom. Fr. Knox** Oratorianus, *when does the Church speak infallibly? or the nature and scope of the Church's teaching office. Second edition.* London. 1870. Multis probat argumentis in hac altera, novis curis facta, editione inerrantiam R. P.

2574. **Paul Bottalla** S. I. *the Pope and the Church considered in their mutual relations. Part. II: the Infallibility of the Pope.* London. 1870. Primam operis partem in literatura de Primatu recensuimus. In altera parte, quam nunc laudamus, infallibile magisterium R. P. propugnat methodo

dmodum erudita ac scientifica, habita reflexione novissimorum brorum et lucubrationum *Mareti, Döllingeri* etc. Meruit ngulari Brevi SS. Patris honorari, in quo S. Pater declarat: Aliis illustribus testimoniis obsequii et sincerae devotionis, uae hoc praesertim tempore e Britannia accepimus, libenter ccensemus opus tuum. — Precamur — ut lux affulgeat iis, ui versantur in tenebris, et qui debiles in fide sunt, confir- ientur."

2575—2576. *Troughts on Infallibility:* **The Month.** ondon. 1870. May. Recensitos hactenus tum alibi, tum in nglia Apologetas Honorii refellere nitebatur: **Le Page Re- ouf** *the case of Pope Honorius reconsidered vith reference recent Apologies.* London. 1870. Librum hunc, prout et lium eiusdem auctoris tractatum de Honorio ex a. 1868 in teratura de Primatu iam recensuimus.

2577—2578. **Mart. Ioan. Spalding** AEppus Baltimo- nsis in Amer. Sept. *„Francisci Patritii Kenrick" AEppi lim Baltimorensis sententia de Romani Pontificis in defi- itionibus circa fidem infallibilitate.* Romae. 1870. Proponit berius textum ex Th. Dogmatica *Kenrickii,* de cuius senten- a dubitatum fuit, num personali inerrantiae R. P. faveat ec ne, et de quo (ut suo loco diximus) frater denati, actu Praesul S. Ludovici *P. Rich. Kenrick*, data ad Spaldingium Eppum epistola, censebat, nullam a fratre suo agnitam fuisse nerrantiam R. P. E combinatione textus, quem nos in lite- atura de Primatu fuse proposuimus, apparet, AEppum Balti- norensem Patritium Kenrick non adstipulari quidem senten- ae, quae Romanum Pontificem ut doctorem privatum *se solo* net infallibilem; enunciare tamen se pro eo, *quod Christus ratione sua* Luc. XXII. *obtinuerit, ut, qui vices eius in Ecclesia docenda ac regenda gerit, numquam erret in so- mni fidei definitione; petra quippe est, qua nititur Ec- lesia.* — Opusculum praesens *Spaldingi* tam latine quam llice reexhibet diarium *Univers.* Paris. 1870. nr. 1113.

2579—2583. In *America Septemtrionali* pro infallibili- te semet enunciarunt: *Ieremias Moynihan* parochus Neo- ureliae, in concione die 1 Maii 1870 habita; item diaria:

Morning Star, *Propagateur*, *Freeman's Iournal* etc. (*vers.* 1870. nr. 1141.)

2584—2585. *Pastoral del Exc.* „Manning" *Arzob de Westminster, sobre la Infalibilidad del Papa, tradu del ingles y aumentada con un prologo y apendice po Ill. S. Obispo de Antinoe V. Ap. de Gibraltar.* Turin. 1 Versio hispanica cum augmentis Encyclicae literae APrae Westmonasteriensis. Eadem pastoralis litera in lingvam *bicam* quoque translata, et sub auspiciis Epporum Ori Romae typis S. Congregationis de Prop. Fide excusa 1870.

2586. **Ioaquim Pintò de Campos** *Recordaço es toricas au verdades sabidas.* Turin. 1870. Eximia apol inerrantiae pontificiae lingva portugallica concinnata, non n opportunitatem definitionis probans, sed et argumenta f pturae, theologica, historica pro veritate adferens, et Gal nos, aliosve liberales catholicos refutans.

2587. **O. A. Spitzen** Parochus in Zwolla, *expositio ctrinae Ecclesiae de infallibilitate Papae.* Amstelod 1870. Lingva hollandica exaratum opusculum multa cum ditione pertractat quaestionem.

2588. **Casp. I. M. Bottemanne** Dec. et Par. *de norii Papae epistolarum corruptione.* Buscoduci. 1870. ctor, multis annis Professoris cathedram tenens, in praes libro, primum vernacula, i. e. hollandica lingva conscr dein latine reddito, propositis pluribus de causa Honorii P eruditorum sententiis, illam amplectitur, quae epistolas norii in Concilio Oec. VI damnatas *corruptas* fuisse t Non diffitetur, hanc sententiam hodie antiquatam videri, a ut futilem fere ab omnibus reiici: verum expensa ub universa Monothelitismi historia, ac praeferenter eius exor Echtesi Heraclii, Typo Constantis, et ipsius Synodi VI a corruptionem epistolarum Honorii reapse intervenisse col et ideo vel ab illa macula, quae ei ex obtutu cuiuspiam

ligentiae ac omissionis aspergitur, purgare contendit. Series rgumentationis, per adiuncta historica et alia fuse evolutae, ı summa sequens est: „Anno 634 priorem Honorii ad Ser- ium epistolam exaratam; a. 636 Ecthesin per Sergium con- ectam et Heraclio oblatam, sed vivente Honorio publice haud romulgatam; a. 638 mense Octobri Honorium mortuum; a. 39 Echtesin promulgatam, Severinum in Papam electum, sed er legatos Romanos de confirmanda per Papam Echtesi nul- ım sponsionem editam; a. 641 per Ioannem IV Papam pro ionorio apologiam ad Constantinum Imp. missam; a. 648 'ypum Echtesi substitutum; a. 649 a Martino Papa Typum amnatum fuisse. Porro per totum illud, quod a Typo da- ınato usque ad celebratum Concilium Gen. VI decurrit, tem- us auctoritatem Honorii Papae a Monothelitis in Typi gra- iam haud invocatam; anno autem 680 Agathonem Papam d Imperatorem scribendo de invicta, qua praedecessores RR. 'ontifices (non excepto Honorio) haereticis restiterint, fidei ortitudine gloriatum fuisse. Itaque historiam Monothelismi estari, quod Honorius per 40 post obitum eius annos nec ab aereticis accusatus, nec a catholicis vindicatus fuerit de si- ntio circa Christi operationem indicto. Primum fuisse *Ma- arium* Patr. Antiochenum, qui literas Honorii in tabulario 'Pno inventas in lucem protraxerat, et (ut auctor pluribus robat exemplis) etiam *corruperat.*“ Corruptione hac ex hi- toria actorum Synodi VI uberius evoluta, auctor resolvit ali- uot difficultates a Romano historico *Palma* contra corruptio- em epistolarum Honorii positas, et opus suum his concludit erbis: „Honorii memoriam pro posse vindicavimus. Variis nim argumentis ex Monothelismi historia plerumque petitis oc demonstrare conati sumus: *ea, quae de indicto circa Christi operationes silentio in Honorii epistolis legimus, on ab Honorio esse conscripta, sed Monothelitarum fraude isce addita.* Quae argumenta utrum rem nostram revera emonstrent, peritorum iudicio disceptandum relinquimus. Nos nterim libello nostro finem imponentes, quae ex Honorii epi- phio desumta sunt verba, intima animi persvasione repe- mus:

Tecum Virginitas ab incunabulis vixit,
Tecumque veritas ad vitae metam permanet."

2589. *Epistolae duae de infallibilibus Summi Pon*
ficis ex cathedra loquentis in rebus fidei et morum decr
sive iudiciis. Taurini. 1870. Epistola prima est *AEppi Am*
diensis Chaldaeorum **Georgii Ebediesu Khayatt** *ad Epp*
olim Lucionensem in Gallia, altera huius ad illum resp
soria, utraque mense Iunio 1870 sub Synodo Vaticana exar
Romae. APraesul Amadiensis, qui iam prius (ut in Monum
tis Conc. Vat. ostendimus) longiore epistola ad SS. D. N. I
pam data inconcussam suam fidem erga inerrans magisteri
R. P. docuit, in praesente litera enunciat: *Chaldaeorum*
dem semper fuisse, quod Papa in rebus fidei errare non p
sit; idque patere praesertim ex celeberrimo libro Iosephi
Patriarchae Chaldaeorum a. 1714 mortui, cui titulus: *Spec*
lum tersum, quique instar Achillis Catholicismi, ex quo u
cum Romana Ecclesia effecta fuit, considerandus venit. Alleg
etiam APraesul Amadiensis exemplum Nestorianorum hae
ticorum, qui suo pseudo-Patriarchae, ab ipsis pro successo
Petri Ap. habito, infallibilitatem tribuunt: et concludit: d
ctrinam infall. pontificiae, si definita fuerit, non fore nova
pro Chaldaeis catholicis, nec ex definitione sensus improb
aut perniciosos in iis, imo nec in separatis fratribus excita
dos timeri debere. — Responsoria Praesulis *Lucionensis* lite
fusius commentatur in sententiam Iosephi Patriarchae de Ro
Pontifice, libro *Speculi tersi* insertam, atque a celebri Syr
Maronita *Ios. Simone Assemani* in „Bibliotheca Orienta
Clementino-Vaticana" Romae 1719 ss. edita reimpressam.
ea praedicata sequentia tribuuntur Romanae Ecclesiae: ea
esse Caput Ecclesiarum, et Papam esse Patrem universale
omnium Christianorum; *fieri nequire, ut Ecclesia Roma*
in rebus fidei aberret; super solum Petrum et eius succe
sorem Romanum Pontificem fundari Ecclesiam; fieri n
posse, ut Papa erret in fide. Eppus Lucionensis sententi
has ulteriore prosequitur commentario, et disertis verbis pr
fitetur: *Ex infallibili praerogativa, soli App. Principi*

eius successoribus propria, et ex fallibili conditione quorumcunque aliorum Epporum, sequitur: unam tantum esse Sedem infallibilem, nempe Sedem S. Petri Romae fundatam, ceteras autem, prout singulas, errori obnoxias esse. — Ex eo autem, quod haec Romana Ecclesia seu S. Petri Sedes a suo Pastore et Capite nequeat separari, sequitur: hanc eandem Ecclesiam esse infallibilem virtute, quae emanat ex Pastore et Capite falli nescio. — Neque enim provenit (haec praerogativa) *a clero vel populo, quibus nulla conditionis infallibilis promissio facta est. — Admissa proinde, quam negare impossibile est, Romanae Ecclesiae infallibilitate, eo ipso admittitur et praedicatur ipsius Capitis infallibilitas, a quo illa praerogativa in Ecclesiam ipsi commissam specialiter derivatur.*

2590. **Georg. Ebediesu Khayatt** AEppus Amadiensis, *Syri Orientales, seu Chaldaei, Nestoriani, et Romanorum Pontificum Primatus: commentatio historico-philologico-theologica.* Romae. 1870. APraesul Amadiensis paulo post memoratam epistolam, edidit hunc librum, infucatae suae erga S. Petri Sedem obedientiae ac adhaesionis conspicuum documentum. Liber duplicis est argumenti. Primum respicit Romanae Apost. Cathedrae iurisdictionis ac magisterii Primatum, quatenus Chaldaeorum Nestorianorum congestis monumentis et testimoniis, ad apostolicam et divinam traditionem iugi ac necessario nexu referendis, insuper legis praescriptionis habita ratione, fusius demonstratur. Alterum historicas de Chaldaeis notitias suppeditat. Editum est opus paulo ante definitionem dogmaticam infall. R. P. De argumento primo, quippe Primatu R. P. vere dicit in suo prologo: „Caput hoc doctrinae catholicae maximi esse ponderis atque necessitudinis, hac nostra maxime aetate, quae plus aequo volens libertati indulgere, omnem quodammodo invidet auctoritatem. Insuper hic inter Religionis Christianae articulos facile habendus est princeps, quippe qui cum illis omnibus naturali ac necessario connectatur vinculo, eosque fere includat. Etenim *quum tota Ecclesiae constitutio ac stabilitas in unitate fidei ac regiminis sit sita, utrumque vero absque unius Pastoris auctoritate suprema nec subsistere nec conservari queat, pronum est*

concludere, tanti faciendam Romani Pontificis plenae c supremae potestatis firmitatem, quanti est ipsiusmet Rel gionis Christi stabilitas atque conservatio. Norunt hoc po tarum inferi ministri, qui proinde cum sint prudentiores i generatione sua ipsis lucis natis, (quamquam illud stulte sil persvadeant, posse aliquando creatur m, quod posuit Creato amovere) eo consveverunt suos omnes conatus dirigere, qu Ecclesiae fundamentum, supremam videlicet auctoritatem Pa storis unius evellerent, si fieri posset. *Optime* quippe *callen vaferrimi homines, tamdiu inferorum potestates non ess contra ipsam Ecclesiam praevalituras, quamdiu firmu manet eius fundamentum, Petra seu Petrus, qui in succes soribus suis semper vivit.*" Capite I proponit testimonia, quibus luce meridiana liquet: principatum iurisdictionis P Petri super Apostolos ac totam Ecclesiam, et quidem ea na tura et vi, qua melius a viro catholico desiderari nequeat, Christo Domino collatum apud omnes *Nestorianos* extra om nem dubitationis aleam, et ubique semper haberi et assertur ac creditum fuisse. Capite II adstruitur eorumdem Nestoriano rum testimonio Romani Eppi in Sedem Apost. Romanam beat Petri successio, ac eiusdem plenae potestatis in universa Christi Ecclesiam possessio. Capite III explicatur sententi Nestorianorum circa *inerrantiam R. P. ut Ecclesiae uni versae doctoris magistri*, ex ipsorum monumentis depromta Multis probat id argumentis: ex oraculis evangelicis ad suc cessores Petri applicandis; ex iis, quae in officio divino d beato Petro praedicantur et inerrantiae donum supponunt; e aliquot Nestorianis doctoribus in fama magnae eruditionis po sitis; ex rationibus theologicis, quas ipsi Nestoriani adhiben respectu suorum Patriarcharum; ex testimonio *Narsetis* magn Nestorianorum doctoris Sec. V; ex officio divino App. Petr et Pauli; ex aliquot epistolis Patriarchalibus Romam missis signanter ad Innocentium IV, Iulium III, Paulum V, Bene dictum XIV, Clementem XIV. — Ad circumstantiam illam quod Nestoriani eam ipsam potestatem, qua B. Petrus eiusv Successor ornatus fuit, suismet Patriarchis attribuant, reflecti Auctor: „Praerogativas Primatus divini B. Petro concessas no ideo praecise praedicant, quia suae communionis Caput iisdem

honestare in animo posuerunt; sed ideo, (ut unusquisque imo intuitu percipit) quia Principi App. in bonum Ecclesiae as a Christo collatas cernentes et credentes, atque pro Unite servanda necessarias esse persvasi, suo primo Antistiti u Ecclesiae suae Capiti prae ceteris exclusive (cum manifesta ntradictione, suis tamen cohaerentes falsis principiis) omni udio nituntur accomodare." Excurrit etiam fusius in causam *onorii* Papae, et ostendit: Honorium in fide nequaquam rasse, acta Concilii VI interpolata fuisse, ab Honorio nullam finitionem dogmaticam editam haberi. — Quamquam autem uctor librum hunc suum (ut iam monuimus) adhuc ante deitionem infall. pontificiae typo commiserit; quum tamen rante operis impressione definitio emanaverit, adiecit operi *nclusionem*, cuius verba notatu digna censemus: *Principatus sacri supremique in universam Christi Domini Ecclesiam Pontificatus providentiales dotes, vis ac ratio, quamiam saepe sint alias per cuncta secula salutis declaratae, ercitae atque agnitae; nuperrime tamen nova luce a aticana arce coruscante a SS. Oec. Synodo, ipso Christici Vicario Praeside, optatibus votisque catholici orbis, enon luctuosissimae tempestatis nostrae infirmitati, Spiiu S. auctore, providissime et opportunissime respondente, arius, enucleatius, et dogmatice, incassum licet frementibus feri portis, sunt sancitae et decretae. Et iam Ecclesia atholica, qua oritur qua occidit sol, plaudente, B. Petri ccessor, supremus omnium Christifidelium Eppus, atque rore immunis Magister praedicatur!*

2591. **Stephanus Azarian** *Ecclesiae Armenae traditio R. P. Primatu iurisdictionis et inerrabili Magisterio.* omae. 1870. Opus perdoctum, maximaque attentione dignum. m in *prooemio* eiusdem gravibus verbis indicat originem et ogressum errorum contra iura et praerogativas Primatus R. habito semper praecipuo ad Orientalem Ecclesiam respectu; quiens: „prima erroris semina ab *Eusebianis* iacta fuisse, gre *ferentibus, ea, quae ab Orientalibus, licet inique, nstituta fuissent, auctoritate Romani Pontificis retractari;* nc audaciam — eo processisse, ut *Photius*, indignatus auoritate Supremi illius Pastoris se praepediri, quominus CPnae

Sedi securus incubaret, Alexandrinam et Antiochenam s potestati submitteret, eo demum proruperit, ut traditan Christo Domino Romano Pontifici auctoritatem pro nihilo buerit; — quo factum est, ut tandem *Caerularius* Eccles Orientis a Catholicae unitatis centro foedo schismate divul rit. — Saeviente schismate Sec. XIV in *Occidente,* Pontif Primatui, inaudito ausu, limites defixi, praerogativae imi nutae sunt; *oecumenicis conciliis illum subesse dictitat est, sine quo nulla posse consistere Concilia veteres Pat tradiderant;* — neque defuit in his rerum adiunctis patrc nium Summorum Imperantium, perinde ac si Pontificiae dig tatis vilipendio Regiae Maiestati maior aut dignitas aut firi tas posset accedere. Nova haec *opinionum commenta* nationa Scholas pervaserunt, uti *nationales doctrinae* celebratae su in honore habitae, iurisiurandi religione demum firmatae. quoniam erroris est, novas de die in diem formas induere, no iisque gravioribus latam viam sternere, nova pullularunt er rum germina, enitentibus potissimum *Richerio*, *Febronio*, longa eorum serie, qui illos vel praecesserunt vel subsequ sunt, *Iansenistae* passim nuncupati; ut nil dicam de sec centibus philosophis atque incredulitatis magistris, quos iu haec theologorum commenta in suos usus convertere.“ In i opere primum ex universis sed praesertim Orientalis Eccles documentis illustrat, quae et qualis fuerit inde ab aevo ap tolico *de summa R. P. regendi et docendi auctoritate t ditio in Ecclesia Orientali*, cuius pars nobilissima est Ecc sia Armena. Ex historico conspectu per auctorem dedu patet: in S. Sede Romana et in RR. Pontificibus supremu ius gubernandi et docendi universam Ecclesiam per Orienta inde ab aevo apostolico agnitum semper fuisse ac professu prout etiam hoc eodem iure Romanos Pontifices inde a p maevis Ecclesiae temporibus in plurimis causis sive quc Sedes Patriarchales sive quoad alias a Patriarchis dependen Sedes usos fuisse sine ulla unquam contradictione; imo sa saepius per Orientalium Ecclesias interpellatam fuisse aucto tatem RR. PP. ad dirimendas quaestiones dogmaticas et d ciplinares, quin aliquis unquam ausus fuerit eorumdem de sionibus reluctari vel ab iisdem appellare. Et hinc inf

quoque Auctor illud, quod catholica doctrina de suprema R. P. docendi et gubernandi auctoritate non sit nova, nec futilibus documentis suffulta, neque ex scholasticis traditionibus depromta, sed insita in eadem Ecclesiae Christi natura et constitutione, quam passim et luculenter professa est tota Ecclesia et praesertim Orientalis. Praecipua autem parte operis exhibet auctor longam seriem vetustissimorum aeque ac recentiorum *Ecclesiae Armenae* documentorum de Sede Apostolica, de iurisdictione et inerrabili Magisterio eiusdem, observando: Ecclesiam Armenam, in suis traditionibus a Patribus primis acceptis tenacem, puram et intactam de S. Sedis Primatu et eius praerogativis conservasse notionem, cum traditione scholarum Caesareensis, Edessenae, Alexandrinae, Antiochenae, Athenarum et CPnae prorsus consentaneam. In traditione Ecclesiae Armenae tria haec statui ostendit Auctor: 1. notionem explicitam et perfectam Primatus S. Romanae Sedis et RR. PP. iuxta quam *Ecclesiae regimen est vere ac proprie monarchicum a Deo ipso institutum; iurisdictio Sedis Ap. et eius qui ipsam tenet, tamquam sol, lucem suam in orbem effundens, tamquam gubernaculum, navem Ecclesiae gubernans, tamquam caput omnibus membris praesidens et vim emittens, tamquam fundamentum et petra angularis totum aedificium sustinens;* 2. *Romanos Pontifices non solum Occidentis sed et Orientis Ecclesias tam in fidei et morum negotiis, quam in canonicae et liturgicae disciplinae rebus pari auctoritate gubernandi ius habere, illudque exercuisse;* Ecclesiam Armenam hoc Apostolici Primatus ius agnovisse, et reverenter submissam se — eorum ordinationibus exhibuisse, imo ab Ecclesia Romana ordines disciplinares exquirendas credidisse; 3. *Ecclesiam Armenam agnovisse et professam fuisse in Petri Sede et in legitimis eiusdem successoribus supremam auctoritatem condemnandi errores contra fidem et mores sine periculo errandi,* ita, ut Ecclesia Armena in B. Petro et eius successoribus *stabilitatem fidei ac indefectibilitatem* palam atque aperte agnoverit, cum iuxta constantem et unanimem Patrum Ecclesiae Armenae interpretationem per verba Christi „Tu es Petrus, Pasce agnos, Ego rogavi etc.“ non solum supremi Primatus sed etiam in-

errabilis magisterii munus fuerit Petro et eius successoribus concreditum, et Eppi debeant huic magisterio cohaerere, nec possibilis sit separatio Collegii Epporum a Capite suo supremo, quia Christus Iesus rogavit, ut unum sit Collegium Apostolicum. — Auctor a Summo Pontifice sequens obtinuit *Breve:* „Pius IX. In hac omnium Ecclesiae osorum coalitione adversus istam Petri Cathedram eiusque Primatum, iura, divinasque praerorgativas, quam tristiorem etiam fecit complurium e tua gente contumacia, peropportunum duximus opus tuum, quo constantem explicasti traditionem Ecclesiae Armenae de R. P. primatu iurisdictionis et inerrabili magisterio. Nam cum e ritualibus libris, menologiis, Orientalium Conciliorum actis, scriptis veterum Patrum ac Doctorum ea depromseris, quae demonstrent, *haud aliter unquam ante foedum IX seculi schisma Orientalem Ecclesiam, et Armenam nominatim, de hisce iuribus et praerogativis sensisse, quam Occidentalem, eamque traditionem ita pervasisse ecclesiastica omnia monumenta, ut in praesentiarum etiam veteris fidei luculenta servet apud dissidentes ipsos vestigia:* non modo firmitati et perspicuitati communis sententiae novam affudisti lucem, verum etiam iis, qui contrarios imbiberunt errores, viam parasti regiam, qua possint ad derelictorum iamdiu fratrum nostrumque paternum complexum redire. Quamobrem ultro libenterque excipientes volumen tuum, tibi gratulamur, istique lucubrationi successum ominamur, qui proposito tuo votisque respondeat. Divini vero favoris auspicem et paternae nostrae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 20 Iunii 1870."

2592. **Ios. Cozza-Luzi** O. S. Bas. *de Romani Pontificis auctoritate doctrinali testimonia liturgica Ecclesiae Graecae selecta.* Romae. 1870. Testimonia liturgica Ecclesiae Graecae profert pro suprema et falli nescia auctoritate R. P. quae magni esse momenti confitetur auctor, aiens: testimonia haec esse *verba illa, quibus sacra liturgica cantica conficiuntur, quae Graeca Ecclesia plurium seculorum usu consecravit, quae communes referunt ab omnibus proclamatas veritates atque sententias, in quibus non unus alterve Ecclesiae Doctor opinionem pronunciat suam, sed ipsa Graeca Ecclesia ore suo quas tenet sententias, per generationes quot-*

annis in solemni celebratione festorum dierum publice manifestat. De *Sylvestro* Papa, qui Conc. Nicaenum I celebravit, eiusmodi continentur in liturgia sententiae ab auctore relatae, quae inerrantiam eiusdem luculentissime evincunt: *Sylvester pater visus es veluti columna ignis, sacro more ducem agens sacrae congregationis, et veluti nubes obumbrans, eripiens fideles ab Aegyptio errore, et semper infallibilibus doctrinis transferens ad divinam lucem.* De *Leone I* Papa sub Syn. Chalcedonensi: *O! sapientes normas Spiritus, ad vos* (Patres Synodi) *Roma missas suscepistis, et eas declarantes in lumine Spiritus optime confirmastis Ecclesiam. — Scriptum illud Roma missum veluti divinum donum credentes, in eo sapientes doctores turrim religionis stabiliverunt.* — Post similia de Martino, Gregorio M. Eugenio in C. Florentino prolata concludit: Videtur ex his aperte apparere unanimis Graecorum consensio in praedicanda suprema doctrinali auctoritate R. P.; declaratur insuper Petri successor *Ecclesiam universam sua auctoritate docere;* confirmatur ei attributa *declarandi fidei dogmata potestas;* ipse *haeresum profligator* ostenditur; — in edocendis fidei veritatibus *a Spiritu Dei moveri et agi;* ac denique, quod ex his omnibus sequitur, *falli nescius catholicorum dogmatum definitor* proclamatur."

2593. Idem auctor: *De Romani Pontificis auctoritate disciplinari testimoniis Ecclesiae Graecae comprobata disquisitio.* Romae. 1870. Est quasi appendix prioris opusculi, ostendens supremam auctoritatem disciplinarem Petro eiusve successoribus collatam, eiusque usum plenissimum Graecis testibus confirmari. Per decursum opusculi identidem observare licet, proferri ab auctore documenta, quae non solum supremam, sed et infallibilem auctoritatem enunciant; porro obiectionem de verbis Synodi Florentinae „quemadmodum etiam in sacris canonibus et synodicis decretis continetur" sic resolvi, quod verba haec alium habere haud possint sensum, quam hunc: auctoritatem plenam R. P. per Canones et concilia proclamari; non vero certis limitibus coarctari.

IV. *Ex Germania.*

2594—2595. **Hermann Rump** *die Unfehlbarkeit des Papstes und die Stellung der in Deutschland verbreiteten theologischen Lehrbücher zu dieser Lehre. Durch getreue Auszüge und Uebersetzungen dargestellt.* Münster. 1870. Colligit auctor enunciationes 74 Scriptorum theologicorum ex aliquot postremis decenniis de infallibilitate R. P. cuiusmodi collectio illud exhibet resultatum, quod circiter medietas horum Scriptorum pro infallibilitate absque restrictione sententiam dixerit, ceteris in plures classes abeuntibus, sed ex iis quoque non exiguo numero pro infall. inclinante. Recensens libri huius in foliis *Lacensibus* (Stimmen aus Maria-Laach) animadvertit: opportunius formari quaestionem hoc modo : quaenam fuit intra tempus ab auctore assumtum Ecclesiae Germanicae fides super infall. R. P. ? Responsum ad quaestionem istam non ex libris Scriptorum, sed ex officiosis actis Magisterii Ecclesiae ordinarii depromendum esse existimat idem Censor, et adnotat : ipsum auctorem relate ad fidem populi apposite ac vere scripsisse : „Unter hundertmal wird es mindestens neunzigmal geschehen, dass der schlichte Katholik in seinem einfachen Glauben die Lehrautorität seiner Kirche so dem Papste innewohnend denkt, dass dieser auch allein sie besitzt, sie vertreten und ausüben kann ; mit andern Worten : *hat der Papst gesprochen, so hat für das katholische Volk die Kirche gesprochen.*"

2596. „Döllinger's" *Erklärung über die theol. Bedeutung der neuen Geschäftsordnung des Concils :* **Augsburger Postzeitung.** 1870. nr. 65. Crisis declarationis Döllingerianae cum hac reflexione, quod Döllinger proponat principia, quae ipsum sensim ab Ecclesia abducere possunt.

2597. *Die Erklärung des Herrn v.* Döllinger : **Bayerischer Kurier.** 1870. Nr. 74. Critica analysis Döllingerianae declarationis, in qua enunciat Censor : Döllingerum cum principiis suis citra omnem controversiam iam extra Ecclesiam constitui. In utraque ephemeride, sed praesertim in altera

recensentur et castigantur principia Döllingeri, signanter de notione Concilii ab ipso data, quasi criterium oecumenicitatis Concilii non Eppi, sed fideles ipsi, quorum quasi procuratores agerent Eppi, constituant. Adversus duplicem ephemeridum Bavaricarum recensionsm surrexit pro defensione *Döllingeri:*

2598. **Petrus Hötzl** Ord. Min. *ist* „Döllinger" *Häretiker?* München. 1870. Profert plures auctoritates pro sententia Döllingeriana circa notionem et criterium Concilii, sed auctoritates minime probatas, et ad propositam quaestionem minus adaequate respondentes; prout id uberius mox demonstravit:

2599. **Ant. Westermayer** Par. Monacensis, „Döllinger's" *Stellung zur kath. Kirche: Erwiderung auf die Schrift des Herrn Franciscaner-Lectors* „P. Petrus Hötzl" *in München.* Regensburg. 1870. Auctor confitetur, se esse una auctorem critici articuli in ephemeride Bavarica posteriori vulgati. De libello Hötzlii censet, in eo nullam penitioris scientiae speciem reperiri, auctoritates autem ad vindicandum Döllingerum adhiberi tales, quae in orbe theologico exigui sunt nominis ac pretii. De sententia et generatim relatione ipsius Döllingeri ad Ecclesiam Catholicam pronunciat: eam cum principiis Ecclesiae componi haud posse, eaque per illum proponi, quae manifeste ostendunt, Döllingerum extra cancellos catholicae doctrinae vagari. Plura reflectit adversus assertiones Döllingeri Primatui ac inerrantiae R. P. oppositas. — Huic broschurae *Westermayeri* opposuit anonymus libellum:

2600—2603. *Dr.* **A. Westermayer** *und P.* **Petrus Hötzl.** *Von einem kathol. Geistlichen.* München. 1870. Anonymus narrat: P. Lectorem Franciscanum *Hötzl* Romam a Generali Ministro citatum haberi, se proinde pro ipso praesentem concinnasse apologiam. Verum apologiam hanc, licet per plures ephemerides uti *Rheinischer Merkur*, *Augsburger Abendzeitung*, *Münchener neueste Nachrichten* laudibus multis cumulatam, penitus contrivit doctus Parochus Monacensis:

2604. **A. Westermayer** „P. Petrus Hötzl," *sein anonymer Vertheidiger et Compagnie, oder: der revolutionäre jansenistische Kirchenbegriff in München geschildert.* Re-

gensburg. 1870. Ostendit ex fontibus similitudinem antiquorum Iansenistarum cum Neo-Iansenistis, qui nimirum articulos de Concilio Vaticano in ephemeride Augustana, et librum *Iani* concinnarunt. -- Non obstantibus iteratis refutationibus Hötzlii, libellus eius altera, imo et tertia vice, absente auctore, (Romam citato) editus extitit:

2605—2606. **Hötzl** *ist* „Döllinger" *Häretiker? Zweite,* und *dritte Auflage.* München. 1870. Secundae editioni adiacet *Appendicula,* sententiam Döllingeri iustificare adnitens: quae etiam in tertia editione deprehenditur. — Controversiae Hötzlianae finem imposuit per laudabilem subiectionem ac retractationem suam *Hötzl:*

2607—2608. **Hötzl** *retractatio et declaratio.* 1870. Declarationem et retractationem hanc Minister Generalis Minorum *Bernardinus Muro* Roma diarii Taurinensis *Unita Cattolica* redactioni transposuit die 9 Iunii 1870, et sic sonat: „Cum opusculum, cui titulus: *Ist Döllinger Häretiker?* a me exaratum occasionem praebuerit dubitandi de mea circa catholicam doctrinam recta sentiendi ratione, de quo ex toto corde doleo: idcirco officii mei esse duco, sequentem declarationem palam facere: 1. Intentio, quae mihi in exarando illo opusculo obversabatur, ea solummodo erat, ut ex operibus variorum theologorum demonstrarem, auctorem illum propter duas a me inibi commemoratas propositiones nondum extra Ecclesiam Catholicam se collocasse, sicut illi obiectum fuerat. 2. Discrimen a Christo Domino inter Ecclesiam docentem et discentem constitutum subvertere aut negare prorsus nolui, sed plane recognosco; et firma fide teneo, quamvis Ecclesia integra sit indefectibilis, tamen hanc indefectibilitatem Ecclesiae discenti non competere separatae a docente, et *infallibilitatem* sic dictam *activam soli Ecclesiae docenti divinitus esse concessam.* 3. Item profiteor et teneo, *assensum omnium particularium Ecclesiarum per orbem dispersarum non esse unicum et proprium criterium oecumenicitatis Concilii;* sed si Concilium aliquod oecumenicum confirmatum fuerit qua tale a Romano Pontifice, non indigere alio testimonio, aliave adprobatione. 4. Demum declaro, *quidquid Summus Pontifex Sacro Vaticano Concilio adprobante definierit et universali*

Ecclesiae credendum, tenendum, et observandum proposuerit, me divina adiuvante gratia sincere et plene admissurum, et firmiter professurum esse, prout quisque verus Ecclesiae Catholicae filius facere tenetur, et prout quam maxime decet, ut faciant Fratres Minores, quibus Seraphicus Pater S. Franciscus praecepit, ut semper subditi ac subiecti pedibus S. Romanae Ecclesiae, stabiles in fide catholica, paupertatem et humilitatem, et S. Evangelium D. N. I. C. quod firmiter promisimus, observemus. Romae, *Petrus Hötzl.*" *(Unita Cattolica.* Torino. 1870. p. 542.)

2609—2610. **J. Hergenröther** Prof. zu Würzburg, *Anti-Ianus*; *eine historisch-theologische Kritik der Schrift:* „Der Papst und das Concil von *Ianus.*" Freiburg. 1870. Inter omnia opera et scripta, quae articulos *Döllingerianos* de Concilio in ephemeride Augustana (Allg. Zeitung) vulgatos, atque in libro *Iani* denuo uberiusque evolutos, oppugnabant, palmam praeripit praesens liber eruditissimi Professoris Herbipolensis, in quo docte non minus quam vere reteguntur fallaciae multiplices ac imposturae, queis Ianus scatet; rectificantur data notitiaeque historicae, quas corruptas et insinceras Ianus suppeditat; ostenditur perniciosum systema, non modo ad subvertendum Primatum, sed ad ipsam genuinam Ecclesiae notionem subruendam tendens in libro Iani; infallibilitas denique Romani Pontificis, per Ianum integro fere libro oppugnata, strenue defenditur. Omnia haec, ceu totidem omni laude dignissima *Anti-Iani* argumenta, prout et periculosas *Iani* sequelas ipse doctissimus auctor *Hergenröther*, ultimo sui libri capite (XII) gravibus et notatu dignis complectitur verbis, e quibus liceat quaepiam delibare: „— Die verheissene (Ianus. p. III.) *geschichtliche Orientirung* über die Fragen, die auf dem — Concilium zur Entscheidung kommen sollen, ist so *einseitig* und *lückenhaft*, so *parteigefärbt* und tendenziös, dass sie nur diejenigen zur Noth einigermassen zu befriedigen vermag, die ihre eigenen Ideen hier ausgesprochen finden, die ohne theol. Studien über theol. Gegenstände sich zu Gericht setzen. — Einen *Beitrag zur Kirchengeschichte* wird die Schrift allerdings liefern, aber wohl in anderer Weise, als die Verfasser sich vorgestellt haben mögen; eine *ruhige* Darstel-

lung geschichtlicher Vorgänge findet sich in dem *regellosen Wirrwarr willkürlich gruppirter historischer Data, denen vielfach auch die chronologische Ordnung abgeht*, und daraus *eigenmächtig gezogener Consequenzen, in denen die Logik nicht selten furchtbar misshandelt wird*, nimmermehr. — Als Geschichtsschreiber wird *Janus* nur in die Kategorie der von einem wirklichen Historiker*) geschilderten *Geschichtsverfertiger* gehören, *die das Gedächtniss der Vergangenheit verwirren, die dem schadenfrohen, in der Brust des Menschen lauernden Dämon schmeicheln*, indem sie den grossartigsten Thaten unlautere Motive und kleinliche Ursachen unterlegen, und am liebsten *das religiöse Gebiet durch willkürliche Entstellung der Thatsachen*, durch wohlgefällige Ausmalung und Voranstellung des zufällig beigemischten Unlauteren und Menschlichen verwirren. — In der ganzen Schrift ist unter tausenderlei Negationen kaum etwas Positives zu ersehen, es wären denn die eine oder die andere Andeutung, die auf *Repristination des — vorsündfluthlichen Staatskirchenthums, — des Gallicanismus mit einer kleinen Dosis Jansenismus, des Febronianismus mit einigem neuen historischen Aufputz hinzuziehen scheint.* — Der uns hier (im *Janus)* vorgetragene *Protest* (gegen eine drohende Zukunft) gestaltet sich zu einem *Protest wider den Primat des apost. Stuhles, wider die Autorität der allg. Concilien, wider das Dogma von der Kirche selbst.* — Die Grundgedanken des *Janus* sind sämmtlich schon früher ausgesprochen worden von *Richter, Sarpi, Launoy*, von *Gallicanern* und *Jansenisten*, die auch den Kunstgriff, auf die Kurie loszuschlagen, wohl verstanden, am vollständigsten aber von *Justinus Febronius* oder *J. N. v. Hontheim.*" — Postquam adhuc plura circa infallibilitatem pontificiam a *Iano* tantopere impugnatam, auctor proposuisset, sic concludit: „Die *bedeutende literarische Erscheinung* (sic appellatur liber *Iani* in: *Allg. Zeitung*) — durfte nicht ohne entschiedene Antwort bleiben, und diese war mög-

*) Ex ipsius *Döllingeri* opere *(Irrthum, Zweifel, Wahrheit.* München. 1845.) adhibet verba, quae sequuntur, ut ex historico historicum refutet. (Ex Döllingero Döllingerum.)

lichst rasch zu geben. Verzichtend auf die Darlegung eigener Gedanken und Wünsche für das Concilium, und nur bedacht auf Abwehr hämischer Angriffe gegen den apostol. Stuhl, — *lege ich gegen das Buch des „Janus“ Verwahrung ein im Interesse der Wissenschaft, die hier vollständig missbraucht, wie in dem der Kirche, die schmählich herabgewürdigt wird, während der Menschheit mit Sophismen und Entstellungen niemals gedient ist.*“ — Opus *Hergenrötheri*, ab eruditis cum plausu exceptum, in Anglia mox idiomate vernaculo redditum est: *Anti-Ianus: with an Introduction, giving a history of Gallicanism.* Dublin. 1870. Auctor versionis et adiectae Introductionis est *I. B. Robertson* Professor Dublinensis. — Sed et adversarii se insinuarunt, qui librum *Anti-Iani* oppugnandum susceperunt. Inter hos cumprimis tres memorare oportet, qui prae ceteris cum specie sive fuco eruditionis cuiuspiam in arenam descenderunt:

2611—2612. **Huber** *das Papstthum und der Staat: wider den* „Anti-Janus“: **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1870. p. 1205. 1229. 1261. 1278. 1378. 1399. 1465. 1537. Articuli hi potissimum relationem inter Pontificatum et Civile Gubernium concernunt, et in Literatura distincto capite recurrent, sed cum alias etiam quaestiones per *Ianum* et *Anti-Ianum* pertractatas, atque Primatum et huius praerogativas propius tangentes ventillent, praesenti loco memorari debent. Sunt etiam separatim editi sub titulo: *Das Papstthum und der Staat. Wider den* „Anti-Janus.“ München. 1870. — Respondit primo suo adversario:

2613. **Hergenröther** *zu den Artikeln: Das Papstthum und der Staat:* **Allgemeine Zeitung.** 1870. p. 1825. — Alter adversarius fuit:

2614. **Friedrich** Prof. Monac. *Janus und Anti-Janus:* **Theolog. Literaturblatt.** Bonn. 1870. p. 361. Uberior recensio libri *Hergenrötheri.* Ad quam Auctor pariter respondit:

2615. **Hergenröther** *Erklärung:* **Liter. Handweiser.** Münster. 1870. p. 153. — Tertius adversarius erat:

2616. **J. H. Reinkens** Prof. Vratisl. *über päpstliche*

Unfehlbarkeit, einige Reflexionen. München. 1870. Opus multas invectivas continens, et crudo stylo compositum.

2617. **D. P. Gueranger** Abt von Solesmes, *die höchste Lehrgewalt des Papstes. Vom Verfasser genehmigte Uebersetzung des Werkes:* „De la Monarchie Pontificale a propos du livre de M. l' eveque de Sura." Mainz. 1870. Versio germanica operis, quod Abbas Solesmensis libro *Mareti* opposuit.

2618. **P. P. Rudis** *Katholisch oder Humbug? Offene und freie Fragen an D.* „F. Michelis," *Prof. der Philosophie. Zum zweitenmal vorgelegt und mit einigen zeitgemässen Zusätzen für alle Gegner der Unfehlbarkeit des Papstes bereichert. 2. Aufl.* Regensburg. 1870. Nova editio opusculi, in Literatura anni 1869 relati. In eo auctor pseudonymus plura Concilia citat e recentiori tempore pro infall. R. P, signanter *Colocense* in Hungaria de a. 1863. Insuper multa detegit falsa citata et erroneas conclusiones Professoris Brunsbergensis, quocum dimicat.

2619. *Neue Erwägungen über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit, aus den anerkannten historischen Werken* „Döllinger's" *urkundlich zusammengestellt.* Regensburg. 1870. Scopum libri in introductione sic exprimit auctor: „Wir haben uns die Aufgabe gesetzt, über die Richtigkeit dieser *Erwägungen* (Erwägungen für die Bischöfe des Conciliums über die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit) aufzuklären und zu zeigen, *dass diese so frisch und blank aufgeputzten Waffen nur alte Inventarstücke aus den gallikanischen und febronianischen Arsenalen sind,* etc." Demonstrat ex genuinis operibus *Ioannis Döllinger*, quam vere et honorifice senserit idem de S. Sede Apostolica et praesertim de suprema errorique haud obnoxia docendi auctoritate R. P. sicque Döllingerum, auctorem anonymum *Considerationum* (Erwägungen. 1869.), refutat propriis armis Döllingeri, operum cum laude exceptorum scriptoris. Cetera inter allegat ex hist. eccl. Döllingeri (Kirchengesch. 1843. I.) caput sub titulo: *Der Papst als oberster Lehrer und Beschützer des Glaubens*, in quo

habetur: „Schon Papst Bonifacius — konnte an die Orientalischen Bischöfe schreiben, *ein Urtheil des apost. Stuhles sei unantastbar,* und wer sich dagegen auflehne, schliesse sich selbst von der Kirche aus, etc.“ Item: „Die Synode von 381 erhielt — *das Ansehen einer ökumenischen erst durch die hinzugekommene Bestätigung des Papstes.*“ Pariter: *Es sei ohne Beispiel, dass das Oberhaupt der Kirche dem Urtheil seiner Untergebenen unterworfen worden sei.* Porro ex alio opere: *Christenthum und Kirche. 1860*, citat auctor verba Döllingeri de Primatu Petri: *Nur er* (Petrus) *ist das Felsenfundament, das der auf ihm ruhenden Kirche die Unvergänglichkeit sichert; nur ihm sind die Schlüssel übergeben, und ist damit das Haus des Herrn, die Kirche als ein Ganzes, anvertraut; nur er endlich ist der Hirte der ganzen Heerde.*

2620. **J. E. Wieser** S. I. *die Unfehlbarkeit des Papstes, und die Münchener Erwägungen.* Gratz. 1870. Penes exactam refutationem assertionum, quas auctor *Considerationum* (Döllinger) proposuit, fuse evincit quum e Scriptura tum e Traditione infallibilitatem Papae; et argumentis plurimis demonstrat definitionis opportunitatem non minus acatholicorum quam catholicorum respectu; et eam quo ocyus fieri desiderat, cum secus auctoritatem doctrinalem R. P. per falsam sic dictorum eruditorum auctoritatem succuti necessum foret: „Das Werk von *Janus* (sunt auctoris verba) trägt offen genug die Absicht zur Schau, an die Stelle der kirchlichen Autorität die *Autorität der Gelehrten* zu setzen. Es handelt sich also darum, wer das Feld behaupten soll, *die falsche Gnosis oder der göttliche Glaube, gelehrte Prätension oder die Autorität der Nachfolger Petri.*

2621. **J. Zahn** *einige Bemerkungen zu* „Döllinger's“ *Artikel in der Augsburger Allg. Zeitung vom 21 Ian. nr. 21.* Wien et Gran. 1870. Obiectiones Döllingeri contra *Postulatum* Epporum C. Vaticani in obiecto pontificiae inerrantiae refellit, et ad ostendendum, quanta cum pietate Praesules Ecclesiae decreta S. Sedis semper exceperint, eaque ut Spiritus S. oracula, Petro per Pontifices loquente, reveriti sint, ad

duas recentiores Epporum catholici orbis declarationes provocat, a. 1862 et 1867 Romae editas.

2622. **V. A. Dechamps** EB. v. Mecheln, *über die Opportunität der Deklarirung der päpstlichen Unfehlbarkeit: Schreiben an den Bischof* „F. Dupanloup“ *von Orleans.* Mainz. 1870. Versio germanica celebris epistolae AEppi Mechliniensis ad Eppum Aurelianensem.

2623—2625. *Gesammelte Briefe von Mgr.* **Dechamps** *Erzbischof von Mecheln, an Mgr.* **Dupanloup** *Bischof von Orleans, und P.* **Gratry**. Trier. 1870. Collectio germanice redditarum binarum epistolarum APraesulis Mechliniensis de infallibilitate R. P. ad Eppum Aurelianensem, et quatuor literarum ad Oratorianum sacerdotem in eodem obiecto exaratarum; quas omnes in Literatura nostra suis locis iam analisavimus. — Extat etiam versio ac editio Moguntina trium epistolarum AEppi Mechliniensis ad Gratrium: *Drei Briefe über die Unfehlbarkeit des Papstes an P.* „Gratry“ *von* „V. A. Dechamps“ *EB. von Mecheln.* Mainz. 1870. — Item editio Luxemburgensis: **Dechamps** *die Unfehlbarkeit der päpstlichen Lehrentscheidungen. Offenes Schreiben an den Bischof* „Dupanloup“. *Aus dem Französ. übersetzt von einem Geistlichen des Vicariats.* Luxemburg. 1870. — Cum APraesul Mechliniensis in una epistolarum suarum, quibus presbyterum Oratorianum *Gratry* confutat, de quaestione circa praetensum errorem *Honorii I* Papae uberius excurrat: non existimavimus fore superfluum, ea, quae in hoc merito epistola Praesulis dignissimi continet, ex editione germanica *Trevirensi* huc apponere. In hunc modum scribit Ill. *Dechamps* ep. 3. ad *Gratry*: „Ich komme, sagt *Gueranger*, auf einen andern Angriff des P. *Gratry*, einen Angriff, der nicht blos gegen einen Papst des VII Jahrhunderts, sondern direct gegen die *Römische Kirche* gerichtet ist. In der Meinung, dass den Vertheidigern der Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes nichts unangenehmer sei, als eine Erinnerung an die Geschichte des *Honorius*, hat er sich die sonderbarsten Ideen in den Kopf gesetzt über die listigen Pläne, die Rom in's Werk gesetzt habe, um der Christenheit die Kenntniss dieser Thatsache zu entziehen, welche doch Niemanden unbekannt ist.

Anklagen auf Lüge, Fälschung entströmen seiner Feder mit fieberhaftem Uebermass, und wie wir sehen werden, *mit einer wahrhaft scandalösen Kühnheit.* Dem Scheine nach will er nur angreifen, was er nennt „eine Schule des Irrthums, gegründet auf die Leidenschaft, die Blindheit und den Hochmuth, eine Schule, die heute ohne zu sehen und ohne zu hören, entschlossen ist, Alles zu läugnen und Alles zu behaupten in der Meinung, in die sie sich verrannt hat." P. *Gratry* bezeichnet diese *schreckliche Schule* nicht näher, aber wenn man seine Schreibweise näher ansieht, möchte man fast glauben, er selbst gehöre zu ihr. Das kann aber nicht wohl sein, denn *Gratry* ist Philosoph und ein Akademiker des XIX Jahrhunderts, während diese Schule, die sich heute auf eine so beunruhigende Art überstürzt, eine solche zurückwirkende Kraft besitzt, dass sie es fertig bringt, *das römische Brevier sogar bis in's XVI Jahrhundert hinein zu verfälschen.* Der Leser möge nicht etwa glauben, ich übertreibe ; es wird sich herausstellen. Was den P. *Gratry* so gegen die *heutige* Schule aufbringt, die er angreift, das ist *die Verbesserung des römischen Breviers im XVI Jahrhundert.* Aber wird man ihm sagen, es waren ja Päpste, welche diese Verbesserung auf Verlangen des Concils von Trient vornahmen. Keineswegs ; *es hat* vielmehr *einen Schreiber gegeben, welcher mit dieser Reform beauftragt war, dem es einfiel, das Officium vom heil. Leo II zu Gunsten des* „Honorius" *zu verfälschen.* So verfasst man die Liturgie! Wir müssen gestehen, P. *Gratry* hat doch ein bequemes Mittel gefunden, die Päpste in einer Sache, worin sie Alles gethan haben, ganz aus dem Spiele zu lassen. Aber einen Papst anzugreifen, mit Ausnahme etwa von *Honorius*, ist schon etwas gewagt, einen Schreiber kann man schon eher nach Belieben insultiren. Doch um über diesen schlechten Scherz hinwegzugehen, müssen wir vielmehr P. *Gratry* und seine Bewunderer in allem Ernste belehren, wie die *Reform des römischen Breviers* bewerkstelligt wurde. *Es geschah nicht auf Anstiften der heutigen Schule, sondern nach dem ausgesprochenen Beschlusse, den das Tridentinum in seiner 25 Sitzung gefasst hatte.* Der heil. *Pius V*, Nachfolger Pius IV, der das Tridentinum bestätigt hatte, *ernannte*

eine Commission für die Reform des Breviers. Dabei waren betheiligt der *Cardinal Bernardin Scotti*, *Thomas Goldwell*, *Bischof von S. Asaf*, der *Card. Wilhelm Sirlet*, und der gelehrte *Julius Poggio*. Alle Lektionen des Breviers, die des heil. Leo II miteingeschlossen, gingen unter der Feder dieser, durch ihre Rechtlichkeit wie ihre literarischen Verdienste gleich ausgezeichneten Männer. Das Brevier konnte schon 1568 durch Pius V veröffentlicht werden.

P. *Gratry* erlaubt sich nun, zu behaupten, *bei der Reform des Breviers durch Clemens VIII im Anfange des XVII Jahrhunderts, habe ein Schreiber dieses Buch an der Stelle, wo die Lebensbeschreibung des heil. Leo erzählt wird, gefälscht.* Es thut mir leid, ihm darauf antworten zu müssen, *dass das von Pius V 1568 herausgegebene Brevier Wort für Wort die Lebensbeschreibung Leo's enthält, wie die Ausgabe Clemens VIII*, die 1602 herausgegeben wurde. P. *Gratry* kann, wenn er will, in den Pariser Bibliotheken, wo es an Exemplaren des Breviers Pius V, die von 1568—1602 exclusiv gedruckt wurden, nicht fehlt, die Bestätigung des Gesagten finden; und muss sich dann überzeugen, dass über diesen Punkt ihm die Inspiration von oben gefehlt hat; und dass man weder mehr von einem Schreiber Clemens VIII, noch von Fälschung eines Textes reden kann, an welchem 1602 auch nicht das Mindeste geändert wurde. Zweifelsohne wird P. *Gratry* noch weiter gehen und nun Pius V und seine gelehrte Commission der Fälschung anklagen: denn er hat ein römisches Brevier vom J. 1520 zur Hand aus der Bibliothek St. Geneviève, nebst einigen andern Exemplaren, die ungefähr derselben Zeit angehören. In all' diesen Brevieren sind in der Lebensbeschreibung Leo's II folgende Worte zu lesen: *In qua Synodo* (CPna) *condemnati sunt Sergius, Cyrus*, Honorius, *Pyrrhus, Paulus et Petrus, necnon et Macarius cum discipulo suo Stephano, sed et Polychronius et Simon, qui unam voluntatem et operationem in Domino Iesu Christo dixerunt vel praedicaverunt.* Dagegen hat das *Brevier Pius V, unser jetziges, an dem Clemens VIII nur weniges Unwesentliche geändert hat*, folgende Lesart, an der P. *Gratry* Anstoss nimmt: *In eo Concilio Cyrus, Sergius et Pyrrhus*

condemnati sunt, unam tantummodo voluntatem et operationem in Christo praedicantes. Nach P. *Gratry* wäre die Redaction (er wird sie nun hoffentlich keinem *Schreiber* mehr zuschreiben) eine Fälschung des römischen Breviers. Das wiederholt er in allen Tonarten. Gehen wir einer so schweren Anklage auf den Grund.

Vor Allem muss ich darauf aufmerksam machen, *dass dem P. Gratry die einfachsten Begriffe darüber abgehen, was denn eigentlich das Brevier ist.* Er spricht von einem „alten römischen Brevier, welches vom VII bis XII Jahrhundert in unzweideutigen Ausdrücken den *Honorius* als monotheletischen Ketzer verurtheilte. „Man muss aller Kenntniss des kirchlichen Alterthums baar sein, wenn man von *Brevieren des VII Jahrhunderts* spricht; bekanntlich *reicht das Brevier* (d. h. eigentlich der Auszug aus dem *Officium divinum*), worin ausser den Psalmen, Hymnen, Antiphonen und Responsorien auch Lektionen und Homilien enthalten sind, *sicher nicht weiter hinauf als bis in's XI Jahrhundert*; man findet sogar kaum eine Spur davon im XII. Man las je nach den Zeiten des Kirchenjahres zur Matutin Abschnitte aus der heil. Schrift, die *Acta Sanctorum* aus den Martyrologien, und die Schriften der Väter aus ihren Werken selbst oder aus Homiliarien. Die kurzen und abgetheilten Lectionen, wie wir sie jetzt haben, und sogar für den Chor, sind relativ neu, und *man kann kaum ein Lächeln unterdrücken, wenn* P. *Gratry* von *Brevieren des VII Jahrhunderts redet.* Er meint es zwar gut, aber hier ist er offenbar aus dem Felde geschlagen. Ebenso grosse Unkenntniss verräth es, wenn er von einem Brevier vor der Zeit Pius V behauptet, es dürfe ohne verbrecherische Fälschung nichts daran geändert werden. So möge denn P. *Gratry* hier erfahren, dass, wenn vor 1568 ein Buch unter dem Titel *Breviarium Romanum* existirte, dieses Buch ohne irgend einer Approbation eines Papst vorhanden war, und desshalb auch der Willkühr des ersten besten Copisten oder Buchdruckers preisgegeben war, der nach seinem Belieben auslassen und zufügen konnte. Die beste Probe davon kann ich P. *Gratry* gerade aus dem Officium des heil. *Leo II* mittheilen. P. *Gratry* citirt *eine Lebensbeschreibung dieses*

Papstes nach der Ausgabe vom J. 1520. Diese Lebensbeschreibung, welche den Namen des *Honorius* neben den Namen Cyrus, Sergius und anderer Häretiker nennt, hat er auch in anderen Exemplaren von verschiedenen Daten gefunden. *Ich kann ihm aber gleichfalls andere Ausgaben desselben* Breviarium Romanum *vor Pius V anführen, wo das Leben des heil. Leo auch nicht ein Wort jener Stelle enthält, die in der Ausgabe vom J. 1520 vorkommt.* Unsere Bibliothek zu *Solesmes* besitzt deren zwei, die ich P. *Gratry* zur Verfügung stelle. Die eine ist vom J. 1511 in 24 Format (Venedig: apud haeredes Petri Rhabani et socios); aber in keiner von beiden steht der von P. *Gratry* angeführte Satz. Der hochw. P. *Gratry* hatte also Unrecht, von Verfälschung eines Textes zu reden, den er gerne für den *officiellen* ausgeben möchte; denn *vor der Ausgabe durch Pius V gab es gar kein officielles Exemplar des römischen Breviers.*

Ich füge aber noch bei, *Gratry* ist in diesen Materien zu wenig bewandert, nur das ist der Grund, warum er die Aufgabe der von Pius V niedergesetzten Commission zur Verbesserung des Römischen Breviers ganz und gar misskannt hat. — *Das Resultat der Arbeiten der Commission wurde durch die Bulle Pius V bestätigt, und die Aufnahme des reformirten Breviers war in der ganzen Kirche eine günstige;* indem die Mehrzahl jener Kirchen, die zu demselben verpflichtet waren, sich beeilten, dasselbe anzunehmen, und auch jene, die nicht zu demselben verpflichtet wurden, sich beeilten, es ebenfalls anzunehmen, und endlich diejenigen, die ihr seitheriges durch einen zweihundertjährigen Besitz gesetzmässig gewordenes Brevier beibehielten, wenigstens die *Lectionen nach der römischen Lesart* corrigirten, und auf das Titelblatt dieser Breviere die Worte schrieben; *Ad formam Romani*, oder *iuxta mentem Concilii Tridentini.* P. *Gratry* muss sich also an Pius V und an der römischen Commission halten, wenn das jetzige Brevier im *Officium S. Leonis* nicht von *Honorius* spricht. *Nachdem wir nun vorübergehend bemerkt haben, dass noch lange nicht in allen frühern Ausgaben die Stelle, die sein Steckenpferd geworden ist, vorkömmt, so möge er in Folgendem erkennen, dass*

sie auch in keinem Falle beibehalten werden durfte, weil sie eine grobe Unwahrheit enthält. Es ist darin gesagt, dass auf dem VI allg. Concil Sergius, Cyrus, Honorius, Paulus, Petrus, Macarius condemnirt worden seien, weil sie gesagt und gepredigt hätten, *es sei in Christus nur ein Wille und eine Willensthätigkeit.* Nun weiss aber Jeder, dass Sergius, Cyrus, und die übrigen Monotheleten in der That diese Häresie gelehrt haben; aber *wo hat denn* „Honorius" *einen Willen oder eine Willensthätigkeit in Christus gelehrt oder gepredigt, der doch ausdrücklich anbefohlen hat, man solle weder von einem noch von zwei Willen sprechen?* Wenn man seinen Namen hier einschaltet, so ist das einfach eine abgeschmackte Verläumdung. Den Brief des *Honorius* kann Jeder lesen; es ist unmöglich, eine andere Deutung hineinzulegen, ohne ihn zu fälschen. *Jeder ehrliche Mann würde gethan haben, was die Commission Pius V gethan, indem sie den Namen* Honorius *von einer Liste löschte, in die er nicht gehörte. Damit fällt das ganze Gebäude* Gratry's *zusammen.* Es gibt kein römisches Brevier von Pius V, keinen allgemein gültigen Text in den Lectionen, wohl aber zahlreiche Varianten; *Honorius, der mit Unrecht den Monotheleten beigesellt worden, ist von ihrer Liste im Namen der Geschichte und ihrer Documente gelöscht worden durch die Revisoren, welche die Befehle des Tridentinums ausführten.* Was erübrigt also von all' den Anstrengungen, die auf Scandal berechnet sind? und P. *Gratry* ist durch seine Freunde *soweit irregeleitet worden, dass er eine Correctur, welche die allergewöhnlichste Kritik forderte, als Infamie bezeichnete.* Ohne zu wissen, wohin er käme, hat er sich *in die gröbsten Anachronismen verirrt,* so dass er sogar aus dem Bibliothekar *Anastasius* einen *Zeitgenossen des Papstes Agatho machte,* obwohl 2 Jahrhunderte sie von einander trennen.

Ferner fährt P. *Gratry* gegen die Lebensbeschreibung des heil. *Agatho* los, die er ebenfalls auf Rechnung des römischen Breviers schreibt, während es doch so leicht zu beweisen ist, dass dieser Heilige im römischen Brevier weder ein *Officium,* noch eine *Commemoration* hat. — Was ihn ärgert in der localen Legende des heil. Agatho, sind die Worte:

Dieser Papst schrieb zwei Briefe an Constantin Pogonatus, in denen die Irrlehre der Monotheleten ausführlich gründlich und mit vieler Weisheit widerlegt war. Wenn P. *Gratry* Zeit hat, Foliobände zu lesen, kann er in den Akten des VI allg. Concils den Beweis finden, dass hier nichts übertrieben ist; denn als der Brief gelesen wurde, da riefen die Väter: *Petrus hat gesprochen durch Agatho.* Gehen wir die Anklagen weiter durch: *in diesen Briefen wurden die ersten Urheber und Anhänger dieser Häresie, nämlich Sergius, Cyrus, Pyrrhus und die übrigen condemnirt.* Wenn P. *Gratry* die Briefe des heil. Agatho lesen will, wird er finden, dass die Erklärung derselben ganz genau ist. Gehen wir weiter: *Agatho erklärte zugleich in bestimmten Worten, dass seine Vorgänger stets von jeder Befleckung der Häresie rein gewesen seien.* Ist das nicht deutlich? P. *Gratry* wird sich wohl der Mühe unterziehen, den Brief Agatho's zu lesen? Wenn er sich von seiner Phantasie losmachen kann, wird er sehen, dass die Lection ganz genau spricht. Wir lassen hier das Ende der angefochtenen Stelle ganz folgen. Das VI ökum. Concil wurde also durch die Auctorität Agatho's berufen, und verurtheilte dieselben Irrlehren und dieselben Männer, welche Agatho verurtheilt hatte. Will denn P. *Gratry* läugnen, dass die VI allg. KVersammlung den Monotheletismus verurtheilt, und den Sergius, Cyrus, Pyrrhus und die übrigen durch Agatho bezeichneten Männer mit dem Anathem belegt hat? Durchaus nicht! Worüber beklagt er sich denn? *Musste denn in der Lebensbeschreibung des heil. Agatho Honorius genannt werden, dessen Namen der heil. Agatho nicht einmal nennt, mussten denn Ereignisse erzählt werden, die erst nach dem Tode dieses Papstes stattgefunden haben?* Da sehen wir also der ganzen Anklage auf den Grund. Dennoch ist hier nach P. Gratry *verwegener Betrug und Ehrlosigkeit im Spiele, und das römische Brevier enthält das Resultat einer langen Reihe von Betrügereien in eine letzte und feierliche Lüge zusammengefasst.* Wir haben gesehen, das römische Brevier enthält nicht einmal das *Officium* des heil. *Agatho.* Was die *Local-Legende* dieses heil. Papstes angeht, die offenbar keine Lebensbeschreibung des Honorius ist, so *ist*

sie nur der Ausdruck der reinsten historischen Wahrheit. Wenn P. *Gratry* einmal wieder zu sich kommt, *wird er hoffentlich die Schmähungen gegen die ganze Kirche, die sich dieses Breviers bedient, bereuen, und sich, von der Geschichte und Alterthums-Wissenschaft abgehend, wieder zur Philosophie zurückwenden.*"

2626. **Hergenröther** *die* „Irrthümer" *von mehr als 400 Bischöfen und ihr theologischer Censor. Ein Beitrag zur Würdigung der von Herrn Dr.* v. „Döllinger" *veröffentlichten Worte über die Unfehlbarkeitsadresse.* Freiburg. 1870. Quemadmodum in priore, ita in hac disquisitione Auctor gravibus verbis perstringit declarationem Döllingeri contra *Postulatum* 400 et amplius Praesulum pro definienda R. P. inerrantia Concilio propositum in ephemeride Augustana (Allg. Zeitung) publici iuris factam, omniaque asserta Döllingeri evertit, obiiciendo ei simul temeritatem et irreverentiam, quacum suas reflexiones adversus tantum Epporum numerum palam facere non dubitavit.

2627. **G. Bickell** *Gründe für die Unfehlbarkeit des Kirchenoberhauptes nebst Widerlegung der Einwürfe.* Münster. 1870. Exiguae molis sed magni pretii libellus. Ex ratione duplex promit pro infallib. argumentum, alterum, e quo necessitas, alterum, e quo duntaxat probabilitas eruitur infall. pontificiae. E Traditione celeberrima succincte profert testimonia, et praecipuas 12 obiectiones refutat.

2628. **Albert Stöckl** Prof. zu Münster, *die Infallibilität des Oberhauptes der Kirche, und die Zustimmungsadressen an Herrn* „v. Döllinger", *namentlich die Münster'sche.* Münster. 1870. In hoc libello auctor perstringit adressas seu manifestationes variorum Germaniae Professorum aliorumve tam ecclesiasticorum quam laicorum hominum super sua adhaesione erga enunciationes *Döllingeri*, praemissa chronologico-historica descriptione agitationum adversus doctrinam infallib. R. P. in Germania susceptarum. Literas adhaesionis Döllingero missas dum examinat, non intermittit ipsam Döllingeri declarationem crisi stricta perstringere, et de ea can-

dide pronunciat: illam non catholicam sed haereticam esse. Postremo evolvit genuinam de infallib. pontificia doctrinam, et facta collatione argumentorum affirmativae et negativae sententiae, his posterioribus eversis, illa illustrat et munit. — Libellus *Stöcklii* pugnam excitavit literariam inter auctorem et Professores *Monasterienses,* qui adhaesionem suam Döllingero literatorie submiserunt. Ediderunt quippe mox post evulgatum Stöcklii librum declarationem:

2629. *Erklärung von XIV Münster'schen Docenten:* **Westfälischer Merkur.** 1870. nr. 53. Declarationem hanc excepit alia Stöcklii:

2630. **Stöckl** *Gegen-Erklärung:* **Münsterischer Anzeiger.** 1870. nr. 45. Post has in ephemeridibus praemissas velitationes lucem publicam vidit in forma opusculi concinnatum responsum Adressantium Monasteriensium:

2631. *„A. Stöckl" für die Infallibilisten: Eine Duplik der Endesunterzeichneten Münster'schen Docenten, Döllinger-Adressanten.* Münster. 1870. Opusculum plenum incriminationibus, ad rem non spectantibus excursibus, et supinam ignorantiam prodentibus deductionibus. Non siluit *Stöckl,* sed denuo in lucem emisit librum:

2632. **A. Stöckl** *die Infallibilität des Oberhauptes der Kirche und die Zustimmungsadressen an Herrn v.* „Döllinger". *Zweite vermehrte Auflage, nebst einigen Bemerkungen über eine inzwischen erschienene Schmähschrift einiger Münster'scher Döllinger-Adressanten.* Münster. 1870. In Appendice huic alteri editioni subnexa de priore broschura Adressantium sequens fert iudicium: *Ein ganz gemeines Schmählibell: kein einziger grosser und origineller Gedanke; das Ganze ein Gewebe kleinlicher Nergeleien und niedriger persönlicher Anzüglichkeiten und Verunglimpfungen, untermischt mit den ordinärsten Kladderadatsch-Witzen und Retourchaisen; strotzend von crassester Unwissenheit über das Wesen und die Verfassung der Kirche, über die kirchliche Lehre und über das kirchliche Lehramt; durch und durch und bis in das innerste Mark hinein unkatholisch und im* Pichler'*schen Geiste geschrieben.* Postquam auctor in ulteriore crisi libelli attigerat, in eo de causa

Honorii PP. *Gratrium* Gallum exscriptum esse, concludit: *Die Verfasser unserer Broschüre haben ihrem Vater* „Ianus“ *alle Ehre gemacht.* „Döllinger-Huber“ *wird sich freuen über das Geschlecht, das er erzeugt. Die Katholiken Deutschlands aber werden, wenn sie dieses Machwerk lesen, um eine Enttäuschung reicher sein.* — Döllingeriani Adhaerentes huic secundae editioni pariter novam libelli sui editionem opposuere:

2633. *„A. Stöckl“ für die Infallibilisten: eine Duplik. Zweite um ein paar Druckblätter vermehrte und mit Stöckl'schen Redeblumen verzierte Auflage.* Münster. 1870.

2634. **L. M. Roth** Prof. Bonnensis, *Beleuchtung der in der* „v. Döllinger'“*schen Erklärung vom 19 Jan. 1870 ausgesprochenen Principien.* Paderborn. 1870. Quatuor quaestionibus totidem principia a *Döllingero* stabilita evertit, et ait: „*Der einfältigste Katholik* könnte im Falle, dass die päpstliche Infallibilität von dem Vat. Concil wirklich sollte zum Glaubenssatz erhoben werden, nur so argumentiren: Ich glaube auch jetzt noch Alles, was die heil. kath. Kirche bis zum J. 1870 gelehrt und geglaubt hat, weil hieran — auch der nunmehr für unfehlbar erklärte Papst *nicht das Allermindeste* mehr ändern kann; ich werde mich aber auch gerne allen Entscheidungen unterwerfen, welche etwa der Papst *unter dem ihn vor allem Irrthum schützenden Beistande des allwissenden und allmächtigen göttlichen Geistes* für die Folge bezüglich der christlichen Heilslehre erlassen sollte; dass aber der Papst wirklich unfehlbar sei, glaube ich darum, weil ein *rechtmässiges allgemeines Concilium* im J. 1870 die Prärogative seiner Infallibilität zum Glaubenssatz erhoben hat; es aber eine über allen Zweifel erhabene, und in der ganzen — Kirche anerkannte Wahrheit ist, dass die auf die Heilslehre bezüglichen Aussprüche der allg. Concilien unfehlbar sind, und Jeder, welcher die Unfehlbarkeit ihrer Entscheidungen auch nur in einem Puncte in Abrede stellt, den kath. Glauben verleugnet.“ Hac responsione enervat omnia Döllingeri principia.

2635. **Roth** *einige freimüthige Worte zur Orientirung und Beruhigung in der Unfehlbarkeitsfrage an alle Freunde der Wahrheit.* Paderborn. 1870. Praemissa critica introductione in librum *Iani*, huiusque refutatione, uberius expendit difficultates, quas sic dicti Fallibilistae, praeeunte *Döllingero*, praetexunt, et omnes insigniter dispellit; atque nominatim ad difficultatem de aggravanda conversione Protestantium per definitionem infallibilitatis ex ipsis Convertitarum libris et actionibus opportune respondet.

2636. **Roth** *ein deutscher katholischer Kirchenhistoriker vor dem Tribunal der öffentlichen Meinung, und das Papstthum vertheidigt durch zwei deutsche protestantische Historiker.* Paderborn. 1870. Tertio hoc libro inclytus auctor magis adhuc, quam duobus praecedentibus castigat *Döllingerum:* et exhibita maxima affinitate inter enunciationes viri huius in ephemeride *Allg. Zeitung* contentas item asserta *Iani*, sequentem ponit publicae opinionis tribunali quaestionem: *Ist die Annahme zulässig, Herr* v. „Döllinger", *ein Gelehrter von so grossem Rufe, habe das Hauptmaterial für seine in der Augsb.* „Allg. Zeitung" *veröffentlichten Erklärungen aus* „Ianus" *nur entlehnt? Oder muss nicht vielmehr aus diesen Erklärungen geschlossen werden, das Hauptmaterial in* „Ianus" *sei aus der Feder Herrn* v. „Döllinger's" *geflossen?* Glossis historicis per *Ianum* de Summis Pontificibus aevi medii opponit auctor duorum celebrium apud Protestantes historicorum, *Ioannis Müller* et *Ioan. Frid. Böhmer* impartialia de iisdem Papis iudicia.

2637. **W. E. Fr. v. Ketteler** Bischof v. Mainz, *die Unwahrheiten der Römischen Briefe vom Concil in der* „Allgem. Zeitung." Mainz. 1870. Eppus Moguntinus iam sub 19 Febr. in ephemeride Moguntina (Mainzer Iournal) vulgavit brevem declarationem super erroneis ac insinceris relationibus Augustanae ephemeridis de Concilio Vaticano; in praesenti autem libello rem hanc amplius confirmat, ostendendo, quantum a vero aberrent ea, quae de Concilio et cumprimis de quaestione infallibilitatis in sic dictis „Romanis epistolis de Concilio" per memoratam ephemeridem proponuntur. De ephemeride Augustana ita iudicat Praesul Moguntinus: „Die *Allg.*

Zeitung ist offenbar in diesem Augenblicke nicht blos *das Organ jenes freimaurerischen Afterliberalismus*, welcher voll Hass und Ungerechtigkeit gegen die kath. Kirche jede specifisch katholische Anschauung mit grosser Unduldsamkeit verhöhnt, und die ganze Rechtsstellung der kath. Kirche mit Verleugnung aller wahren Principien der Freiheit anfeindet, sondern sie ist auch *das Organ jener kathol. Priester, die innerhalb der Kirche das Princip der vollen Unabhängigkeit der Wissenschaft von der von Gott gesetzten Auctorität der Kirche, also ein absolut unkatholisches und dem ganzen Begriffe und Wesen der Kirche widersprechendes Princip auf ihre Fahne geschrieben haben. — Es ist die grosse Action der Lüge, um Deutschland über das Concil irre zu führen!*" — Contra libellum Eppi Moguntini vulgavit Augustana ephemeris apologiam:

2638. *Bischof* „Ketteler's" *Broschüre gegen die Allg. Zeitung:* **Allgem. Zeitung**. 1870. p. 1917.

2639. **Ios. Scheeben** *dic* „männliche That" *und die* „unwiderleglichen Bemerkungen" *des Herrn Professors v.* „Döllinger". *Ein freies Wort an die besonnenen und freisinnigen Männer Kölns und Deutschlands.* Köln. 1870. Energica protestatio veritatis catholicae adversus *Döllingeri* errores, et ipsi adhaerentium servilismum! Auctor intrepide pronunciat: „Wir sagen es frei heraus: die gepriesene erleuchtete und männliche That des Herrn v. Döllinger ist nur *eine finstere unmännliche That, weil durchaus ein Werk der gröbsten Unwahrheit und der schwärzesten Verleumdung; sie ist eine Sünde an der Kirche, der Wissenschaft, und dem gläubigen Volke, eine Schmach für unser deutsches Vaterland;* und es ist ein Beweis trauriger Verdunkelung des Sinnes für Religion, Wahrheit und Recht, dass diese That keinen Schrei der Entrüstung im kath. Deutschland hervorgerufen, dass vielmehr Theologen sich gefunden haben, welche, ihrer eigenen kirchlichen und wissenschaftlichen Ehre nicht eingedenk, Döllinger zu seinem Schritte aufgemuntert und unterstützt haben etc." Quae his verbis pronunciat eruditus

auctor, ea per decursum sui opusculi abunde comprobat sub his titulis: „1. *Die That* „Döllinger's“ *und ihre Präcedentien;* 2. „Döllinger“ *und die deutsch-österreichischen Bischöfe;* 3. *Die Unwahrheiten und Fälschungen in der Erklärung* „Döllinger's“ *vom 21 Januar;* 4. *Die wirklichen Fälschungen* „Döllinger's“ *und die sogenannte Fälschung der 400 Bischöfe;* 5. „Döllinger“ *und die Jesuiten nebst Anhang;* 6. *Die Besonnenheit der Adress-Gelehrten.*“

2640. **Ph. Hammer** *was es um die Stellung gewisser deutscher Professoren zum Concil für ein absonderlicher Standpunct ist.* Soest. 1870. Forti stylo concepta delineatio Professorum Germaniae, qui, praeeunte Seniore Tneologorum I. Döllingero, auctoritati supremae R. P. et Concilii Oecumenici bellum indixerunt. *(Origineller Gelehrtenspiegel*, ut nonnemo opusculum hocce compellavit.)

2641. **H. Denzinger** *Kepha: über die päbstliche Unfehlbarkeit. Für gebildete Katholiken.* Würzburg. 1870. Clare et stylo cultioribus lectoribus accomodato proponit notionem infallibilitatis, obiectiones solvit, et praecipua argumenta e S. Literis et Traditione adfert.

2642. „D. Döllinger“ *und die Petition der Bischöfe an's Concil. Aus der* „Civilta Cattolica“ *übersetzt von einem Priester der Diöcese Trier.* Trier. 1870. Articulum ephemeridis romanae de Döllingeri declaratione quoad Postulatum Praesulum super definienda infall. R. P. germanice reddit.

2643—2647. *Glossen zum Manifest* „Döllinger's“ *in der Unfehlbarkeitsfrage und den Zustimmungsadressen deutscher Gelehrter:* **Breslauer Hausblätter.** 1870. nr. 35. 36. Omnes Döllingeri exceptiones acute non minus quam vere elidit: sed eo ipso adversarios nactus est glossator in ephemeride Vratislaviensi: *Breslauer Zeitung*; cui per novas glossas respondere non omisit: *Neue Glossen*; et insuper nr. 61. 62. denuo contra Döllingerianas obiectiones calamum acuit. Alium adversarium obtinuit in anonymo sequentis opusculi auctore: *Die Unfehlbarkeitsfrage. Eine Beleuchtung der in den* „Breslauer Hausblättern“ *enthaltenen Glossen.* Breslau. 1870.

2648. **M. C. Hörschel** *das Concil und die päpstliche*

Unfehlbarkeit: Zwei Predigten. Würzburg. 1870. Duae conciones, quarum altera infallib. R. P. pertractat.

2649. *Zur* „Ianus"-*Literatur:* **Periodische Blätter,** *das ökum. Concil.* Regensburg. 1870. I. 218. Continuatio criticae recensionis, iam in fasciculis anni 1869 inchoatae, ut suo loco notavimus: et simul historica relatio de censuris *Iani* per varios eruditos, cumprimis Professorem Herbipolensem *Hergenröther* prolatis.

2650. *Die Infallibilitätshetze.* Ibid. p. 229. Critica descriptio agitationum adversus infall. R. P. cumprimis in *Gallia* et *Germania.* De his agitationibus ita censet: „Die Agitation in Deutschland richtet sich nicht bloss gegen die Opportunität der Definition, sondern direkt und vorzüglich gegen die Wahrheit des Inhaltes derselben. — Was die Opposition der *Wissenschaft* betrifft, — so *trägt sie ihre eigene Armseligkeit und Nichtigkeit offen an der Stirne; — die vorgeblichen Motive der Agitation sind im höchsten Grade eitel und verfänglich, und die Ziele, auf welche die Agitation zusteuert, vollends verwerflich und gefährlich.* Die Agitatoren bekämpfen in der Lehrgewalt des Papstes nicht bloss das, was wirklich bisher ohne förmliche Verletzung des kath. Glaubens geläugnet werden konnte, sondern greifen eben so direkt eine ganze Reihe anderer Wahrheiten an, die allgemein anerkannte Glaubenssätze sind. — So verderblich, wie die Ziele, worauf diese Agitationen hinauslaufen, so verwerflich und verderblich sind auch die *Mittel der Lüge, Verleumdung und Beschimpfung,* welche von den Agitatoren angewandt werden."

2651. *Die Erklärung* „Döllinger's" *in der Augsb. Allgem. Zeitung.* Ibid. p. 297. De declaratione ista sic statuit: „Wir sagen es mit unendlichem Schmerz, aber wir müssen es sagen, diese Erklärung ist *eine Kriegserklärung gegen das Concil und die Kirche, und der Ausdruck des Abfalls vom kath. Glauben wie von der deutschen kath. Wissenschaft.*"

2652—2653. *Der Selbstmord der deutschen Wissen-*

schaft im Angesicht des Concils. Ibid. p. 305. item: *Die Metamorphose der liberalen Katholiken in Frankreich.* Ibid. p. 318. Theologos Germanos, Concilii et inerrantiae pontificiae adversarios, cumprimis *Döllinger*, et *Schulte*, necnon liberales Gallos *Maret*, et *Montalembert* erudite insequitur.

2654. *Der lateinische Originaltext des Florenzer Concils.* Ibid. p. 333. Extractus e litera Canonici Florentini *Cecconi* ad italicam ephemeridem *Unita* de praetensa per Döllingerum corruptione textus: in qua praetensio haec refutatur.

2655. *Die gegenwärtige Krisis der Geister.* Ibid. p. 358.

2656. **Ludolph von Beckedorff,** *und* **Urquhart** *über die Infallibilitätsfrage.* Ibid. p. 377. Tam convertitae *Beckedorff*, quam Anglicani *Urquhart* sententiam pro inerrantia R. P. producit pro eo, ut obiectionem refellat de aggravanda per definitionem infall. pontif. conversione haereticorum.

2657. *Die* „Döllinger"*'sche Kritik des Zusatzes zur Geschäftsordnung.* Ibid. p. 389. Crisis reflexionum Döllingeri.

2658. *Der Adressstурm zu Ehren* „Döllinger's". Ibid. p. 396. Notanda verba: „Wenn die *Erklärung* Döllinger's und der *Beifallssturm anderer Gelehrten* und Gebildeten die wirkliche deutsche Wissenschaft repräsentiren sollten, dann müssten wir uns vor allen Nationen der Erde schämen, Deutsche zu sein; und *wenn dieser Protest gegen die Unfehlbarkeit des Papstes das Beste ist, was man dagegen geltend macht, dann muss diese Lehre sehr erhaben und unangreifbar sein, weil ein solches System von Unwahrheit und Verleumdung, wie es in der gepriesenen* Döllinger*'schen Erklärung enthalten ist, mit so vielen Kräften als Sturmbock gegen dieselbe in Bewegung gesetzt werden muss.*"

2659. *Die sogenannte Majorität und Minorität auf dem Concil.* Ibid. p. 415.

2660. *Die Metamorphose der liberalen Katholiken in Frankreich noch einmal: der Tod* „Montalembert's". Ibid. II. 3. Crisis epistolae *Montalemberti*, quam ante suum obitum contra infallib. R. P. exaravit.

2661. *Schreiben des Herrn* „Bonjean“, *Apost. Vicar in Ceylon, an den Herrn* „Dupanloup“, *Bischof von Orleans.* Ibid. p. 8. In epistola sua Vicarius Eppum Aurelianensem reflectit ad constantem Vicariatus sui et sociorum suorum fidem de infallibili magisterio R. P. ac una pro iure Missionariorum ac Epporum in Vicariatibus Apostolicis Ecclesias gubernantium proloquitur.

2662. *Die* „Erwägungen“ *Prof.* „Döllinger's“ *und ein Gutachten von Prof.* „I. Langen“. Ibid. p. 13. Utriusque sententias confutat.

2663. *Erzbischof* „Manning“ *über die Opportunität der Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 32. Synopsis celebris Encyclicae APraesulis Westmonasteriensis, a. 1869 in lucem editae.

2664. „Petrus Hötzl“ *als Advocat* „Döllinger's“. Ibid. p. 63.

2665. *Die Vorlage bezüglich der Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 75. Reflexiones censoreae in opusculum *Cardinalis Vindobonensis.*

2666. *Zur Orientirung über die Honoriusfrage.* Ibid. p. 91. Erudita disquisitio, cum speciali reflexione ad novissimas de causa Honorii lucubrationes, cumprimis illam *Eppi Rottenburgensis.* Notari meretur conclusio, quam auctor suae subnectit discussioni: „So wenig *die wirkliche Geschichte des Honorius* etwas gegen die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit beweist, so *beweist* sie *vielleicht sehr viel gegen diejenigen, welche die Definition derselben als inopportun bekämpfen.* — Die Antwort (auf die Einwürfe der Minorität) ist schon in dem ersten Antrag der Majorität gegeben. Letztere wird mit dem Papste sagen: Gerade weil wir diese Urtheile über Honorius vor Augen haben (Nachlässigkeit in Unterdrückung des häretischen Dogma's) und fürchten, bei der Nachwelt einem ähnlichen Urtheile zu verfallen, desshalb können und wollen wir nicht den Honorius, sondern seine Nachfolger nachahmen. Wir achten euere persönlichen edlen Gesinnungen, wie wir auch mit euch bei Honorius die besten Absichten voraussetzen, und wünschen nur, dass Ihr an ihm ein warnendes Beispiel nehmet. *Die blosse Weigerung, aus-*

drücklich zwei Thätigkeiten in Christus zu bekennen, war zur Zeit des Honorius noch ebenso wenig förmliche Häresie, wie bis jetzt die Weigerung, die päpstliche Unfehlbarkeit streng und förmlich zu bekennen. Wie aber damals durch die Billigung jener Weigerung die Häresie der Einen physischen Thätigkeit begünstigt wurde, so seht zu, dass nicht durch eure Duldung die Häresie begünstigt werde, welche die oberste Hirtengewalt des Papstes und kraft der Grundsätze, womit sie diese bekämpft, auch die höhere, von den Gläubigen unabhängige Lehrgewalt und Unfehlbarkeit des Episkopates, überhaupt die Principien verleugnet, welche ihr mit uns ähnlich, wie Honorius mit Sophronius, einmüthig als kirchliches Dogma betrachtet und behauptet."

2667. *Der Lügengeist in den Concilsbriefen der Augsb. Allg. Zeitung.* Ibid. p. 139.

2668. *Prof.* „Friedrich" *als Bundesgenosse des* „Ianus" *gegen* „Anti-Ianus". Ibid. p. 153. Fortis recensio eorum, quae in defensionem *Iani* adversus *Anti-Ianum* Professor Monacensis *Friedrich* conscripsit, potissimum in folio literario Bonnensi *Theol. Liter. Blatt.*

2669. *Nachtrag zu dem Artikel: Die Honoriusfrage.* Ibid. p. 163. Est quadamtenus appendix ad fusiorem (paulo ante laudatam) doctam disquisitionem de causa Honorii: in qua, prout in priore, *Eppum Rottenburgensem* (Hefele) severe tractat, quod in sua Appendicula de Honorio contra *Pennachium* exarata pluries sibi contradixerit, et historicarum regularum pene oblitus fuerit.

2670. *Schreiben des Erzbischofs* „Regnier" *von Cambrai an den Klerus seiner Diöcese über das ökumenische vatikanische Concil.* Ibid. p. 167. Translatio germanica eximiae literae pastoralis pro infallibilitate R. P. ab AEppo Cameracensi editae, ac per nos in Monumentis Concilii exhibitae.

2671—2672. *Ein weiterer Beitrag zur Austreibung des Lügengeistes aus dem Heiligthum des Herrn, oder ein Professor als Teufelsbanner.* Ibid. p. 178. Contra recensionem libri, considerationibus Döllingerianis oppositi (Neue Er-

wägungen), in folio Bonnensi *Theol. Lit. Blatt* a Professore *Langen* adornatam.

2673. *Katholicismus und Auchkatholicismus.* Ibid. p. 183. Contra *Iani* asseclas, qui se „etiam-catholicos" nominant.

2674. *Literarisches zur Unfehlbarkeitsfrage.* Ibid. p. 189. Recensio tam opusculorum per quosdam Concilii Patres contra infallibilitatem vulgatorum, quam libellorum praeviis opusculis oppositorum.

2675. *Die Honoriusfrage und Bischof* „von Hefele" *noch einmal.* Ibid. p. 202. Novam detegit contradictionem Eppi Rottenburgensis in causa Honorii.

2676. *Stimmen aus der kath. Kirche, oder der Münchener Ianuschor.* Ibid. p. 205. Critica censura periodicorum foliorum, quae sub titulo: *Stimmen aus der kath. Kirche* per *Iani* asseclas Monachii in lucem prodeunt, quaeve nos in literatura nostra suo loco memoravimus. — Quos e praeclaris periodicis foliis Ratisbonensibus hactenus laudando recensuimus articulos, ii omnes auctore docto **Scheeben** gloriantur.

2677. *Schreiben des Erzbischofs von Mecheln, Mgr.* „Dechamps" *an M.* „Dupanloup", *Bischof von Orleans:* **Stimmen aus Maria-Laach.** *Neue Folge.* Freiburg. 1870. VI. Heft. p. 57. Germanica versio epistolae pro inerrantia R. P. argumenta Aurelianensis Praesulis refellentis, cum notis.

2678. *Ianus und Pseudo-Isidor.* Ibid. VII. 27. Erudita disquisitio et eversio argumenti per *Ianum* e pseudodecretalibus depromti.

2679. *Zur Abwehr: einige Worte über die Unfehlbarkeitsadresse.* Ibid. p. 79. Crisis declarationis Döllingerianae.

2680. *Bücherschau: Anti-Ianus.* Ibid. p. 93. Fusior recensio, seu potius extractus e praestante libro *Hergenrötheri:* de quo sic censet Referens: „Unter dem wilden Kriegsvolk, welches in kühnem Sturmlauf auf die Veste des Papstthums losrannte, war jedenfalls der *Ianus* das schreckbarste Ungethüm, *der furchtbare Goliath.* Und siehe, es bedurfte

eines *David*, der mit den schlichtesten Waffen von der Welt den ungeheuren Riesen zu Boden werfen konnte. Es war nämlich Nichts leichter, als den *Ianus* der *Unredlichkeit* zu überführen. Nur ein solcher Nachweis, gleichsam ein Stein aus der Hirtentasche genügt vollkommen, den gewaltigen Feind niederzustrecken. Man hat sich jedoch mit Recht hiebei nicht beruhigt, sondern bemüht, dem Ianus im Einzelnen nachzugehen, und seine *Entstellung der geschichtlichen Wahrheit* actenmässig darzulegen. Unter allen Unternehmungen dieser Art ist der *Anti-Ianus* — die bedeutsamste. Sie ist nicht blos als Widerlegung des *Ianus* von Werth, sondern bietet auch zu allseitiger Orientirung über die einschlägigen geschichtlichen Fragen wegen der sehr häufigen Citate den reichsten Apparat."

2681. *Römische Briefe über das Concil.* Ibid. p. 136. Recensio epistolarum famosarum adversus infallib. R. P. directarum, quas vulgabat Augustana ephemeris *Allg. Zeitung.* Continuatur Crisis illarum fasc. VIII. 152.

2682. *Erklärung des Stiftspropstes* „von Döllinger" *vom 19 Ianuar.* Ibid. p. 147. Chronologica recensio scriptorum *pro* et *contra* famosam declarationem.

2683. *Die neugallicanische Theorie von M.* „Maret." Ibid. VIII. 22. Fundata, omnem theoriam Neo-Gallicanismi Maretiani subvertens, et institutionem divinam Primatus cum omnibus suis praerogativis, praecipue inerrantia in docendo, strenue vindicans dissertatio, cuius postrema verba liceat hic subiicere: „Die sträfliche Versuchung, mit einer profanen, falschen, fleischlichen Freiheit des Wissens zu den in Christus uns erschlossenen Schätzen göttlicher Weisheit hinzuzutreten, kann nur so lange den Geist beirren, als derselbe vergisst, dass für die geoffenbarte Wahrheit andere Gesetze der Erkenntniss bestehen, als für das weltliche Wissen. Es sind dies *Gesetze, die Gott vorgeschrieben hat, um den Menschengeist durch die Unterwerfung unter seine Stellvertreter zum Gehorsam gegen die göttliche Auctorität — zu führen.* Aber ebenso wird Derjenige, der den ganzen Ernst des übernatürlichen Heilszweckes in der *Kirche* und die göttlichen Anstalten, ihn für die Menschheit im Grossen wie für den Einzelnen

sicher zu stellen, gehörig würdigt, die Nothwendigkeit des einfachen *Gehorsams gegen die höchste Auctorität* begreifen, und *diese Erkenntniss wird ihn vor dem seltsamen Auskunftsmittel bewahren, das Schilfrohr menschlicher Erfindungen, das selbst in der weltlichen Politik bereits bankerotte constitutionelle System, zum Schutze der menschlichen Freiheit gegen das göttliche Recht der Hierarchie aufzupflanzen.* Unsere Zeit hat sich von zwei verschiedenen Seiten aufgethan, solche unglückliche Missgeburten abzuthun. *Dem Vaticanum, das die unvergänglichen Rechte des kirchlichen Lehramts, die Freiheit der Kirche Gottes auf seine Fahne schreibt, schreiten unbewusst als die stärksten Mitstreiter Jene voran, welche unter der Freiheit der menschlichen Intelligenz die Apostasie von der Heilswahrheit, unter der Autonomie der weltlichen Gesellschaft die Vernichtung der Heilsanstalt verstehen.* Wir glauben an den Rathschluss göttlicher Erbarmung; — und desshalb sehen wir mit froher Erwartung dem Augenblick entgegen, in welchem das Reich des Lichtes und der wahren Freiheit über die Ausgeburten menschlichen Wahnes seine vollen Triumphe feiern wird."

2684. *Ein Rückblick auf die* „Erwägungen" (von Döllinger.). Ibid. p. 89. Cumprimis textus S. Scripturae tum contra Döllingerum, tum contra Professorem *Langen* (Bonner th. Lit. Bl.) vindicat. Posterior interim Replicam scripsit in cit. Bonnensi folio. 1870. p. 564.

2685. *Polemik rücksichtlich der Einstimmigkeit in den dogmatischen Beschlüssen.* Ibid. p. 147. Ex romana ephemeride *Civilta Cattolica* desumtus et germanice redditus articulus contra desideratam per sic dictos Fallibilistas unanimitatem suffragiorum.

2686. *Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto.* Ibid. p. 150. Succincta recensio opusculi, cuius auctor est Cardinalis *Rauscher.* Plures ponit reflexiones censor, imo et errorem hinc inde detegit.

2687. **Deharbe** S. I. *für welchen Glauben kämpfte das kath. Deutschland einen vierthalbhundertjährigen Kampf?* Ibid. X. 32. Disquisitio opponitur fasciculis Monacensibus (Stimmen aus der kath. Kirche), signanter dissertationi pres-

byteri *Clementis Schmitz*, qui Catechismos Deharbii impugnabat, et infallibilitatem R. P. reiiciebat. Fusius probat auctor traditionem Germanicae Ecclesiae de inerrantia pontificia: et in fine suae disquisitionis aberrationes *Döllingeri* memorando, haec adiicit: „Wir dürfen uns nicht wundern, wenn manche seiner Verehrer (Döllinger's) ohne nähere Prüfung der Frage sich ihm anschlossen; und nachdem man nun einmal seinen Standpunct eingenommen oder auch öffentlich vertheidigt hat, kostet es allerdings Selbstüberwindung, ihn wieder aufzugeben. Warum sollte aber ein Christ zu schwach sein, um sich zur Tugend eines heidnischen Philosophen zu erheben, der mit nachahmungswürdiger Bescheidenheit bekannte, dass er Mensch, mithin auch menschlichen Gebrechen unterworfen sei? *Homo sum, nihil humani a me alienum puto.* Irren ist menschlich; aber im Irrthum verharren, ist eines vernünftigen Menschen unwürdig. Wollen unsere Gegner sich vor menschlicher Auctorität nicht beugen, so werden wir es ihnen nicht verargen. Aber *hat einmal der göttliche Geist durch das Concil sich ausgesprochen, und verharren sie dennoch darauf, das Concil nicht zu hören, so ist vom ewigen Richter das Urtheil schon gefällt. Matth. 18, 17.*"

2688. *Concil und Unfehlbarkeit:* **Luxemburger** *Sonntags-Blättchen.* 1870. nr. 16. 20.

2689. **Graf von Spee** Can. Aquisgr. *Erklärung über* Döllinger: **Kölner Volkszeitung**. 1870. nr. 81. Refert: Döllingerum coram se et pluribus aliis una congregatis (ante aliquot annos) pronunciasse: *Die Unfehlbarkeit des Papstes ist freilich kein von der Kirche declarirtes Dogma; wer aber das Gegentheil behaupten wollte, der würde sich im Widerspruche befinden mit dem Bewusstsein der gesammten Kirche, der Gegenwart und der Vergangenheit.*

2690. *Verhandlungen und Literatur über den Primat und die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Archiv für kathol. KRecht.** Mainz. 1870. XXIV. pag. XLIII. Recensio partim historica de actis Concilii quoad schema Primatus et infalli-

bilis magisterii R. P. partim literaria de opusculis desuper in lucem editis.

2691—2692. **Bittner** Prof. Vratisl. *Erklärung*; **Allg. Zeitung**. 1870. pag. 701. Declarat: adhaesionum sive adressarum *pro* vel *contra* infallibilitatem Pontificiam manifestationem cum respectu ac reverentia Concilio debita componi haud posse. Cuiusmodi declarationi ex parte laicorum mox subscripsit Princeps *Hohenlohe-Waldenburg.* (Allgem. Zeitung. 1870. pag. 749.)

2693. *Der Fels Petri: einem Hirtenbriefe des verstorbenen Cardinals* **Joh. v. Geissel** *entnommen und der IV öffentl. Sitzung des Vatic. Concils gewidmet.* Münster. 1870. Nova editio pastoralis literae AEppi Coloniensis, quae et Primatum et inerrantiam R. P. tuetur.

2694. **Niederberger** *Concil, Teufel, und andere Leute:* disquisitio *Calendario Nidwaldensi* inserta, et sic dictos veteres catholicos acriter pungens.

2695. „Dieringer" *durch die Adressen-Demonstration kompromittirt:* **Schweizerische K. Z.** 1870. p. 86. Ex Catechismo *Dieringeri* Canonici Colon. et Professoris (Laienkatechismus. 1868. p. 441.) ostendit, eum per subscriptionem adhaesionis ad declarationem Döllingeri, se graviter compromisisse: siquidem in Catechismo citato disertis verbis tradatur infallibilitas R. P. Quaest. 435 et responso ad eandem: „Wie kommt es, dass die meisten Katholiken das Oberhaupt der Kirche selbst für *unfehlbar* halten, wenn anders dasselbe als solches, d. h. in der Ausübung seines Obersthirtenamtes eine Lehrentscheidung erlässt? *Resp.* Antwort: *Dafür haben dieselben ihre guten Gründe. — Der Inhalt der Primatialgewalt*, wie sie dem heil. Petrus und dessen Amtsnachfolgern übertragen ist, *lässt sich mit der Fehlbarkeit desselben nicht vereinbaren;* etc."

2696. *Der Selbstmord der deutschen Wissenschaft im Angesicht des Concils.* Ibid. p. 119. Articulus ex periodico folio Ratisbonensi desumtus. *(Period. Blätter.* I. 305.)

2697. *Bischof* **Mermillod** *über die Infallibilität des*

Papstes. Aus seinem Fastenmandat vom 16 Febr. in's Deutsche übertragen. Ibid. p. 121. 131.

2698. *Zum Verständniss der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. pag. 159. 171. 179. 191. Quatuor articulis explicat statum quaestionis, assumto pro basi *Schemate Concilii Vaticani;* et simul argumenta ex fontibus revelationis adfert.

2699. *Das Concil und die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. 167. 187.

2700—2701. *Der Fürstabt und Kardinal* **Cölestin Sfondrati** *von St. Gallen, und die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 176. Ex ephemeride S. Gallensi *Neues Tagblatt* desumtus articulus, proponit sententiam celebris *Sfondrati*, „Galliae vindicatae" (contra propositiones anni 1682) auctoris, pro inerrantia R. P. ut ostendat, in Cantone Sangallensi antiquam vigere fidem de hac Primatus praerogativa.

2702—2703. *Etliche Bemerkungen zur ersten Nummer der: Katholischen Stimmen aus den Waldstätten.* Ibid. p. 182. Contra asserta operis periodici, sub praevio titulo contra infallib. R. P. vulgati, et suo loco a nobis iam perstricti. Idem argumentum continuatur p. 193.

2704. *Die Fallibilität der neuen Philosophen.* Ibid. p. 203. 215. 223. Philosophorum tam antiquiorum quam recentiorum errores retegit, ut novum deducat pro infallibili magisterio Ecclesiae Cath. argumentum.

2705—2706. *Eine Stimme aus dem Aargau an die: Katholische Stimme der Waldstätte.* Ibid. p. 205. Nova refutatio scripti periodici Lucernensis.

2707—2708. *Von der moralischen Einmüthigkeit auf einem ökumenischen Concil.* Ibid. pag. 206. Transsumtum ex ephemeride Helvetica *Blätter für Wissenschaft, Kunst und Leben aus der kath. Schweiz.*

2709—2711. *Auch eine Stimme aus den Vierwaldstätten über die: Kath. Stimme der Waldstätte.* Ibid. pag. 217. Tertia refutatio Lucernensis folii periodici. Cui adiicit appendicem pag. 232: *Noch eine Stimme aus den Vierwaldstätten* etc.

2712. *Neue Lehre von den Millionen und den vielen Jahrhunderten der Anti-Infallibilisten.* Ibid. p. 224. Quarta

refutatio Lucernensium, dum in folio suo periodico (Kathol. Stimme) pro sua de fallibilitate R. P. opinione ad secula aliquot et milliones Catholicorum idem secum sentientium appellant.

2713. **Weninger** *in Amerika an* **Döllinger** *in München, zur Beherzigung für ihn und seine Geistesverwandten auch im Schweizerlande.* Ibid. u. 225. In forma epistolae castigat *Weninger* S. J. presbyter *Döllingeri* scribendi et agendi rationem, et optat ocyorem retractationem.

2714. *Die Gründe gegen die Dogmatisirung der päpstlichen Unfehlbarkeit bei genauerer Besichtigung.* Ibid. p. 241. Crisis argumentorum, quae sic dicta *Minoritas* Eporum contra definitionem infallib. proposuit.

2715. *Honorius I.* Ibid. p. 251. Apologia Honorii.

2716—2717. *Glossen zur: Katholischen Stimme.* Ibid. p. 254. Quinta, vel potius sexta refutatio Lucernensium liberalium, siquidem etiam proxime praecedens articulus de argumentis Minoritatis ad eosdem se referat.

2718. *Unfehlbarkeit und Sündenvergebung.* Ibid. pag. 260. Refellitur obiectio, quasi ex infallibilitate impeccabilitas sequeretur.

2719—2720. *Ueber die: Katholische Stimme aus den Waldstätten.* Ibid. p. 261. Septima refutatio huius periodici operis.

2721. *Die deutsche Theologie und die Infallibilität.* Ibid. pag. 271. Brevis analysis libri *Rumpio* auctore editi de sententiis Theologorum Germaniae super quaestione infall.

2722. *Nochmals Honorius I.* Ibid. p. 271. Nova vindicatio orthodoxiae Honorii.

2723—2724. *Zur Warnung.* Ibid. p. 275. Octavus articulus contra Lucernenses liberales broschuras.

2725. *Tu es Petrus.* Ibid. p. 295. Articulus ante ipsam definitionem exaratus, et adversarios nimis premens. „Mit der Definition (sunt verba auctoris) wird keine *neue* Lehre aufgestellt, sondern nur der *alte 18hundertjährige Lehrsatz* ausgebaut. — Unter den *Zeit-Irrthümern* war namentlich Einer verderblich, nämlich derjenige, dass die päpstlichen Entscheidungen in Glaubens- und Sittensachen, der *Zustimmung der*

Bischöfe bedürfen, um im Gewissen zu verpflichten. Mit diesem Irrthume war allen Irrlehrern Thüre und Thor geöffnet, indem damit dem Papst die Schlüsselgewalt entzogen werden wollte, um demselben den Eingang in die Kirche rechtzeitig und nachhaltig zu wehren. — Ist der Papst nicht an und für sich und ohne Zustimmung des Episcopates in Folge seiner Würde und seines Amtes als Stellvertreter Christi und Nachfolger Petri mit der Fülle der Prärogative dieses Apostels in seinen dogmatischen Lehrentscheidungen unfehlbar, so ist er es auch nicht mit dem Episcopat. *Der Episcopat ist ohne den Papst, und der Papst ohne den Episcopat nach dem Geständniss der Gegner nicht infallibel, sondern fehlbar. Zwei fehlbare Subjecte geben aber niemals ein unfehlbares, so wenig als zwei Nullen eine Zahl ausmachen. — Die geforderte vorausgehende und nachfolgende ausdrückliche oder stillschweigende Zustimmung des Episcopats zerstört die oberste Lehrgewalt der Kirche*, und ist der Freipass für alle möglichen Irrlehren. — *Der stillschweigende Consens ist eine gefährliche Waffe für die ruhelosen Geister des Irrthums.* — Darum ist einfach und klar der *alte kathol. Glaube: dass der Papst unfehlbar ist als Oberhaupt der Kirche in Folge dieser seiner Würde, die Bischöfe es aber mit dem Papste durch ihn und mit ihm sind, ohne ihn aber niemals.*" —

2726. *Sind in Sachen des Glaubens auch die Gläubigen zu Rathe zu ziehen?* Ibid. p. 297. Refellit hanc opinionem, et ait: *Die Bischöfe sind das Mittel, durch welches für die Reinheit des Glaubens im Volke gesorgt wird, das Volk hat aber nicht eine gleiche Rückwirkung auf seine Hirten.*

2727—2728. **Düret,** et **Tanner** *über die Honoriusfrage:* **Katholische Schweizerblätter** *für Wiss.* 1870. nr. 7. 8. Duplex recensio et apologia Honorii iuxta opus *Pennachi* Prof. Romani.

2729—2731. *Was ist eine Entscheidung* „ex cathedra“?: **Sion.** Augsburg. 1870. pag. 385. Potissimum gallici Atrebatensis operis periodici *Revue des Sciences eccles.* principia amplectitur in resolutione quaestionis. Quaestionem tamen hanc alter anonymus in eadem ephemeride denuo posuit pag. 489: et opinatur, admodum gravem sed simul difficilem esse quaestionem de eo, qualiter Romanus Pontifex, antequam ex cathedra doceat, viros peritos consulere, et num ipsorum suffragia acceptare debeat, ne secus sive Primatui, sive Episcopatus corpori praeiudicium inferatur? unde optat quaestionem hanc uberius discuti. — Paruit nonnemo provocationi, et concinnavit articulum: pag. 537: *Unfehlbarkeit des Papstes und Unfehlbarkeit des Episcopats.* In eo fuse et docte deducit, Papae inerrantiam non posse in sensu Gallicanismi eo reduci, ut duntaxat organum agat Eppatus; id enim idem fore, ac promissionem Domini, Petro et eius successori, neminique alteri factam, evertere; tum respondet ad positas per priorem anonymum quaestiones: *Papam haud obligari ad exquirendum ante definitionem dogmaticam sensum corporis Epporum; non Pontificis Maximi esse, ut fidem suam ad lapidem lydium fidei Praesulum exigat, sed potius Epporum interesse, probare, an fides ipsorum congruat fidei Papae; per inerrantiam pontificiam non mutari relationem Eppatus ad Primatum, nec auferri quidquam de iure Epporum, sed duntaxat Primatum magisterii adiici Primatui ministerii ac regiminis, Eppatumque manere cum Papa subiectum infallibilitatis.* Responso hoc non fuit ad silentium redactus anonymus, de quo sermo: sed rursum inseruit eidem ephemeridi p. 586 articulum: *Infallibilität des Papstes: Versuch eines Vergleiches.* Impugnat sententiam, quod Papa ante definitionem dogmaticam non obligetur interrogare Ecclesiam; imo contendit, absolute necessariam esse eiusmodi interrogationem. Post hoc responsum cessavit ulterior controversia; nam paulo post emanavit dogmatica definitio infallibilitatis R. P.

2732. *Erzbischof* „Dechamps“ *von Mecheln an den Bischof* „Dupanloup,“ *betreffend die päpstliche Infallibilität.* Ibid. p. 38. Brevis analysis epistolae Mechliniensis.

2733. *Gegenerwägung über die päpstliche Unfehlbar-*

keit. Ibid. pag. 42. Opponitur Considerationibus Döllingerianis (Erwägungen); ex libro *Friedhoffii* in literatura anni 1869 occurrente.

2734. *Bemerkungen zu der Erklärung des Dr.* „von Döllinger" *in der Allg. Zeitung.* Ibid. p. 137.

2735. *Janus und Anti-Janus.* Ibid. p. 189. Recensio libri *Hergenrötheri:* Anti-Janus.

2736. *Die Infallibilität des Oberhauptes der Kirche.* Ibid. p. 262. Recensio libri *Stöcklii.*

2737—2744. **Sendbote für Pius-Vereine** *und Freunde der Kirche überhaupt.* Augsburg. 1870. Ephemeris praesens plures vulgabat pro infallib. R. P. articulos, stylo populari et cum omni pietate exaratos. a) p. 17—68: *Die Unfehlbarkeit des Papstes.* Uberior *Postulati* Concilio substrati explicatio, sed simul argumentorum pro inerrantia deductio, et obiectionum solutio. — b) p. 31: *Adressen-Schwindel;* Döllingerianismus. — c) p. 41: *Bischof v. Paderborn über die Unfehlbarkeit des Papstes.* — d) p. 57: *Unser heil. Vater Pius IX und die Frage der päpstlichen Unfehlbarkeit.* — e) p. 74: *Aus dem Briefe eines Priesters an eine Dame.* Succincta expositio doctrinae de infall. R. P. — f) p. 76: *Ein herrliches Zeugniss für die Unfehlb. des Papstes in Glaubens-Entscheidungen.* Ex foliis eccles. Silesiacis (Schlesisches Kirchenblatt) transsumit sententiam *Fenelonii* APraesulis Cameracensis. — g) p. 93: *Wie vor zwei Menschenaltern im Augsburger Dom vom Papst gepredigt wurde.* Postremo seculi superioris decennio et initio huius seculi pluries ex ambone sacro inerrantiam R. P. ceu supremi Ecclesiae Doctoris propugnatam fuisse ostenditur. — h) p. 107: *Zeugnisse für die Unfehlbarkeit des Papstes.*

2745—2771. **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1870. Maximo cum zelo, et non vulgari doctrina pugnabat redactor **Merkle** Professor Dillingensis quemadmodum in cursu

anni 1869, ita anno quoque 1870 pro inerrabili R. P. magisterio, ita, ut dici possit, quot folia, tot articulos iam longiores iam breviores in pagellis his contineri, esseque attentione dignos :

1. p. 5 : *Die Pflicht der Pietät gegen den Apostolischen Stuhl von Seite der Priester.* „Wo es — gar so weit gekommen ist, dass in religiösen Angelegenheiten *irgend eine menschliche Autorität*, trete sie auch im Prunkgewande der Gelehrsamkeit auf, *mehr gilt*, als die Autorität des *Nachfolgers Petri*, auf dessen *Unerschütterlichkeit* der Gottmensch die Unerschütterlichkeit seiner Kirche gegründet hat, da ist an die Stelle der Pietät gegen den Statthalter Christi auf Erden — der schismatische Sinn getreten, der die Glieder vom Haupte trennt."

2. p. 6: *Das letzte Ziel der modernen Liberalen gegenüber der kathol. Kirche.* „Hierüber gibt — *Janus* die erwünschte Aufklärung, indem er nicht blos dem Papste, sondern auch den öcumenischen Concilien die *auctoritas infallibilis* abspricht, und diese zunächst der *öffentlichen Meinung*, letzter Instanz aber den liberalen *Wissenschaftsmännern* zuschreibt."

3. p. 9. et 78 : *Die Verheissung Petri.* Textum classicum Matth. XVI. 18. de Primatu, et quidem maxime magisterii falli nescii explicat.

4. p. 18: *Das offene Schreiben des Erzbischofs* „Dechamps" *von Mecheln an den Bischof* „Dupanloup" *von Orleans.* Commentarius in celebrem epistolam AEppi Mechliniensis.

5. p. 25 : „Pichler"'*sche Reformprojecte.* Tam apostatam *Pichler*, quam *Janum*, utrumque Primatus et Infallibilitatis R. P. adversarium perstringit. „*Janus* ist nach „Pichler" der Wegbereiter zum Abfalle von der „Tridentinischen Rechtgläubigkeit," aber der eigentliche *Erlöser von der Tridentinischen Lehre* — muss erst noch kommen. — Der rechte Mann zu einem solchen *Welterlöser* — wäre, meint „Pichler," der Stiftspropst und Professor *Döllinger.*"

6. p. 30 : *Ein offenes zeitgemässes Wort.* Contra *Considerationes* (Erwägungen) Döllingerianas.

7. p. 38 : *Randglossen zu den* „einigen Worten“ Döllinger's *in der Allgem. Zeitung.* De *Postulato* Epporum pro definienda infallib. R. P.

8. p. 41 : *Die Wahrheit vor Allem und über Alles.* Eiusdem argumenti cum praecedente.

9. p. 47 : **W. Faber** Superior der Oratorianer in London, *die Liebe zur Kirche und zum apost. Stuhle.* Contra novissimos S. Sedis eiusve praerogativarum osores ac hostes.

10. p. 65 : **Clos** *Gegenworte zu* „Döllinger's“ : *Einige Worte über die Unfehlbarkeitsadresse.* Confutatio omnium assertorum Döllingeri. Conclusio sic sonat : „Nach dem, was sich bisher vor unseren Augen abgespielt hat, können wir unsere Ansicht über die Lage im folgenden Satze zusammenfassen : *Die Periode des Teufels, — Janusperiode — ist vorbei ; die Periode der Menschen — Jesuitenfurcht, beleidigter Ehrgeitz, Rücksichten für Pilatus und Herodes und für die Kaste der Schrift- und Pressgelehrten nebst Anhang — läuft sichtlich ab ; die Periode des heil. Geistes kann beginnen.*“

11. p. 100 : *Die Exegese als Mittel unliebsamer Resultate loszuwerden.* Contra nisum hodiernorum Fallibilistarum, textus S. Scripturae de Primatu sic extenuandi, ut omnis eorum vis succutiatur, et praeter primatum honoris ac directionis nil remaneat.

12. p. 102 : *Erfreuliche Zeichen einer gesunden Reaction.* Commemorantur praecipui vindices catholicae veritatis contra *Döllingerum, Gratry*, etc. hactenus in arenam descendentes : *Margerie*, *Ramiere* in Gallia ; *Scheeben, Hergenröther, Stöckl, Bickell* in Germania, item plures catholicae ephemerides.

13. p. 105 : *Die neuauflebende jansenistisch-byzantinische Häresie.* Haereseos huius antesignanum ac ducem tenet *Döllingerum*, et inde occasionem sumit, illius declarationes novae severae crisi subiiciendi. De principio in *Iano* proposito, iuxta quod fidelium coetus super Concilii decisionibus iudicare possit, pronunciat : *Das ist das neue demokratische, kirchlich-*

revolutionäre Princip, mittelst dessen die ganze kirchliche Verfassung aus den Angeln gehoben werden würde. — Es ist sonnenklar, dass sie (diese Doctrin Döllinger's) *dahin ziele, die kath. Lehre zu verprotestantisiren, im Interesse des dem Protestantismus entlehnten Principes von der* „freien Forschung", *jetzt mit Emphase* „freie deutsche Wissenschaft" *genannt.*

14. p. 109: *Kurzer Nachweis des Zusammenhanges zwischen* „Döllinger" *und den Iansenisten.* Postquam instituta comparatione ostendisset affinitatem utriusque, infert: „Dies genügt, um klar zu erkennen, dass es sich bei *Döllinger* um *Doctrinen* handle, *die nicht blos gegen die Infallibilität des Papstes, sondern auch gegen den* Primatus iurisdictionis *des kirchlichen Oberhauptes und gegen die Gewalt der Bischöfe, überhaupt gegen die kirchliche Lehrgewalt gerichtet sind*, und dass dieselben nicht von den *Gallikanern* im besseren Sinne des Wortes, sondern von den *Iansenisten,* die bereits auch *Febronius* zu seinen Lehrmeistern gewählt hatte, entlehnt seien."

15. p. 117: *Welche Übereinstimmung ist von Seite der Conciliumsväter zu einem Conciliumsbeschlusse in Glaubenssachen nothwendig?* Contra desideratum a Fallibilistis unanimem consensum.

16. p. 123: *Ein Nachtrag zu dem modernen Neu-Iansenismus.* Fusa crisis opusculi pro orthodoxia *Döllingeri* per Lectorem Franciscanum *Hötzl* vulgati, et suo loco una cum retractatione recensiti.

17. p. 145: *Die Sache des Papstes Honorius.* Vindiciae Honorii PP.

18. p. 150. 158: *Bemerkungen zu einigen der landläufigsten Bedenken gegen die Dogmatisirung der Unfehlbarkeit des Papstes.*

19. p. 169: *Die Frage der Freiheit und der Anerkennung des Concils.* Contra obiectionem *Iani* vindicat plenam discussionum Conciliarium libertatem.

20. p. 182: *Teufelsingrimm und Voltaireanischer Hohn.* Contra epistolas ephemeridis *Allg. Zeitung*, praetensive Roma scriptas. (Römische Briefe.)

21. p. 183. 207: *Perlen aus der Vorzeit besonders schätzbar für unsere Zeit.* Collectio dictorum egregiorum, de relatione doctorum, eruditorum etc. ad Ecclesiam, Concilium, cum continua applicatione ad hodiernos liberales, Concilii et Summi Pontificatus osores.

22. p. 185: *Ob unserer Zeit eine schärfere Fassung der Kriterien der Katholicität noththue?* Adversus eos, qui se etiam-catholicos (Auchkatholiken) vocitant, licet omnia catholica explodant. Ad rem citantur verba S. Augustini: *Ecclesia Dei, inter multam paleam multaque zizania constituta, multa tolerat, et tamen quae sunt contra fidem vel bonam vitam, non approbat, nec tacet, nec facit.* (ep. 119 ad Ianuar.)

23. p. 193. 212: *Die Unfehlbarkeit des Papstes und das hochheilige Sakrament des Altars.* De nexu inter Primatum et infallibile eius magisterium ex una et SS. Altaris Sacramentum aliaque dogmata ex altera parte.

24. p. 196: *Die liberalen deutschen Blätter und die deutschen Bischöfe.* Vindiciae Praesulum Germaniae ab impetitionibus ephemeridis *Allg. Zeitung* eo directis, ut persvadeatur, Eppos Germaniae infallibilitati Pontificiae nequaquam favere.

25. p. 201: *Die Conciliumsfeinde in einem speciellen Beispiele kurz gezeichnet.* Contra iniuriosas et mendaces epistolographi ephemeridis *Allg. Zeitung* invectivas erga complures Concilii Patres.

26. p. 210. 217. 225. 233. 242. 249: *Der alte Probst „Wittola" und der theologisirende Anonymus der A. Allg. Zeitung.* Comparat auctorem epistolarum ephemeridis Augustanae de Concilio cum Iosephino Praeposito *Wittola*, et utrumque ceu jansenisticum aulicum theologum sistit.

2772. *Die liberalen Katholiken und das Concil:* **Hist. pol. Blätter** *f. d. kath. Deutschland.* München. 1870. t. 65. p. 545. 550. ss. Gallicanorum crisis.

2773. **Hergenröther** *die Conciliumsbriefe der Allgemeinen Zeitung.* Ibid. p. 707. 737. 865. et t. 66. p. 21. 132.

198. 421. Expendit spiritum harum epistolarum, personas de quibus sermo fit, factiones (per quas Epporum scissionem in obiecto infall. pontif. intelligit), acta ad Synodum et signanter infallib. sese referentia, libertatem in Concilio, etc. Fusa et docta deductio, multiplices epistolarum famosarum fallacias ac fraudes in lucem proferens.

2774. *Anti-Ianus:* **Katholik**. Mainz. 1870. XXIII. 87. Extractus e libro *Hergenrötheri.*

2775. „Döllinger's" *Stellung zur Kirche.* Ibid. p. 199. 290. Percurrit recentissima opera Döllingeri inde ab a. 1861, et ipsius sententias ex iis extrahens, atque cum novissimis declarationibus de inerrantia R. P. combinans, instar resultati confitetur: Döllingerum non abnuere quidem, ut Primatus honoris Romanae Sedi in salvo relinquatur, verum sic dictum Papatum, velut ex erroribus, abusibus, fraudibus etc. natum sufferri velle; porro criterium cognoscendi, quid sit catholicum, non in Sede Romana, sed in *universitate Ecclesiae* quaeri cupere, et huius interpretationem *scientiae* ipsi vindicare.

2776. *Schriften und Proteste gegen die neuesten Erklärungen* „Döllinger's" *und die Adhäsions-Adressen.* Ibid. p. 374.

2777—2778. *Der hochw. Bischof von Mainz gegen die sogenannten Römischen Briefe der Allgem. Zeitung.* Ibid. p. 382. Est prima brevior declaratio Eppi Moguntini contra romanas epistolas in ephemeride Augustana publicatas: quas subin ab eodem Praesule fusius confutatas fuisse suo loco iam indicavimus. — Declarationem Eppi Moguntini adversus Döllingerum in gallicis foliis *Univers* gallice redditam legimus. 1870. nr. 1019.

2779. „Dr. I. N. Sepp" *und das allgemeine Concil.* Ibid. p. 421. Crisis eorum, quae *Sepp* Prof. Monacensis adversus infallibilitatem R. P. scripsit in suo libro: *Kirchliche Reformentwürfe. 1870.*

2780. *Die Unfehlbarkeit des Papstes und die Mün-*

chener Erwägungen. Ibid. p. 474. Recensio libri, quem sub hoc titulo edidit Iesuita *Wieser.*

2781. *Zur Lehre von der kirchlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 687. et XXIV. 25. 272. Genuinam notionem inerrantiae Pontificiae evolvit, eamve esse *gratiam gratis datam*, et in assistentia divina consistere, quae Papam ab errore praemuniat, ostendit; Patrum testimonia adfert, Honorium vindicat.

2782. *Briefe aus Rom.* Ibid. p. 753. et XXIV. 76. Recensio plurium libellorum de infall. R. P.

2783. *Über den Ausdruck:* „ex Cathedra": **Bamberger Pastoralblatt.** 1870. p. 58. Non negat, iudicium Papae esse irreformabile, sed tamen dubitat, an quaestio de infallib. sit opportune proposita.

2784. *Über den Begriff: Definition eines Dogma.* Ibid. p. 105.

2785. *Die Römischen Briefe vom Concil in der Augsb. Allg. Zeitung.* Ibid. p. 131. Brevis crisis famosarum epistolarum.

2786—2789. *Zum Vaticanischen Concil:* **Liter. Handweiser.** Münster. 1870. p. 1. 49. 89. 137. 177. Sub hoc titulo continet literaria ephemeris plures tum articulos de quaestione infallib. R. P. discussioni Synodali proposita, tum recensiones operum super eadem quaestione in lucem editorum; utrobique et catholica sententia propugnatur, et Döllingerianae enunciationes ac declarationes aliorumve inerrantiae pontificiae adversariorum perstringuntur, non secus quam gallica opuscula infallibilitati contraria. Auctor articulorum ac recensionum est redactor ephemeridis *Franc. Hülskamp.* Primus articulus specialiter notari meretur ex eo, quod opiniones circa infallib. R. P. in 7 classes distribuat: 1. illorum, qui fidem in hanc praerogativam qua firmam tenent et contrarium sentientes haereseos postulant; 2. qui credunt eandem praerogativam, sed usque definitionem aliter censentes ex Ecclesia

non excludunt; 3. qui credunt quidem, sed non censent opportunam definitionem; 4. qui rem omnem providentiae divinae committendo, nec pro nec contrà se enunciant; 5. qui se de veritate hac nondum convicerant, subiiciunt se tamen deciso Synodali; 6. qui suam de fallibilitate R. P. sententiam ita tuentur, ut ad casum definiendae a Synodo inerrantiae ipsam Synodum reiicere parati sint; (praecipuo sententiae huius defensore *Döllingero)* 7. denique qui non modo Papae sed omnem infallibilitatem Ecclesiae reiiciunt. — Transsumsit hunc articulum Helvetica ephemeris: *Schweizerische Kirch. Z.* 1870. p. 109: *Die VII Meinungen in der Infallibilitätsfrage.* — Romana vero ephemeris *Civilta Cattolica.* VII. 10. p. 99. provocavit redactorem, ut, cum in eam classem, quae opinionem infallibilitati contrariam haereseos postulat, romanam ephemeridem retulerit, huiusmodi assertum suum probet. Provocationi paruit *Hülskamp,* et ephemeridis suae p. 98. s. plura citavit ex romano periodico opere loca, in quibus sententia de infall. pontificia tamquam doctrina catholica, et contraria velut haeresi proxima, imo haeretica pronunciatur.

2790. **Weninger** *gegen* „Döllinger's" *Erwägungen:* **Beilage zur Augsburger Postzeitung.** 1870. nr. 11.

2791. *Concil, Infallibilität, und Syllabus:* **Eichstätter Pastoralblatt.** 1870. nr. 5—13. Eximia dissertatio, non modo historiam quaestionis ubertim proponens, verum etiam argumenta adversae partis elidens. Notamus sequentia disserentis verba: *Eine französische von Protestanten redigirte Zeitung sagte jüngst: Da die Frage der Unfehlbarkeit einmal gestellt ist, so ist nur eine Lösung möglich: die dogmatische Erhärtung. Eine negative Lösung wäre der Ruin des kathol. Gebäudes. Kurz, auf dem Punct, auf welchen die Dinge getrieben sind, hat die Kirche nur die Wahl zwischen Gefahren. Vorwärtsgehen ist gefährlich, aber Zurückweichen wäre Selbstmord.* Item: *Wieder ist der Papst gegen die Macht des Jahrhunderts aufgetreten. Pius IX wird unüberwindlich sein, wie Leo I* (contra barbaros). *Und St. Peter's Schwert wird ihn unüberwindlich machen. Dieses Schwert ist — die Infallibilität.*

2792. **Tanner** *von der moralischen Einmüthigkeit auf*

einem ökumenischen Concil: **Blätter aus der kath. Schweiz.** 1870. II. 225.

2793. **Tanner** *die Honoriusfrage.* Ibid. p. 293. De opusculo Eppi Rottenburgensis *C. Hefele.*

2794. *Döllinger und die Civilta Cattolica:* **Freiburger Kirchenblatt.** 1870. nr. 12—15.

2795. *Provincial-Concilien über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 21.

2796—2799. *Die Infallibilitätsadresse:* **Hamburger Kirchenblatt.** 1870. nr. 7. 8. Item: *Die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 9. Porro: *Concil, Unfehlbarkeit, und Syllabus.* nr. 11—19. Et: *Papst Honorius.* nr. 21. 22.

2800—2801. *Gottes Unfehlbarkeit und des Papstes Unfehlbarkeit:* **Leipziger Kirchenblatt.** 1870. nr. 14. Idem articulus in: **Osnabrücker Kirchenbote.** 1870. nr. 33.

2802. *Die Honoriusfrage.* Ibid. nr. 23.

2803. *Das Wort: Unfehlbarkeit:* **Märkisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 6.

2804. *Der Infallibilitäts-Streit.* Ibid. nr. 10.

2805. *Döllinger und das Märkische Kirchenblatt.* Ibid. nr. 14.

2806. *Das Dogma der Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 16.

2807. **Dieringer's** *Laienkatechismus über die päpstliche Unfehlbarkeit:* **Schlesisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 14.

2808—2810. *Zur Honoriusfrage:* **Westfälisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 18. 22. 23. Item: *Die Unfehlbarkeit der Päpste thatsächlich im Leben der Kirche anerkannt.* nr. 21. Et: *Aus den oppositionellen Bemerkungen zum Unfehlbarkeitsschema.* nr. 24.

2811. *Über die Unfehlbarkeitsfrage:* **Die kath. Bewegung.** Frankfurt. 1870. III. 94. Erroneas notiones, ab acatholicis passim propositas, examinat, et ad veram notionem revocat.

2812. **E. Seul** *das allg. Concil und die Frage von der Unfehlbarkeit des Papstes. Ein Wort zur Aufklärung.*

Soest. 1870. Pariter in eo est auctor, ut rectam notionem suppeditet, et quaestionis statum rite proponat. Notanda verba: *Die Frage, ob mit dem Primat des Papstes auch Unfehlbarkeit in Glaubensentscheidungen verbunden sei, ist fast so alt, wie die Kirche.*

2813. **E. Stahlhuth** *der Träger der Unfehlbarkeit innerhalb der Kirche.* Aachen. 1870. Et ex biblicis textibus et ex historia probat infallibilitatem R. P.

2814—2815. *Die oberste Lehrgewalt des Römischen Bischofs. Von einem Römischen Theologen. Autorisirte Übersetzung mit Vorwort, Anmerkungen und Anhang des Übersetzers.* Trier. 1870. Versio germanica eruditi libelli auctore Iesuita *Kleutgen* latine editi: *De suprema R. P. potestate docendi*, quem suo loco uberius recensuimus. Adiecit versor appendices *de causa Honorii ab Eppo Rottenburgensi vulgata*, et *Monumenta quaedam ad eandem causam pertinentia.* Libellum Eppi docte impugnat, et ad argumentum Praesulis, quod super Concilio Spiritus S. vigilet, ne in errorem incidat, reponit: eandem Spiritus S. assistentiam Papae adesse, quoties tamquam supremus Doctor Ecclesiae munere suo fungitur, ne aut imprudenter aut temere quidpiam decernat; iuxta illud *S. Alphonsi Ligorii:* „Ad providentiam Spiritus S. pertinebit, quod Pontifex non temere nec imprudenter unquam in tantis rebus agat et decernat“; et *Bellarmini*: „Parum prodesset scire, Pontificem non erraturum, quando non temere definit, *nisi etiam sciremus, non permissuram Dei providentiam, ut ille temere definiat.*“

2816. **Bäcker** *Conciliumspredigten oder Unterweisungen über das Lehramt und die Concilien der Kirche mit Rücksicht auf das Vaticanische allg. Concil.* Mainz. 1870. Concio septima inerrantiam R. P. propugnat.

2817. **Guérauger** *Antwort auf die letzten Einwürfe gegen die Erklärung der Unfehlbarkeit des Papstes. Aus dem Französischen.* Mainz. 1870. Versio germanica libri gallici, *Observationibus* Card. AEppi Viennensis *Rauscher* oppositi.

2818—2820. *Bemerkungen gegen vier wider die Unfehlbarkeit des Papstes erschienene Broschüren. Aus dem*

Lateinischen übersetzt von F. Z. Wien. 1870. Item: *Widerlegung der vier unter die Väter des Concils vertheilten Broschüren gegen die Unfehlbarkeit. Aus dem Lateinischen der Neapolitanischen Ausgabe übersetzt.* Münster. 1870. Et: *Kritische Beleuchtung von vier Broschüren, welche gegen die Unfehlbarkeit des Papstes erschienen und unter die Väter des Concils vertheilt worden sind. Autorisirte Übersetzung der zweiten Auflage der:* Animadversiones in quatuor contra Rom. Pont. infallibilitatem editos libellos. Regensburg. 1870. Triplex versio germanica celebris latini operis, per nos fusius recensiti, et quatuor latinis libellis contra inerrantiam pontificiam Neapoli et in Helvetia vulgatis (aeque iam fuse propositis) oppositi.

2821. *Einige Reflexionen über die neuesten Vorgänge in der Gelehrten-Welt:* **Pastoralblatt v. Münster.** 1870. p. 32.

2822. *Symbolische Darstellungen des heil. Petrus auf altchristlichen Monumenten.* Ibid. p. 69. Ex occasione ferventium dissidiorum circa praerogativas R. P. expendit symbola, sub quibus olim D. Petrus repraesentatus extitit: 1. qua *gubernator navis;* 2. *cum pedo in manu;* 3. velut *petra, e qua Moses in deserto aquam produxit;* 4. *sub figura Mosis*, tamquam *a Domino librum legis recipiens.*

2823. *Zeitgemässe Reflexionen und Notizen.* Ibid. p. 95. De vetustate doctrinae infall. ex cathedra.

2824. *Zur Pastoration in der Gegenwart.* Ibid. p. 107. Instructio pro Curatis in negotio dubitantium vel non credentium infall. dogma.

2825. *Aus dem neuesten Hirtenschreiben des Erzbischofs von Westminster.* Ibid. p. 129. Nonnulla communicat ex litera pastorali APraesulis Westmonasteriensis de dogmate infall. in Concilio definito.

2826. *Die Honorius-Frage. Eine kritische Beleuchtung der Schrift des hochw. Herrn Bischofes von Rottenburg.*

Regensburg. 1870. Resultatum suae disquisitionis auctor sic proponit: „I. *Honorius* hat 1. *keine Entscheidung* ex cathedra *erlassen;* 2. in seinen Briefen *keinen Glaubens-Irrthum gelehrt;* 3. aber *gefehlt* hat er dadurch, dass er die entstehende Häresie nicht gleich im Keime erdrückte. II. Das *Concil* hat: 1. *sich nicht angemasst, über ihn zu Gericht zu sitzen, es hatte dazu die Erlaubniss des Papstes;* 2. es hat ihn *nicht verdammt*, a) *weil* er eine *irrige Lehre* der Kirche *ex cathedra* vorschrieb; b) *wahrscheinlich* auch nicht desswegen, weil er *persönlich* in einen Irrthum verfiel; c) sondern weil er als oberster Hirte der Kirche *seine Pflicht nicht that.* III. *Papst Leo II* hat die Verdammung des Honorius nur in sofern *bestätigt*, als dadurch seine *Nachlässigkeit*, sein Nichteinschreiten verurtheilt wird."

2827—2835. **Pastoralblatt von Köln.** 1870. Sub redactione Doctoris *Scheeben* pastorale hoc folium pro inerrantia R. P. saepissime in arenam descendit, mox libellos recensendo, mox notitias mendaces de Concilio refellendo, mox etiam articulos ad vindicandam praerogativam opportunos vulgando. Eiusmodi articulus est:

1. p. 21: *Credidi, propter quod locutus sum; et nos credidimus, propter quod et loquimur.* Contra philosophum Braunsbergensem *Michelis* et contra *Döllingerum.*

2. p. 23: *Aus dem Commonitorium des h. Vincenz v. Lerin.* Producit plura loca ad indigentias hodiernas accomoda de auctoritate Ecclesiae.

3. p. 33: *Zur Beleuchtung der Dinge, die jetzt vor sich gehen.* Theorias *Iani, Lianni, Döllingeri* etc. comparat cum propositionibus *Febronii,* et eas perfecte conspirare ad invicem ostendit.

4. p. 46: *Welche Übereinstimmung ist von Seite der Conciliumsväter zu einem Conciliumsbeschlusse in Glaubenssachen nothwendig?* Apposite citat antiquioris theologi *Simonnet* verba ad confundendos eos, qui absolutam suffragiorum unanimitatem postulant: *Vix ac ne vix constare poterit de morali illa totalitate, cuius necessitas inexhaustus erit altercationum fons, dum interea sub illa totalitatis moralis obscuritate impune pergent novatores errores suos defendere*

cum magno ecclesiae damno, pervertentque plurimos: — Christum autem fidei christianae incolumitati non aliter providisse, quis catholicus credit?

5. p. 66: *Ex ore tuo te iudico.* Contra Oratorianum gallum *Gratry.*

6. p. 69: *Die Minorität im Concil und die Ianuspartei.* Quamquam opuscula per nonnulla Minoritatis Patrum membra adversus infallibilitatem R. P. edita erroribus pluribus scateant: censet tamen frustra laborare Döllingerianos, dum Praesules hos idem secum sentire dictitant; siquidem magna appareat hos inter et illos diversitas.

7. p. 82: *Neumodische Laientheologie.* Contra ephemeridem *Rheinischer Mercur*, et opusculum: *Stimmen aus den KVätern zur kirchlichen Zeitfrage.*

8. p. 83: *Die Glaubensänderung und der altkölnische Katechismus.* Ex Catechismo Coloniensi anni 1765 ostendit: infallib. R. P. iam tunc creditam fuisse: in catechismo enim disertis verbis edicitur: „Als ein privater Lehrer kann er (Papst) fehlen, nicht aber wann er den Ausspruch thut als das Oberhaupt der Kirche."

2836. *Der Glaube des Bisthums Eichstätt an die Unfehlbarkeit:* **Eichstätter Pastoralblatt.** 1870. nr. 23—30. Texit articulus historiam fidei de inerrantia R. P. inde a Sec. XVI usque finem Sec. XVIII. e qua manifestum fit, in Dioecesi Eystettensi doctrinam de infallib. R. P. fere semper, cumprimis in Universitate Ingolstadiensi, propugnatam fuisse.

2837. **Ign. Senestréy** Eppus Ratisbonensis, *B. Alberti Magni, Ecclesiarumque Germaniae doctrina de infallibili R. P. magisterio testimoniis aliquot illustrata. RR. Conc. Vat. PP. ad manus.* Neapoli. 1870. Zelosissimus Antistes ad solvendum dubium, utrum *B. Albertus M.* Eppus Ratisbonensis inerrantiam R. P. tenuerit, et utrum in Germania ultimis praesertim seculis seu post natum Protestantismum eadem doctrina viguerit? brevi hac elucubratione accedit. Quoad sententiam Alberti M. combinat plures Opp. eius textus, et ostendit: ipsum et testem esse traditionis ecclesiasticae in interpretandis Domini verbis (Ego rogavi pro te etc.); et in-

signem esse auctoritatem, quatenus docet, efficax esse argumentum ex iis verbis depromtum, ut Petri successorum in rebus fidei definiendis infallibilitas asseratur. Ad ostendendam vero Germaniae doctrinam profert decreta Synodorum Augustanarum a. 1548 et 1610; Trevirensis a. 1549; Constantiensis a. 1567; Salisburgensis a. 1569: in quibus de fide Ecclesiae Romanae magnifice pronunciatur, eam esse puram ac incorruptam, ei uni singularem tributam esse praerogativam, ut non deficiat fides eius etc. Provocat porro Eppus ad declarationem Facultatis Theol. Coloniensis a. 1715: Iudicium et determinationem R. P. solemnem et ex cathedra esse se sola infallibilem et irrefragabilem pro tota Ecclesia. E recentissimis autem temporibus profert Concilia Coloniense, Viennense, Pragense: et concludit: seculis proxime elapsis reipsa viguisse in Germania doctrinam de infallibili R. P. auctoritate, neque nunc eam a spectatissimis Germaniae sedibus exulare, quippe a novissimis Synodis confirmatam.

2838. **Gerardus Schneemann** S. I. *Sancti Irenaei de Ecclesiae Romanae principatu testimonium commentatum et defensum.* Friburgi Br. 1870. Dissertationem praesentem auctor iam antehac in periodicis foliis Moguntinis *Der Katholik* proposuit: nunc vero denuo revisam et auctam instar Appendicis ad collectionem Conciliorum Lacensem luce publica latine donavit, eo fine, ut celeberrimum Irenaei testimonium de necessitate conveniendi cum fide Romanae Ecclesiae (Lib. 3. c. haer.) adversus novissimas *Döllingeri* et aliorum infallibilitatis S. Sedis hostium interpretationes tueatur ac vindicet. Praemissa uberrima de sensu verborum Irenaei: *Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorem principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam* etc. disquisitione, item aliorum Patrum dictis testimonium Irenaei illustrantibus, cumprimis Optati Millevitani, et Hormisdae formula, infert: Patres diserte enunciare, triplici communionis, perfectae in fide consensionis, et sincerae erga Romana fidei decreta obedientiae vinculo fideles cum Romano Pontifice iungi, fidei regulam custodiri, atque in Apost. Sede immaculatam semper catholicam servari religionem: haecve ipsa in Irenaei testimonio contineri; et prout Irenaeum perpetuam fidei Romanae integritatem

cum lege Ecclesiae imposita connectere, ita et Hormisdam eandem continuam S. Sedis orthodoxiam ex divina Christi promissione colligere; hincque evidentissime patere R. P. infallibilitatem: cum universa Ecclesia nequeat immaculatam semper servare religionem in Sede Apostolica, nisi haec ipsa suam fidem servet immaculatam, praesertim cum Ecclesia in S. Sede doctrinam catholicam eo custodire dicatur, quod Romani Pontificis fidei in omnibus consentiat, eiusque omnia de fide constituta sequatur. Notanda censemus postrema Auctoris verba, queis suam concludit dissertationem: „Hac igitur ratione, quam quidem adversarii in suam sententiam detorquere nullo modo possunt, *doctrinam de Summi Pontificis infallibili magisterio testatus est S. Irenaeus*, Galliarum Doctor, qui Apostolorum aetati proximus, simul et *Occidentis*, ubi eppale munus gessit, et *Orientis*, unde erat profectus, sensa nobis declaravit et tradidit, idque tanta auctoritate, quanta doctissimi Pontificis et fortissimi Martyris esse debet. Cuius viri testimonio et confirmatae ab eo doctrinae quid tandem est, cur tantopere refragentur nonnulli, qui catholicorum nomine gloriantur? Si enim miramur aspectabilem huius coeli ordinem, in quo tot tantae magnitudinis astra constantissimo cursu circa solem volvi cernimus, quanto maiorem admirationem meretur pulcherrimum illud *Ecclesiae coelum*, in quo ex constituta divinitus *unitatis* lege circa *Christi*, qui Sol noster est, *Vicarium* vertitur quaedam quasi immensa siderum multitudo; — mundum catholicum dico, et innumerabilium fidelium mentes, qui ab 18 iam seculis in ambitu Ecclesiae Catholicae vitarum suarum spatia confecerunt; qui, quantumvis moverent et moverentur, *numquam* tamen *ab illo unitatis quasi cardine dimoveri potuerunt!* Quis autem catholicus non intelligat, *vim eam*, quae infinitam hominum multitudinem, in tanta praesertim locorum, morum, ingeniorum diversitate, *ne unquam a Romani Pontificis doctrina et communione desciscant*, moderetur et contineat, non solam caritatem esse, sed, quod prius est, *purissimam et ab omni erroris suspicione integerrimam veritatem, ab ipso Ecclesiae Capite in omnia immensi corporis membra diffusam*, et quodam quasi validissimo vinculo ad unum universa revocantem? Quo quidem vinculo si non

fideles solum, sed etiam Eppi sic continentur, ut ne ipsi quidem se Romani Pontificis magisterio subtrahere unquam possint, quis tandem neget, *inesse oportere in Ecclesiae Capite plane singulare et numquam deficiens veritatis carisma, quod universa eiusdem membra primum in fidei unitate, tum, quod consequens est, in caritatis communione confirmet?*"

2839. (Hagelüken) *Unwissenheit oder Bosheit? oder Prediger* Distelkamp *und die kirchenfeindliche Tagespresse über die Unfehlbarkeit des Papstes und das Vaticanische Concil. Ein Wort der Belehrung und Beruhigung für das kath. Volk. Von einem* „Römischen". *Dritte mit Rücksicht auf das Concil durchgearbeitete und vermehrte Auflage.* Paderborn. 1870. Primas editiones in literatura anni 1869 laudavimus.

2840. **Molitor** (Can. Spirensis) *Die Constitutionen des Vat. Concils. In deutscher Uebersetzung.* II. *Die in der 4 öff. Sitzung verkündete erste dogmatische Constitution über die Kirche Christi. Nebst bischöflich approbirten erläuternden Bemerkungen.* Regensburg. 1870. Notae decreti capitulis subnexae omni attentione dignae sunt.

2841—2845. **Blätter für kirchliche Wissenschaft und Praxis,** *herausgegeben unter Mitwirkung des Clerus der Diöcesen Paderborn, Fulda, und Hildesheim.* Paderborn. 1870. IV J. De infallib. R. P. disquirit 1. articulus pag. 8: *Lehrt der* „Deharbe"*'sche Katechismus direkt die Unfehlbarkeit des Papstes?* Cum frequens ad Catechismum Deharbii provocatio fieret: auctor Catechismi declaravit, se quidem semper de inerrantia R. P. in rebus fidei convictum fuisse, in Catechismo tamen directe eandem non tradidisse, cum res nondum definita foret. Hanc ipsam declarationem Deharbii proponit memoratus articulus. 2. pag. 35: *Professor* „Sepp" *und seine ehrerbietige Vorlage an das Vatic. Concil.* Crisis operis *Seppii*, suo loco a nobis relati. 3. p. 106: *Der heil.* **Franz v. Sales** *über die Lehre von der Infallibilität.* 4. p. 143: *Zu Cap. 3. der ersten dogm. Constitution des Vatic. Concils von der Kirche Christi.* Ex historia *Sigfridi* AEppi Moguntini profert argumentum pro eo, quod APraesul hic ad

Alexandrum II Papam scribens, praerogativas supremae auctoritatis in Papa diserte recognoverit, ipsamque inerrantiam tacite confessus fuerit his verbis: *Magnus ille Petrus iuxta solidissimam sui nominis firmitatem et firmissimam fidei et confessionis suae soliditatem eius* (Ecclesiae) *totam sustentat fabricam, ad hoc quidem electus a Domino, ubi dicitur: super hanc petram aedificabo ecclesiam meam.*

V. *Ex Austria et Hungaria.*

2846. *Infallibilität und Täuschung, oder Wahrheit über die Wahrheit. Zur ruhigen Beherzigung vorgelegt von einem unparteiischen Wahrheitsfreunde.* Wien. 1870. In forma epistolaris commercii egregie discutitur quaestio et propugnatur infallibilitas pontificia.

2847—2859. **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1870. Ephemeris haec, a stricta erga catholicam veritatem adhaesione notissima, et pro infallibilitate R. P. in cursu anni 1867 potenter disserens (vid. Liter. de Prim. a. 1867), primo anni 1870 semestri sivit se eo abduci, ut in quaestione infallibilitatis pontificiae iis se societ, qui *opportunitatem* definitionis impugnant. Non fuit quidem ipsi doctrinae adversa, et identidem clare enunciavit, se, utprimum definitio edita fuerit, huic incunctanter adhaesuram: verum eo non obstante, et auctores opusculorum contra opportunitatem scribentes defendebat, et infallibilistarum argumenta labefactare contendebat. Liceat eius praecipuos articulos recensere:

1. nr. 16: *Zum Concil: Die Petition bezüglich der Infallibilitäts-Erklärung.* Existimat: definitionem infall. R. P. esse *logice impossibilem.* (?)

2. nr. 18: „Döllinger" *gegen die päpstliche Unfehlbarkeit.*

3. nr. 33: „Döllinger" *und das Concil von Florenz.* De exceptione contra textum decreti Florentini.

4. nr. 49: *Die Meinungen über die päpstliche Unfehl-*

barkeit. Iuxta literarium folium *Liter. Handweiser.* Münster. 1870.

5. nr. 91—95 : *Die Stimmen-Einhelligkeit des Concils in dogmatischen Beschlüssen.* Germanica versio articuli ephemeridis romanae *Civilta* contra praetensam unanimitatem votorum.

6. nr. 104 : *Zum Concil : Discussion vom Primat und der päpstlichen Unfehlbarkeit.* In sensu fallibilistarum.

7. nr. 111 : *Die moralische Stimmen-Einhelligkeit des Concils in dogmatischen Beschlüssen.* Reflexiones contra articulum *Civiltae.*

8. nr. 125 : *Der Krieg gegen den heil. Geist.* Contra articulum diarii Taurinensis *Unita Cattolica.*

9. nr. 130—145 : Recensio libri : *Animadversiones in quatuor contra R. P. infallibilitatem editos libellos.* In sensu fallibilistarum.

10. nr. 131 : *Triplex Romana correspondentia contra infallibilitatem R. P.*

11. nr. 134 : Declaratio Eppi Moguntini *Ketteler* contra ephemeridem *Allgem. Zeitung :* in qua profitetur Eppus, se semper credidisse inerrantiam R. P. sed duntaxat opportunitatem definitionis negare.

12. nr. 137—138 : Recensio opusculi : *Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto.* Scriptum hoc Card. Viennensis *Rauscher* qua auctoris contra reflexiones defendit, quae per eruditos positae erant.

2860. *Erzbischof* „Dechamps“ *von Mecheln an den Bischof* „Dupanloup“, *betreffend die päpstliche Infallibilität :* **Salzburger Kirchenblatt.** 1870. pag. 4. Extractus e litera APraesulis Mechliniensis.

2861. „Döllinger's“ *Erklärung in der Allgem. Zeitung.* Ibid. p. 33.

2862—2863. **Arno Grimm** *offenes Sendschreiben an Dr.* Döllinger. Ibid. p. 54. Primum prodiit in Vratislaviensi ephemeride *Breslauer Hausblätter.* Auctor epistolae, Professor doctr. religionis Ratiborensis, obiicit Döllingero anteactam

vitam, defensioni Ecclesiae sacratam, a qua recentior ipsius agendi ratio procul distat: „Seitdem Sie mehr fragen, was man bei Hofe wünscht, als was das kath. Gewissen fordert; seitdem Sie Correspondent der „Augsb. Allg. Zeitung“ und der Gefeierte der „Neuesten Nachrichten“ geworden sind, wurde ihr moralischer Ruf in ganz Deutschland wesentlich erschüttert.“

2864. „Dieringer's“ *Laienkatechismus über die Infallibilität des Papstes.* Ibid. p. 74. Producit viri huius Catechismum a. 1868 denuo editum, in quo inerrantia R. P. traditur: et admirationem suam exprimit, quod eo non obstante adhaesionem suam Döllingero manifestare non dubitaverit.

2865—2866. *Infallibilität.* Ibid. p. 82—122. Articulus ex folio dioecesano Eystettensi (Eichstätter Pastoral-Blatt.) desumtus.

2867. „Döllinger“ *einst und jetzt.* Ibid. p. 99.

2868. **A. Haine** Prof. zu Löwen, *offenes Schreiben an* „Döllinger.“ Ibid. p. 109. Refutat Döllingeri assertum, quasi in Lovaniensi Academia infallibilitas R. P. primum a. 1562 tradi coepisset; ostendit iam antea, quippe 1512, 1519, 1544 etc. eandem propugnatam et constanter traditam illic fuisse.

2869. „Döllinger“ *und die kirchenfeindlichen Zeitungen.* Ibid. p. 110. Cum dolore manifestat auctor articuli, Döllingerum ceu novum Lutherum ab ephemeridibus anticatholicis salutari!

2870—2871. *Die Haltung Rom's.* Ibid. pag. 123. Ex ephemeride protestantica Vindobonensi *Reform* sub redactione *Schuselka* reproducit articulum bene deductum super eo, quod ex dogmatica decisione seu Syllabi sive infallibilitatis eae, quas liberales et alii hostes Papatus prognosticant, sequelae non sint locum habiturae. „Zur Gründung einer neuen Kirche (sunt verba Redactoris) genügt es nicht, dem Volke das Alte zu nehmen, man muss ihm dafür etwas Neues, Positives geben. — *Die modernen Kirchenstürmer* aber *haben durchaus gar nichts, was sie dem ewigen religiösen Bedürfniss der Menschen bieten könnten.*“

2872—2873. *Was versteht man unter einer päpstlichen Lehrentscheidung* „ex cathedra“? Ibid. pag. 129. 139. 145.

153. Ex folio dioecesano Augustano (Past. Blatt für die D. Augsburg) transsumtus articulus.

2874—2875. *Welche Uebereinstimmung ist von Seite der Conciliumsväter zu einem Conciliums-Beschlusse in Glaubenssachen nothwendig?* Ibid. pag. 140. Ex folio dioec. Coloniensi. (Kölner Past. Blatt.)

2876. *Zur Infallibilität des Papstes.* Ibid. p. 150. Demonstrat, tam *Döllingerum* quam *Gratryum* antea pro inerrantia R. P. semet enunciavisse.

2877—2878. **Candidus de Silva** *sollen kath. Journale sich jeder Discussion der Unfehlbarkeitsfrage enthalten?* Ibid. p. 155. Ex ephemeride *Baltimorensi* Americae Septemtrionalis (Kath. K. Z.) desumta lucubratio negative respondet ad propositam quaestionem, et prolatis pro ea argumentis, infert: „Indem ich meine Ansicht über die Opportunität der journalistischen Behandlung des erwähnten Thema's frank und aufrichtig darlegte, so hatte ich eine gute Absicht, und es war mir keineswegs darum zu thun, Andere bloszustellen. Dass meiner Darlegung aber ausser diesem Verdienste auch das der objectiv richtigeren Auffassung zukommt, dafür *berufe* ich *mich auf die Handlungsweise Pius IX, der nicht nur die Arbeiten katholischer Schriftsteller über die Unfehlbarkeit belobt, und segnet, sondern auch der* Civilta Cattolica *erlaubt, unter seinen Augen die Frage in sehr entschiedener, und energischer* (manchmal fast zu energischer) *Weise zu behandeln!*“

2879—2880. *Die* „Propositiones damnatae“ *und die päpstliche Infallibilität.* Ibid. p. 162. Iuxta folium dioecesanum *Friburgense* (Freiburger Kirchenblatt) admonet adversarios inerrantiae pontificiae decreti de fide catholica in C. Vaticano prolati, et decreta S. Sedis, per quae propositiones temerariae ac erroneae damnantur, sancte observari iubentis; constare autem, propositiones infallibili iudicio et auctoritati R. P. oppositas saepius damnatas fuisse, signanter sub Sixto IV: *Ecclesia Romana errare potest;* sub Alexandro VIII decl. gallic. art. IV: *Summi Pontificis iudicium non esse irreformabile;* item: *Futilis et toties convulsa est assertio de P. R. supra Conc. Oec. auctoritate et in fidei quaestio-*

nibus decernendis infallibilitate; sub Pio VI in Bulla *Auctorem fidei* gallic. decl. etc.

2881—2882. *Papst Honorius.* Ibid. p. 162. 170. 178. Ex ephemeride *Vratislaviensi* (Breslauer Hausblätter) depromta apologia Honorii.

2883. *Infallibilität des Papstes und der angeblich nothwendige Consensus der Bischöfe bei päpstlichen Definitionen.* Ibid. p. 209.

2884—2885. *Protestantisches Urtheil über die Infallibilität.* Ibid. p. 219. Iudicium ephemeridis Parisinae *Temps* pro infall. R. P.

2886. *Die päpstliche Unfehlbarkeit, besprochen von Can.* Veith *im: Weltleben und Christenthum. Wien. 1851. p. 163.* Ibid. p. 243.

2887. *Bischöfliche Kundgebungen über die päpstliche Infallibilität:* **Kath. Blätter aus Tirol.** Innsbruck. 1870. p. 201. Literae pastorales Praesulum contra enunciationes Döllingerianas, signanter Eppi *Warmiensis*, et *Paderbornensis.*

2888. *Zur Infallibilitätsfrage.* Ibid. p. 245. 274. Proponit partis utriusque sensa, prout ea palam manifestata fuere, et adhaeret opinioni, quam superius redactorem literariae ephemeridis *Liter. Handweiser* proposuisse diximus.

2889. *Petrus der Fischer.* Ibid. pag. 445. *S. Ambrosii* de Petro piscatore verba adducit ex „Hexaemeron" lib. 5. c. 6: „Piscis es o homo! — noli, o bone piscis, *Petri hamum* timere: non occidit, sed consecrat. — Noli timere *Petri retia*, cui dicit Iesus: Duc in altum et laxato retia. *Non* enim *in sinistram partem mittit, sed in dexteram*, sicut iussus a Christo est. Noli timere sinum eius, quia dictum est ei: Ex hoc eris homines vivificans. Ideo misit retia, et complexus est Stephanum, qui de Evangelio primus ascendit, habens in ore suo staterem iustitiae." Ex his verbis Ambrosii sic infert auctor: „Wer erkennet daran nicht, wie schon die ersten Kirchenväter die besondern Vorzüge, welche der Heiland dem Petrus so bedeutungsvoll zutheilte, an dessen Nachfolgern auf dem apost. Stuhle in Rom erkannten, und den Christen an's

Herz legten? *Wir werden uns also auch nicht vor der Entscheidung der Infallibilitätsfrage*, wie selbe vom gegenwärtigen allg. Concilium wie immer wird formulirt werden, *zu fürchten haben. O katholischer Christ, fürchte dich nicht vor dem Menschenfischer Petrus!*"

2890. *Die Wiener Kirchenzeitung und das Vatican-Concil*: **Wiener Kirchenzeitung.** 1870. p. 209. Causas proponit, cur de quaestione infall. nil vulgaverit hactenus: earum praecipua est, quod conveniat catholico, expectare cum fiducia enunciationem S. Concilii.

2891—2932. **Das Vaterland**, *Zeitung für die österr. Monarchie.* Wien. 1870. Ephemeris infallibili Romani Pontificis magisterio addictissima, et pro eo plurimis articulis egregie pugnans, contrariasve opiniones et varias obiectiones elidens. Praecipuos articulos signamus:

1. nr. 28: *Vom Concil.* Crisis declarationis Döllingerianae. In pluribus fasciculis huius diarii sub titulo: *Eingesendet*, et: *Stimmen aus dem Publicum* correspondentiae variae continentur, ceu totidem protestationes adversus dicta et asserta Döllingeri.

2. nr. 48: *Zur Infallibilitätsfrage.* Contra Döllingerum, et eos, qui suam adhaesionem illi manifestarunt, signanter Prof. Pragensem *Schulte.*

3. nr. 49: *Ultramontan.* Eiusdem argumenti cum praecedente.

4. nr. 65: *Einige Bemerkungen zu* „Döllinger's" *Artikel.* Recensio opusculi Viennensis sub hoc titulo editi a *Zahnio.*

5. nr. 70: *Die päpstliche Unfehlbarkeit.* Praemissis aliquot reflexionibus de Eppis sic dictam oppositionem contra infallibilitatem formantibus, perstringit novum *Döllingeri* articulum de nova forma negotia concilii tractandi: et adnotat, virum hunc iam nunc appellare a Synodo Vaticana quasi non

oecumenica, sicque catholicum se amplius haud esse proprio dicto et facto manifestare.

6. nr. 76: *Eine vertrauliche kurze Frage an* „Döllinger." Acute perstringit appellationem a Döllingero in obiecto infallib. interpositam: quaerendo, quorsum appellet, num ad Synodum Vaticanam, aut ad opinionem publicam, quam etiam liberales ac iudaicae ephemerides repraesentant?

7. nr. 77: *Über den Rheinischen Merkur.* Articulum huius ephemeridis, summum odium erga Papam, et eius sublimem praerogativam spirantem, auctore *Reinkens* professore Vratislaviensi elucubratum, severe castigat, aiens: „Die Nr. 2. des *Rheinischen Merkur*, dieses in jüngster Zeit neu errichteten Stapelplatzes für die Ablagerungen aller Kirchenfeinde, hat aus Schlesien einen so *wuthschäumenden* Artikel — gebracht, dass wir für den *Geisteszustand des Verfassers* die lebhafteste Besorgniss tragen etc."

8. nr. 95: *Drei Broschüren über die Infallibilität.* Opusculorum a *Scheeben*, *Stöckl*, et *Bickell* contra Döllingerum vulgatorum recensio et commendatio.

9. nr. 96: continetur refutatio ephemeridis Zagrabiensis *Katolicki List*, quae initio per Cardinalem AEppum Haulik protecta orthodoxe scripsit, dein ad castra Döllingeriana transmigravit.

10. nr. 101 recensentur duo opuscula de infallibilitate: alterum Neapoli pro favore Guberniorum Civilium latine excusum; alterum AEppi Baltimorensis *Spalding* contra Eppum Aurelianensem, huius argumenta ac una Gallicanismum oppugnans.

11. nr. 140. 143. 144: *Rom oder der Tod.* Insignis lucubratio pro Primatu R. P. cum praerogativis, signanter suprema et inerrabili auctoritate docendi: „Zu den Kämpfen für die Einheit des Glaubens uud die Reinheit der Sitten treten noch die endlosen *Kämpfe mit dem Gallicanismus, Iansenismus, und Iosephinismus, mit der falschen Philosophie, socialen Irrlehren und dem Nationalismus;* da mag es der Geist staunend erfassen, wie trotz alledem die stetige *Reihenfolge der Päpste*, die *Unbeweglichkeit des heil. Stuhles* inmitten der Bewegung der Geister und aller Dinge, und die

Einheit des kath. Glaubens unversehrt blieb. Dieses doppelte hierarchische und dogmatische Wunder ist von solcher evidenten Grösse, dass selbst ein französischer Schriftsteller der Aufklärungsperiode *die Geschichte der Kirche eine Geschichte von Wundern* nennt. Und *sie ist es durch das Papstthum, welches als der von Gott gesetzte Leuchtthurm inmitten der Brandungen der ruhelosen Welt immerdar geleuchtet, den Völkern die lichtvollen Bahnen vorgezeichnet, und die Wolken von Irrthümern verscheucht hat.*"

12. nr. 142 presbyter Bisuntinus *Boisson* evolvit: *Gallicanos*, dum infallibilitatem Summo Pontifici abiudicant, Eppis vero cum illo unitis tribuunt, insigniter sibi contradicere.

13. nr. 147: *Zur Infallibilitätsfrage.* Crisis opusculi: *Observationes quaedam de infallib. Ecclesiae subiecto*, auctore *Rauschero* Card. APraesule Vienn. vulgati. Citat recensens Historiam Ecclesiasticam auctoris a. 1829 editam, in qua e testimoniis Cypriani et Irenaei deducitur, primitivae Ecclesiae Doctores de eo convictos fuisse, quod in Ecclesia Romana circa fidem error locum habere non possit.

14. nr. 151. 154. 159. 172. 174. 181: *Zur Opportunitätsfrage.* Argumenta contra opportunitatem definitionis adlata enervat. — In nr. 154. polemicus continetur articulus contra alteram catholicam ephemeridem Viennensem *Volksfreund*, quae (ut superius monuimus) usque ad definitionem quaestionis tantillum vacillabat. Quo ex incidenti longior intercessit inter utramque ephemeridem polemia.

15. nr. 154: *Zur Literatur über das Concilium.* Recensio critica opusculi Neapolitani *de Summi Pontificis infall. personali, Cardinali Schwarzenberg* adscripti, sed verius per *Salesium Mayer* Professorem Pragensem concinnati. Cum auctor sit Cisterciensis Ordinis presbyter, asserta illius contra inerrantiam pontificiam ex Scriptoribus huius Ordinis, ac cumprimis ex S. Bernardo refellit: atque ad postrema auctoris verba: *Ergo nunc intelligite reges!* advertit: „Die letzten Worte nehmen sich wie ein *Appell an die weltlichen Regierungen* aus, die auch bereits mit Protesten und Drohungen gegen den Papst und Concilium hervorgetreten sind; doch

will ich diesen Gedanken lieber nicht weiter verfolgen, und wenigstens Herrn Prof. Mayer nicht den Vorwurf anhängen, als habe er die weltliche Gewalt gegen die Kirche aufreizen wollen. Er hätte aber jedenfalls seine Worte besser erwägen und eine bescheidenere Sprache führen sollen." — *Salesius Mayer* censuram istam enervare adnisus est in: *Volksfreund.* 1870. nr. 135.

16. nr. 156: *Kurze kritische Bemerkungen zu dem Gutachten der Minoritäts-Bischöfe über den Entwurf des Unfehlbarkeitsdecretes.*

17. nr. 160. 167: *Oesterreichs alter Glaube.* Probat tam quoad Austriam quam quoad Hungariam antiquam fidem de inerrantia R. P. citando plura Concilia Hungarica, signanter a. 1560, 1682, 1858, 1863; item Catechismos Austriae et alia opera theologica.

18. nr. 171: *Vom Vaticanischen Concil.* Agit de Congregatione Generali, in qua discussio super schemate Primatus et infall. R. P. conclusa fuit.

19. nr. 173. 176: *Kritische Beleuchtung der Frage über die Unfehlbarkeit des Papstes. Von einem kath. Juristen.*

20. nr. 175. *Auszug aus dem Hirtenbrief des Erzbischofs von Cambrai über das Vaticanische Concil.* Contra Gallicanismum.

21. nr. 177: *Die Unfehlbarkeit des Papstes.* Reproducit articulum ex ephemeride *Volksfreund* anni 1867 nr. 150: in quo posterior ephemeris reipsa pro inerrantia R. P. peroravit, probat in literatura anni 1867 de Primatu R. P. monstravimus. — Contra ephemeridem *Vaterland* munire se nititur *Volksfreund* nr. 147 et 148 per id, quod asserat, articulum memoratum, redactore Romae commorante, ephemeridi insertum fuisse. Quidquid sit, negari non potest, in articulo isto inerrantiam R. P. tam clare ac praecise propugnari, ut amplius quid hoc ex obtutu desiderari vix possit.

22. nr. 179: *Stimmen aus dem Publikum.* Responsum ad quaestiones circa infall. R. P. per *Volksfreund* positas; quo demonstratur, sententiam de fallibilitate Romanae Eccle-

siae saepius iam fuisse damnatam, et doctrinam de inerrantia R. P. constanter creditam.

23. nr. 180: *Zur Honoriusfrage.* Refert: *Nicolaum Mysticum* Patr. CPnum a. 895 occasione consecrationis formulam professionis fidei recitasse, a Cardinale Maio detectam, in qua sine ulla Honorii mentione unice Sergius, Pyrrhus, et Cyrus Alex. velut condemnati memorantur.

24. nr. 185: „P. Gratry" *und die Stellung der Bischöfe portugiesischer Nationalität zur Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes.* Ad refutandum assertum Gratrii de Eppis Portugallicis infallibilitati praetensive haud faventibus, contrarium ostendit, et memorat, Eppum Paraensem in Brasilia *Antonium Macedo* in Ecclesia S. Antonii Paduani praeclaro sermone inerrantiam R. P. propugnasse.

25. nr. 187: *Bischof* „Dupanloup" *über den Papst und seine Prärogative.* Citat opus Eppi Aurelianensis de Papa a. 1861 editum, in quo praerogativae Pontificis, cumprimis suprema docendi auctoritas energice propugnantur.

26. nr. 187: *Protestantisches Urtheil über die Infallibilität.* Citat ephemeridem Parisinam *Temps*, quae asserit: stante constitutione Ecclesiae Catholicae nec cogitari posse Papam fallibilem.

27. nr. 189. 190. refellit ephemeridem *Volksfreund*, quae sic dictas *Animadversiones* quatuor latinis libellis oppositas vi sua exuere contendebat, ut infallibilitatis impugnatores Eppos tueatur.

28. nr. 193: *Der Triumph des Katholicismus.* Articulus ex occasione postremae Generalis Congregationis super infallibilitate habitae, et magna votorum pluralitate eam enunciantis, exaratus.

29. nr. 195: *In Sachen der Unfehlbarkeit des Papstes.* Definitionem infall. omnes cum gaudio expectare, et, ubi ea lata fuerit, cum plena obedientia excepturos exoptat.

30. nr. 197: *Gedanken über das Concil und die heutige Weltlage.* Ex ephemeride *Baltimorensi* desumtum.

31. nr. 198: *Frankreich und die Unfehlbarkeit des Papstes.* Historica brevis deductio de eo, quod in Gallia, ut alibi, usque tempora CC. Const. et Basil. communis fuerit do-

ctrina de infall. R. P.; post tumultus subsecutos et praesertim inde ab a. 1682 multi a prisca fide recensserint, sed maior cleri pars semper usque ad praesentem diem, non obstante nonnullorum Praesulum contraria opinione, antiquae fidei adhaeserit; luculentum testimonium perhibentibus innumeris literis, a Clero Galliarum pro favore inerrantiae Summo Pontifici durante Concilio submissis.

2933. *Hat Honorius etwas Häretisches als Glaubenssatz vorgeschrieben?:* **Linzer** *theol. prakt. Quartals.* 1870. p. 343. Negative respondet.

2934. *Die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Der Pilger.** Wien. 1870. p. 41.

2935. *Die Unfehlbarkeit des Papstes and Dr.* „Döllinger." Ibid. p. 81. 106.

2936. *Gründe für die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 107. ss.

2937. *Hat das Concil von Constanz die Unfehlbarkeit des Papstes verworfen?* Ibid. p. 143. Negativum dat responsum.

2938. *Wem hat Christus die Unfehlbarkeit verheissen?* Ibid. p. 192.

2939. *Die persönliche Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 206. 218. 232.

2940. *Eine Stimme aus Böhmen für die Unfehlbarkeit des heil. Vaters.* Ibid. p. 208.

2941. *Müssen die Beschlüsse eines ökumenischen Concils einstimmig gefasst werden?* Ibid. p. 217.

2942. **Math. Beyr** *die Kirche oder das Reich Gottes auf Erden.* Klagenfurt. 1870. Eximie proponit praerogativas, signanter inerrantiam R. P. „*Vier Worte Christi* (ita scribit p. 50. ss.) liegen bereits angeführt vor: *drei* über die Verwaltung des Lehr- und Tauf, des Opfer- und des Vergebungs-

amtes der Sünden sind *gleichmässig zu allen XII Aposteln*; *das vierte aber, das selbst die Anstrengungen der Hölle im Kampfe gegen das Reich Gottes für alle Zeiten vergeblich verheisst, ist zu Petrus allein gesagt.* (Matth. XVI.) — *Der Papst zu Rom als Nachfolger des heil. Petrus ist das sichtbare Oberhaupt der Kirche und Stellvertreter Christi auf Erden, Fürst der Bischöfe und Primas der Kirche. — Petrus als Fürst und Mund der Apostel ist als solcher in der demgemässen Entwicklung und Erringung der Wahrheit nicht nur vom Irrthume frei, sondern diese Lehrentwicklungen sind ja eben die Wahrheit.* — Alle — Vorzüge und Gnadenrechte des heil. Petrus gingen an seine Nachfolger, die Bischöfe zu Rom. — Man mag die Sache wie immer betrachten, es mag nach dem Ausdrucke der Theologen die Kirche im Concil versammelt oder als über die ganze Erde hin zerstreute betrachtet werden, *immer ist es der Papst, der als Stellvertreter Christi im Reiche Gottes auf Erden den Beschlüssen des Apostolates mit souveräner Macht das Siegel der Unfehlbarkeit aufdrückt, und nun als Mund desselben, das es eben durch seinen Beitritt wird, sie als solche der Welt verkündet.*"

2943—2987. **Religio** ephemeris hungarica a. 1870 pariter ac priore (1869) doctrinam de inerrantia R. P. pluribus articulis egregie sustinebat et vindicabat:

1. *Religio.* Pest. 1870. I. 5. 13. 20: Articulus contra Pestanum folium *Lloyd*, quod nr. 299 anni 1869 inerrantiam R. P. ludibrio habuit.

2. p. 76: plurium *Doctorum Catholicorum* sententias colligit pro infall. R. P. nominatim *Suarezii*, *Sylvii*, *Duvallii*, *Macedo*, *Toleti* etc. qui omnes sententiam de infall. R. P. uti *rem de fide certam*, et contrariam ut errorem manifestum in fide, haeresi proximum etc. pronunciant. Adducit etiam documenta e Synodis: Lugdunensi II, Florentina, et e declaratione Epporum a. 1867 Romae ex toto orbe congregatorum ad Pium IX P. M.

3. p. 84: de *opportunitate* definitionis disserit.

4. p. 89—151: **Schmidt Jósef** *Infallibilitás és a Pápa.* Disquisitio attentione digna, *Melchioris Cani* sententiam illustrans.

5. p. 94. 103. 111: *Honorius Pápa.* Contra Oratorianum Parisinum *Gratry.*

6. p. 101: „Döllinger" *és a Pápa csalhatatlansága.* — Döllingeri erronea asserta etiam p. 104 refellit.

7. p. 109: Reflexiones in asserta ephemeridis Transilvanicae *Egyházi és iskolai hetilap.* Auctor reflexionum est *Laubhaimer* Professor Theol. penes Univers. Pest.

8. p. 117: Obiectiones contra *libertatem* Synodi Vaticanae refutat, et apposite citat ea, quae Pius IV P. M. Sec. XVI ad similem partim Principum partim reformatorum querelam reposuit. (cf. opus nostrum de Rom. Pont. T. 2.)

9. p. 179: **Pelkó Péter** *mi az igazság?* Calumniarum et conviciorum per hodiernos liberales in Ecclesiam, Papam, et Synodum proiectorum dissipatio.

10. p. 188. 196. 203. 211: **Czibulka** *Honorius s az erdélyi egyházi és iskolai hetilap.* Apologia Honorii adversus exceptiones folii Transilvanici.

11. p. 232: De libro *Mareti* Galli in favorem Gallicanismi conscripto observatur: auctorem instar principii statuere, ut Papa in Concilio maioritatem Epporum sequi teneatur; principium hoc vix statuturum, si praevidisset, principia Gallicana in Synodo in magna minoritate perstitura.

12. p. 244—269: *Szükséges-e, hogy a zsinati határozatok egyhangúlag hozassanak?* Contra necessitatem sive praetensae unanimitatis suffragiorum, sive accedentis consensus Epporum.

13. p. 261: Reflexe ad recensionem opusculi Neapolitani *de Summi Pontificis infallibilitate personali* in folio Pestiensi *Lloyd* factam, de argumentis opportunitatis in scripto Neapolitano adductis, ut quippe ex obtutu metuendarum a Guberniis Civilibus sequelarum Ecclesiae iniquarum quaestio infallibilitatis in discussionem haud sumatur, observat anonymus cum S. Augustino: „Si dimittimus eum sic, omnes credent in eum, et venient Romani, et tollent nostrum locum et

gentem. *Temporalia perdere timuerunt, et vitam aeternam non cogitaverunt, ac sic utrumque amiserunt.*"

14. p. 274. 281: *Hitegység.* Dissertatiuncula auctore Benedictino *Samuele Márkfi* concinnata pulchre evolvit, in Ecclesia Catholica nec quaestionem formari posse de eo, an inerrantia Rom. Pontifici competat? siquidem admodum patulum sit, inerrantiam, ad conservandam unitatem prorsus necessariam, haud alteri, quam ei, qui ad ipsam conservandam a Domino constitutus est, nempe Romano Pontifici competere posse. Apposite ad rem citantur verba primae Pii IX P. M. Encyclicae de a. 1846: *Deus ipse vivam constituit auctoritatem, quae verum legitimumque coelestis suae revelationis sensum doceret, constabiliret, omnesque controversias in rebus fidei ac morum infallibili iudicio dirimeret; — quae quidem viva et infallibilis auctoritas in ea tantum viget Ecclesia, quae a Christo Domino supra Petrum, totius Ecclesiae caput, principem, et pastorem, cuius fidem numquam defecturam promisit, aedificata, suos legitimos semper habet Pontifices* etc.

15. p. 285. 290: **Éltes Károly** *válasz* Laubhaimer *és* Czibulka *uraknak az* Egyházi és iskolai Hetilap *római leveleiről irt czikkeire.* Folium ecclesiasticum Transilvanicum defendere conatur contra exceptiones ephemeridis Pestiensis *Religio.*

16. p. 289—315: *Róma vagy halál!* Articulus egregie concinnatus, postremo eo tendens, ut ostendat, in Ecclesia a Domino fundata existere debere summam potestatem cum plenitudine omnis auctoritatis, ac proin etiam inerrantiae dono provisam, hancve extra S. Sedem Apost. frustra alibi quaeri.

17. p. 297—305: *„Pázmány Péter" és a Pápa csalatkozhatlansága.* Ex celebri *Hodoego* Pazmanni probat sententiam huius Cardinalis et Primatis Hungarici de infallibili R. P. magisterio.

18. p. 313: *„Gróf Eszterházy Miklós" Magyarország Nádora, és a Pápa csalatkozhatlansága.* Palatini condam (1645) Hungarici, a coaevis instar alterius Pazmanni habiti, sententia de inerrantia Papae.

19. p. 314: *Két magyarországi hang a Pápa csalat-*

kozhatlansága mellett 1756 és 1757-ből. Citat duo opuscul in Hungaria edita, et infallibilitatem R. P. asserentia: alte rum ex a. 1756: „*I. Szegedy*“ *opusculum de Hierarchi Eccl. et de Primatu S. Petri etc. Agriae;* alterum ex 1757: „*V. L. Gotti*“ *az igaz útnak megválasztása a külön böző vallásu keresztények között. Eger.* Utriusque auctor sententiam in nostra literatura de R. P. exhibuimus.

20. p. 321: „*Bielek László*“ *és a Pápa csalatkozhat lansága.* Sententia *Lad. Bielek* e Sch. Piis, Professoris, e opere eiusdem: *Arany gondolatok a mostani szabad gondol kozásnak módja ellen. 1800.* depromta, quam in liter. de R P. lector inveniet.

21. p. 329: Sententia de inerrantia pontificia ex libro „*Matkó*“ *hazugságainak megtorkolása, és „Pósaházi“ mocs kainak megtapodása. 1667.* desumta.

22. p. 335. 351: Epistola Vicarii Apost. in *Ceylon* a Praesulem Aurelianensem pro infallibilitate R. P. hungaric exhibetur.

23. p. 337: „*I. N. Alber*“ *in Luc. XXII. 31. 32* Eruditi e Sch. Piis interpretis sententia de infall. R. P. e opere a. 1804 vulgato.

24. p. 343. 349: Recensio opusculi „Card. *Rauscher*“ *Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto* ex ephemeride Viennensi *Vaterland* transsumta.

25. p. 345. 353: *Magyar egyházi zsinatok és a Pápa csalatkozhatlansága.* Decreta Synodorum Tyrnaviensium a. 1560 et 1682; item Syn. Strigoniensis a. 1858, et Colocensis a 1863; per nos in Monumentis Concilii Vaticani exhibita.

26. p. 346: *A Pápa mint az Egyház oszlopköve főpásztora csalatkozhatlan.*

27. p. 361: „*Olsavszky Mihály*“ (Vic. Munkácsiensis *a Pápa csalatkozhatlanságáról 1761-ben.* Item: *Az Erdély országi Fogarasi görögkatholikus püspök a Pápa csalatkoz hatlanságáról 1852-ben.* Et: *A Nagyváradi g. k. Püspök a Pápa csalatkozhatlanságáról 1863-ban.*

28. p. 369—370: „*IV László*“ *Magyar király a Ró mai Pápáról; — „Lonovits József“ Érsek a Pápa csalat*

kozhatlanságát tanitja; — *„Krajcsik János“ Nyitrai Nagyprépost a Pápa csalatkozhatlanságáról.*

29. p. 377: *Az 1865-ben kiadott magyar Sz. Irás a Pápa csalatkozhatlanságáról.* Post praemissa documenta non incongrue monet redactor ephemeridis *Religio:* per duas recentissimas Hungariae Synodos, Strigoniensem et Colocensem (1858, 1863) reiici ac reprobari famosos Gallicanos articulos, eorumque lectionem, et doctrinam prohiberi.

30. p. 380: **Fábián János** *Veto.* Silentium servari optat, donec Sacra Synodus in obiecto infallibilitatis decisionem non ediderit.

31. p. 382: ephemeridis Viennensis *Vaterland* articulum super eo, quod inerrantia pontificia in Sacra Scriptura firmum habeat fundamentum, suum facit.

32. II. 36—91: **Fehérváry** *Sedes et Sedens.* Ex Ballerinio, Zaccaria aliisve celebrioribus auctoribus erroris convincit scriptores, qui in praeiudicium Primatus huiusque praecipuae praerogativae, infallibilitatis, distinctionem faciunt inter Sedem et in ea Sedentem: cum tamen manifestum sit, quemadmodum Petrum ita et eius successores pro S. Sede Apostolica usurpari et vice versa; et Petrum in propria Sede vivere semper ac praesidere, praestareque quaerentibus fidei veritatem.

2988—2989. **Gyarmathy János** Weszprémi áldozár, *a Római Pápa csalatkozhatlansága alapos és ajánlandó hit.* Pápán. 1870. Concio festo SS. Trin. habita. — Versa est etiam in idioma italicum: *La infallibilita del Romano Pontefice credenza fondata e commendabile.* Roma. 1870.

2990—2991. **Winter Ágoston** a *„Pesther Lloyd“ 63 száma*: **Magyar Állam**, *egyetemes politikai napilap.* Pest. 1870. nr. 72. Congruas ponit animadversiones contra articulum dictae ephemeridis, in quantum non solum Papae, sed et Ecclesiae infallibilitatem oppugnat, et respectu priori ad Eppos Hungariae appellat, Primatemque Regni ex oppositione ad Maioritatem Praesulum transmigrasse refert. Observat Auctor ad postremam de Primate relationem: Ex Encyclica Primatis ad

Clerum ante suum pro Synodo abitum data satis patere, quisnam sit eiusdem sensus de infall. R. P. Nam ibi continetur: „Ex Encyclicis nostris — intellexistis, universi catholici orbis Eppos Romam ad habendum — Generale Concilium — convocatos fuisse, — *a successore illius Apostoli, qui ex Collegio Apostolorum unice electus est, ut Sedis suae singularis privilegio per continuam successionis seriem, ad finem usque mundi propagatam, in Ecclesia suis in successoribus semper vivat, semper regnet, et indefectibilitatis gratia divinitus obtenta universos fratres in fide semper confirmet.*“

2992. *A. Zsinathoz.* Ibid. nr. 131. Obiectiones contra infallib. R. P. soluturus articulus, evolvit: ipsa ratione naturali postulari hanc infallibilitatem.

2993—2994. *A „Reform“ és a Zsinat.* Ibid. nr. 141 143. Docta refutatio ephemeridis Pestanae, cui nomen *Reform.*

---

4. *Literatura de operibus relationem Concilii Vat. et infallibilitatis R. P. ad Statum publicum concernentibus.*

Opera ad hanc sectionem spectantia, sive sint liberali sive apprime catholica, promiscue recensemus, ad liberalia e heterodoxa lectorem attentum redditurі.

Lit. Gallica. 2995. **Ramiere** S. I. *les Doctrine Romaines sur le Liberalisme envisagées dans leurs rapport avec le dogma chretien et avec les besoins des societes modernes.* Paris. 1870. Doctrinas modernas in societate civili vigentes, in quantum a fundamento religionis abstractae, im doctrinis religiosis oppositae sunt, ac passim nomine *Liberalismi* veniunt, fundate perstringit, adeo, ut meruerit per Brev Pii IX P. M. singulariter collaudari. En tenor Brevis: „Piu IX. Quam amarum sit reliquisse Dominum, legisque eius svav iugum excussisse, passim nationes experiuntur. Utinam resip scerent et redirent ad cor; illis certe cum hac sapientia on nia bona pariter obvenirent. Verum ipsae non intelligente

humanae societati neminem fundamentum aliud ponere posse praeter illud, quod positum est a divino eius Auctore, stulte iamdiu huic suffodiendo adlaborant, ratae nec perfici eam posse, nec ad plenam adduci felicitatem, nisi commenta sua priori fundamento subducto suffecerint. Sociali propterea aedificio substruunt *libertates* quasdam, quarum si originem expenderent et malignam indolem, exitiososque considerarent fructus ubique gliscentes, facile intelligerent, se tanto labore *verum parare regressum*, *perpetuam alere perturbationum causam*, *abiectam sibi quaerere servitutem*, *et omnium malorum cumulum in suum caput congerere*. Cum itaque e conspectu lemmatis aliquot capitum operis, quod inscripsisti: *Les Doctrines Romaines etc.* compererimus, hac de re serio te egisse: gratulamur tibi, quod veritates permultis quidem amaras sed plane necessarias exsolvendis ab errore animis gravioribusque malis praevertendis libere ac fidenter oculis omnium obieceris; tuaeque lucubrationi ominamur, ut si minus coecos et duces coecorum, quod sperandum omnino non est, coecutientes saltem illustret, et ceterorum acuat obtutum. Gratum vero tibi profitemur animum, cum ob volumen istud, tum etiam ob coniunctim oblatam refutationem vulgatissimi operis, in qua sagaciter auctoris armis usus, sic eum secum commisisti, ut citra alienam operam suis ipse manibus proprium subverteret aedificium. Paternae idcirco benevolentiae nostrae ac simul divini favoris auspicem bened. apost. etc. Datum Romae die 22 Ianuar. 1870." *)

2996. **Christophe** Can. Lugd. *l' Eglise Catholique et la Societe moderne.* Lyon. 1870.

2997. **Labis** *le Liberalisme, la Fran-maçonnerie et l' Eglise catholique.* Bruxelles. 1870. Ed. nova.

2998—2999. Ephemerides Gallicae *Constitutionnel*, et *Iournal des Debats* longioribus articulis impugnabant tum infallibilitatem R. P. tum generatim situm Concilii Vaticani ex obtutu relationis ad Civile Gubernium.

---

*) Postremis verbis alludit S. Pater ad librum auctoris a. 1869 editum: *Les Contradictions de „M. Maret"*, ut iam in liter. anni 1869 notavimus.

3000. **Ramiere** S. I. *le Concile General et les defenseurs protestans du droit social:* **Univers.** 1870. nr. 978.

3001. **Grandclaude** S. I. *la Politique et l' infaillibilite pontificale.* Ibid. nr. 990.

3002. *L' infaillibilité pontificale au point de vue social.* Ibid. nr. 1029. Tres hi articuli docte ac fundate elaborati, tuentur iura Ecclesiae ac R. P. contra praetensiones Status.

3003. **Du Lac** *le Memorandum de M.* „Daru." Ibid. nr. 1085. et 1101. Crisis Memorialis a Ministro Gallico *Daru* in obiecto Concilii et infallib. pontificiae Romam missi.

3004. **Rouland** *Discours sur une interpellation relative au Concile Oecumenique.* Paris. 1870.

3005. **Cloet** *les Actes Pontificaux et Conciliaires, et la verification civile.* Lille. 1870.

Lit. Italica. 3006. **Vincenzo Ferranti** *il Concilio Ecumenico ed il Congresso civile europeo, ossia religione e civilta.* Bologna. 1870.

3007. **A. Moglia** *la Tirannia repressa dal Sillabo di Pio IX.* Piacenza. 1870.

3008—3009. *Diritto Cattolico,* et *Osservatore Cattolico,* eximiae italicae ephemerides pro Concilio et inerrantia pontificia in relatione ad Civile Gubernium prae ceteris strenue et audacter dimicabant.

3010. *Il Concilio Vaticano e le circostanze del suo adunamento:* **La Civilta Cattolica.** Roma. 1870. VII. 9. p. 5.

3011. *La Filosofia anticattolica e i mali praesenti della Societa.* Ibid. p. 139. 275. 525.

3012—3014. *I. Politicastri ed il Concilio.* Ibid. p. 257. Articulus omni dignus attentione, multas veritates Politicis, in negotia Concilii se miscentibus, in memoriam revo-

cans; e. g. illud S. Thomae: *Subditi in iis tantummodo superioribus suis obedire tenentur, in quibus ipsi superiores sublimioris potestatis praecepto non adversantur, et in quibus ipsi suis superioribus subiiciuntur;* item illud S. Augustini: *Si quid proconsul iubeat, et aliud Imperator, numquid dubitatur, illo contemto isti esse serviendum? Ergo si aliud Imperator, aliud Deus iubent, contemto illo obtemperandum est Deo.* — Ephemerides Gallicae *Univers.* 1870 nr. 1014, et *Echo de Rome.* 1870. II. 277—318. articulum romanae ephemeridis suis inseruere articulis.

3015. *Dispaccio dell' Em. Card. Antonelli a S. E. il Nunzio della S. Sede presso S. M. Napoleone III.* Ibid. v. 10. p. 477. Analysis diplomaticae epistolae, quam Secretarius Status Summi Pontificis ad Nuntium Parisiensem in obiecto Concilii Vaticani eo scopo dimiserat, ut adserta Ministri Gallici refellat.

3016. **Martinet** *la Societa al cospetto del Concilio. Versione del Can.* **Lobetti.** Parma. 1870. Italica versio gallici libri.

3017. **T. M. Salzano** Vesc. di Tanes, *il Concilio ecumenico, unico rimedio ai mali della societa moderna. Discorso recitato all' Arcadia in Roma.* Napoli. 1870.

3018. **Giov. Grassi** *il Concilio Vaticano e il laicato cattolico. Lettera al* „B. Nic. Taccone Gallucci." Modena. 1870.

3019. **Ondes-Reggio** *Discorso sul Concilio Vaticano. Tornata della Camera dei Deputati 28 Marzo 1870. Coll' aggiunta di alcune riflessioni sull' azione incivilitrice de' Concilii ecumenici.* Firenze. 1870.

3020. **Mazzotta** *dal Sillabo del Vicario di G. C. al Concilio Vaticano; per dimostrare i veri dritti della Chiesa Catt. Ap. Romana, in fronte ai pretesi dritti del Cesarismo; e come Stati e Governi, che vogliano verita e giustizia, devono soggettarsi alle definizioni dell' iniziato Concilio Ecumenico.* Roma. 1870.

3021—3042. **Unita Cattolica.** Torino. 1870 tam *Galliae* quam *Austriae* respectu plures pro Concilii et Summi Pontificis auctoritate tuenda luci publicae transmisit articulos:

1. p. 1: *Il* „Credo“ *Gallicano di Napoleone III e di Emilio Ollivier.*

2. p. 2: *Fanfaluche Gallicane sulle discussioni del Concilio.*

3. p. 34: *Altre Fanfaluche Gallicane del* „Français“ *e d' altri.*

4. p. 45: *L' Infallibilita del Papa e l' infallibilita del popolo.*

5. p. 94: *Il Fiasco: Döllinger, Hohenlohe a Monaco in Baviera.*

6. p. 133: *Le Barricate di Parigi ed i Canoni del Concilio Vaticano.*

7. p. 141: *Le Vendette Austriache contro il Concilio Vaticano.*

8. p. 173: *L' Infallibilita del Papa ed il Principe* „Federico Carlo Hohenlohe.“

9. p. 201: *Le Proteste Austro-Franche contro il Concilio Ecumenico.*

10. p. 205: *Arti del Diavolo contro il C. Ec. Vatic*

11. p. 209: *Il Regno di Baviera, Lola Montez ed Ignazio Döllinger.*

12. p. 217: *Le Minaccie Francesi al S. Padre Pio IX ed al Concilio.*

13. p. 221: *La domanda della Francia di mandare un Ambasciatore al Concilio.* Item: *Il Conciliabolo di Parigi ed il Concilio ecumenico del Vaticano.*

14. p. 245: *Paure vecchie e Paure nuove.* De metu liberalium ac guberniorum ob infallibilitatem pontificiam.

15. p. 257: *Lo Stato Teologo, il Conte* „Beugnot“ *e il Conte* „Daru.“ De Gallicis Ministris ex obtutu Concilii.

16. p. 281: *L' Infallibilita e il Corpo legislativo francese.*

17. p. 302: *Discorso sul Concilio del deputato* „I

Ondes Reggio." Dictio praeclara in Parlamento Italico habita pro Concilio.

18. p. 478: *Daru, Gramont, e la Nota del Cardinale Antonelli.*

19. p. 481: *L' Infallibilita del Papa e l' autorita de' Vescovi e de' Governi.*

Lit. Germanica. In *Germanica* literatura occurrunt plura opuscula et dissertationes pro quadam *omnipotentia Status*, cui ipsa Ecclesia et Synodus se subiicere debeant. Abnormia istiusmodi opera simul cum aliis, relationem Concilii ad Statum quoquomodo tangentibus, recensemus.

3043—3045. **Huber** *das Papstthum und der Staat*; *wider den Anti-Ianus:* **Allgemeine Zeitung.** Augsb. 1870. p. 1205. 1229. 1261. 1278. 1378. 1399. 1465. 1537. *Hergenrötheri* opus contra *Ianum* editum, in quantum relationem utriusque Potestatis ad invicem respicit, examini subiicit. Responsum congruum dedit auctori *Hergenröther* in eadem ephemeride p. 1825: *Zu den Artikeln: das Papstthum und der Staat.* Illa *Ciceronis* verba in memoriam revocat auctori: *O acutos homines! Quam paucis verbis negotium confectum putant! ea sumunt ad concludendum, quorum iis nihil conceditur! Conclusio autem rationis ea probanda est, in qua ex rebus non dubiis id, quod dubitatur, efficitur.* (de divin. II. 50.) — *Huber* non siluit, sed disquisitionem suam denuo elaboratam et auctam inseruit collectioni Monacensi: *Stimmen aus der kath. Kirche über die Kirchenfragen der Gegenwart.* München. 1870. I. 1—86.

3046. *Gutachten der theologischen Fakultät der k. Univ. Würzburg über fünf ihr vorgelegte Fragen, das bevorstehende ökumenische Concil in Rom betreffend.* Würzburg. 1870. Responsum *Facultatis Theol. Herbipolensis* ad quaestiones Ministerii Bavarici circa Concilium et infallibilitatem R. P. propositas, quod in Monumentis Concilii exhibuimus.

3047. *Wie werden in Preussen der Staat und die Katholiken gegenüber der neuen Lehre von der Unfehlbar-*

keit des Papstes sich verhalten? Von einem gläubigen Katholiken. Düsseldorf. 1870. Ante ipsam definitionem concinnatus libellus, contra infall. et pro iure Status, doctrinae istius consectaria pro Statu periculosa amoliendi.

3048. *Stellung der* (preussischen) *Staatsregierung zu der Frage über das Dogma von der Infallibilität in ihren praktischen Consequenzen für Universitäten und höhere Schulen*: **Centralblatt** *für die gesammte Unterrichtsverwaltung in Preussen.* 1870. Januarheft.

3049. *Die Bulle:* Unam Sanctam: **Rheinischer Merkur.** 1870. p. 140.

3050. *Die Bulle:* Unam Sanctam: **Periodische Blätter.** Regensburg. 1870. I. 150. D. Bulla *Bonifacii VIII*, per infallibilitatis pontificiae oppugnatores continuo memorata, accomodas reflexiones continet, e quibus manifestum fit, nil praeiudicii imminere Civili Statui ex inerrantia R. P.

3051. 3052. *Zweites Gutachten der Münchener theol. Fakultät über die in Betreff des Concils ihr vorgelegten Fragen.* Ibid. p. 159. Est opinio minoritatis. — Eadem opinio recusa comparet in fasciculis Lacensibus: *Stimmen aus Maria-Laach.* Freiburg. 1870. VI. 196.

3053. *Das Gutachten der theol. Fakultät zu Würzburg.* Ibid. p. 167. Ex recensione hac constat, auctorem opinionis fuisse praeclarum Historicum et Canonistam *Hergenröther.*

3054. *Das Concil und die Diplomatie.* Ibid. II. 67.

3055. 3056. *Das Gutachten der Münchener juristischen Fakultät:* **Stimmen aus Maria-Laach.** Freiburg. 1870. VI. 202. Iidem fasciculi Lacenses l. cit. p. 204 extractive vulgant opinionem *Facultatis Theol. Herbipolitanae.*

3057. *Der liberale Katholicismus und seine schweizerische Colonie.* Ibid. VIII. 116. Uberior crisis eorum, quae *Segesser* ex Helvetia in politico suo libello: *Studien und*

Glossen — am Vorabend des Conciliums. Basel. 1869 proposuerat. (Vid. nostr. liter. a. 1869.)

3058. *Die Diplomatie.* Ibid. p. 253.

3059. *Papstthum und Concil. Antwort auf die 21 Canones als Mahnruf an das deutsche Volk zur Abschüttlung des Joches Römischer Herrsch- und Habsucht.* Leipzig. 1870. Impius libellus contra Canones, per ephemerides vulgatos, sed in Synodo nondum pertractatos, de relatione inter Ecclesiam et Civitatem.

3060. **Oscar Heun** *einige Canones des Päpstlichen Syllabus vor der Kritik der reinen Vernunft: worin versucht wird darzustellen, sich auf eine neue Art gegen den Papst und die röm. kath. Kirche zu vertheidigen.* Grimma. 1870. Eiusdem farinae cum antecedente.

3061. *Conciliar-Briefe. Eine österreichische Staats- und Streitschrift.* Wien. 1870. Pro liberalismo.

3062. *Die Politikaster und das Concil:* **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1870. nr. 30. Articulus romanae ephemeridis *Civilta* germanice redditus in extractu.

3063. 3064. *Das Concil und die Regierungen.* Ibid. nr. 79. Articulus desumtus ex ephemeride: *Kölnische Zeitung.*

3065—3077. *Augustana* ephemeris **Allgemeine Zeitung,** Catholicae Ecclesiae alioquin infensissima, plurimis articulis, quos in literatura nostra iam memoravimus, ac cumprimis in sic dictis *Romanis Epistolis* (Römische Briefe) contra iura Ecclesiae et Concilii pugnabat, omnemque Potestatem Statui vindicare satagebat. Distincti articuli de relatione Concilii ad Statum occurrunt sequentes:

1. p. 189: *Das Concil und die Concordate.* Pro abrogatione Concordatorum.

2. p. 357: *Das Concil und das Bayerische Con-*

cordat. In eodem sensu ac antecedens, et simul pro *Placeto Regio.*

3. p. 609: *Vom Concil.* De Canonibus quoad relationem Ecclesiae ad Civitatem.

4. p. 1122: *Das Concil und die deutsche Frage.*

5. p. 1197: *Die Regierungen und die Concilsbeschlüsse.*

6. p. 1493: *Die Concilsdepesche des Fürsten* „Hohenlohe".

7. p. 1605: *Das Concil mit besonderer Rücksicht auf Oesterreich.*

8. p. 1708: *Die Note des Grafen* „Daru".

9. p. 2065: *Die Antwort* „Antonelli's" *auf die Depesche des Grafen* „Beust".

10. p. 2101: *Die Antwort* „Antonelli's" *auf das Memorandum des Grafen* „Daru".

11. p. 2230: *Oesterreichs Vorstellungen in Rom.*

12. p. 2733: *Römische Briefe vom Concil.* Epistola 56 tota versatur in describendis periculis, (?) quae ex definienda infallibilitate R. P. Statibus impendent.

13. p. 3085: *Zur deutschen Kirchenfrage.*

3078. *Professor D.* **Baumgarten** *an Se. Maj. Wilhelm I König von Preussen: ein nothgedrungenes Wort zum Schutz des deutschen Protestantismus.* Berlin. 1870. Contra decisiones Concilii.

3079. **Rauscher** Kard. F. Erzb. v. Wien, *der Staat im Dienste der modernen Civilisation:* est pars Encyclicae, quam Cardinalis Viennensis de Concilio edidit.

3080. *Deutschlands Beruf und das römische Concil:* **Gelzer**'s *Monatsblätter.* 1870. I. Heft. In sensu protestantico.

3081. **Deharbe** S. I. *das Gutachten der Münchener theol. Fakultät über die Katechismusfrage beleuchtet.* Regensburg. 1870. Crisis opinionis Monacensium Professorum, in quantum de infallibilitate per catecheticos libros tradita se enunciant.

3082. *Mittelalterliche Betrachtungen, bei Anlass des Concils:* **Schweizerische Kirchenzeitung.** 1870. p. 31. 51. 71. 83. De relatione Potestatis Eccl. ad Civilem: apologia pro medio aevo.

3083. *Bannflüche des Herrn* „Aug. Keller“ *und der Freischärler gegen Papst, Concil* etc. Ibid. p. 153. Philippica adversus notum a declamationibus anticatholicis Helvetam *Keller.*

3084. 3085. *Infallibilität der Königin Viktoria:* **Salzburger Kirchenblatt.** 1870. p. 150. Argumentum pro eo, quam firmiter tenuerint prioribus seculis infallibilitatem R. Pontificis, ducit ex titulo *infallibilis* Regi Angliae post secessionem factam a Capite Ecclesiae tributo: titulus quippe huius Regis usque in praesens, haec habet: *Rex est Pontifex maximus, summus regni custos, ultimus regni haeres, infallibilis. (Weil* Const. Jahrbuch. 1845. I. 35.)

3086. 3087. *Bedroht ein infallibler Papst wirklich die Rechte der Staatsgewalt?* Ibid. p. 186. 194. Articulus transsumtus ex folio pastorali Augustano. (Past. Blatt f. d. D. Augsburg.)

3088. *Die* Civilta Cattolica *über den katholischen Gehorsam:* **Kath. Blätter aus Tirol.** Innsbruck. 1870. p. 311.

3089. 3090. *Die juridische Unfehlbarkeit:* **Wiener Kirchenzeitung.** 1870. p. 154. Ex ephemeride *Augsburger Postzeitung* desumtus articulus pro infallibilitate R. P. argumentum deducit ex sic dicta iuridica inerrantia, quam quaevis tribunalia pro se vindicant.

3091. *Die Beust'sche Drohnote an Rom.* Ibid. p. 321. Notari merentur verba, quibus ironice non minus quam acute perstringit Ministri Externorum notam in obiecto infall. R. P. ad Legatum Romae residentem dimissam: „So wie uns die neuesten Zeitungen berichten, und die *Vorstadt-Zeitung* uns noch vor wenigen Tagen gründlich bewiesen hat, so ist *Rom's*

Abfall vom Katholicismus nicht mehr zweifelhaft, und dann haben wir leichte Arbeit; *wir haben von Rom nichts mehr zu fürchten, nichts zu hoffen; wir kümmern uns nicht mehr um das vom Katholicismus abgefallene Rom; wir excommuniciren es sammt seinem unfehlbaren Papst, und unsere sehnlichst erwartete Nationalkirche in Oesterreich ist fertig und an ihrer Spitze fungirt unfehlbar und mächtig als bestqualificirter Nationalpapst unser lutherischer Minister Graf* „Beust“ !

3092. *Die neuen Kanonen über Kirche und Staat:* **Sion**. Augsburg. 1870. pag. 259. Ostendit, in Canonibus his, prout per pagellas publicas evulgati fuere, nil contineri, quod iam antehac creditum traditumque non fuisset.

3093. *Bedroht die Infallibilitäts-Erklärung die Rechte der Staatsgewalt?:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1870. p. 153. Contra Döllingerianos, asserentes, ex declarata inerrantia Summi Pontificis iura Status Civilis periculum subitura.

3094. *Das Conciliums-Jahr:* **Hist. polit. Blätter** *für das kath. Deutschland.* München. 1870. t. 65. pag. 1. De Statu et Concilio. „Es ist ein vollendeter Irrthum, wenn man die täglich massloser auftretende *Furie des Antichristenthums* bloss auf *reinkirchlichem* Gebiete bekämpfen will. *Auf dem Gesammtgebiet des gesellschaftlichen Daseins hat die feindliche Macht Posto gefasst*, und überall da muss ihr Widerstand geleistet werden.“

3095. *Die liberalen Katholiken und das Concil.* Ibid. p. 545. „Die geistige Anarchie ist vollendet, seitdem *der neue Gallicanismus* sein Haupt erhoben hat; und dass die politische Freiheit dabei nicht gewinnt, wohl aber dem furchtbarsten Rückschritt zur *Staatsomnipotenz* die Wege gebahnt werden, das muss bald schon ein Blinder sehen. Nur die verbissene Leidenschaft sieht es nicht, während wir doch täglich mehr erfahren müssen, dass diese sich *liberal* nennenden *Ka-*

tholiken aus voller Kehle *die Polizeigewalt des Staates anrufen* gegen die eventuellen Beschlüsse des Concils. Ja, sie hätten sogar *Präventiv-Massregeln* einer seinerzeitigen Repressive vorgezogen. Wunderbare Freiheitsmänner, das lässt sich nicht läugnen!"

3096. *Ein neuer Luther:* **Das Vaterland.** Wien. 1870. nr. 48. Intelligit Ministrum Austriacum *C. Beust*, cuius respectu Concilii agendi rationem severo subiicit examini.

3097. *Das Anathema des Concils, ein Leckerbissen des Liberalismus:* **Die katholische Bewegung.** Frankf. und Würzb. 1870. III. 87. De 21 Canonibus quoad relationem Ecclesiae ad Statum scribens, observat, quantopere voce *anathematis* cuilibet Canoni subnexa abutantur liberales Politici: „Alles Geschrei über *Fluch* ist lediglich Hass des Unglaubens. *Die Kirche verflucht Niemanden, sondern verwirft nur Lehren, die sie für falsch hält.*"

3098. *Die socialen Vortheile des Concils: die Kirche und die politisch-religiösen Fragen:* **Der Pilger.** Wien. 1870. p. 2.

3099. *Die Kompetenz der Kirche in den religiös-politischen Dingen.* Ibid. p. 15.

3100. *Antwort auf die Befürchtungen gewisser Politiker in Bezug auf das Concil.* Ibid. p. 30. „Manche werden sagen, — *die Politiker fürchten die Verdammung gewisser Principien, auf welchen die moderne Gesellschaft ruht.* — Sagen wir —, dass es (das Concil) von Allem dem, worüber es ein Urtheil fällen wird, gewiss die vollständigste Kenntniss, eine ausführliche Kenntniss hat, und den *Beistand des heil. Geistes*, dessen es sich erfreut; daher wird es auch *kein Wort aussprechen, was nicht reinste und gewisseste Wahrheit wäre.* Darum müsstet ihr, wenn ihr an die *Unfehlbarkeit der Kirche* glaubt, sehr erfreut sein, *von ihrer unfehlbaren Autorität zu erfahren, dass die Theorie, mit der ihr liebäugelt, ein Gebäude war, das auf Sand ruhte, dass ihr*

falsche Lehren für wahr angenommen, und ihr würdet euch bemühen, auf den rechten Weg zurückzukehren, und dieser unfehlbaren Lehrmeisterin danken, dass sie euch in einer so wichtigen Angelegenheit geleitet hat."

3101. *Das Concil und die Staatsregierungen*: **Past. Blatt** *für die ED.* **München-Freising.** 1870. pag. 81. Cumprimis ea refellit, quae in ephemeride *Allgemeine Zeitung* de relatione Ecclesiae ad Statum in Bavaria scripta fuere.

3102—3103. **Friedr. Carl Laudenbach** *Analyse der sogenannten bayrisch-patriotischen Partei.* Frankfurt 1870. Item: *Ultramontan-pseudopatriotisches Doppelspiel und Alles, was damit zusammenhängt. Fortsetzung der Broschüre: Analyse* etc. München. 1870. Utraque lucubratio contra infallib. R. P. habito peculiari respectu ad Bavariam dirigitur.

3104. **Liberales Schimpflexikon,** *enthaltend ein ganzes Tausend fortschrittlicher Schmähworte gegen Alles, was katholisch ist, und darum auch gegen die patriotischen Bayern und das bayerische Landvolk. Zusammengestellt von R. von der Donau. Mit einem Vorworte von* **Ios. Lukas.** München. 1870. Exhibet congeriem epithetorum et scommatum, quibus adversarii Ecclesiae Catholicae hanc in genere, et speciatim Papam, Concilium, Eppos etc. per calumniam compellare et onerare non erubescunt. Apposite ad haec liberalium hominum facta citat auctor in fronte sui libri illud „Shakespeare" Heinr. VI: *O Gott, wie rast der Menschen krankes Hirn!*

Sectio II. Literatura post definitionem infallib. R. P. 1870.

1. *Liter. heterodoxa et liberalis.*

3105. **Paolo Panzani** *Il Trionfo della sconfitta, ossia la IV Sessione del Concilio Vaticano e i suoi effetti.* Torino. 1870. Vehemens liber adversus definitionem infall. R. P. ipsum

Pontificem haereseos reum facere haud dubitans. Auctor sub nomine *Fratris Andreae d' Altagene* Ordini Capucinorum Romae. 1841 adscriptus, paucos post annos reformatoria vulgavit opuscula, inprimis inde ab anno 1864; etiam carcerum poena plexus.

3106. **Michelis** Prof. Brunsbergensis, *offene Anklage gegen Papst Pius IX:* **Allgemeine Zeitung.** Augsb. 1870. p. 3438. Non horret catholicus hic sacerdos Pium IX P. M. ob definitam infallibilitatem R. P. tamquam haereticum palam denunciare!

3107. *Der unfehlbare Papst und der französisch-deutsche Krieg.* Ibid. pag. 3442. Subsumit Papam, quod non obstante sua infallibilitate, toleret bellum crudele inter Gallos et Germanos, Morali Christianae adversum.

3108. *Erklärung der Docenten zu* **München** *gegen die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 3548. Subscripti fuere 44 docentes.

3109. *Die Kirche und das Rumpfconcil.* Ibid. p. 3610. Impiissimus articulus.

3110. *Erklärung katholischer Theologen der* **Nürnberger** *Conferenz gegen die Definition der päpstl. Unfehlb.* Ibid. p. 3875. Conferentiam direxit *Döllinger.*

3111—3113. *An die Unterzeichner der Erklärung gegen die Oekumenicität des Concils und gegen die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 3984. Triplex adhaesio ad declarationem Monacensium Docentium: quippe ex parte Professorum *Friburgensium, Vratislaviensium*, et Professoris Gissensis *Lutterbeck.*

3114. *Zur katholischen Bewegung in Breslau.* Ibid. p. 5501—5519.

3115. *Fünf Sätze über die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 5565. Componit propositiones, ex quibus incohaerentia infall. pontificiae manifesta fieri debeat: quae tamen nullius sunt momenti.

3116. *Der Jesuitismus und die neukatholische Kirche.* Ibid. p. 5733. 5742.

3117. *Der Erzbischof von Köln und die Bonner Professoren.* Ibid. p. 5758.

3118—3119. **Elvenich** *Erklärung:* **Breslauer Zeitung.** 1870. Declaratio contra dogma infall. pontificiae, quasi Synodus, in qua illud definitum est, non fuerit legitima. Dirigitur declaratio adversus catholicas pagellas periodicas *Breslauer Hausblätter*, in quibus mox post definitionem dogmatis enunciatum fuit: catholicos deinceps obligari ad credendum, quod Rom. Pontifex in rebus fidei ac morum sit infallibilis.

3120. *Der Papst infallibel:* **Zeitschrift für lutherische Theol.** Halle. 1870. III. Heft.

3121. **G. Köberle** *deutsche Antwort auf Wälsche Projecte. Ein nach den authentischen Quellen entworfenes Promemoria über das germanische Problem und über das, was noch zu thun erübrigt.* Alter titulus libello praefixus sic sonat: *Enthüllungen über die Palastrevolution im Vatikan, und den Feldzugsplan der Jesuiten gegen Deutschlands Neugestaltung.* Stuttgart. 1870. Prima sectio libelli inscribitur: *Ueber die Genesis der neurömischen Unfehlbarkeit.* Liber impius.

3122. *Die deutsche christliche Freiheit in dem welthistorischen Kriegskampfe gegen den staatlichen und kirchlichen Absolutismus: Paris und Rom.* München. 1870. Liber nulla consideratione dignus.

3123. *Die letzte Stunde des Concils. Aus dem Französischen übersetzt. Mit Vor- und Nachwort.* München. 1870. Versio libelli gallici, suo loco memorati, contra quem in Synodo solemnis interposita fuit protestatio. *Praefatio* et *Conclusio* a *Versore* additae quemadmodum summam erga Papam et Concilium impietatem spirant, ita et odium erga omne id, quod vere catholicum est, manifestant.

3124—3125. **Lord Acton** *Sendschreiben an einen deutschen Bischof des Vatic. Concils. September 1870.* Nördlingen. 1870. Auctor Catholicus, infallibilitati neutiquam propitius, magno studio collegit ex *observationibus* Epporum sic dictae *Minoritatis* sententias, quae contra infallibilitatem, vel

adminus opportunitatem huius quaestionis tendere videntur: dein obiicit Eppis Minoritatis, quod non obstante zelo, quo rem hanc in Concilio oppugnabant, post effluxum sex hebdomadarum a definitione summum observent silentium, nec instruant suos dioecesanos de agendi ratione per eos tenenda. Ex cuiusmodi silentio auctor suspicatur, Eppos minoritatis ad aliam devenisse sententiam, et in hoc casu oportere reparari scandalum per ipsos datum. Ex observationibus Praesulum ad Schema de Primatu et Infallibilitate R. P. (prout eae typis impressae lucem viderant) memorat ceteras inter illam, iuxta quam Praesul quidam declarare non dubitavit: „luctuosam praevidendo minantem animarum ruinam mori se potius cupere, quam decreti Synodalis argumento patrocinari"; item eam, quam alius Epporum adposuit: „infallibilitatis definitionem fore Ecclesiae veluti suicidium," etc. — Opusculum *Actoni* in Augustana ephemeride *Allgemeine Zeitung* 1870. p. 4157 extractive et cum commendatione reproducitur.

3126—3127. **Quirinus** *Römische Briefe vom Concil.* München. 1870. Collectio famosarum epistolarum, ex ephemeride *Allgemeine Zeitung* extracta, et mense Septembri 1870 typis vulgata. In Appendice vulgatur sermo APraesulis Parisini *G. Darboy*, et anonymae literae aliquot Epporum Galliae de rebus Concilii.

3128—3129. C. **Kleinert** *Wolfgang Dietrich von Raitenau, Erzbischof zu Salzburg, im Kampfe mit dem Jesuitismus der römischen Kirche. Eine deutsche Geschichte am Schlusse des XVI und bei Beginn des XVII Jahrhunderts.* Leipzig. 1870. Auctor praesentem historiam instar exemplaris aut speculi Praesulum Minoritatis in Concilio Vat. sistere se velle significat, ut ostendat, prout memoratum AEppum, ita et hodiernos Minoritatis Praesules evasisse martyres liberioris ecclesiasticae cogitandi ac sentiendi rationis! — Crisis operis exhibetur in literariis foliis Vindobonensibus: *Allgemeine Lit. Z.* 1871. p. 162.

3130. *Muss der Katholik an die päpstliche Unfehlbarkeit glauben? Verdeutschung der Denkschrift eines Concilsvaters über die Nothwendigkeit der Einstimmigkeit bei dogmatischen Concilsbeschlüssen; nebst Vorwort, Einleitung,*

und Anhang, betreffend die Freiheit des Vat. Concils, vom Uebersetzer. Braunsberg. 1870. Versio libelli gallici de necessitate unanimis suffragii in dogmaticis decisionibus Concilii, Eppo Aurelianensi qua auctori adscripti; additis praefatione, introductione et appendice, in quibus versor (Michelis ?) contra Concilium proloquitur, quasi in eo libertas Patrum suppressa fuerit.

3131. **Michelis** *der neue Fuldaer Hirtenbrief in seinem Verhältniss zur Wahrheit.* Braunsberg. 1870. Crisis pastoralium literarum, quas Germaniae Praesules e Fuldensi conventu de definitione infall. pontificiae ad Clerum et fideles dimiserunt. (In Mon. Concil.)

3132. **J. Daniel** *die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes aus der Geschichte beleuchtet.* Hamburg. 1870.

3133. **Tangermann** *Petrus und Paulus. Ein Zeugniss des Glaubens in zwei Predigten.* Bonn. 1870. Expostulationes adversus AEppum Coloniensem propter depostam ab eo adhaesionem ad Vaticana decreta.

3134. **Ignaz Pfaffenlob** *Concil-Lieder.* Leipzig. 1870. Liber impius.

3135. *Peinliche Zwiegespräche mit Bischöfen der Vaticanischen Mehrheit über unsere kirchliche Lage. Von einem Altkatholiken.* Basel. 1870. In forma dialogi inter AEppum Coloniensem et Praepositum Capituli, item Iuris Eccl. Professorem, Directorem Seminarii, Decanum ruralem, Archipresbyterum, Parochum civicum, missionarium, Professorem Theologiae, et Politicum nititur evertere dogma infallibilitatis Rom. Pont.

3136. **Johannes Catholicus** *die ökumenischen Concilien in ihrem Verhältniss zu Clerus und Volk, beleuchtet zur Würdigung der grossen Laienbewegung gegen die Vaticanische Synode.* Münster. 1870.

3137. 3138. **C. Haas** *ein offenes Wort an die Christenheit gerichtet über das Concil des J. 1869—70, die Gegenwart und Zukunft der Kirche.* Augsburg. 1870. Contra legitimitatem et oecumenicitatem Concilii Vaticani. — Auctor iam prius, quippe mox a definitione infall. inseri fecit ephemeridibus articulum: *Kurzer Rückblick auf das Vat. Concil,*

in quo idem pertractavit argumentum, quod subseque in praemisso libro uberius deduxerat.

3139. **Carl Scholl** (freireligiöser Sprecher in Nürnberg) *die neueste Gewaltthat Rom's oder das Dogma der Verzweiflung. Besonderer Abdruck des XII Heftes der freireligiösen Monatsblätter.* Nürnberg, 1870.

3140. **M. Kraussold** protest. Pfarrer, *das sogenannte Römische Concil und die Protestanten in Bayern.* Leipzig. 1870.

3141—3164. **Rheinischer Merkur,** *kirchlich-politisches Wochenblatt von* **Fridolin Hoffmann.** Köln. 1870. Post definitionem dogmaticam ephemeris isthaec maiore quam antea (ut suo loco notavimus) furore spargebat virus suum in Concilium, Papam, et Eppos. Articuli huc pertinentes ita inscribuntur:

1. p. 230: *Die Kirche und das Rumpf-Concil.*
2. p. 245: *Die letzte Stunde des Concils.*
3. p. 247: *Das neue Dogma.*
4. 5. p. 253: *Wurde am 18 Juli die persönliche Infallibilität des Papstes decretirt?* Item: *Reminiscenzen aus dem J. 1869.*
6. p. 255: *Der heil.* „Bonaventura“, *ein Gegner der päpstlichen Unfehlbarkeit.*
7. p. 261: *Erzbischof Dr.* „P. Melchers“ (von Köln) *und der* „Rheinische Merkur“.
8. p. 272: *Für die Theologen der* „Gelben Hefte“ (Hist. politische Blätter) *und ihres Gleichen.*
9. p. 281. 314: *Offenes Sendschreiben an den Erzbischof von Köln.*
10. p. 282: *Ein Hirtenbrief des Bischofs von Paderborn über die Infallibilität.*
11. Beilage zur Nr. 29: *Päpstliche Unfehlbarkeit: Erklärung.*
12. p. 289: *Meminisse iuvat:* Contra Eppos antea Opponentes.
13. p. 297: *Rom und Fulda.*
14. p. 299: *Der neue Fuldaer Hirtenbrief.*

15. p. 305: *Declaratio* **Thomae Braun**: *Protestor contra conciliabuli Vaticani de Papae potestate et infallibilitate decretum, sicuti contra Pii IX dogmata impia protestatus sum. Cui decreto vel dogmatibus qui assensum praestant aut ignave simulant, ii apostatae a Christi fide et Ecclesia sunt, Christo hominem substituentes.* Ortenburgi, *Th. Braun*, presbyter Eccl. Passaviensis. (Auctor ob negatum dogma immac. Conc. BMV. iam a. 1855 excommunicatus.)

16. p. 309: *Der neue Fuldaer Hirtenbrief noch einmal.*

17. p. 325: *Der Hirtenbrief des Erzbischofs von Köln.*

18. p. 340: *Die päpstliche Unfehlbarkeit und die theologischen Facultäten in Deutschland.*

19. p. 349: *Das Unfehlbarkeits-Hirtenschreiben des Bischofs von Trier.*

20. p. 365: *Einige Bemerkungen zu dem neuesten Päpstlichen Schreiben.* (de Brevi ad Epp. Germ. 28 Oct. 1870.)

21. p. 384: *Die Bonner kath. theologische Facultät und Dr. Paulus Melchers* (Erzb. v. Köln.)

22. p. 385: *Das* „Silentium Pontificium".

23. p. 408: *Fünf Sätze über die Unfehlbarkeit des Papstes.* Articulus ex ephemeride *Allg. Zeitung* desumtus.

3165. **Szabad Egyház.** Pest. 1870. In folio 9 Aug. contra dogma 18 Iulii proclamatum se enunciat, et non veretur affirmare: Cleri Hungarici maximam partem convenire in eo, quod dogma isthoc non possit esse Ecclesiae dogma, non possit inter fidei articulos recenseri.

3166. *Vázlatok a vatikáni zsinat utolsó napjaiból:* **Csanád,** *egyházmegyei közlöny.* 1870. p. 161. Articulus dignitati totius Sacrae Synodi Vaticanae admodum iniurius: siquidem ea, quae de postrema discussionum super inerrantia R. P. epocha narrat, ex perverso, et per Praesides ac Patres Concilii solemniter damnato libro gallico: *La derniere heure*

du Concile hauserit. Summe dolendum, articulum eiusmodi folio ecclesiastico dioecesano insertum fuisse!

---

2. *Literatura catholica de infallib. R. P. post definitionem die 18 Iul. 1870. factam.*

a) *Ex Gallia et Belgio.*

3167. **Hilarius** Capuc. *de Auctoritate Ecclesiastica et Magisterio fidei consideratio.* 1870. Opusculum post definitionem inerrantiae pontificiae Lugduni impressum, praemissis catholicis de Auctoritate Ecclesiastica et Civili notionibus, uberius expendit *Magisterium fidei in Ecclesia*, tum *solemne* plenarii Concilii, tum *ordinarium* Romani Pontificis, in Petro acceptum, et supernaturalem ministrans veritatem, nulli errori obnoxium. De hac veritate, in Concilio definita sequentes statuit propositiones: 1. *Ecclesiam accepisse cum assistente veritatis Spiritu donum infallibilitatis, et istud donum in ea semper vigere.* 2. *Concilium Universale non posse errare in iis, quae circa fidem et mores credenda fidelibus imponit.* 3. *Romanum Pontificem esse infallibilem, quando tamquam universalis Pastor totam Ecclesiam publice docens, etiam solus, aliquid ex fide tenendum aut sub haeresis poena esse reiiciendum praecipit.* 4. *Dogmaticis Conciliorum vel Romani Pontificis definitionibus non tantum reverentiam, sed et ipsam fidem deberi.* 5. *Totum corpus Epporum et ipsum Ecclesiae Caput, Christi nempe Vicarium, non posse ab invicem in fide separari.*

3168. *L' infaillibilite papale:* **Revue generale de Bruxelles.** 1870. II. 113.

3169. **Eug. Boyer** *l' Immaculée Conception et l' Infaillibilité:* **Rosier de Marie.** Paris. 1870. XVI. 440.

3170. **A. de Ponlevoy** *la Definition:* **Etudes religieuses** *par des Peres de la Comp. de Iésus.* Paris. 1870. VI. 280. Brevis sed ponderosus articulus *de morte et suprema sepultura Gallicanismi.* Inchoat suum articulum verbis Act.

2, 14: *Stans autem Petrus cum undecim, levavit vocem suam.* Concludit vero his verbis: *Indubitate credendum est, eundem esse D. N. I. C. et Ecclesiae orthodoxae, sponsae eius, Spiritum, per quem gubernamur ac dirigimur ad salutem.*

3171. **Gassiat** *Credo:* **L' Echo de Rome,** *Iournal du Concile.* Paris. 1870. II. 190. Primus articulus post definitionem in hac ephemeride.

3172. *Resume des Travaux sur l' Infaillibilité.* Ibid. p. 196.

3173. *Discours de Pie IX au Concile.* Ibid. p. 207. Commentarius succinctus in verba Pii IX P. M. dum die 18 Iul. 1870 dogma infallibilitatis pontificiae definiret, prolata.

3174. *La Definition dogmatique de l' infaillibilite pontificale au point de vue des desseins providentiels.* Ibid. p. 223.

3175. **Ch. Barthelemy** *Erreurs et mensonges historiques relatifs a la Papaute et a l' Eglise.* Ibid. p. 225. Est continuatio articulorum in alia ephemeride *Petit Echo* vulgatorum, quorum mentionem suo loco fecimus. In iis infallibilitas propugnatur et praetensae aberrationes in fide nonnullorum Pontificum reiiciuntur.

3176. 3177. *Le P. Hyacinthe: sa derniere Protestation.* Ibid. p. 227. Protestationem famosi Patris *Hyacinthi* contra dogma infallib. in diario *Iournal des Debats* vulgatam castigat.

3178. *Subterfuge des Gallicans pour retarder leur adhesion au nouveau dogme.* Ibid. p. 234.

3179. *La Chaire de S. Pierre.* Ibid. p. 242.

3180. **Marin de Boylesve** S. I. *la doctrine de l' Infaillibilité brievement exposée aux gens du monde.* Poitiers. 1870.

3181. **Craisson** *quelques consequences pratiques de la*

Definition de l' Infaillibilite du Souverain Pontife : **Bouix** *Revue des Sciences eccles.* Arras. 1870. XXII. 172. Evolvit paucis sequelas definitionis respectu Gallicanismi.

3182. **L' Univers** Parisiense diarium apprime catholicum post definitionem inerrantiae R. P., 20 Iul. 1870 nr. 1168 in forma splendida ac magnifica prodivit cum sequente inscriptione : *Petro Doctori infallibili, Pio IX Pontifice Maximo.* Item: *Tu es Petrus* etc. — *Pasce agnos meos, pasce oves meas*; — *Simon, Simon, ego rogavi pro te* etc. *Ubi Petrus, ibi Ecclesia; — Ecclesia Dei columna veritatis; — Unum ovile et unus Pastor.*

3183. *Votes de l' Episcopat français.* Ibid. nr. 1174. Sistit accuratum conspectum Praesulum Galliae *pro* et *contra* votisantium de infallib. R. P. E conspectu hoc apparet, 46 Eppos Galliae, et additis tribus antiquioribus Praesulibus, nunc iam dioecesim non habentibus, 49 Praesules pro dogmatica definitione votum suum depromsisse; 20 Eppos abfuisse; 22 a votisando abstinuisse; duas sedes vacantes fuisse.

3184. *Le retour des Eveques.* Ibid. nr. 1176—1194. Sub hac rubrica comprehendit partim Circulares et Encyclicas Praesulum e Synodo reversorum, partim ovationes, quibus Eppi a Clero fidelibusque excepti fuere, inprimis Praesules pro infallibili magisterio Summi Pontificis dimicantes.

3185. *Des Etudes catholiques apres le Concile.* Ibid. nr. 1183.

3186. *Mandement de M. l'* **Eveque de Mende** *a l' occasion de la definition dogmatique et solennelle par le S. Concile Oec. du Vatican de l' infaillibilite pontificale.* Ibid. nr. 1190. Litera pastoralis ipsa die definitionis, 18 Iulii, Roma ad clerum et fideles dimissa.

3187. *Lettre Circulaire de M. l'* **Eveque d' Autun** *au Clerge de son diocese.* Ibid. nr. 1202. Magnificis verbis extollit definitionem diei 18 Iul. super infallib. R. P.

3188. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Saint-Claude** *sur le Concile.* Ibid. nr. 1208. Ut antecedens.

3189. 3190. **Desjardins** S. I. *la definition de l' in-*

faillibilite pontificale prononcée par le S. Concile du Vatican est-elle obligatoire des a présent? Ibid. nr. 1209. Extractus eximii articuli, quem auctor primum suae ephemeridi *Le Bulletin du Concile. Toulouse. 1870* inseruit.

3191. 3192. *Lettre pastorale de M. l'* **Eveque de Nimes** *sur la definition dogmatique de l' infaillibilite du souverain Pontife.* Ibid. nr. 1210. Extractus celebris epistolae, quae distincte prodivit sub praevio titulo *Nemausi*, quamque nos integram Monumentis Concilii inseruimus. Epistola pastoralis est quasi tractatus historico-critico-theologicus, doctrina ac pietate praestans, et Gallicanismi multiplices aberrationes retegens.

3193. **Iules Morel** *la Protestation de la Minorité le 17 Iuillet.* Ibid. nr. 1215. Crisis protestationis, quam minoritas Praesulum in pervigilio definitionis Summo Pontifici exhibendam censebat.

3194. *Instruction pastorale de M. l'* **Archeveque de Toulouse** *au clerge et aux fideles de son diocese a l' occasion de la definition dogmatique de l' infaillibilité pontificale.* Ibid. nr. 1217.

3195. *La Minorité dans le Concile.* Ibid. nr. 1221. Crisis agendi rationis per Minoritatem observatae.

3196. *Actions de graces pour la definition de l' infaillibilite personelle des Pontifes Romains. Offrande recueillie par le R. P.* „Ludovic“ *Capucin.* 1870. Cum hac Epigraphe obtulere redactores diarii *Univers* symbolas suas Summo Pontifici.

3197. 3198. **Meslé** Canon. *l' opposition moderne a l' autorité pontificale du Chef de l' Eglise.* Orleans. 1870. Item: *Te Deum laudamus.* Rennes. 1870. Versus populares gallici pro gratiarum actione ob definitionem pontificiae inerrantiae.

3199. **Monot** *Carmen in honorem Sanctissimae Sedis:* **Apis Romana**. E Semin. Montis-Leonis. 1870. p. 225. ss. Carmen tum Primatum tum Civilem Principatum R. P. pul-

chre describens: sed una *infallibile magisterium* eiusdem celebrans. Huc spectant versus:

„At vero quidam lingva risuque iocantes,
Illudunt in nos; quid enim servilius, aiunt,
Quam fidei servam mentem vincire catena,
Quam *divina velut revereri oracula Romae?*
In Papa sed enim *Christum observare docentem*,
Obsequium cuinam servile videbitur olim,
Rem modo si spectet rationis lumine vero?
Quantumvis igitur laedamur voce proterva,
Pontifice in Summo Petrum venerabimur ipsum,
Et Christum in Petro votis et thure colendum.

—

— — Huic etenim (Romanae Sedi), qui cuncto providet orbi,
Semper adest Deus omne vigil defensor in aevum,
Qui sinet hanc Sedem pietate vacare parumper,
Virgineum at *numquam fidei disperdere solem.*

—

Virginitas fidei nulla defloruit aura
Romae, ubi doctoris Christi erudiente loquela,
Et documenta vafrae prohibentis adultera fraudis,
Vera docet Petrus, quae semper vera docentur.
Credulus ille *nequit falli*, *nec fallere* mendax,
Veracem ut referens, qui vita est et via, Christum.
Hinc exit quoties Petri sententia quaevis
Ex Cathedra: credit Petro reverenter adhaerens,
Et probat hanc Petro tribuens Ecclesia laudem.

---

b) *Ex Italia.*

3200. **Guttadauro Reggio dei Principi di Reburdone,** Vesc. di Caltanissetta, *la fede cattolica definita e proposta dal SS. Concilio Vaticano.* 1870. Utramque Constitutionem, cumprimis illam de infallibili auctoritate R. P. uberius exponit.

3201. *Definizione dell' Infallibilità:* **Unita Cattolica.** 1870. p. 653.

3202. *La proclamazione dell' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 657. Uterque articulus summum exprimit gaudium super dogmatica decisione infall. pontificiae.

3203. *Il Sinai ed il Vaticano, Moise e Pio IX.* Ibid. p. 661.

3204. *La Mano di Dio nella definizione dell' infallibilita.* Ibid. p. 681.

3205. *Protesta di fede del rever. Vescovo di* „Caiazzo". Ibid. p. 689. Eppus Cajacensis in Regno Neapolitano suum *Non Placet* in Sessione IV die 18 Iul. 1870 depromtum, datis ad redactorem ephemeridis *Unita* literis retractavit, declarando: se definitioni cum omni obsequio acquiescere, paratumque esse, dogma isthoc etiam cum periculo vitae propugnare.

3206. *Una Lettera dell' Ex-Padre* „Giacinto". Ibid. p. 714. Epistolae *Hyacinthi* exmonachi, paulo superius nominati, examen.

3207. *L' Episcopato Francese e il suo Voto sull' infallibilita.* Ibid. p. 723. Deductio votisantium Epporum Galliae, prout supra ex diario *Univers* relata est.

3208. *Un nuovo omaggio al Papa e al Concilio.* Ibid. p. 778. De nova consociatione sive unione catholica Florentiis constabilita.

3209. *Pastorale di M.* **Mermillod** *al Clero ed ai fedeli di Ginevra.* Ibid. p. 782.

3210. *I Protestanti e il Dogma dell Infallibilita.* Ibid. p. 867.

3211. *L' Unanimita' morale dei Padri nella IV Sessione del Concilio Vaticano:* **Civilta Cattolica.** Roma. 1870. VII. 11. p. 347. Ex principiis ipsorum virorum, qui necessitatem unanimitatis huiusmodi propugnabant, signanter gallici anonymi auctoris (Dupanloup?) libri „L' Unanimite dans les Conciles Oecumeniques." demonstrat, suffragia in Sessione IV super infallibilitate R. P. depromta fuisse moraliter unanimia, siquidem duo solum negative semet enunciaverint, ii vero, qui se voluntarie absentarunt, in censum venire nequeant.

3212—3214. *L' infallibilita pontificia e l' Ungheria.* Ibid. p. 355. Contra relationes in ephemeride Pestana *Lloyd* et Tergestina *Osservatore* vindicat articulus Praesules Hungariae, tametsi oppositionem formaverint: siquidem constet ex actis recentiorum Synodorum Hungaricarum, Strigoniensis a. 1858, et Colocensis a. 1863, Praesules, qui in Synodo Vaticana oppositionem formaverunt, pro infallibili magisterio R. P. et contra Gallicanos articulos anni 1682 in praedictis Synodis se enunciasse. (Citantur decreta dictarum Synod. ex opere nostro *Rom. Pontifex.* IV. 387. ss. 482.)

3215. *La solenne Protesta del Sinodo Vaticano contro due libelli.* Ibid. p. 385. Commentarius in protestationem per Praesides et Patres Concilii contra duos gallicos libellos, Synodi et Romani Pontificis auctoritati summe infestos, (Ce qui se passe au Concile; — La derniere heure du Concile) interpositam, et per nos in Monumentis Concilii exhibitam.

3216. *Sei confutazioni del* „Döllinger". Ibid. p. 459. Recensio sex operum contra Döllingerum in Germania per viros celebres editorum: *Hergenröther*, *Scheeben*, *Roth*, *Zahn*, *Friedhoff*, *Stöckl*, quos omnes suis locis laudavimus in literatura nostra.

3217—3220. *Riflessioni della stampa cattolica intorno la IV Sessione; quadro della votazione alla IV Sessione; adesione dei Vescovi alla definizione; Osservazioni della stampa cattolica sui voti dei Vescovi di varie nazioni.* Ibid. p. 476.

3221. *I nuovi Protestanti contro il Concilio Vaticano.* Ibid. p. 641. Fortis articulus adversus nonnullos presbyteros, qui non verentur Synodi Vaticanae decreta impugnare. Applicat his verba: *Evanuerunt in cogitationibus suis; — ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis; — in iudicium ego in hunc mundum veni, ut qui non vident, videant, et qui vident, coeci fiant.*

3222. *Accoglienze ai Vescovi ritornati dal Concilio nelle diocesi di Francia, e Belgio.* Ibid. p. 724. Describit, quanta cum laetitia et solemnitate excepti fuerint Galliae ac Belgii Praesules, inerrantiae R. P. vindices, dum ex Concilio reverterentur.

3223—3234. *Lettere pastorali intorno al Concilio e all' infallibilita.* Ibid. VIII. 1. p. 464. Undecim celebriores encyclicas Praesuleas ex variis regnis recenset.

3235. **Toti** *l' Infallibilita del Romano Pontefice confermata dal Concilio Vaticano.* Roma. 1870. Carmen.

3236. *Fasti del Pontificato di Pio IX comparati con quelli d' illustri Pontefici.* Civita Castellana. 1870. Academia poetica.

3237. **Ign. Vitelleschi degli Azzi** *le due Corone.* Assisi. 1870. Prima corona est definitio *infallibilitatis*, altera corona definitio *Immaculatae Conceptionis BMV.*

3238. *L' Infallibilita del Romano Pontefice spiegata al popolo.* Padova. 1870.

3239. *L' Episcopato cattolico e l' infallibilita pontificia:* **La Carita**, *Giornale.* Napoli. 1870. Ag. Sett.

3240. *L' infallibilita del Papa.* Ibid.

3241. **Barbati** *della giurisprudenza papale nelle diocesi contro gli errori del* „Ianus." Ibid. Ottobre.

3242. *L' infallibilita pontificale e l' Episcopato tedesco.* Ibid.

3243. **V. Anivitti** *il 18 Luglio 1870 nel Vaticano:* **La Vergine,** *Pubblic. settim.* Roma. 1870. VII. 221. Commentatur in verba Petri, Act. 15: *Viri fratres, vos scitis, quoniam ab antiquis diebus Deus in nobis elegit* „per os meum" *audire gentes verbum Evangelii, et credere.*

3244. **Anivitti** *piccolo commento alla breve Allocuzione di N. S. al Concilio.* Ibid. p. 235. Commentatur in verba, quae SS. Dnus occasione definitionis inerrantiae pontificiae ad Patres Synodi pronunciavit; signanter in verba: *Magna est auctoritas in Summo Pontifice; — non destruit, sed aedificat, non opprimit, sed sustentat; — paucis abhinc annis abundarunt in sensu nostro; — non in commotione Domi-*

nus; — ad sinum Patris, i. e. Summi Pontificis; — laborent nobiscum contra inimicos Ecclesiae Dei. Ad prima verba enumerat magnificos titulos, quibus Romanus Pontifex ab antiquis Ecclesiae Patribus honoratur; ad cetera verba animadvertit, quam iuste pronunciaverit Pontifex, eosdem Eppos, qui paucis abhinc annis splendidissimas pro infallibilibus R. P. oraculis ediderant professiones, nunc oppositionem formavisse.

3245. *Un Ponte inaugurato il giorno della proclamazione dell Infallibilita.* Ibid. p. 239. Inscriptio Pontis erat sequens: *Pio IX P. M. XXV annum sui Pontificatus agenti pontem — excitatum, supremo fidei morumque magistro erroris nescio, qui ex suo nomine Pium appellari concessit, Campania acclamantibus XIV viris Provinciae regundae, nuncupatis votis dedicat XV Cal. Sext. a. 1870.*

3246. *Feste pubbliche della Infallibilita Pontificia.* Ibid. p. 247. Recenset singulares festivitates in memoriam proclamati dogmatis celebratas, cum congruis inscriptionibus, ad Pium IX se referentibus.

3247. **Mancini** *l' infallibilita' del Papa definita.* Ibid. p. 259. Hymnus italicus.

3248. *Inscriptio Romana de infallibili auctoritate R. P.* Ibid. p. 264: „Magno Pio Papae IX, Pontificatus sui anno XXV die Assumtionis BMV. e Basilica Liberiana benedictionem apostolicam elargienti; qui et nuper in Basilica Principis Apostolorum *dogma fidei definivit*, mirum in modum sacro plaudente Concilio populique coetu: *Romanum Pontificem, ex cathedra universae Ecclesiae per adsistentiam S. Spiritus loquentem de fide vel moribus, ex se, non ex Ecclesiae consensu, esse infallibilem,* unanimiter clamant urbis et orbis incolae: sospes vivas, o Pontificum Regumque caput et Pater, oh! utinam annos S. Petri supergrediaris!“

3249. *La definizione dogmatica della infallibilita del Papa:* **Giardinetto di Maria,** *Giornale del Sabbato.* Bologna. 1870. III. vol. 4. p. 113.

3250. *Cristina di Svezia e la infallibilita del Papa.* Ibid. p. 125. Ex Scriptore protestantico *Ranke* ostendit: praecipuam causam, qua inducta fuerit Christina Regina Sveciae ad abiurandum Protestantismum, fuisse doctrinam de infallibilitate Papae.

3251. **Ios. Gatti** Can. Taurin, in periodico folio *L' Armonia* — 1870 pluribus articulis tuetur definitionem Vaticanam adversus errores Professorum Monacensium et nonnullorum Gallorum.

3252. **Fr. Ferrari** prete del Clero di Napoli, *il Concilio Vaticano: Poëmetto polimetro.* Napoli. 1870. Elegans descriptio poëtica super his tribus punctis: 1. *La Convocazione.* — 2. *La Lotta.* — 3. *Il Trionfo.* (18 Iul. 1870.

3253. *Sacrosanctum Concilium Vaticanum.* Patavii. 1870. Prima editio decretorum C. Vaticani post definitam inerrantiam R. P. tam latine quam italice.

---

c) *Ex Anglia, America, Hispania, Oriente.*

3254. *Epistola pastoralis* **AEppi Westmonasteriensis** *de Concilio Vaticano et suis definitionibus.* Londini. 1870. lingva anglica sub titulo: *The Vatican Council and its definitions: a Pastoral Letter to the clergy.* London. 1870. Quemadmodum duae priores AEppi *Manning* pastorales de Concilio et infallibilitate R. P. vulgatae, ac suis locis memoratae, ita et praesens, instar complementi duarum priorum habenda, singulare exhibent doctissimi ac zelosissimi Praelati eruditionis et pietatis specimen. Quinque capitibus absolvitur tractatus: 1. *de orbe et Concilio;* ubi fundate refelluntur multiplicia commenta ephemeridum, cumprimis Augustanae (Allg. Zeitung), et libri, cui nomen *Ianus;* 2. *analysis duplicis Constitutionis de fide catholica, et de Ecclesia;* 3. *expositio terminologiae de infallibilitate pontificia,* qualiter sit illa *personalis, independens, absoluta,* et tamen *non se-*

parata a corpore Epporum ; 4. *de attentatis scholae* „Iani“ *contra infall. R. P.;* 5. *de fide antiqua Anglorum quoad inerrantiam R. P.* Citat testimonia Anglorum : *Mori, Ioandis Roffensis, Card. Poli, Sanderi, Butleri* etc.

3255. *Epistola pastoralis* **Eppi Birminghamensis** *de Concilio et infall. Papae.* Londini. 1870. Docti Praesulis *Ullathorne* encyclica.

3256. **Spalding** AEp. Baltimorensis, *on the papal infallibility.* Baltimore. 1870. Solida instructio pastoralis.

3257. **Coffin** Provincialis Passionistarum, *Hear the Church.* 1870. De obligatione submittendi se definitionibus Concilii, cumprimis illi de infall. R. P.

3258. **Tame** *de Primatu Sed. Romanae eiusve relatione ad dogma infallibilitatis.* 1870. Anglice.

3259. *Dialogus inter sacerdotem et fidelem laicum circa infall. R. P.* 1870. Opusculum anglicum explicans doctrinam de infall.

3260. **Martinez y Saëz** Ep. S. Christoph. de Avana, *epistola pastoralis de definitione infall. R. P.* Matriti. 1870. Lingva hispanica.

3261. **Caixal y Estrade** Ep. Urgelitanus, *epistola pastoralis super infallib. Rom. Pont.* Tarraconae. 1870. Utraque litera pastoralis eximii zeli et inconcussae fidei praebet documentum, simul solatium summum exprimit e definitione ista conceptum.

3262. **Ios. David** Choreppus Mossulensis, *antiqua Ecclesiae Syro-Chaldaicae traditio circa Petri Apostoli eiusque successorum Romanorum Pontificum divinum Primatum.* Romae. 1870. Auctoris scopus est: ex monumentis Ecclesiae Syro-Chaldaicae ostendere, in deposito fidei, quod ab Apostolis acceperat, veritatem quoque de divino B. Petri eiusque successorum Primatu habuisse. Probat id inprimis e *libris liturgicis*, maximae apud Orientales auctoritatis, utpote integrae nationis seu ecclesiae sententiam exhibentibus ; tum e *libris*

canonicis seu publici iuris codicibus, paterna statuta agendique regulas continentibus; tandem e *scriptis singulorum Doctorum*, qui de iure canonico, sacra theologia, vel historia eccles. scripserunt. Loco postremo, seu de privatis doctoribus, non modo catholicorum citat sententias, sed et schismaticorum, quorum quippe testimonia, in causa eis nocente reddita, magnum habent pondus. 1. Circa *Petri primatum huiusve dotes* ex libris liturgicis has deducit veritates: *Petrum esse Apostolorum Caput seu Principem, auctoritate in illos pollentem; eundem personaliter constitutum esse Ecclesiae fundamentum et sustentaculum; Christum reapse et vere per Petrum aedificasse Ecclesiam, i. e. per Petrum eam legibus, sacramentis, charismatibus, sacerdotio etc. formasse, seu aliis verbis: Petrum esse in Ecclesia omnis auctoritatis fontem, eadem ratione, qua erat Moses in Synagoga; Petrum sedem Christi in terra occupasse, i. e. eius vices gessisse diverso modo ac ceteros Apostolos; Ecclesiam robur et firmitatem atque stabilitatem habere Petri fide, et per hanc Petri fidem in ipsam talem derivari virtutem, ut omnes adversariorum conatus frustraneos reddat eosque confundat; Petrum esse universae Ecclesiae supremum atque irrefragabilem doctorem.* Has ipsas veritates in libris canonicis et theologicis contineri probat, una observando: apostolicam hanc traditionem in primordiis rei christianae natam apud Syrochaldaeos de seculo in seculum usque ad ultima tempora sine ulla variatione aut intermissione transmissam fuisse. — 2. Circa *perpetuitatem Primatus* in Ecclesia ostendit: Ecclesiam Syrochaldaicam tum dictis tum factis significasse sensum suum circa perpetuitatem Primatus iurisdictionis ac magisterii, utpote per Christum pro fidelium suorum spirituali bono instituti. 3. De *Romanorum Pontificum Primatu* monstrat: ex monumentis Ecclesiae Syrochaldaicae patere, Petrum usque ad suam mortem Romanam rexisse Ecclesiam, et Romanos Eppos primatum iurisdictionis ac magisterii in universam Ecclesiam eundem habere, quem Petrus habuit, verbo Romanos Pontifices esse solos veros ac legitimos Petri successores. Specifice autem has deducit veritates: *Romanam urbem primam et principalem possidere in Ecclesia Sedem; Eppum Roma-*

num esse Petri Ap. successorem in divino primatu; primatum hunc nec iure ecclesiastico nec civili collatum esse; auctoritatem R. P. extendi ad omnes Ecclesiae filios, etiam Eppos ac Patriarchas; hos Romano Pontifici debere obedire; Concilia Oecumenica RR. Pontificibus esse subiecta, illisque necessario obtemperare debere; eorumdem Conciliorum decreta ratificatione R. P. egere, ut vim obtineant; Romani Pont. doctrinam esse doctrinam veritatis; Ecclesiae cathol. firmitatem ab Eccl. Rom. pendere. 4. Singula Summi Pontificis iura recensendo, cetera inter ex monumentis Syrochaldaicis ostendit: *sententiam eiusdem tali praeditam esse virtute, ut nefas sit ab eius iudicio ad quemquam, etiam ad Generale Concilium, appellare; porro Summi Pontificis proprium esse, statuta fidem respicientia edere, et controversias supremo ac peremtorio decreto dirimere.* — Expendit insuper quaestionem: *quibus animi dispositionibus Syrochaldaei populi definitionem infallibilitatis Rom. Pont. accepturi sint?* Et respondet: eodem animo excepturos, quo ipsum Primatum, ceterasve quasvis a Concilio definitas veritates excipiunt, non qua veritates recenter definitas seu ut nova dogmata, verum ut doctrinarum iam creditarum confirmationes. Evolvit uberius, apud Orientales, signanter Syrochaldaeos numquam negatam fuisse inerrantiam pontificiam, sed eam velut Primatui adnexam creditam esse, ne schismaticis quidem exceptis, qui primum recentiori aevo ex Protestantium libris contra veritates eiusmodi disputare coeperint.

---

d) *Ex Germania.*

3263. *Die erste dogmatische Constitution über den Primat:* **Periodische Blätter** *über das Oecumen. Concil.* Regensburg. 1870. II. 303. Eximia dissertatio: continetur in ea 1. *Historia* postremarum Congregationum, quae Sessionem publicam praecesserunt, et cumprimis eorum, quae ex parte sic dictae Minoritatis ad ultimum usque momentum agebantur, quo definitio impediatur, aut Sessio prorogetur. De his postre-

mis Minoritatis factis auctor sic censet: „Von den 88 Bischöfen, welche am 13 Juli (Gen. Congr.) mit *Non placet* gestimmt haben, — viele (ungefähr 56) reichten am 17 Juli eine, wie leicht begreiflich, *in grösster Eile und unter dem Eindrucke einer gewissen Missstimmung redigirte Adresse* an den heil. Vater ein; (in Monumentis nostris exhibetur) — sie ist nur *ein rasch ergriffenes Auskunftsmittel, um bis zum letzten Augenblicke auf dem einmal betretenen Wege auszuharren, ohne sich zugleich den Rückzug, dessen Nothwendigkeit man einsah, noch mehr zu erschweren, als es durch das abgegebene* Non placet *bereits geschehen war.* — Der *Widerstand* selbst, den ein Theil der Minorität bis zum letzten Augenblicke leistete, so sehr er an sich den Glanz der Definition zu trüben geeignet ist, gereicht auf der anderen Seite wieder so sehr zu ihrer Verherrlichung, dass man auch in ihm eine weise *Zulassung Gottes* erkennen kann. Wenn kein solcher Widerstand im Concil vorhanden gewesen wäre, so hätten die Priester und Laien, welche dem Dogma widerstrebten, an den Bischöfen nicht das schöne Beispiel *katholischer Selbstüberwindung* gefunden, welches ihnen jetzt die hervorragendsten Mitglieder der Minorität geben. Gerade diese Bischöfe der Minorität geben dem Dogma, indem sie es durch einen Act heroischer Selbstverleugnung annahmen und verkündigen, und theilweise sofort mit heroischem Muthe für dasselbe eintreten, ein stärkeres Zeugniss, als selbst diejenigen, welche das Dogma als Richter mit dem Papste entschieden haben.“ 2. *Historia definitionis.* — 3. Disquisitio de *vi obligante* Constitutionis. Contra *Döllingerum* et asseclas. — 4. *Iudicia Praesulum, quae definitionem praecesserant.* Profert decreta recentiorum Conciliorum Provincialium in Gallia, Germania, et Hungaria. 5. *Commentarius in Constitutionem.*

3264. *Der päpstlich privilegirte deutsche Unglaube nach Prof.* „Friedrich.“ Ibid. pag. 397. Confutatio opusculi: *Das päpstlich gewährleistete Recht der deutschen Nation, nicht an die päpstliche Unfehlbarkeit zu glauben.*

3265. *Ein Vorbild der gegenwärtigen Anfeindung des Concils und des Infallibilitätsdogma's.* Ibid. p. 412. Iuxta opusculum Card. *Reisach* a. 1835 editum: *Was haben wir*

von den Reformatoren zu Offenburg zu erwarten? in Iansenismo velut speculo hodierna infallibilitatis R. P. oppugnatio repraesentata fuit.

3266. *Die Bewegung gegen die päpstliche Unfehlbarkeit in Deutschland.* Ibid. p. 416. Non sine sale sed insigniter describit motus infallibilitatis adversariorum in Germania, alioquin prorsus similes attentatis praecedentium Sectariorum.

3267. *Aktenstücke zur Bewegung gegen die päpstliche Unfehlbarkeit mitgetheilt und beleuchtet.* Ibid. p. 431.

3268. *Der deutsche Episcopat gegenüber der Bewegung gegen die Concilsbeschlüsse.* Ibid. p. 450. Praecipuas pastorales Epporum Germaniae literas in extractu communicat.

3269. *Pius IX und Gregor XVI über die Grundsätze und das Verfahren der sogenannten* „Altkatholiken." Ibid. pag. 493. Inter Pii IX P. M. epistolam ad Eppos Germaniae contra motus anti-infallibilisticos 28 Oct. 1870 datam, et egregium opus Gregorii XVI P. M. *de triumpho S. Sedis* magnam demonstrat affinitatem.

3270. *Die theologische und praktische Bedeutung des Dogma's von der Unfehlbarkeit des Papstes, besonders in seiner Beziehung auf die heutige Zeit.* Ibid. p. 505.

3271—3272. *Ein rationalistisches protest. Blatt über die Definition der Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 547. Londinensis ephemeridis *Spektator* sententiam refert, iuxta quam definitio infall. pontificiae est logica evolutio doctrinae catholicae, necessario serius ocyus instituenda. „Auch er (Spektator) ist ein offener Beweis, *dass die katholische Wahrheit hellen Köpfen imponirt, weil die geoffenbarte Wahrheit niemals der wahren Vernunft widerspricht, wohl aber der Unwissenheit und Gedankenlosigkeit, oder eingesaugten Vorurtheilen.*"

3273. **Speyerer Hirtenbrief** *über die Unfehlbarkeit des Papstes:* **Der christliche Pilger.** Speyer. 1870. nr. 50.

3274. „Ubi Petrus, ibi Ecclesia: *Akten und Notizen über die jüngsten Concil-Verhandlungen:* **Schweizerische Kirchenzeitung.** 1870. p. 315.

3275. *Die Constitution über die Infallibilität ist ohne weitere Bekanntmachung bereits verbindlich.* Ibid. pag. 351. Ex novissima declaratione Card. Status Secretarii ad Nuntium Bruxellensem probat assertum.

3276. **Leibnitz** *über das oberste unfehlbare Lehramt des Papstes.* Ibid. p. 360.

3277. *Ein Document zur Geschichte der Eidgenössischen Bettagsproclamationen.* Ibid. p. 378. Contra decretum Magistratus civilis, in quo dogma infallib. Rom. P. proscindebatur.

3278. *Das* alte Lied *von der* alten Lehre *durch die Liberal-Katholiken wieder* neu *angestimmt.* Ibid. pag. 400. Contra declarationem theologorum *Norimbergensem.*

3279. *Warnung des* **Bischofs von Basel** *gegen die sogenannten* „Katholischen Stimmen." Ibid. pag. 426. Contra fasciculos, quos in Helvetia, signanter Lucernae adversus infallibile magisterium Rom. Pont. vulgatos fuisse suo loco diximus.

3280. *Pseudo-Isidorische Decretalen-Sammlung.* Ibid. p. 457. Contra argumentum ex his mercibus per nonnullos adversarios infallib. deductum.

3281. *Was eine protestantische Zeitung über die päpstliche Unfehlbarkeit sagt.* Ibid. pag. 512. Citat sententiam ephemeridis anglicae *Spektator,* de qua paulo superius sermo fuit.

3282. *Das Concil und der Teufel, und andere Leute:* **Nidwaldner Kalender.** 1870. Articulus fortiter castigans oppugnatores auctoritatis infallibilis R. P.

3283. *Das vorgebliche Ungeheuer der päpstlichen Unfehlbarkeit:* **Schweizer-Broschüren.** 1870. Erstes Heft. Uti antecedens.

3284. *Die Unfehlbarkeit des Papstes als eine Lehre unseres heil. kath. Glaubens feierlich verkündet:* **Sendbote für Pius-Vereine.** Augsburg. 1870. p. 113.

3285. *Ein hochwichtiger Lehrsatz über den Primat.* Ibid. p. 116.

3286. *Protest wider die Verläumder des heil. allgem. Concils.* Ibid. p. 117.

3287. 3288. *Die Diöcese Eichstätt und die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 125. Ex folio dioecesano Eystettensi desumtus articulus de traditione eiusdem dioecesis pro inerrantia R. P.

3289. *Die sogenannte Minorität unterwirft sich unbedingt dem proclamirten Infallibilitätsdogma.* Ibid. p. 125. Intelligit Cardinales et Praesules, qui mox post promulgatum dogma suam subiectionem Summo Pontifici declararunt.

3290. **M. Graf** *Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 129. Carmen: e quo liceat sequentem notare stropham:

„*Von je unfehlbar* — konnt' es nicht erst werden
Des Herrn Vicar; aus des *Conciles Munde*
Erscholl *in voller Klarheit nur* die Kunde:
Unfehlbar ist der Kirche Haupt auf Erden."

3291. *München und die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 134. Monacenses *Iani* discipulos redarguit.

3292. 3293. *Der Krieg und das Concil.* Ibid. p. 148. Ex folio eccl. Westphalico. (Westfälisches Kirchenblatt.)

3294. *Offener Brief an einen Zweifler bezüglich der Unfehlbarkeit des Papstes. Von einem Pfarrer der Diöcese Augsburg.* Ibid. p. 153.

3295. *Altkatholiken.* Ibid. p. 155.

3296. *Ein bitterböser Verehrer der Oppositions-Bischöfe.* Ibid. pag. 156. Contra *Acton* Anglum, cuius opus suo loco recensuimus. De libello Actoni ita iudicat: „Das Lordliche Sendschreiben (an einen deutschen Bischof) dient, wie so manches andere Libell, wenigstens dazu, vollkommen klar zu machen, *von welcher Sorte die Verehrung ist, welche Verräther und Verächter der Kirche Gottes der Opposition im Concil eine Zeit lang zugewendet haben.*"

3297. *Zur Aufklärung über die Glaubenslehre von der Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 198. 206.

3298. *Einige Worte über das Dogma der Infallibilität:* **Sion.** Augsburg. 1870. pag. 865. Contra declarationem Professoris Brunsbergensis *Michelis*, et cumprimis contra assertum, quasi Papa per definitam infallibilitatem personalem *ab Ecclesia separatus* foret.

3299. *Gallicanismus redivivus.* Ibid. p. 873. Intelligit Professores Germaniae aliosve contra definitionem infall. insurgentes.

3300—3301. *Wie* „Dieringer" *in seinem Laienkatechismus die päpstliche Unfehlbarkeit gelehrt?* Ibid. pag. 1153. Canonicus et Professor, de quo hic sermo est, in suo Catechismo infallibilitatem R. P. diserte adstruxit, et post definitionem dogmatis suam absolutam subiectionem AEppo suo Coloniensi manifestavit.

3302. *Janus-Blick an der Schwelle des Jahres.* Ibid. 1249. Carmen.

3303—3322. **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1870. Eodem zelo, quo ante definitionem propugnabat egregium isthoc folium periodicum inerrantiam pontificiam, post definitionem dogmatis idem adversus impetitiones vindicare perrexit. En notabiliores articulos:

1. p. 241: *Die Dogmatisation der päpstlichen Unfehlbarkeit.* „Das Vat. Concil hat — die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papstes feierlich dogmatisirt, und zwar *in der entschiedenen Form, welche die katholischen Glaubensquellen forderten.* — Nach dem zweiten Lyoner und dem Florentinischen Concil *hat der Papst die kirchliche Lehr- und Hirtengewalt — in ihrer ganzen Fülle uud Vollkommenheit, so dass sie durch die Lehr- und Hirtengewalt der Bischöfe weder beschränkt werden kann, noch irgendwie ergänzt zu werden braucht.* — Das Vat. Concil ist uns ein neuer Beweis, *dass die Kirche* als eine heilige *ihre Tradition, die*

sich katexochen in den Decreten allgemeiner Concilien ausspricht, nicht verunstalten oder missdeuten lässt."

2. p. 261: *Zur Orientirung in einer Frage der Zeit.* Decretum C. Vaticani mox obligare quemlibet fidelem Ecclesiae filium monet, ac in eius notitiam devenerit, quum definitum sit: Papam se solo infallibilem esse.

3. p. 265: *Die Münchener Universität gegen das Vatikanische Concil.* „Was *Döllinger* als *Oberjanus* im Janusbuche, und dann in besondern Erklärungen, die er durch die *Allgemeine Zeitung* veröffentlichte, was namentlich die *Römischen Briefe* gegen den Papst und das Vatikanische Concil der liberalen Welt anempfohlen hatten, das hat in *München*, der *Metropolis des Neujansenismus*, geneigte Ohren gefunden."

4. p. 268. 273: *Die päpstliche und die bischöfliche Lehrgewalt in ihrem Verhältnisse zu einander.* Tria praedicata potestatis magisterialis R. P. quippe quod sit *suprema*, *plena*, *infallibilis*, a Concilio Vaticano enunciata ceu totidem distinctiva signa quoad potestatem Epporum evolvit.

5. p. 276: *Offene Correspondenz: Antwort auf einige Anfragen in Bezug auf die Beschlüsse des Vatic. Concils.* Ad positam quaestionem: *num liceat non obstante definitione, actum definitionis qua inopportunum declarare?* respondet: id haud licere, siquidem Concilium enunciet: *necessarium omnino esse, praerogativam, quam Unigenitus Dei Filius cum summo pastorali officio coniungere dignatus est, solemniter asserere.*

6. p. 281: *Ein oberhirtliches Wort gegen die Agitationen wider die Autorität des Vat. Concils.* AEppi Coloniensis decretum.

7. p. 289: *Immer die alte Taktik der liberalen Katholiken.* Ostendit, modum agendi hodiernorum infall. hostium prorsus conspirare cum ratione agendi haereticorum inde a primis Ecclesiae temporibus ad nostros dies.

8. p. 293: *Warum der Liberalismus sich so sehr an dem Dogma der Unfehlbarkeit des Papstes stosse?* Causas sic reddit: „Das Dogma zeigt im Papste eine *gebietende und richtende Autorität;* — verlangt ein *Vertrauen,* welches sei-

nen einzigen Halt in einer *übernatürlichen göttlichen Verheissung und Hilfeleistung* hat; — es stellt in der Kirche einen bestimmten *concreten Regulator für das Glauben und Denken* ihrer Mitglieder auf, nach welchem sich Alle unbedingt richten müssen. — *Die Definition — ist ein Damm zum Schutze der wahren Freiheit der Gläubigen gegenüber der Tyrannei der öffentlichen Meinung, des Doctrinarismus, der falschen Wissenschaft, und der lügnerischen Presse, der Staats- und Kammeromnipotenz über die Gewissen,* kurz aller der Mächte, welche unter dem Banner des Liberalismus, *velamen habentes malitiae libertatem,* indem sie für sich selbst souveräne Willkür und unantastbare Unfehlbarkeit in Anspruch nehmen, die Kirche und die geistige Freiheit der Gläubigen bedrängen und vergewaltigen." Articulus praesens ex folio dioecesano *Coloniensi* desumtus est.

9. p. 298 : *Der Professoren-Katholicismus und das Vat. Concil.* „Der Standpunkt, auf den sich die *Professorenkatholiken* gestellt haben, ist ein *kirchlich-revolutionärer, — häretischer.* Der *Döllinger'sche Neujansenismus* ist ihr Glaubensbekenntniss."

10. p. 302 : *Die Agitation des deutschen Professorenkatholicismus verurtheilt durch ein englisches protestantisches Blatt.* De sententia ephemeridis *Spektator,* iam superius relata.

11. p. 305 : *Die gegenwärtige Frage in der Diöcese* **Rottenburg.** Declaratio nomine plurium de Clero Curato Rottenburgensi pro eo, ut tandem in sua quoque dioecesi ex ore Praesulis sui congruam de Conciliaribus decisis percipiant enunciationem.

12. p. 307 : *Ob es geboten sei, dass die Seelsorger das gläubige Volk über das Dogma der Infallibilität belehren?* Respondet : necessariam esse instructionem, siquidem hostes dogmatis falsos de infall. R. P. propagare studeant conceptus, et in errorem multos fidelium inducant. Nec opus esse provocatione Praesulea, cum decretum Synodi a tempore, quo innotuit, totam obliget Ecclesiam, et curati vi missionis a Praesule obtentae, dogmata populo fideli explanare teneantur.

13. p. 310: *Die Oberhirten von Köln und Trier über das Dogma der Infallibilität.*

14. p. 313: *Döllinger und Lord Acton.* Cum dolore meminit redactor (Merkle) qua discipulus *Döllingeri*, aberrationum viri huius, et narrat, mutationem hanc in Döllingero, antea Ecclesiae addictissimo, ab uno circiter decennio inchoare, dum in nexum se poneret cum *Angliae* liberalibus Catholicis, qui sua principia in ephemeridibus *Ramler* et *Homo and Foreign Review* sub redactione Lordi *Acton*, aeque discipuli Döllingeri, proponebant.

15. p. 321: *Das schismatische Beginnen der modernen* Altkatholiken, *beurtheilt nach der Lehre der* Alten. Eleganter ostendit ex vetustissimis Patribus, quam iniuste vendicent moderni infall. hostes pro sua doctrina vetustatem, et in memoriam iis revocat aurea *S. Bonaventurae* verba: *Quodsi tempore sacerdotii figurativi Pontificis sententiae adversari malum erat, mortisque poena mulctandum: multo fortius tempore veritatis et gratiae revelatae, quando Christi Vicario plenitudo potestatis collata esse dignoscitur, malum nullatenus constat esse tolerandum, in fide vel moribus eius definitioni dogmatisare contrarium, approbando quod ipse reprobat, reaedificando quod ipse destruit, defensando quod damnat.* (Apol. paup. resp. 1. c. 1.)

16. p. 332: *Die Freiheit der theol. Wissenschaft im Sinne der modernen* Altkatholiken.

17. p. 337: *Ein Musterbild des seelsorglichen Verhaltens gegenüber neu aufkommenden Irrthümern.* Instar exemplaris proponit *S. Vincentium a Paulo* magnum sub turbis Iansenisticis auctoritatis Pontificiae defensorem.

18. p. 381: *Vincenz von Lerin und der Nürnberger Theologenprotest.* Abusum perstringit, quem Norimbergenses Declarantes cum dicto Vincentii Lirinensis faciunt: „quod semper, ubique, ab omnibus creditum est.“

19. p. 397: *Die Heimsuchung Europa's und das Vat. Concil.* De suspensione Concilii.

3323. **Merkle** *die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papstes.* Dillingen. 1870. 2. Aufl. Concio sacra.

3324—3325. **Jörg** *das Concil und seine Beschlüsse:* **Hist. politische Blätter.** München. 1870. t. 66. p. 495. Est quasi prooemium immediate sequentis articuli de infall. R. P. Bene animadvertit quoad necessitatem definitionis: „Nachdem das Uebel fauler Gliedschaft in der Kirche in der Intensivität und Ausdehnung sich gezeigt hat, wie es geschehen; *nachdem alle Irrlehren der neueren Zeit im kirchlichen Liberalismus concentrirt ihre Auferstehung feiern wollten; nachdem insbesondere die kirchliche Freiheit ohne Scham und Scheu an die Allgewalt des modernen Staates ausgeliefert werden will: müssen wir es allerdings als eine höhere Schickung betrachten*, dass *in das böse Geschwür der Schnitt gemacht und der Krankheitsstoff zur Absonderung gebracht worden ist.*“ — Articulum praesentem reproduxit periodicum folium: *Periodische Blätter über das Concil.* Regensburg. 1870. II. 388.

3326. **Hergenröther** *Die päpstliche Unfehlbarkeit vor dem Vat. Concil.* Ibid. p. 500. 557. 653. Egregia lucubratio, sistens historiam discussionum cum opportunis reflexionibus, et literatura, in quantum haec e gremio ipsius Concilii prodivit. Dividit lucubrationem suam auctor in sequentes obtutus: a) *Die Standpuncte der Kämpfenden und ihre Streitschriften;* — b) *Die Generaldebatte;* — c) *Die Specialdebatte und die Abstimmung.* Praeter literaturam continet doctus hic articulus meritorias observationes in sermones ab Eppis sic dictae Minoritatis habitos. Auctoris doctissimi verba, queis lucubrationem suam claudit, ad opponentes directa, operae pretium est, adnotare: „So treffliche Anatomen, Pathologen, Philologen, Juristen etc. sie (Universitätsgelehrten) auch sein mögen, *aus der Exegese, Kirchengeschichte und Dogmatik, die sie gegen das Vatikanische Concil anrufen, würden sie kein Examen bestehen;* sie können sich nur auf das *Ipse dixit*, auf die Autorität einiger liberalen Theologen berufen; — sie mögen des guten Glaubens sein, dass es sich hier nur um ein „hohles

Götzenbild klerikalen Aberglaubens und Grössenwahns" handle; aber hierin eben befinden sie sich in der grössten Täuschung. *Das Concil wird* gleich seinen Vorgängern, die oft viel stärkere Widersacher hatten, *alle Stürme überdauern; es wird auch denen, die nicht sehen, wenn sie überhaupt nicht blind bleiben wollen, noch klar werden, dass die kathol. Kirche hier wie immer ihr altes Dogma nicht vernichtet, sondern aufrecht erhalten und weiter entwickelt hat, und dass die einmal erlassene Definition niemals in der Folge zurückgenommen, niemals entkräftet werden kann.*"

3327. *Die alten Gallikaner und die modernen Appellanten.* Ibid. p. 721. Demonstrat, hodiernos infall. oppugnatores in modo agendi respectu Ecclesiae procul recessisse ab antiquis Gallicanismi sectatoribus, dum obsequium Ecclesiae detrectant.

3328. *Das zweite dogmatische Decret des Vatic. Concils:* **Katholik.** Mainz. 1870. XXIV. 139. Commentarius in decretum Sessionis IV de Rom. Pontifice: „Hiemit ist (concludit) die stets „in praxi" befolgte und im frommen Glauben festgehaltene Wahrheit von der Unfehlbarkeit des Oberhauptes der Kirche — declarirt und jeder Zweifel beseitigt. — Es ist, wie sich von vornherein von selbst verstand, in der Kirche nicht das Mindeste geändert worden. — Nur Eines ist anders geworden: *irrige und gefährliche Theorien Einzelner, wenn sie bisher noch geduldet waren, sind fortan nicht mehr geduldet; Zweifel — sind für immer beseitigt; Gefahren sind fortan unmöglich gemacht.*

3329. *Die dogmatische Entscheidung über den Primat.* Ibid. p. 169. Considerationes et reflexiones, ex parte ad historiam discussionum huius decreti pertinentes. Notari meretur sequens reflexio: *„Gott hat es zugelassen, dass die Verhandlungen dieser Frage auf dem Concil den Umtrieben des Unglaubens und den Zweifeln der Schwachen Nahrung gaben, aber er hat die Entscheidung so klar gestellt, dass kein Redlicher über sie im Zweifel sein kann.* Wenn man

die dogmatische Constitution vom 18 Juli nicht als Definition einer Glaubenswahrheit anerkennen will, so muss man allen Concilien den Glauben versagen und die Existenz eines kirchlichen Dogma's überhaupt bezweifeln."

3330. *Die Nürnberger Erklärung.* Ibid. p. 370. Crisis declarationis anti-catholicae Professorum Germaniae Norimbergae congregatorum contra decretum Sess. IV C. Vatic. factae.

3331. *Der deutsche Episcopat und die Opposition gegen das allgemeine Concil.* Ibid. p. 435. 739. Extractus ex praeclaris encyclicis Epporum Germaniae.

3332. **Hülskamp** *zum Vatikanischen Concil:* **Literarischer Handweiser.** Münster. 1870. p. 225. Brevis relatio de dogmate in Sessione IV C. V. pronunciato.

3333—3335. *Die Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit und die gegenwärtige Situation:* **Westfälisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 32. Item: *Die Proteste von „Michelis," den Münchenern etc. gegen das Unfehlbare Decret.* nr. 35. Et: *Die vorgeblichen Einwendungen gegen das Vaticanum.* nr. 46—50.

3336. *Unfehlbarkeit und Providenz:* **Speyerer Pilger.** 1870. nr. 35.

3337. *Ermländisches Zeugniss über die Autorität des Römischen Stuhles in Sachen des Glaubens:* **Past. Blatt für Ermland.** 1870. p. 96. Testimonium *Hosii* Card. Eppi Varmiensis.

3338. *Die Tradition der Ermländischen Kirche über das unfehlbare Lehramt des Papstes.* Ibid. p. 113. Idem pertractat argumentum cum praecedenti, sed uberius explicat traditionem Varmiensis Ecclesiae. Ex hac deductione apparet, in Dioecesi Varmiensi usque ad initium Seculi praesentis praevaluisse doctrinam de infallib. R. P. sed hoc seculo dominium occupante Rationalismo, aliisve concurrentibus infaustis adiunctis, pene in oblivionem venisse eandem doctrinam, prout Ep-

pus ipse Varmiensis in Synodo enunciavit, dum adhuc quaestio discussioni Conciliari subiaceret.

3339. *Proteste gegen die Infallibilitäts-Erklärung:* **Freiburger Kirchenblatt.** 1870. nr. 35.

3340. *Deutsche Professoren als oberste Glaubensrichter.* Ibid. nr. 37. Utroque in articulo debite castigantur motus anticatholici.

3341. 3342. *Wen halten die Katholiken, und wen die Protestanten für unfehlbar?:* **Hamburger Kirchenblatt.** 1870. nr. 35. Eundem articulum habet ephemeris: *Schlesisches Kirchenblatt.* 1870. nr. 36.

3343. *Zum Verständniss der päpstlichen Unfehlbarkeit:* **Magdeburger Kirchenblatt.** 1870. nr. 40.

3344. *Das Dogma der päpstlichen Unfehlbarkeit:* **Münster'sches Sonntagsblatt.** 1870. nr. 45—49.

3345. *Die Irrthumslosigkeit des Papstes:* **Osnabrücker Kirchenbote.** 1870. nr. 39—42.

3346. *Die Opposition gegen die Definition der Unfehlbarkeit:* **Schlesisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 43.

3347. *Die Macht des Papstes ist gross, aber sie unterdrückt nicht, sondern sie unterstützt:* **Broschüren-Cyclus** *für das kath. Deutschland.* Soest. 1870. X Heft. Commentarius in verba Pii IX P. M. quae occasione definiti dogmatis infall. protulit.

3348. *Der Stellvertreter Iesu Christi ist der unfehlbare Lehrer der Kirche.* Ibid.

3349. *Von der allgemeinen KVersammlung zu Rom und von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes. Ein Wort an das kath. Volk von einem Priester des Bisthums Regensburg.* Regensburg. 1870. Populari sermone conceptum et omni commendatione dignum opusculum.

3350. *Die in der IV öff. Sitzung des Vat. Concils*

verkündete erste dogmatische Constitution über die Kirche Christi. Übersetzt von **Molitor**, *Domkap. in Speyer und päpstl. Theol. des Concils. Durch Bemerkungen erläutert von* **Scheeben** *Prof. zu Köln.* Regensburg. 1870. Animadversiones textui subnexae instar veri nominis commentarii considerari possunt, rem totam exhaurientis.

3351. **Th. Thissen** Can. Limburg. *das grosse Missverständniss in Sachen der päpstlichen Unfehlbarkeit. Ein Wort zur Verständigung.* Limburg. 1870. Explicatio dogmatis et solutio difficultatum, quae passim abusive obmoventur.

3352. **W. E. Fr. v. Ketteler** Bischof v. Mainz, *die Minorität auf dem Concil. Antwort auf* **Lord Acton**'*s Sendschreiben an einen deutschen Bischof des Vat. Concils.* Mainz. 1870. Est quasi quaedam apologia sic dictae *Minoritatis* Epporum contra expostulationes *Actoni.* Huc pertinent, quae ex isto obtutu Eppus profert: „In dem Sinne sind wir (Bischöfe der Minorität) gewiss wahre *Zeugen* (des Glaubens), dass wir nach unserer redlichsten Überzeugung Zeugniss abgelegt haben, aber auf den Titel von unfehlbaren Zeugen machen wir wahrlich keinen Anspruch. *Jeder von uns hat nur Zeugniss abgelegt mit dem Willen, sich dem allgemeinen Zeugniss der unfehlbaren Kirche rückhaltlos zu unterwerfen.* Wenn es daher dem Lord *Acton* ernst ist mit der Behauptung, dass er des Willens sei, mit diesen Männern untrennbar vereint zu bleiben, so möge er ihnen auch in dieser Unterwerfung unter die Autorität der Kirche folgen.“ Postquam cuivis expostulationi *Actoni* suam opposuerat reflexionem, de toto libello eiusdem sic censet Auctor: „Ich nehme keinen Anstand, das Sendschreiben des Lord Acton für ein Erzeugniss zu erklären, *welches mit Unwahrheiten und Verdächtigungen angefüllt ist und von einem Standpunct ausgeht, der die einfachsten Grundsätze der Kirche verkennt.*“

3353. **Ant. Ballerini** S. I. *ius et officium Epporum in ferendo suffragio pro infallibilitate R. P. contra nuperas cavillationes per disquisitionem moralem assertum et vindicatum. Editio altera ab Auctore correcta et aucta.* Ratis-

bonae. 1870. Primam editionem egregii libri suo loco uberius recensuimus.

3354. *Hirtenschreiben des* **Bischofs von Trier** *an den Clerus seiner Diöcese über die Unfehlbarkeit des päpstlichen Lehramtes.* Trier. 1870.

3355. 3356. *Hirtenworte des* **Bischofs Ignatius** (Senestrey) **von Regensburg** *über die Beschlüsse des Vat. Concils, insbesondere über den Glaubenssatz von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes.* Regensburg. 1870. Item: *Ansprache an den Klerus des Bisthums Regensburg über die sogenannte Bewegung gegen das Vatic. Concil.* Posterior encyclica est fusior decreti Vaticani apologia, per 17 capita exponens partim decretum, partim objectiones refutans. Dum ad obsequium debitum hortatur Clerum, accomode adhibet verba S. Cypriani: *Hinc haereses et factae sunt frequenter et fiunt, dum perversa mens non habet pacem, dum perfidia discordans non tenet unitatem.*

3357. **I. Schmitt** *die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit für das kath. Volk dargestellt und beleuchtet.* Freiburg. 1870. In 3 quaestiones abit tota popularis disquisitio: 1. de sensu decreti Vaticani circa inerrantiam R. P. 2. de argumentis tam ex S. Scriptura, quam Traditione item ex ratione pro doctrina ista. 3. de difficultatibus, quae contra illam obiiciuntur.

3358. **Ph. Hergenröther** (frater Professoris Herbipolensis, cuius plura opuscula iam laudavimus) *die päpstliche Unfehlbarkeit, d. i. die Unfehlbarkeit der über Glaubens- und Sittenlehren vom Papste als Hirten und Lehrer der ganzen Kirche erlassenen Entscheidungen.* Mainz. 1870. Clara et popularis deductio, uti antecedens.

3359. **Cramer** *Wahrheit und Märchen, oder die Glaubensentscheidung des 18 Iuli. Ein Wort der Belehrung und Beruhigung.* Dülmen. 1870. Fusior deductio et difficultatum solutio.

3360. **Constantin v. Schäzler** *die päpstliche Unfehlbarkeit aus dem Wesen der Kirche bewiesen. Eine Erklärung der ersten dogm. Constitution des Vat. Concils über*

die Kirche Christi. Freiburg. 1870. Fuse commentatur in praerogativam inerrantiae pontificiae.

3361. *Der gegen das Vaticanische Concil erhobene Protest vorurtheilsfrei geprüft von einem kathol. Seelsorger.* Emmerich. 1870. In forma catechetica refellit sic dictos „catholicos antiquos."

3362. *Das Vaticanische Decret über das unfehlbare Lehramt des Römischen Papstes; von einem Pfarrer des Decanates Mayen.* Mayen. 1870. In forma processus iuridici stringit eos, qui decreto Concilii adversantur, ad agnoscendam S. Synodi auctoritatem et inviolabile robur definitionis.

3363. 3364. *Das unfehlbare Lehramt des Papstes. Hirtenschreiben des Bischofs von Paderborn* **Konrad Martin.** Paderborn. 1870. Item: *Der freie, wahrhaft ökumenische Charakter des Vatic. Concils.* Paderborn. 1870. Duplex pastoralis litera Paderbornensis: quarum prior decretum Synodi explicat, et de causa Honorii Papae se enunciat; posterior libertatem et oecumenicitatem Concilii tuetur.

3365. **H. Gröteken** *die Lehre von der Unfehlbarkeit des päpstlichen Lehramtes nach der Glaubensentscheidung des Vat. Concils erklärt und begründet.* Emmerich. 1870.

3366. *Das unfehlbare Lehramt des Papstes:* **Bonifacius-Broschüren,** *populäre Erörterungen über den Katholicismus und die Einsprüche seiner Gegner.* Paderborn. 1870. VI. VII. Heft. Prodivit etiam separata editio huius tractatus sub titulo:

3367. **I. Rebbert** *das unfehlbare Lehramt des Papstes. Dem kath. Volke fasslich dargelegt, und aus Schrift und Tradition nachgewiesen. Separatabdruck der 6 und 7 Bonif. Broschüre.* Paderborn. 1870.

3368. **Ios. Pennachi** *de Honorii I Rom. P. causa in Concilio VI dissertatio ad Patres Conc. Vaticani. Praefatus est* **Bonifacius Wimmer,** *Abbas S. Vinc. et Praeses Congr. Benedict. Americanae.* Ratisbonae. 1870. Nova editio celebris operis, de quo fusius disseruimus suo loco. Abbas in praefatione in laudes excurrit operis: et merito; quidquid enim asseruit eruditus auctor, id etiam probavit, et veram fundatamque exaravit hoc suo libro apologiam Honorii Papae.

3369. **Rive** S. I. *die Unfehlbarkeit des Papstes mit Rücksicht auf die neueste Controverse. Fünf Vorträge.* Paderborn. 1870. In forma ss. sermonum quidem, sed admodum erudite pertractat argumentum, adiecta quoque historia quaestionis in Gallia et Germania. Per decursum operis duas notatu dignas facit animadversiones: unam contra illos, qui oecumenicitatem Concilii in dubium vocant, quos fusius refutat; alteram de *Honorii* causa in hunc modum: „In jüngster Zeit machte die Äusserung eines *Prälaten* die Runde durch die Zeitungen, welche man geistreich finden wollte: Er wisse nicht, ob Honorius ein Ketzer gewesen sei, oder nicht, aber es sei schon schlimm, dass man ihn viele Jahrhunderte hindurch für einen solchen gehalten habe, denn daraus gehe die Thatsache hervor, dass man in der Kirche wenigstens geglaubt habe, ein Papst könne irrthümliche Entscheidungen geben. *Der Gute Prälat scheint* aber *die Honoriusliteratur sehr wenig zu kennen, sonst hätte er gefunden, dass man das ganze Mittelalter hindurch keine Honoriusfrage kannte, und dass man seitdem sie aufgetaucht ist, jenen Gallikanern, die den Honorius verketzerten, tapfer widersprochen hat. Es fehlt also dem Witze die Spitze.*"

3370. *Das Dogma von der Unfehlbarkeit des Papstes und der Seelsorger:* **Pastoralblatt von Köln.** 1870. p. 85.

3371. *Ein Vorspiel der jüngsten kirchlichen Wirren.* Ibid. pag. 94. A liberalibus catholicis tum Angliae tum Germaniae derivat initium motuum contra supremam auctoritatem Rom. Pont.

3372. *Die Tradition der Kölner Erzdiöcese über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. pag. 97. Partim ex doctrina Facultatis Theol. et Universitatis Coloniensis, partim ex Praesulum epistolis pastoralibus probat continuam traditionem de inerrantia R. P. (Documenta huc spectantia in nostris Monumentis de Rom. Pontifice exhibentur.)

3373. *Die neuen* **Nürnberger** *Protestanten.* Ibid. pag. 108.

3374. 3375. *Die Tradition der Kölner Erzdiöcese über*

die päpstliche Unfehlbarkeit noch einmal. Ibid. p. 113. Documentis priore loco adductis adiungit *Assertiones sive Theses Theologiae Coloniensis* a. 1638 primum, dein 1702 editas, et pro cynosura facultatis Theologicae deservientes, in quibus infallibilitas Rom. P. clare enunciatur. (Documentum exhibent nostra Monumenta de R. P.)

3376. *Ein altkölnischer Spiegel für die „Altkatholiken".* Ibid. p. 114. Citat et praesentibus turbis applicat, quae *Godefridus Kaufmanns* Theol. et Can. Coloniensis priore seculo Febronio opposuit in suo *Apologetico Theologico.*

3377. *Prof.* „Dieringer" *über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 115. Ex catechismo viri huius probat infallib. R. P. Ceterum *Dieringer*, adhaesionem suam Döllingero antea manifestans, paulo post factum suum retractavit.

3378. 3379. *Immer die alte Taktik der liberalen Katholiken.* Ibid. p. 117. Articulus ex folio pastorali Augustano (superius laudato) desumtus.

3380. *Die officiellen Katechismen der Erzdiöcese Köln und die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 128. Plures adducit in medium Catechismos Colonienses, infallibilitatem R. P. tradentes.

3381. *Die dogmatische Entscheidung über den Primat:* **Past. Blatt** *für die ED.* **München-Freising.** 1870. p. 190. 193. Articulus desumtus ex folio periodico Moguntino: *Der Katholik.*

3382. *Ist die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit ein neues Dogma?* Ibid. p. 221. 227. Praemissa historia quaestionis, concludit: inde ab antiquis diebus constanter in Ecclesia creditam fuisse inerrantiam Capitis Ecclesiae in rebus fidei ac morum, relatamque inter sic dicta *puncta fidei,* donec per definitionem Vaticanam verus *fidei articulus* evaderet: *Concilium locutum est, causa finita est: utinam aliquando finiatur error! Ergo ut advertant, monemus, ut instruantur, docemus, ut mutentur, oremus.* (August.)

3383. *Ein Wort zur Unfehlbarkeitserklärung :* **Märkisches Kirchenblatt**. 1870. nr. 30.

3384. *Indefectibilität und Infallibilität.* Ibid. nr. 32. 33.

3385. *Die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 41.

3386. **Otto** *Vernunftbeweis für die Nothwendigkeit der Unfehlbarkeit des Papstes.* Paderborn. 1870. Necessitatem infallibilis magisterii S. Sedis ex sola ratione insigniter evincit. Conclusiones auctoris notatu digniores sunt: „Ein Glaube ohne unfehlbaren Hort ist in Hinsicht auf die Ewigkeit ein unfruchtbarer, ein todter Glaube. — Ein Glaube ohne unfehlbares Lehramt ist geradezu ein Widerspruch in sich selbst. — Die Nothwendigkeit eines unfehlbaren Lehramtes in Sachen des Glaubens kann Niemand leugnen, ohne der Erfahrung und Vernunft zu widersprechen. Ebenso muss die Vernunft nach ihren unwandelbaren Gesetzen die ausdrückliche unausweichliche Forderung stellen, dass die Verwaltung dieses unfehlbaren Lehramtes *einem einzigen obersten Hirten und Lehrer* anvertraut bleibe. In der Natur und im gesellschaftlichen Leben gibt sich überall das gleiche Streben und Ringen nach Einheit kund. — Einheit und Ordnung sind in der That nur zwei Ausdrücke für dieselbe Sache. Wo Einheit ist, da muss Ordnung sein, und wo Ordnung herrscht, da ist nothwendig Einer, der dieselbe überwacht und aufrecht erhält. — Daher *steht die gallicanisch-josephinische Ansicht von der Stellung der Bischöfe gegenüber dem Papste, besonders in Bezug auf die Leitung und Ausübung des unfehlbaren Lehramtes*, dass seine Bestimmungen erst gültig seien, wenn der Beitritt der Kirche erfolgt sei, *im grellsten Widerspruch mit dem gesunden Menschenverstande*, und ist eigentlich der grösste Hohn auf jede Bildung etc.“

3387. *Wo soll das hinaus? Ein freies Wort zur Warnung für besonnene Katholiken. Von einem deutschen Theologen.* Paderborn. 1870. Monita ad Catholicos contra agitationes Döllingerianas.

e) *Ex Austria et Hungaria.*

3388. *Ein Beitrag zur Beruhigung derjenigen Katholiken, welche bei ihrem Glauben an die Unfehlbarkeit des Papstes noch beunruhigt werden:* **Die Gegenwart.** Wien. 1870. p. 961. Exemplum *Fenelonii* APraesulis Cameracensis adducit, qui reiecta sua erronea doctrina infallibili Summi Pontificis decreto se humiliter subiecit.

3389. *Die Münchener Universität gegen das Vatican. Concil:* **Salzburger Kirchenblatt.** 1870. p. 274. „Der *Protest* ist vom Anfang bis zum Ende ein *Plagiat aus den römischen Briefen der Allg. Zeitung*, und darum für Männer der Wissenschaft gewiss nicht ehrenvoll, und dies um so weniger, als die erwähnten anonymen Briefe schon so vielfach der Lügenhaftigkeit überführt worden sind."

3390. *Die päpstliche Unfehlbarkeit der beständige Glaube der Kirche Dalmatiens.* Ibid. p. 283. Omnes Dalmatiae Eppi Concilio intererant, et pro infallib. R. P. suum votum depromserant.

3391. *Friedrich II und die päpstliche Infallibilität.* Ibid. pag. 287. Citat ex operibus famosi Borussiae Regis Friderici II a. 1835 Berolini excusis duo sequentia effata: „Alle Christen waren dem *Papste* unterworfen, den sie für *unfehlbar* hielten, wodurch seine Macht viel ausgedehnter ward, als die des unumschränktesten Fürsten. — *Die theologischen Schulen vertheidigten schon lange vorher* (vor 1545) *die Unfehlbarkeit des Papstes*, seit der Spaltung zwischen den römischen und constantinopolitanischen Bischöfen."

3392. 3393. *Die uralte, von jeher geglaubte Lehre von der Infallibilität des Papstes.* Ibid. p. 289. Ex epistola pastorali *Eppi Paderbornensis.*

3394. 3395. *Die päpstliche und die bischöfliche Lehrgewalt in ihrem Verhältnisse zu einander.* Ibid. p. 289. Ex folio pastorali *Augustano.*

3396. 3397. *Zur Charakterisirung der Gelehrten-Versammlung in Nürnberg.* Ibid. pag. 297. Ex eodem folio Augustano.

3398. *Der Glaubenssatz von der Unfehlbarkeit des Papstes, und die Bischöfe der Vereinigten Staaten.* Ibid. p. 324. Omnes Americae Septemtr. Eppos, quamvis nonnulli ad sic dictam oppositionem spectaverint, infallibilitatem R. P. in suis dioecesibus proclamasse refert.

3399. *Die Ansicht, dass die* constitutio dogmatica prima de Ecclesia Christi *erst dann die Gläubigen verpflichte, wenn dieselbe im Auftrage des Bischofes von der Kanzel verkündet worden sei, ist grundfalsch.* Ibid. p. 330. Constitutionem inde a sua in Concilio promulgatione mox obligare monet.

3400. *Der 18 Juli 1851 und der 18 Juli 1870.* Ibid. p. 340. Eadem die, qua Constitutio de infall. R. P. publicata est, apparitionem BMV. in Gallia *La Salette* a. 1851 evenisse meminit.

3401. *Infallibilität und Indefectibilität:* **Kath. Blätter aus Tirol.** 1870. pag. 551. 581. *„Wenn der Papst in Glaubenssachen ein Urtheil fällt, so ist die Schrift sein Gesetzbuch, die Tradition dessen geschriebene, und der Glaube der Kirche dessen lebendige Erklärung:* Normen, die für den Papst ebenso bindend sind, wie für jeden anderen Christen. Es stimmen desshalb Alle darin überein, *dass der Papst in einem solchen Acte nicht getrennt von der Kirche,* von dem Episcopate, von den Zeugen der Tradition gedacht werden kann."

3402. *Ob es geboten sei, dass die Seelsorger das gläubige Volk über das Dogma der Infallibilität belehren?* Ibid. p. 599. Ex folio pastorali Augustano.

3403. *Ein obstinater Pfarrer.* Ibid. p. 834. De parocho *Meringhensi* in Bavariae dioecesi Augustana, infallibilitatis dogma non obstantibus repetitis Ordinarii mandatis promulgare tergiversante, ac eapropter suspensionis poena mulctato.

3404. *Das Concil und der Krieg:* **Vaterland.** Wien. 1870. nr. 201. Eximius articulus, exposito tristi rerum situ concludens: fore, ut divinae providentiae virtute homines irreligiosi Ecclesiae inimici, sequelas belli pertaesi, abiectis novis theoriis irreligiosis Status, ad sinum Ecclesiae redeant, quae decreta in Synodo infallibilitate, se fortem et providam manifestavit.

3405. *Zur Infallibilitätsfrage.* Ibid. nr. 330. (Abendblatt.) Miratur, Eppum Rottenburgensem, et alios magni antea nominis theologos, tardare cum professione sui sinceri erga decretum Concilii Vat. obsequii.

3406. *Es lebe der unfehlbare Papst!:* **Der Pilger.** Wien. 1870. p. 269. *„Die Sehnsucht der Kirche ist gestillt, der Glaube der Jahrhunderte erfüllt, ausgesprochen ist als unbestreitbare, unerschütterliche, von Gott geoffenbarte Wahrheit:* unfehlbar sei der Papst, der Nachfolger Petri, kraft des vom heiligen Petrus ihm verliehenen göttlichen Beistandes, wenn er von dem Lehrstuhl des heil. Petrus herab der Kirche die Lehre des Glaubens und der Sitte als Hirte und Lehrer der Völker verkündet.“

3407. 3408. **Joh. Zwerger** Fürstbischof v. Seckau, *was lehrt das allgemeine Vatik. Concilium über die Unfehlbarkeit des Papstes? Für seine Diöcesanen beantwortet.* Graz. 1870. Quatuor quaestiones ponit et resolvit: 1. an verum sit, quod Concilium novam doctrinam fidei proposuerit? 2. quid doceat Concilium de infallibilitate Papae? 3. Unde depromserit hanc doctrinam Concilium? 4. quid teneat ratio de doctrina ista? Notanda postrema auctoris verba: *So wahr der göttliche Erlöser selbst nicht mit Recht, sondern nur durch Lüge und Ungerechtigkeit angeklagt und verurtheilt werden konnte, so wahr kann auch die Lehre des göttlichen Erlösers in der kath. Kirche nur durch Lüge und Ungerechtigkeit angegriffen werden.* — Opusculum Eppi Seccoviensis in lingvam *italicam* translatum *Tridenti* prodivit sub titulo: *Che cosa insegna l' Ecumenico Concilio Vaticano intorno all' infallibilita del Papa?* Trento. 1870.

3409. *Populäre Belehrung über die päpstliche Unfehlbarkeit. Gespräch zwischen einem katholischen Laien und einem römischen Theologen. Ins Deutsche übertagen von B. R.* Graz. 1870. Versio germanica opusculi italici Neapoli ante definitionem editi: (in liter. nostra loco suo occurrentis) cui in versione accessit decretum Sess. IV. tam latina quam germanica lingva.

3410. **G. Mösinger** Prof. Theol. Salisb. *die Unfehlbarkeit des Papstes gemeinfasslich erklärt.* Salzburg. 1870.

3411. **H. v. Hurter** *das Concil und die Unfehlbarkeit. Ihre Wahrheit und Bedeutung für die kath. Welt, dargestellt in 8 Predigten.* Wien. 1870. Quinque Sermones infallibilitatem pertractant.

3412. **Fr. Egger** Prof. Brixin. *das neu erklärte Dogma von der Unfehlbarkeit des Papstes beleuchtet.* Brixen. 1870.

3413. **H. A. Jarisch** (Bohemus Presb.) *die Unfehlbarkeit des Papstes. Zur Belehrung, Aufklärung, und Beruhigung für Gelehrte und Ungelehrte, für Katholiken, Protestanten, Juden und Liberale placabel, plausibel und acceptabel gemacht.* Komotau. 1870.

3414—3431. In patria nostra ephemeris *Religio* porro quoque fortiter dimicavit adversus multiplices dogmatis iam definiti aggressiones. Praecipui articuli sunt:

1. **Religio.** 1870. II. 61: **Fábián János** *utóhang a Pápa csalatkozhatlanságához.* Inerrantiam Pontificiam considerat ex obtutu unitatis, Vicariatus Iesu Christi in terris, et effectus ac fructus orationis Domini pro Petro.

2. p. 69: **Répásy János** *alkalmi reflexiók.* Breves observationes cumprimis adversus licentiosas preli impetitiones.

3. p. 102: *Franczia lapok a csalatkozhatlansági kérdés eldöntése után.* Ex ephemeridibus gallicis adducit: *Français, Correspondant, Avenir Catholique, Annales religieuses Memorial diplomatique;* quae omnes, tametsi ante definitionem in gallicano sensu scriberent, definitioni se ultro subiecerunt.

4. p. 117: *Responsum ad enunciationem ephemeridis*

„Szabad Egyház.“ Succincte perstringit ea, quae citata ephemeris quoad infallibilitatis dogma ex obtutu Cleri Hungarici scribere non dubitavit. (Recensuimus suo loco.)

5. p. 157: **Fábián János** *responsum eidem ephemeridi* Szabad Egyház *datum.* Fusius castigat enunciationes dicti folii, eique revocat in memoriam verba, quae Praesules orbis catholici, ac inter hos ex Hungaria Primas, AEppus Colocensis, Eppi Weszprimiensis, Diakovariensis, Csanadiensis, M. Varadinensis G. C. et Jaurinensis, cum Archiabbate Pannoniae (omnes in Syn. Vatic. praesentes) a. 1867 occasione Centenarii Petrini ad Summum Pontificem scripsere: *Petrum per os Pii locutum fuisse credentes, quae ad custodiendum depositum a te dicta, confirmata, prolata sunt, nos quoque dicimus, confirmamus, annunciamus, unoque ore atque animo reiicimus omnia, quae divinae fidei, saluti animarum, ipsi societatis humanae bono adversa tu ipse reprobanda ac reiicienda iudicasti.*

6. p. 212: **Adai** *teendőnk*, De obedientia decretis Syn. Vaticanae promte ac cito praestanda, et de promulgandis iisdem decretis per Eppos.

7. p. 220: *A Vatikáni zsinatnak második hitágazati határozata.* Ex opere periodico Moguntino *Der Katholik* transsumtus commentarius.

8. p. 309: *A Vatikáni zsinat határozatainak kihirdetése Irlandban.* Magna cum solemnitate peracta fuit in Hibernia signanter Dublini haec promulgatio. Praeclari sermonis sacri ea occasione habiti notitiam communicat praesens articulus.

9. p. 337: **Gyurikovics M.** *időszerü reflexiók.* Opportunae reflexiones quoad definitionem infall. pontificiae.

10. p. 388: **Veritas** *Ő Szentsége válasza a Fuldában összegyült Püspökök feliratára.* Brevis commentarius in Breve apostolicum ad Eppos Germaniae directum, in quo de motibus in Germania per nonnullos presbyteros et docentes contra Concilii decreta suscitatis sermo est.

11. p. 396: *Protestans nézet a mostani katholikus mozgalmakról.* Crisis eorum, quae adversus infallibilitatem in

ephemeride acatholica *Protestans egyházi és iskolai lap* prolata sunt.

3432. *A Vatikáni egyetemes szent Zsinat által kihirdetett Hithatározatok. Fordítá Dr.* **Eden.** Esztergom. 1870.

---

3. *Literatura de relatione Concilii ad Statum post dogmaticam infallibilitatis pontificiae definitionem.*

In hac Literatura praecipuam attentionem sibi vindicant ea, quae in *Austria* et *Hungaria* evenerunt. Quamvis enim, ut ex Monumentis Concilii per nos vulgatis notum est, in aliis etiam regnis, signanter Gallia, Bavaria etc. ex parte Regiminum Civilium iam ante definitionem infallibilitatis R. P. motus sic dicti *diplomatici* facti sint: *Gallia* interim cum *Germania* bello involuta, unice de *Bavaria*, et ex parte *Borussia* constat, ibi mox post definitionem anti-infallibilisticas agitationes intervenisse, a Civili Gubernio plus minus succolatas. Ast in *Austria* erga propositionem Ministerii Caesarei, quasi dogma infallibilitatis R. P. cum *Concordato Austriaco* (a. 1855 inito) amplius componi haud posset, Caesar, non obstante solemni de manutenendo Concordato sponsione suo tempore facta, annuit, ut Concordatum pro abrogato habeatur, et per Comitia Imperii de futura relatione Ecclesiae ad Civitatem opportuna proponantur principia; in *Hungaria* autem itidem erga propositionem Ministerii Regii Rex Hungariae Apostolicus praecepit, ut *Placetum Regium* restituatur, ad quasvis Concilii et Summi Pontificis decisiones extensum, prout haec uberius in Monumentis Concilii exposita habentur. Literatura proin tam extranea, quam Imperii Austriaci et regni Hungarici post definitionem infallibilitatis potissimum circa nova haec et prorsus inexpectata civilis gubernii decreta, ius ac libertatem Ecclesiae Catholicae laedentia, versatur: quam nunc ordine hactenus observato recensemus.

Lit. Italica. 3433. *La Guerra dell' Ungheria all' infallibilita pontificia*: **Unita Cattolica.** Torino. 1870. p·

677. De agitationibus in Hungaria contra promulgationem decretorum C. Vatic.

3434. *La Guerra al Papa del cattolico Governo Austriaco.* Ibid. p. 701. Admirationem suam exprimit, quod Imperator et Rex Apostolicus siverit se eo deduci, ut ex obtutu dogmatis de infallibili auctoritate Summi Pontificis Concordatum cum S. Sede solemmiter initum abrogaret! Instituit etiam comparationem cum Rege Galliae Christianissimo (qui quidem non iam existit, Imperatore Napoleone sceptrum tenente): et dum hunc tamquam inimicum regni temporalis Pontificii sistit, dolet Regem Apostolicum Hungariae una Imperatorem catholicum Austriae qua inimicum Capitis Ecclesiae exhiberi debere.

3435. *Una Bassa vendetta dell' Austria per la definizione dell' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 750. Contra Notam diplomaticam Ministri Austriaci externorum (C. Beust) de abrogato Concordato.

3436. *Divieto di pubblicare gli atti del Concilio in Baviera.* Ibid. p. 775. Perstringit decretum Ministerii Bavarici, citra impetratum *Placetum Regium* decisa Concilii Vaticani publicari vetans.

3437. *L' infallibilita del Papa nella Camera dei deputati italiani.* Ibid. p. 781.

3438. *Circolare Italianissima contro l' infallibilita pontificia.* Ibid. p. 789. Perstringit Circulares Italici Ministerii de adhibenda ex parte civilium Organorum omni vigilantia super ordinibus per Eppos nefors faciendis de promulgatione decreti infall. pontificiae.

3439. *Il domma dell' infallibilita pontificia e la Base dei Concordati:* **Civilta Cattolica.** Roma. 1870. VII. 11. p. 513. Crisis Notae diplomaticae Ministri externorum Austriaci de sublato Concordato; in Monumentis nostris Conciliaribus exhibita.

3440. *I nuovi Protestanti contro il Concilio Vaticano.* Ibid. p. 641. Non modo theologos ac professores Germaniae verum etiam regios Ministros sub ea compellatione intelligit,

qui adversus decisa S. Synodi protestantur: quibus applicat illud *S. Germani* (narratio de synodis et haeresibus apud Card. Maium Spic. Rom. VII.): „Quamquam et postea nonnulli enixe connisi sunt sextam ipsam subvertere Synodum, et libellos scripserunt, et coactas adversus eam subscriptiones fecerunt, *regia manu cunctos contra Synodum impellente* etc.“

Lit. Germanica. 3441. **A. Curtius** *ein offenes Wort an Bischof* „Pankratius v. Dinkel“ *in Augsburg in Sachen des Pfarrers* „I. Renftle“ *in Mering.* München. 1870. Interventionem Status Bavarici in negotio Parochi Meringensis, decretum Vaticanum promulgare reluctantis, legitimare nititur.

3442. *Das* „Placetum Regium“ *und die Promulgation der* „Constitutio dogmatica de Ecclesia Catholica“: **Bamberger Pastoralblatt.** 1870. p. 169. Examen constitutionis Ministerialis Bavariae de Placeti Regii necessitate ad promulganda decreta Vaticana. De hac ministeriali dispositione observat: „Das Recht des landesherrlichen *Placet* wurde in alter Zeit nicht angesprochen. — Die strammen, die freie Wirksamkeit der Kirche hemmenden Verfassungsbestimmungen allein sind es, die für das *Placetum Regium* sprechen dürfen. — Das *Placetum Regium* bezüglich der Publication kirchlicher Erlasse *basirt nicht auf rechtlicher Grundlage.* — Es steht fest, dass das *Placet* auf *reingeistliche Dinge* eine Anwendung nicht findet.“

3443. *Die Publication der Unfehlbarkeit des Papstes und die unfehlbaren Staatskünstler und Gelehrten:* **Archiv für kath. KRecht.** Maiuz. 1870. XXIV. p. LXXIII. Perstringit motus et decreta Civilium guberniorum in Bavaria, Helvetia et alibi contra promulgationem decisionum Vaticanarum directa.

3444. *Die Kündigung des Concordats:* **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1870. p. 3553. Textus Notae diploma-

ticae Ministri Austriaci externorum de abrogato Concordato.

3445. *Die Aufhebung des Concordats.* Ibid. p. 3645.

3446. *Die Bullen:* „Unam Sanctam“ *und:* „Meruit“. *Bin Beitrag zur Würdigung des neuen Dogma von der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 3974. Bullam Bonifacii VIII *Unam Sanctam* tamquam Statui summe praeiudiciosam, post definitionem infallibilitatis pontificiae adhuc periculosiorem evasisse, siquidem ex cathedra edita fuerit, monet articulus, eo addito: quod, licet Clemens V PP. per Bullam *Meruit* omne praeiudicium quoad regnum et regem Galliae ex citata Bulla nefors secuturum sustulerit: subseque tamen Leo X Papa in C. Lateranensi utramque Bullam confirmando, vigorem Bullae Bonifacii VIII respectu omnium (demta Gallia) regnorum sustentaverit.

3447. *Paris und Rom.* Ibid. p. 4166. Ex occasione belli gallico-germanici tum contra Caesarismum Gallicum tum adversus Concilii Vaticani Sess. IV decretum invehitur articulus.

3448. *Zum* **Meringer** *Kirchenstreit.* Ibid. p. 5621. De controversia Parochi *Meringensis* in Bavaria *(Renftle)*, decreti Vaticani promulgationem, non obstante mandato Praesulis sui, denegantis, et per civile regimen succolati.

3449. *Das Unfehlbarkeitsdogma und die Staatsregierungen.* Ibid. p. 5797. 5810.

3450. *Kirche und Staat nach der Lehre der* „Civilta Cattolica“: **Rheinischer Merkur**. Köln. 1870. p. 373. 383. 389.

3451. *Eine staatsrechtliche Erwägung für Herrn v.* „Mühler“. Ibid. p. 381. De controversia Borussica circa infall. R. P.

3452. **Steffensen** *das Vatic. Concil und Deutschland:* **Gelzer**'*s Monatsblätter.* 1870. p. 341. et 384.

3453. **Widmer** *das Vaticanische Concil und die Diöcesan-Conferenz. Offenes Sendschreiben an Landammann* „W. Vigier“ *in Solothurn.* Luzern. 1870. Contra proiecta Conferentiae laicorum ad Dioecesim Basileensem in Helvetia spectantium, dogmatibus Concilii Vaticani, cumprimis infallibilitati R. P. opposita. Eiusdem argumenti est et sequens libellus:

3454. **Oswald Doffenbach** Regierungsrath, *meine Stellung als Abgeordneter des hohen Standes* „Zug“ *an der Diöcesan-Conferenz des Bisthums Basel.* Zug. 1870.

3455. *Das Staatsplacet und das Vaticanische Concil:* **Schweizerische Kirch. Zeitung.** 1870. p. 344. 352. Praetensum Placeti ius examinat ex obtutu divini et naturalis iuris; et postquam utroque respectu id confutasset, ex historia quoque ostendit, frustra id a Guberniis civilibus praetendi.

3456. *Die Bulle:* „Unam Sanctam.“ Ibid. p. 447. 461. Refellit obiectiones ex huius Bullae tenore contra doctrinam infallib. R. P. obtutu politico depromtas.

3457. *Moderne Rechtsanschauung: wer regiert die Kirche in Baiern?:* **Sion.** Augsburg. 1870. p. 1195. De controversia *Meringensi*, paulo superius attacta.

3458. *Das landesherrliche Placet:* **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1870. p. 342. 350. Decretum Vaticanum, signanter cap. 3 de Primatu referens, sic scribit: „Was so das Concil vom christlichen Standpunkte aus verworfen hat (Placetum), das sehen wir gegenwärtig auch von Seite solcher verwerfen, die sich auf den liberalen Standpunkt stellen. Sie erkennen sehr wohl, dass das *Placet* eine *Erfindung der bourbonischen Höfe und das Schosskind der Gallikaner, Febronianer, und Iosephiner, ein Anachronismus* geworden sei, der zu den Grundsätzen des modernen Staatslebens schlechterdings nicht mehr passe, und erblicken in demselben, wenn sie ruhig urtheilen, eine *illiberale und zwecklose Massregel.*“

3459. *Die Auflehnung wider die kirchliche Autorität vor dem Forum der kirchlich liberalen Welt.* Ibid. p. 406. 411. De controversia *Meringensi.*

3460. *Bedroht ein infallibler Papst wirklich die Rechte der Staatsgewalt?:* **Westfälisches Kirchenblatt.** 1870. nr. 26. Obiectionis repulsio.

Lit. Austriaca. 3461. *Oesterreichs Mannesthaten!:* **Die Gegenwart.** Wien. 1870. nr. 9. Sub hoc titulo acriter et iure perstringit Austriaca decreta de abolito Concordato.

3462. *Zur Aufhebung des Concordats:* **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1870. nr. 178. Notanda verba: „Wie kann ein Vertrag hinfällig werden wegen einer Eigenschaft eines Contrahenten, die diesem schon bei Abschluss des Vertrages eigen war, jedoch erst später festgestellt wurde? *Mit viel besserer Logik liesse sich sagen, alle Staatsverträge Oesterreichs mit andern Ländern seien hinfällig geworden, als der Kaiser von Oesterreich constitutioneller Monarch geworden. Nachdem man das Concordat aus so unhaltbarem Grunde hinfällig erklärt hat, wird man eine Regelung der Beziehungen der kath. Kirche zum Staate unmöglich versuchen können, ohne sich mit dem Oberhaupte dieser Kirche zu verständigen.* An eine *Cäsaropapie* denkt doch vernünftigerweise Niemand; *es wird also wieder der unfehlbare Papst sein, mit dem Oesterreich den neuen Pakt schliesst.*“

3463. 3464. *Zur Confiscation der Rede des* **Bischofs von Linz** *über die Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 230. Sermonem sacrum Eppi typo subiectum Advocatus Status confiscandum censuit; tribunal provinciale sententiam Advocati Status cassavit; tribunal vero superius Viennense reiecta tribunalis provincialis sententia, illam Advocati Status confirmavit. — Idem

articulus continetur in ephemeride: *Wiener Kirchenzeitung.* 1870. p. 587.

3465. *Das* Placet *bringt den Liberalismus um*: **Das Vaterland.** Wien. 1870. nr. 205. (Abendblatt) Egregia castigatio hodiernae liberalis doctrinae Status de relatione eiusdem ad Ecclesiam Catholicam.

3466. *Die Aufhebung des Concordats.* Ibid. nr. 211. 215. (Morgenblatt). Energica protestatio cum provocatione ad Catholicos, ut omnes pariter protestentur contra factum adeo iniquum.

3467. *Die Infallibilitätslehre in ihrer Bedeutung.* Ibid. nr. 220. (Morgenblatt). Explicatio doctrinae, et momenti eiusdem.

3468. *Die Römische Depesche des Gr. „Beust.“* Ibid. nr. 220. (Abendblatt). Sequens depromit desuper iudicium: *„Ein armseligeres Machwerk — hat die Welt niemals gegeben.* Was je nur die liberalen *Judenblätter Wien's*, *protestantische Pamphlete*, und das Hauptorgan der Freimaurerei, die *Allgemeine Zeitung*, in ihren *römischen Briefen* gegen die Unfehlbarkeit des Papstes und ihre Bedeutung zusammengebraut haben, das findet sich in dieser Depesche neu aufgewärmt, und in liberal-zierlichen Phrasen geknetet. — *Die Depesche ist mehr albern als gottlos*, wie *Cardinal Antonelli* sich ausdrückte.“

3469. **Hurter** *der theologische Vortrag des Cultministers.* Ibid. nr. 223. (Morgenblatt). Insignis refutatio Ministerialis ad Caesarem propositionis de sufferendo Concordato.

3470. *Zur Concordatsfrage.* Ibid. nr. 226. (Abendblatt). Eiusdem argumenti cum praecedente.

3471. *An Herrn Ritter von* „Stremayr“, *Minister für Cultus und Unterricht.* Ibid. nr. 227. (Morgenblatt) Eiusdem cum praecedentibus argumenti.

3472. *Das* **Placet.** Ibid. nr. 232. 238. 243. 267. (Morgenblatt). Examen resolutionum Ministerialium in *Hungaria* et *Bavaria* de Placeto in vitam revocato.

3473. *Der Cultminister als Ankläger gegen die kath.*

Kirche. Von einem Prälaten in Steiermark. Ibid. nr. 310. (Abendblatt). Energicus articulus contra propositionem Ministri de abrogando Concordato.

3474. *Das Concil und der k. k. Reichskanzler:* **Salzburger Kirchenblatt**. 1870. p. 408. Crisis notae diplomaticae in negotio infallib. et Concordati Romam expeditae.

3475. *Die Aufhebung des Konkordats:* **Der Pilger**. Wien. 1870. p. 296. Propositionem Ministri Cultus de abrogando Concordato egregiis comitatur ac perstringit animadversionibus: „Dem *Pilger* will es nach seinem bescheidenen Dafürhalten scheinen, als bewege sich der Vortrag (des Ministers) in *Widersprüchen.* — Die Katholiken Oesterreichs und der heil. Vater in Rom — meinen, dass der Bruch des Konkordats durch die vom Reichsrath gemachten Gesetze ein *Rechtsbruch* war, welchen sie auf das Tiefste beklagt haben und noch beklagen. — Die beiden Parteien (das *Papal-* oder *Curial-* und das *Episcopalsystem*, wie sie der Minister benennt) sind sich innerhalb der Kirche nicht seit jeher gegenüber gestanden; diese beiden Parteien sind die *Erfindung* eines gewissen *Febronius* oder *Hontheim,* der ein halber Ketzer gewesen ist, und diese Erfindung ist noch nicht einmal 100 Jahre alt. Ausserhalb der Kirche, bei den Ketzern, hat man sie freilich schon früher gemacht.“ — Ad postrema verba Ministri, quibus non erubescit enunciare: *Das kath. Bewusstsein, welches durch das Dogma der Unfehlbarkeit einen schweren Schlag erlitt, bedarf einer nachhaltigen Kräftigung, und es ist die Aufgabe des Kaisers, — auch für das Interesse der kath. Kirche in dieser schweren Stunde der Gefahr einzustehen, und* (durch Aufhebung des Konkordats) *einen Akt zu vollziehen, welcher es jedem guten Oesterreicher und eifrigen Katholiken ermöglicht, seinen Patriotismus mit seiner Glaubenstreue zu vereinen*, apposite reflectitur: „Da muss man doch fragen: *hat denn der Papst, das von Christus bestellte sichtbare Oberhaupt, der oberste Herr, Vater, und Lehrer der ganzen Kirche, und das heil. ökum. Concil dem kath. Bewusstsein einen schweren Schlag bei-*

gebracht? — Derselbe Vortrag, welcher sich so sehr vor den Übergriffen des Papstes in das Gebiet und in die Rechte des Staates gefürchtet, gibt den Rath, in das unbestrittene Recht der Kirche und des Papstes einzugreifen, das kath. Bewusstsein zu kräftigen und den österr. Unterthanen die Grenzen vorzuschreiben, innerhalb welcher sie katholisch sein dürfen, ohne Gefahr zu laufen, dass man ihnen vorwerfe, ihre Glaubenstreue sei unvereinbar mit ihrem Patriotismus, d. h. mit ihrer Vaterlandsliebe. Wie? *wenn wir Katholiken in Oesterreich dem unfehlbaren Concil und seinen Aussprüchen — Gehorsam schenken, — dann sollte man uns sagen können: ihr seid schlechte Katholiken und schlechte Oesterreicher? — So kann der Vortrag doch unmöglich gemeint sein, denn das hiesse ja nichts Anderes, als uns unseren alten kath. Glauben wegdisputiren, und einen k. k. a. pr. österr. Katholicismus dafür aufdisputiren wollen.*" — Wir bleiben gute Oesterreicher und zwar katholische Oesterreicher, — aber *wir werden nicht k. k. österr. katholisch, sondern bleiben — gute römisch-kath. Christen* etc."

3476. Digna sunt quoque, quae peculiariter notentur, verba, in periodicis foliis Moguntinis *Der Katholik* super infaustis rebus Austriacis contenta (XXIV. 175. s.): „Herr v. *Stremayr* hat die Constitution vom 18 Juli mit Kündigung des Concordats beantwortet. *Die Staatsschrift, welche diesen Schritt motivirt, zeigt eine Confusion, welche des Staatsmannes, wie des Katholiken gleich sehr unwürdig ist.* Was hat die Infallibilität mit dem Concordat zu thun? Was soll in diesem Augenblicke, wo das unglückliche Kaiserthum mehr als je der Freunde bedarf, die *Kriegserklärung gegen den Papst?* Ohne Zweifel fühlt man in Wien selbst die Erfolglosigkeit dieses Schrittes, welcher wohl nur eines der Feuerwerke sein sollte, mit denen Herr v. *Beust* die üble Laune seiner Liberalen von Zeit zu Zeit zu erheitern sucht. Aber es ist doch nicht so ganz ungefährlich, in solcher Weise mit dem Feuer zu spielen, und *der apostolische Kaiser wird diesen Schritt vielleicht nur allzu bitter empfinden. Indem er die Aufhebung des Concordats mit der Thatsache der Definition eines kath. Glaubenssatzes motivirt, setzt er sich fac-*

tisch in Widerspruch mit der Autorität der Kirche. Es wird damit ein Zwiespalt geschaffen, welcher den Frieden Oesterreichs in der allerbedenklichsten Weise erschüttern kann. Für die Kirche fürchten wir dabei nichts. Sie wird ihre Glaubenswahrheiten ohne das Concordat zu verkündigen und festzuhalten vermögen und *die Autorität des Papstes wird durch die Proteste des österr. Cultministers nicht beeinträchtigt werden.* Aber die Autorität des Kaisers und die Liebe der Katholiken Oesterreichs zu ihrem Fürsten wird durch diese unglückseligste aller liberalen Massregeln schweren Schaden leiden."

Lit. Hungarica. 3477. *A Placetum:* **Csanád,** *egyházmegyei közlöny.* 1870. p. 191. Inefficax esse medium ex parte Status restitutionem Placeti ostendit.

3478. *Az Osztrák Concordatum megszüntetése mellett fölhozott érvek:* **Egyházi és iskolai hetilap.** Károly-Fehérvár. 1870. p. 285. Examen motivorum aboliti Concordati.

3479. Ephemeris Pestiensis *Magyar Állam.* 1870. nr. 184. argumenta Ministri Austriaci de sufferendo Concordato pariter examini subiecit.

3480. *Az Osztrák Concordatum eltörlése:* **Religio.** Pest. 1870. II. 85. Energica crisis attentati Austriaci, Concordatum sufferentis. De motivis, queis factum hoc suum legitimare nitebatur Austriacum Ministerium, opportune adducitur illud: *Ignotos fallunt, notis sunt compassioni.* Post enumeratas multiplices contradictiones Gubernii, quod non obstantibus solemnibus in Concordato factis, et deinceps quoque iterata Verbi Caesarei sponsione firmatis promissis, Concordati puncta in praxi saepissime violabat, et per suas subsequas leges infringebat, revocat in memoriam illud Ciceronis: *Principum munus est, resistere et levitati multitudinis, et perditorum temeritati.*

3481. **Répássy János** *egyházpolitikai szemle.* Ibid. p. 89. 97. Perstringit facta Civilium Guberniorum, inprimis nisum restituendi *Placetum*, quod ex omni parte impugnat.

3482. 3483. *A* „Pester Lloyd" *czikke a Placetumról.*

Ibid. p. 100. Brevis recensio articuli in memorata liberali ephemeride pro usu Placeti vulgati.

3484. *A Concordatum eltörlésének hatása és érvei.* Ibid. p. 117. 133. 150. Crisis motivorum, quae pro abrogatione Concordati proferuntur.

3485. **Répássy János** *a Vatikáni Zsinat és a centralizatio.* Ibid. p. 137. Plures solvit difficultates, ex parte Statuum Ecclesiae et Concilio opponi solitas.

3486. *Placetum Regium.* Ibid. p. 146. 161. 169. 177. 185. 193. 202. 209. 217. 233. 393. 401. Omni attentione digna et fusior disquisitio: quae non solum argumentis quamplurimis impugnat Placetum, verum etiam obtutu historico tum quoad Hungariam, tum quoad alia orbis regna scitu necessarias notitias de Placeto partim ex opere nostro (Monum. Cath. pro indep. Pot. Eccl.) partim ex *Nussiana* Collectione Concordatorum suppeditat.

3487. *Eppi Sabariensis* Ioannis Szily *repraesentatio ad Consilium Regium adversus Placetum Regium a. 1781.* Ibid. p. 148. (Ex nostris *Monum. Cath. pro indep. Pot. Eccl.* V. 621.)

3488. 3489. „Beust" *jegyzéke.* Ibid. p. 158. Crisis Notae diplomaticae Romam Vienna missae de sublato Concordato. (Ex ephemeride Viennensi *Vaterland.)*

3490. *A Concordatum eltörlése alkotmányellenes módon történt.* Ibid. p. 164.

3491. *Eppus Sabariensis* Ioan. Szily, *datis ad Eppum Agriensem literis, adversus edicta Iosephi II de Placeto et Bullis Pontificiis item censura politica librorum theologicorum plures proponit reflexiones dd. 26 Maii 1781.* Ibid. p. 172. 180. (Ex cit. opere nostro.)

3492. *A vallásügyi Ministernek hittani előadása.* Ibid. p. 182. De propositione Ministri Austr. quoad Concordatum et Concilium.

3493. *Iosefinismus, Liberalismus, és forradalom.* Ibid. p. 206. Eiusdem cum praecedente argumenti.

3494. Gróf Batthyányi Jósef *Esztergomi Bibornok-Érseknek előterjesztése Jósef császárhoz a* Placetum Regium *ügyében 1781.* Ibid. p. 221. 230. (Extat in cit. op. nostro.)

3495. **Halmai** *valami a Placetumhoz.* Ibid. p. 294.

3496. *Körirat a horvát és szlavon Püspökökhöz a Placetumról.* Ibid. p. 312. Eiusdem tenoris cum Circulari litera ad Eppos Hungariae directa, et in Monumentis Concilii per nos exhibita. Circularis isthaec litera, usum Placeti revehens, meritae subiicitur crisi loco citato, et in memoriam revocatur Constitutio S. Sedis recentissime in Synodo Vaticana edita de poenis spiritualibus in eos latis, „qui exercitium iurisdictionis ecclesiasticae impediunt, et Supremi Capitis cum Pastoribus et gregibus communicationem licite impediri posse dicunt, aut eandem reddunt seculari potestati obnoxiam, ita, ut contendant, quae ab Apost. Sede vel eius auctoritate ad regimen Ecclesiae constituuntur, vim ac valorem non habere, nisi potestatis secularis *Placito* confirmentur."

3497. *Placetum Regium* (Királyi tetszvényjog). Ibid. p. 421. Brevis extractus ex opusculo memoriali de Conferentiis Praesulum Hungariae sub Comitiis a. 1847 et 1848.

V. LITERATURA ANNI 1871.

In recensenda literatura anni 1871 nulla facta inter literaturam Concilii in genere, et literaturam infallibilitatis pontificiae in specie distinctione, literaturam super utroque argumento serie non interrupta exhibemus ordine, quem hactenus servavimus.

1. *Literatura liberalis et heterodoxa.*

3498. **Cristoforo Wordsworth** *la dottrina di S. Ippolyto intorno alla supremazia romana ed alla fallibilita dei Papi.* Napoli. 1871.

3499. **Döllinger** *Dichiarazione all' Arcivescovo di Monaco-Frisinga, nuovamente tradotta dal tedesco da E. C. arricchita di prooemio, note ed appendice e pubblicata per cura del Comm.* **G. Nobile.** Napoli. 1871.

3500. *Declarations de M. le prof.* **Döllinger** *et du R.*

P. **Hyacinthe**, *publiées avec l' auctorisation des Auteurs.* Paris. 1871.

3501. *I principii dei cattolici anti-infallibilisti.* 1871. Italica editio praecedentis opusculi, declarationem *Döllingeri* et *Hyacinthi* exmonachi complectens.

3502. **F. Garrigues** *un faillibiliste contre dix infaillibilistes de son district.* Castres. 1871.

3503. 3504. **P. A. Cicuto** *Lotta esterna ed interna della Chiesa Cattolica:* **Rivista universale.** 1871. Apr. Erronea asserta auctoris docte refutat recensens in: *Civilta Cattolica.* VIII. 3. p. 719. et 5. p. 450.

3505. 3506. **Clemente Tacchini** *la voce del sacerdote italiano sopra gli avvenimenti politico — religiosi compiuti nel 1870; Riflessioni e Proposte.* 1871. Auctor, in quantum de S. Concilio Vaticano se enunciat, promeritum obtinuit criticum responsum in: *Civilta Cattolica.* 1871. VIII. 4. p. 196.

3507. **E. de Pressensé** *le Concile du Vatican, son histoire et ses conséquences politiques et religieuses.* Parigi. 1871.

3508. *The orthodox catholic Review.* London. 1871. Periodicum opus societatis, quae pro scopo habet unionem ecclesiae Anglicanae cum ecclesia graeco-russica. In eo frequentes occurrunt articuli de motibus anticatholicis in Germania, de relatione Petri Apostoli ad ceteros Apostolos; porro adressa ad Döllingerum etc.

3509. *Epistola synodica Eppi et Cleri* **Lincolniensis.** 1871. Epistolam hanc Anglicanae Synodi ad Döllingerum et socios neo-protestantes directam communicamus integram. *„Christophorus, divina permissione Eppus Lincolniensis, viro venerabili et eruditissimo* Ignatio Döllinger, *et fratribus in Christo dilectis, libertatem Ecclesiae Catholicae primitivam strenue vindicantibus, salutem in Domino.* Cum heri in Ecclesia nostra cathedrali Synodum dioecesanam haberemus, cui interfuerunt presbyteri circiter 500, invocato Spiritu S. post fusas ad Deum preces et hymnos cantatos, et Symbolum Nicaenum recitatum, et sacram synaxim rite celebratam, nihil antiquius aestimavimus, quam ut *ad hodiernum*

Ecclesiae Christianae statum animos adverteremus, et consilia de eo iniremus. Qua quidem in contemplatione *insignem Dei O. M. clementiam et sapientiam magnopere admirati sumus, quod in tam ancipiti rerum ecclesiasticarum discrimine, et inter tantas corruptelas fidei et morum in dies gliscentes et ingravescentes, Te, vir doctissime, aliosque complures populares tuos pietate et eruditione ornatissimos excitaverit, qui contra errores, novitates, et superstitiones, et contra dominationem antichristianam omnia in Ecclesia perturbantem et pessumdantem fortiter et constanter se opposuerint, et fidem catholicam et pristinam Ecclesiae disciplinam summis viribus instaurare et tueri aggrediantur.* Quibus rebus ita se habentibus, quoniam in Ecclesia Christi omnia membra consociantur et invicem sunt solicita, et si quid patitur unum membrum, compatiuntur omnia, et sive gloriatur unum membrum, congaudent omnia: *ad officium nostrum pertinere unanimes consensimus, ut fraternum erga vos animorum nostrorum affectum significaremus, et operam nostram qualemcunque vobis polliceamur ad negotium tam sanctum felicibus auspiciis inchoatum prospere absolvendum;* et Deum O. M. enixe apprecamur, ut conatus vestros secundet et ad exoptatum eventum perducat, ita, ut maculis abstersis, quae nunc faciem Ecclesiae obnubilant, genuina puritate clarescat, et venustate reflorescat primitiva. Faxit Pater luminum, apud quem non est transmutatio nec vicissitudinis obumbratio, ut discussis et dissipatis errorum tenebris, et humanis traditionibus sepositis, et novitiis et adulterinis placitis repudiatis, omnes, qui Christi nomen profitemur, fidem semel sanctis traditam integram atque illibatam conservemus. Faxit Unigenitus Patris Aeterni Filius Coaeternus, qui immaculato suo sangvine nos redemit, ut in mystico eius corpore, quae est Ecclesia Dei vivi, fraterno amore consociemur. Faxit Spiritus S. qui per Prophetas, Apostolos, et Evangelistas in S. Scripturis locutus est, cuius virtute regeneramur, fovemur, et recreamur, ut eodem Verbo Divino pasti et sacramentis recreati per apostolicum ministerium dispensatis, nos invicem in caritate supportemus, ita, ut, quoniam unus est Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus et Pater omnium, ita vere

fiat unus grex, unus pastor Sanctissimus D. N. I. C. verus Deus, verus homo, cui cum Patre et Spiritu S. gloria sit, laus et dominatio in sempiternum. Amen. Dabamus Riseholmiae in aedibus nostris Eppalibus prope Lincolniam, in festo S. Matthaei Ap. et Ev. a. 1871.“ — (**Rheinischer Merkur.** 1871. p. 420.)

3510. *Die kath. Laienversammlung in Solothurn vom 29 April 1871 gegen das Dogma von der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Bern. 1871.

3511. **I. Frei** *Beleuchtung des Dogma's von der päpstlichen Unfehlbarkeit. Eine Streitschrift veranlasst durch die* „Egli-Affaire“ *in Luzern.* Zürich. 1871. *Egli*, cuius in titulo fit mentio, erat Curatus domus correctoriae Lucernensis, et ob denegatam Vaticanis decretis subiectionem excommunicatus.

3512. **Schulte** *Denkschrift über das Verhältniss des Staates zu den Sätzen der päpstlichen Constitution vom 18 Juli 1870, gewidmet den Regierungen Deutschlands und Oesterreichs.* Prag. 1871.

3513. **Schulte** *die Stellung der Concilien, Päpste und Bischöfe vom historischen und canonistischen Standpuncte und die päpstliche Constitution vom 18 Juli 1870. Mit den Quellenbelegen.* Prag. 1871.

3514. 3515. **I. Friedrich v. Schulte** Prof. zu Prag, *die Macht der römischen Päpste über Fürsten, Länder, Völker, Individuen, nach ihren Lehren und Handlunyen zur Würdigung ihrer Unfehlbarkeit beleuchtet.* Prag. 1871. Liber quidem hic maxima ex parte occupatur relatione Ecclesiae et Romani Pontificis ad Statum Civilem, et hoc ex obtutu literaturae de relatione infallibilitatis pontificiae ad Statum inseretur: quum tamen de infallibilitate pontificia generatim uberius tractet, eamque oppugnet, nec hoc loco praetermitti potest. Prodivit etiam altera editio, multum aucta, et sequentem praeferens titulum: *Die Macht der römischen Päpste über Fürsten, Länder, Völker, Individuen, nach ihren Lehren und Handlungen seit Gregor VII, zur Würdigung ihrer Unfehl-*

barkeit beleuchtet und den entgegengesetzten Lehren der Päpste und Concilien der ersten 8 Jahrhunderte über das Verhältniss der weltlichen Gewalt zur Kirche gegenübergestellt. 2. sehr vermehrte Auflage. Prag. 1871.

3516. 3517. **Schulte** *das Unfehlbarkeits-Dekret vom 18 Juli 1870 auf seine kirchliche Verbindlichkeit geprüft.* Prag. 1871. In his quatuor operibus Professor Pragensis, *Schulte*, quem antehac velut insignem ac pene praecipuum recentiorem Canonistam, Ecclesiae salvificae sincere addictum, viri cordati suspexerant, *eorum, quae in canonisticis suis libris de Ecclesia eiusque visibili Capite praeclare scripsit, prorsus oblitus, proponit principia prorsus acatholica, praerogativasque infallibilis ac supremae in docendo auctoritatis Romano Pontifici competentes, antea non obscure per se ipsum propugnatas, retractando,* dogmaticam definitionem S. Concilii Vaticani non sine virulentis ac odium manifestum spirantibus expressionibus, et expectorationibus aggreditur. Auctor mox post evulgata sua opera anticatholica per plures eruditos viros refutatus extitit, ut subsequens docebit literatura. Praesenti loco satis sit meminisse censurae, quam de Auctore in ephemeride Augustana *Augsburger Postzeitung. 1871. nr. 173* legimus: „Wenn geistig reichbegabte Männer in religiöser Beziehung irren und fallen, so gehen sie um so weiter in die Irre und fallen um so tiefer, je mehr Talente des Geistes ihr Wissenshochmuth fruchtlos gemacht hat. *Gefeierte Söhne der Kirche werden durch den Abfall meist ihre grimmigsten Feinde, die Milch der frommen Denkungsart wandelt sich in das gährende Drachengift des Hasses;* — mit ihrem Abfall scheinen sie aber auch noch jener *Charaktereigenschaften* verlustig zu gehen, welche keinem Mann, sei er liberal oder conservativ, Protestant oder Katholik, fehlen dürfen, der auf Ehre Anspruch macht; wir meinen das Gefühl für *Wahrheit und Gerechtigkeit im Urtheil.* Professor D. *Schulte* beweist in der That, *dass er mit dem Abfall von der kath. Kirche auch noch das verloren hat, was wir sonst an anständigen Gegnern achten, Wahrhaftigkeit und Gerechtigkeit im Urtheil über Andersden-*

kende. Er ist zum gehässigen Denuncianten und Ankläger gegen die kath. Kirche geworden etc.

3518. *Die Geschäfts-Ordnung des Concils von Trient. Aus einer lateinischen Handschrift des vaticanischen Archives zum ersten Male genau und vollständig in deutscher Sprache an's Licht gestellt; nebst einer Parallele zwischen der Geschäftsordnung der Trienter Kirchenversammlung und jener des Vatican-Concils.* Wien. 1871. Opusculum in nexu declarationis et agendi rationis Praesulum, qui infallibilitatis pontificiae decisioni adversabantur, et contra praescriptum a Papa Pio IX Concilii ordinem protestabantur, concinnatum.

3519. **Lord Acton** *zur Geschichte des Vaticanischen Concils.* München. 1871. Auctoris Angli iam in literatura anni 1870 meminimus. Praesens opus eo tendit, ut Epporum agendi rationem occasione discussae inerrantiae pontificiae servatam in crisim revocet; hoc fine tum sermonum fragmenta, cumprimis Praesulum minoritatis, vulgat, tum excursiones historicas ad decursum Synodi spectantes inserit. Ex sermone *Eppi Diacoviensis* (Georgii Strossmayer), quem magnis prosequitur laudibus, adducit passum sequentem: „Ego convictus sum, aeternam et immutabilem fidei et traditionis regulam semper fuisse semperque mansuram communem, adminus *moraliter unanimem consensum. Concilium, quod hac regula insuperhabita fidei et morum dogmata maioritate numerica definire intenderet, iuxta meam intimam convictionem eo ipso excideret iure, conscientiam orbis catholici sub sanctione vitae et mortis aeternae obligandi,* etc."

3520. **F. Michelis** *zur Infallibilität: zwei Vorträge nebst Vorbericht.* Münster. 1871. Sermones contra dogma infall. R. P. *Paderbornae* et *Monasterii* habiti: posterior tamen sermo impeditus fuit.

3521. *Was will* „Döllinger" *und was bezweckt die neue Lehre? Einige Worte zur Aufklärung an den Bürger und Landmann von einem Katholiken nach dem alten Katechismus.* Würzburg. 1871.

3522. **Alois Anton** *wer sind die rechten Katholiken? Ein schlichtes Wort an das kath. Volk.* Pest. 1871. Auctor

est presbyter *Lincensis*, suspensus, et oberrans, Viennae per sic dictos „veteres catholicos“ in qualitate parochi assumtus.

3523. *Offene Antwort auf den Hirtenbrief der 21 deutschen Bischöfe an den hochw. Clerus ihrer Diöcesen von einem deutschen Geistlichen.* Oehringen. 1871.

3524. **J. Pederzani** *die Kirche der Wahrheit. Rede, gesprochen in der Kirche am Hof den 3 März. 1871.* Wien. 1871. Auctor, qua Cooperator in Ecclesia Vindobonensi, (in titulo memorata) ob dictionem hanc, inerrantiae R. P. et auctoritati Ecclesiae infestam, ab Ordinariatu suspensus, subin alia quoque vulgavit opuscula, signanter:

3525. **Julius Pederzani** *aus den Fesseln Rom's!* Pest. 1871.

3526. **J. Pederzani** *Rede, gehalten zu Villach in der Versammlung des liberalen Volksvereines.* Pest. 1871.

3527. 3528. **Wenzel Joseph Reichel** *ist die Lehre von der Unfehlbarkeit des römischen Papstes katholisch? Eine Frage, gestellt und beantwortet im Namen des hierüber noch nicht gehörten kathol. Volkes.* Wien. 1871. Item: *War die österreichische Regierung berechtiget, das Concordat vom J. 1855 ausser Kraft zu setzen?* Wien. 1871. Posterius opus ad relationem inter Ecclesiam et Statum pertinet quidem: sed, quum utrumque opus quaestionem de infall. R. P. pertractet, hic quoque memorari debet. Auctor, titularis Praepositus, antea Gubernialis Consiliarius, ad castra liberalium et ita dictorum „veterum catholicorum“ transmeavit, per Ordinariatum suspensionis censura punitus.

3529. **Heinrich Waldmann** *wider die neue Lehre, dass der Papst unfehlbar sei. Eine Streitschrift.* Heiligenstadt. 1871.

3530. 3531. **W. Tangermann** *die römisch-jesuitische Neuerung. Mit Beziehung auf das Verfahren des Erzbischofs von Köln gegen den Pfarrer von Unkel, zugleich als Denkschrift für das k. Staats-Ministerium.* Bonn. 1871. Idem vulgavit: *Petrus und Paulus. Ein Zeugniss des Glaubens in 2 Predigten.* Bonn. 1871. Utrumque opusculum noncatholicis assertis ac principiis refertum.

3532. **J. Frohschammer** *die Unfehlbarkeit des Paps-*

tes. Offenes Sendschreiben an den Erzbischof von München-Freising „Gregor von Scherr," *betreffend den Hirtenbrief vom 26 Dec. 1870.* München. 1871. Crisis literae pastoralis de infallibili magisterio R. P.

3533. **Eberhard Zirngiebl** *das Vaticanische Concil mit Rücksicht auf* „Lord Acton's" *Sendschreiben und Bischof* „v. Ketteler's" *Antwort kritisch betrachtet.* München. 1871. Opuscula in titulo citata occurrunt in literatura anni 1870.

3534—3539. **J. H. Reinkens** Prof. zu Breslau, *die päpstlichen Decrete vom 18 Juli 1870.* Münster. 1871. Sub hoc generali titulo sex distinctos fasciculos vulgavit Auctor, adiectis specialibus pro quolibet fasciculo titulis, argumentum enunciantibus: 1. *Der Universal-Bischof im Verhältniss zur Offenbarung: nach Gregor dem Grossen und Pius IX. in Vergleich gestellt.* — 2. *Die Traditionsregel der alten Kirche und die moderne päpstliche Unfehlbarkeit verglichen.* — 3. *Die Unregelmässigkeit und Unfreiheit des Vaticanischen Concils dargethan.* — 4. *Die Unterwerfung der deutschen Bischöfe zu Fulda in ihren Gründen geprüft.* — 5. *Glaube und Unterwerfung in ihrem Unterschiede dargestellt.* — 6. *Die Infallibilisten und der moderne Staat in ihrer Unverträglichkeit nachgewiesen.* Omnia haec opuscula summum produnt erga auctoritatem supremam S. Sedis Apost. porro erga Praesules, decretorum Vaticanorum acceptationem pro munere suo exigentes, contemtum, et a catholicis principiis recessum, cum singulari adulatione erga Civilia Gubernia mixtum.

3540. **Aloys Mayr** Prof. der Mathem. u. Astron. zu Würzburg, *Worte zur Verständigung im Streite über päpstliche Unfehlbarkeit.* Würzburg. 1871. Auctor opiniones contrarias conciliaturus, singularem profert ac propugnat sententiam, quam sic proponit: „Das Vaticanische Decret scheint mir sehr unschuldiger Natur zu sein. Die Untersuchung wird herausstellen, *dass die amtliche Unfehlbarkeit des Papstes in diesem Decrete nicht enthalten ist.* Um es kurz zu sagen, *fehlen in ihm die formellen und materiellen Criterien, die erfüllt sein müssen, wenn die Thatsache feststehen soll, dass der Papst gegebenen Falls wirklich* **ex cathedra** *ge-*

sprochen habe. Fehlen aber diese Criterien, so *erscheint das Decret in Bezug auf päpstliche Unfehlbarkeit als ein blosses Fragment*, mit dem man nichts anfangen kann, *im besten Falle als ein Gefäss, dem rechts und links die Handhaben fehlen*, an denen es man fassen könnte, *als ein Satz von bloss theoretischem und scholastischem Werthe ohne alle praktische Bedeutung. — In einem zukünftigen Concil wird erst die Hauptschlacht geschlagen werden ; — bis dorthin scheinen Papst und Kirche in Bezug auf Definition von Glaubens- und Sittenlehren in ruhende Activität versetzt zu sein ; denn der Zusatz :* ex sese, non autem ex consensu Ecclesiae *hebt ganz bestimmt den seit zwei Jahrhunderten eingerissenen Gebrauch auf, dass der Papst willkührlich definirt, und dass dann diese Definitionen gültig werden, wenn die Kirche, d. h. wenn die Bischöfe einzeln oder im Ganzen zustimmen. Dieser Zusatz ist das Bestimmteste im ganzen Vat. Decret.*"

3541. **Heinrich Waldmann** *Zurückweisung grundloser Beschuldigungen. Antwort auf das am Charsamstage gegen mich erlassene Hirtenschreiben des Bischofs von Paderborn.* Heiligenstadt. 1871. Alterum auctoris opus, cuius sequela erat haec Eppi censura, paulo superius retulimus.

3542. **Jos. Langen** Prof. zu Bonn, *das Vaticanische Dogma von dem Universal-Episcopat und der Unfehlbarkeit des Papstes in seinem Verhältniss zum Neuen Testament und der patristischen Exegese. Bitte um Aufklärung an alle kath. Theologen.* Bonn. 1871. Auctor fusum scribit in textus biblicos de Ap. Petro commentarium, tam exegeticum quam patristicum, et suae disquisitionis resultatum his verbis complectitur : „Das durch unsere exegetische Untersuchung gewonnene Resultat, nach dem *das Vaticanische Dogma im Widerspruch steht zu der neutestamentlichen Lehre von der Kirche*, stimmt mit der Auffassung dieser Lehre bei den *heil. Vätern* überein. *Die 3 Stellen in den Evangelien deuten sie nicht auf die päpstliche Unfehlbarkeit ; den Apostel Petrus denken sie sich nicht über den Aposteln stehend, sondern in deren Mitte als den Ersten ;* das Bild von der Kirche, welches aus dem N. T. ihnen entgegentritt, reflectiren sie in

einer Weise, die mit *kirchlichem Absolutismus* unvereinbar ist."

3543. **Eberhard Zirngiebl** *Papstthum und Religion. Die kirchliche Frage nach ihrem Wesen und ihrer Bedeutung für die Gegenwart. Zwei Vorträge, gehalten am 16 und 23 März 1871 zu München.* Berlin. 1871.

3544. **Aemil Ruckgaber** Pfarrer in Wurmlingen, *die Irrlehre des Honorius und das vaticanische Decret über die päpstliche Unfehlbarkeit. Ein Versuch zur Verständigung.* Stuttgart. 1871. Propugnat: Honorium reipsa errasse: et simul infallibilitatem Papae cum hoc lapsu Honorii componere satagens novosque Protestantes ex parte rectum habere ostensurus, singularem hanc proponit sententiam: *definitionem pontificiam e cathedra prolatam esse ex sese infallibilem tunc, si Papa praevie rem diligenter studuerit et traditionem examinaverit; criterium vero id cognoscendi esse consensum Epporum; interea tamen definitioni deberi assensum per modum obedientiae, secuto Epporum consensu per modum fidei!* Addit insuper: *casum in eum, si impossibile foret decretum Vaticanum cum errore Honorii Papae conciliare, manifeste consequi debere, quod dubia per novos protestantes suscitata omnino subsistant, et decretum Vaticanum reformatione indigeat!* — Postquam intellexerat auctor, librum suum Romae in Indicem prohibitorum relatum esse, iudicio S. Sedis se subiecit.

3545. **I. Friedrich** *Documenta ad illustrandum Concilium Vaticanum anni 1870.* Nördlingen. 1871. Zwei Abtheilungen. Primum volumen continet: 1. *Quaestionem de infallibilitate R. P.* ab Eppo Moguntino in Concilio distributam, ut fertur, in Helvetia editam; 2. *Dissertationem Gallicam AEppi Parisiensis G. Darboy de libertate Concilii et infallibilitate*; 3. *Concionem Petri Richardi Kenrick AEppi S. Ludovici in Concilio Vatic. habendam at non habitam*; 4. plures *repraesentationes ac protestationes Epporum Minoritatis* in Concilio editas; 5. *Ordinem et modum in celebratione C. Tridentini* observatum; 6. Epistolam *Cardinalis Schwarzenberg AEppi Pragensis* ad Card. a Secr. Status Summi Pontificis, et huius responsum de nonnullis ad

Concilium pertinentibus obiectis ; 7. dissert. gallicam *de onanismo coniugali*. Volumen alterum vulgat : 1. *Schemata circa fidem, disciplinam*, et *Regulares;* 2. plura documenta ad discussionem conciliarem *de fide*, *de ecclesia*, *ac cumprimis de infallibilitate R. P.* semet referentia ; 3. *protestationes* nonnullas *quoad ordinem in Concilio praescriptum*, et *acta ad deliberationem super infallibili magisterio Rom. Pont.* spectantia.

3546. **J. Friedrich** *Tagebuch, während des Vaticanischen Concils geführt.* Nördlingen. 1871. Auctor, Concilio et praerogativae R. P. in eo stabilitae infensissimus, non dubitavit huic suo Diario inserere, quaecunque etsi minutissima ad scopum suum ullam habere viderentur relationem. Infensus auctoris animus mox in praefatione operis se prodit : non ambigit quippe verba Cardinalis cuiuspiam sub tempus Concilii Basileensis contra Summum Pontificem Eugenium prolata, et in supremam Ecclesiae auctoritatem summe iniqua in rem suam convertere : „Audire potuistis medias inter tribulationes inferiores istos alta voce dicentes : Etsi omnes devastatori Ecclesiae obediunt Eugenio, et discedunt unusquisque a veritate fidei et SS. Patrum institutionibus, et consentiunt mandatis Eugenii : nos quidem et fratres nostri constantes erimus, et pro veritate fidei et ss. patrum traditionibus mori non dubitamus."

3547. **Friedrich** „Ioannis de Turrecremata" *de potestate Papae et Concilii Generalis tractatus notabilis.* Oeniponti. 1871. In praefatione memorat, tractatum hunc ab se in Bibliotheca Monacensi detectum prima vice in lucem edi. Tractatus impugnat Concilii Constantiensis famosa decreta Sessionis IV et V, et auctoritatem supremam Rom. Pontificis insigniter vindicat. Auctor tamen tractatum istum idcirco vulgavit, ut per adiectas hinc inde notas vim argumentorum celebris Turrecrematae elidere possit.

3548. *Stenographischer Bericht über die Verhandlungen des Katholiken-Congresses, abgehalten vom 22—24 Sept. 1871 in München. Mit einer historischen Einleitung und Beilagen.* München. 1871. In introductione continentur expectorationes adversus Praesules, qui sub Synodo in obiecto

infallibilitatis R. P. oppositionem formarunt, et tamen domum reversi decreto Vaticano semet subiecerunt. Sermones et conclusa conventiculi istius sic dictorum „antiquorum catholicorum“ fuse recensentur.

3549. **Heinr. v. Poschinger** *Rechtsgutachten über die Anrechte der Altkatholiken auf Ueberlassung von Kirchen und Kirchengut.* Disquisitio inserta operi Auctoris : *Das Eigenthum am Kirchenvermögen.* München. 1871. p. 334—347. Pro cessione Ecclesiarum et bonorum in favorem „antiquorum catholicorum“ se enunciat.

3550. **Franz Masaidek** *Gimpelmeyer beim Konzil. Illustrirt von E. Juch.* Wien. 1871. Impius et sarcasticus libellus.

3551. **A. Mönnikes** *Kirchenrecht und Kirchengewalt. Oder meine sacrilegische Ausstossung vom Bischofe in Paderborn.* Münster. 1871. Auctor nititur se iustificare contra censuram sui Praesulis.

3552. **J. J. Overbeck** *libellus invitatorius ad Clerum laicosque Romano-Catholicos, qui antiquam Occidentis Ecclesiam Catholicam ad pristinam puritatem et gloriam restauratam videre cupiunt. Additum est Decretum Unionis Florentinum, nunc primum e diptycho Musei Britannici editum.* Halis Saxonum. 1871. Auctor, tamquam membrum *Commissionis Synodalis Petropolitanae ad restaurandam Occidentis orthodoxiam catholicam constitutae* provocat Catholicos Occidentalis Ecclesiae, ut relictis Romanis (ut ait) erroribus, ad puram antiquam revertantur Ecclesiam, adhibito ad hoc tutissimo medio unionis cum Ecclesia Orientali ; ipsamque Petitionem ad Synodum Petropolitanam directam libro inserit, ut eandem quo plures subscribant. Inter cetera argumenta, quae ad movendos Catholicos adhibet, comparet quoque invectiva in dogma infallibilitatis papalis. Nec horret Sacram Synodum Vaticanam appellare „Ludibrium Vaticanum“ eique sociare „latrocinium Ephesinum“, et utroque hoc stigmate notare Synodum Florentinam propter decretum Unionis illic conditum.

3553. **Fr. Reuter** *der Ultramontanismus in Bildern*

seit Luthers Tagen dargestellt am 22 März 1871. Kiel. 1871. Expectoratio lutherana.

3554. 3555. **Fr. Hoffmann** *Blitzstrahl wider Rom. Die Verfassung der christlichen Kirche und der Geist des Christenthums. Aus den Werken* „Franz v. Baader's". *Mit Vorreden und Anmerkungen.* Würzburg. 1871. In praefatione et notis infensi sui in decreta Vaticana animi plura dat documenta. Opus universum contra Primatum R. P. ex libris *Baaderi* consarcinatum est, quem inter auctores Primatui adversantes suo loco recensuimus.

3556. **Paul Hinschius** Prof. zu Kiel, *die päpstliche Unfehlbarkeit und das Vaticanische Koncil. Vortrag gehalten am 11 Febr. 1871.* Kiel. 1871.

3557. *Die Unfehlbarkeit des Papstes und die Schwäche der kirchlichen Opposition in Deutschland. Von einem Theologen der evang. Kirche in Bayern.* München. 1871.

3558. **Scheider** *das Gottes-Urtheil in der Offenbarung Johannis über den unfehlbaren Papst und seine Bundesgenossen veröffentlicht.* Hildburghausen. 1871.

3559. **J. Zürcher** „Gersons" *Stellung auf dem Concile von Constanz. Studien zur Katastrophe desselben.* Leipzig. 1871.

3560. *Einheit und Widerstreit der religiös-kirchlichen und der sittlich-humanen Dogmen des Christenthums. Dargestellt von J. P. L.* Heidelberg. 1871.

3561. **Spiegel** *die Unfehlbarkeit des Papstes und die deutsche Nationalkirche.* Berlin. 1871.

3562. **F. Zündel** *das Vaticanische Concil und seine Bedeutung für den Protestantismus. Vorgetragen in der asketischen Gesellschaft in Zürich den 15 Juni 1870. Aus Protokoll der asket. Gesellschaft.* Zürich. 1871.

3563. *Die neuen Lehren der römisch-kath. Kirche im Vergleich mit der alten Lehre des Herrn und seiner Apostel in 70 Fragen, mit mehr als 150 Belegstellen des A. T. nach* „L. van Ess" *und des N. T. nach* „Kistemacker's" *Uebersetzung.* Stuttgart. 1871.

3564. *Evangelium und römischer Katholicismus, nebst*

beigedruckten Stellen des N. T. Eine Belehrung für Alle, welche die seligmachende Wahrheit suchen. Stuttgart. 1871.

3565. **Carl Waagen** *der unfehlbare Papst, oder die grosse Häresie des 19 Jahrhunderts, in aphoristischen Bemerkungen populär besprochen.* München. 1871.

3566. **H. Winkler** „du bist Petrus, und auf diesen Felsen will ich meine Kirche bauen." *Predigt am Reformationsfeste.* Erfurt. 1871. Primatum e citato textu probari haud posse, inerrantiam autem prorsus reiici debere censet.

3567. **A. Reichenbach** „J. J. J. v. Döllinger" *und* „K. J. v. Hefele": *zwei Kirchenhistoriker und das Unfehlbarkeitsdogma.* Magdeburg. 1871. Primum laudat, alterum vituperat, quod Oppositioni nuncium mittendo infallibilitatem Papae acceptaverit.

3568. **Philalethes** *Ideen zu einer allgemeinen apostolischen Kirche Christi, mit specieller Betrachtung einiger Dogmen, zumal der römisch-kath. Kirche, vor dem Lichte der Vernunft und der heil. Schrift. Dem deutschen Volke, den deutschen Fürsten, Regierungen und Theologen gewidmet.* Darmstadt. 1871. Liber iam a. 1870 compositus, sed primum mense Septembri 1871 typo commissus non modo Vaticana, sed plura insuper dogmata reiicit, Ecclesiamque reformari cupit.

3569. **Julius Roth** *die Unfehlbaren. Geschichtliche Reihenfolge sämmtlicher Päbste.* Leipzig. 1871. Liber impius.

3570. *Der heilige Rock in neuer und vermehrter Auflage. Eine Streitschrift gegen die neumodischen römisch-papistischen Eiferer, die Feinde des Lichtes und der Freiheit. Von einem Katholiken.* Leipzig. 1871. Uti antecedens.

3571. **Heribert Rau** *ein neues öcumenisches Concil, und Unfehlbarkeit des Papstes,* in opere: *Das Papstthum, seine Entstehung, seine Blüthe und sein Verfall.* Stuttgart. 1871. p. 335. ss.

3572. **Wolfgang Menzel** *Rom's Unrecht.* Stuttgart. 1871. Auctor summe infenso in Sedem Apost. et Vaticanum

Concilium animo opus suum concinnavit, infallibilitate R. P. explosa.

3573. **Räbiger** *über die päpstliche Unfehlbarkeit. Vortrag, gehalten auf dem 3 schlesischen Protestantentag am 23 Mai.* Breslau. 1871.

3574. **I. Cropp** *das Dogma von der päpstlichen Unfehlbarkeit nach seiner principiellen Bedeutung für die kath. und für die prot. Kirche. Vortrag im Protestantenverein gehalten.* Hamburg. 1871.

3575. **W. Hieronymi** *der Afterprotestantismus, oder der unfehlbare papierne Papst und seine Unterthanen. Nach einem Beispiel aus dem Leben geschildert.* Wiesbaden. 1871.

3576. **P. H. Molitor** *eine Vergleichung zwischen dem Glaubenshelden Dr.* „M. Luther“ *und dem Stiftspropste Dr.* „v. Döllinger“ *angestellt.* Arnstadt. 1871.

3577. **G. Maass** *der infallible Zeitgeist gegenüber der Kirche.* Colberg. 1871.

3578. **Lutz** Kultminister, *Beantwortung der Interpellation der Mitglieder der Fortschrittspartei durch das kön. baierische Gesammtministerium. Vorgetragen in der Sitzung der Abgeordnetenkammer am 14 Oct. 1871.* Erlangen. 1871.

3579. **Thomas Braun** Priester von Passau, *katholische Kirche ohne Papst.* München. 1871. Auctor ab Ordinario suspensus.

3580. **Heppe** *Katholicismus und Protestantismus im Hinblick auf die Vaticanischen Concilsbeschlüsse betrachtet. Vortrag, gehalten zu Bremen am 2 Dec. 1870.* Bremen. 1871.

3581. **R. Hare** *experimentelle Untersuchungen über Geistermanifestationen: als eine wissenschaftliche Streitschrift gegen die jüngsten Dogmen des Vatic. Concils über die allein wahre und unfehlbare Inspiration und Offenbarung; in Auszügen aus der fünften americanisch-englischen Ausgabe in's Deutsche übersetzt von* **Wittig.** Leipzig. 1871.

3582. *Bericht über die am 10 April 1871 in München abgehaltene Katholiken-Versammlung.* München. 1871.

3583. *Der (protestkatholische) Katholikenkongress in Solothurn vom 18 Herbstmonat 1871.* Bern. 1871.

3584. **K. Woermann** *Anathema sit! Zwölf Zeit- und Streit-Sonetten.* München. 1871.

3585. **P. Giacomo Genelli** *Pius der Unfehlbare und seine schwarzen Streiter, oder die Geheimnisse des Concils.* Berlin und Wien. 1871. Liber potissimum de civili dominatu Rom. Pont. in forma fabulae romanensis tractans.

3586. **H. Ziegler** *Irenaeus der Bischof von Lyon. Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte der altkatholischen Kirche.* Berlin. 1871.

3587. *Der fünfte deutsche Protestantentag, gehalten zu Darmstadt am 4 und 5 Oct. 1871.* Elberfeld. 1871. In his comitiis cetera inter contra dogma infallibilitatis R. P. miscebantur sermones et fabricata conclusa.

3588. **Alois Anton** *das gefälschte Christenthum und die Welt.* Pest. 1871. Auctoris iam supra meminimus.

3589. (Hyacinth) *Aufruf an die kath. Bischöfe.* 1871. Versio germanica gallici libelli a famigerato Exmonacho *P. Hyacintho* concinnati contra infallib. R. P. et contra Synodum Vaticanam. In libello praesumit reflectere Praesules ad 5 vulnera Ecclesiae, uti appellat: nimirum 1. vulnus dextrae manus *obscurationem verbi divini;* 2. vulnus sinistrae manus *oppressionem rationis et conscientiae;* 3. vulnus cordis *coelibatum Cleri;* 4. et 5. bina vulnera in seculari sive mundana virtute Politicae, quam Ecclesia sectatur, et in superstitiosa pietate ac devotione!

3590. **Hans Frei** *Beleuchtung des Dogma's von der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Zürich. 1871.

3591. 3592. *Erklärung einer in Luzern gehaltenen Versammlung, das Dogma der persönlichen Unfehlbarkeit des Papstes betreffend.* 1871. Anonymam hanc broschuram perstrinxit *Eppus Basileensis* in epistola ad Commissarium dioecesanum Lucernensem mense Aprili scripta, et in ephemeride Solodorensi *Schweiz. Kirch. Zeitung.* 1871. p. 189 vulgata.

3593. *Freundschaftlicher Brief an unsere lieben und aufrichtigen katholischen Glaubensgenossen.* 1871. Epistola in Helvetia impressa, Catholicos ad amplectendam provocationem *P. Hyacinthi*, et ad reiiciendum dogma Vaticanum excitans. Auctores se subscribunt: *Einige Christen vom uralten kathol. Glauben.*

3594. **I. B. Egli** (excommunicatus sacerdos) *öffentliche Erklärung:* **Bund.** 1871. Contra sui excommunicationem ab Eppo Basileensi decretam.

3595. **Th. Körner** *das Dogma der Unfehlbarkeit des römischen Papstes vor dem Richterstuhle des Rechts. Juridische Denkschrift, ein Beitrag zum Verständniss des Rechts und zur Wahrung des Rechtsbewusstsein im Glaubensstreite.* Thorn. 1871. Ex obtutu pure iuridico egressus, et plenitudinem potestatis eccles. in Eppis residere asserens, existimat auctor, definitionem Concilii Vaticani non esse dogma fidei, sed unice quampiam cessionem aut plenipotentiam Concilii Papae tributam ad exercendam iurisdictionem ac legislationem ecclesiasticam, hocve ipso esse nullius valoris, siquidem Eppi suam potestatis plenitudinem in alium transferre haud potuerint!

3596. **A. Erlecke** *die Literatur des römischen Concils 1869 etc. Ein Beitrag zur Bibliographie der Kirchengeschichte. I Abtheilung: Die deutsche Literatur bis ultimo 1870.* Gohlis-Leipzig. 1871. Unice literaturam germanicam usque finem anni 1870 exhibet.

3597—3631. **Rheinischer Merkur,** *kirchlich-politisches Wochenblatt.* Köln. 1871. Cursus anni 1871 eodem tono ac furore vulgabat articulos et correspondentias contra doctrinam in Conc. Vaticano definitam.

1. p. 1: *Ianus-Rundschau.*

2. p. 5: *Die Situation der Altkatholiken.*

3. p. 12: *Welche Entscheidungen der Päpste sind, als* ex cathedra *erlassen, für alle Gläubigen verbindlich? Eine Gewissensfrage an die infallibilistischen Bischöfe.*

4. p. 18: *Der Erzbischof von München als Concilshistoriker.*

5. p. 27: *Die Verhandlungen der Münchener theologischen Facultät in Sachen des Unfehlbarkeitsdogma's.*

6. p. 28: **V. Schulte** *gegen die Infallibilisten.*

7. p. 42: *Erzbischof* „Manning" (von Westminster).

8. p. 43: *Verdient das Vaticanum das von den Erzbischöfen zu Köln und München, sowie von ihren übrigen 1870-er Fuldaer Amtsbrüdern etc. geforderte blinde Vertrauen?*

9. p. 58: **P. Hyacinth** *an die kath. Bischöfe.* (Gallus exmonachus.)

10. p. 62: *Wer war denn der Unfehlbare: Sixtus V oder Clemens VIII?*

11. p. 73: *Der Ultramontanismus und sein Handwerkzeug.*

12. p. 98: *Bischof* „Fessler" *und Professor* „v. Schulte."

13. p. 114: *Ein Zeuge für die päpstliche Unfehlbarkeit im Erzbisthum München-Freising.* (Hipler.)

14. p. 146: *Die officielle römische Begründung und Vertheidigung des Unfehlbarkeitsdogma's vor dem Forum der wissensch. Kritik.* (Cardoni.)

15. p. 162. 165: *Die Excommunication. — Fluch und Segen.*

16. p. 175: *Der wahre Sinn des Unfehlbarkeits-Decretes.*

17. p. 176: *Bischof* „v. Hefele" *und die Vatican. Decrete.*

18. p. 177: *Die offene Erklärung der Münchener Pfarrer und Consorten gegen* „Döllinger".

19. p. 190: *Öffentliche Antwort des Prof. D.* „Friedrich" *auf die durch den Erzbischof von München über ihn verhängte Excommunication.*

20. p. 200: *Die Lehre des Papstes* **Innocenz III** *über die päpstliche Gewalt.*

21. p. 233. 240: *Der neueste Hirtenbrief der deutschen Bischöfe an die Gläubigen und an den Clerus.*

22. p. 268: *Resultate und Aussichten.*

23. p. 277. 289. 302: *Die Auctorität der Kirche.*

24. p. 304: „Alban Stolz“ *und die Unfehlbarkeit.*

25. p. 313: „Dr. Fessler“ *und das Vaticanum.*

26. p. 323: *Der jüngste Geschichtsschreiber des Vatican-Concils.* (Fessler.)

27. p. 331.: *Wirkliche und wahrhaftige Historie, wie der heilige Geist dem unfehlbar — sein — wollenden Papste und der ihm hierin dienstwilligen Majorität des Vaticanums ein Schnippchen geschlagen hat.*

28. p. 351: *Die Unfehlbarkeit der Concilien.*

29. p. 426: *Zur Geschichte der Annahme des Vaticanischen Concils in Deutschland.*

30. p. 437: *Die Fälschungen in dem Unfehlbarkeits-Decret.*

31. p. 460: *Ein geflickter Lumpenkönig.* Distinctionem facit inter *Infallibilismum*, et *Semiinfallibilismum.*

32. p. 479. 493. 505: *Die Unfehlbarkeit der Kirche und der* „Deharbe“*'sche Katechismus.*

33. p. 517: *Die Unfehlbarkeit der Kirche nach* „Möhler.“

34. p. 520: *Der Bischof Dr.* „Konrad Martin“ (von Paderborn) *sonst und jetzt.*

3632. Ephemerides universales germanicae, quae Augustae Vindelicorum sub titulo **Allgemeine Zeitung** eduntur, quemadmodum annis superioribus, ita et anno 1871 summe infestum Ecclesiae Catholicae et cumprimis S. Sedi Apostolicae studium ac nisum retinendo, non cessarunt vulgare Articulos S. Synodo Vaticanae et praesertim infallibili magisterio Rom. Pontificis adversos, auctoribus sic dictis „veteribus catholicis“ (Altkatholiken) suam originem debentes. Huc pertinent:

3633. *Der neueste Hirtenbrief des Erzbischofs von München:* **Allg. Zeitung.** 1871. p. 138. Crisis literae pastoralis *AEppi Monaco-Frisingensis*, quam in Monumentis exhibuimus.

3634. *Die Verhandlungen der Münchener theol. Fakultät in Sachen des Unfehlbarkeitsdogma's.* Ibid. p. 223.

3635. *Zur Unfehlbarkeits-Literatur.* Ibid. p. 321. Brevis recensio ac commendatio opusculi per Professorem Pragensem *Schulte* concinnati: *Die Macht der röm. Päpste.* etc.

3636. *Der Münchener Hirtenbrief vom 5 Jan. 1871.* Ibid. p. 363. Nova recensio epistolae pastoralis, de qua paulo ante.

3637. *Das Kölner* „Interim" *in Sachen der Infallibilität.* Ibid. p. 371. Contra APraesulem Coloniensem, qui Professorum Bonnensium subiectionem decretis Concilii debitam postulavit.

3638. *Der Münchener Hirtenbrief und sein Vertheidiger.* Ibid. p. 693. Iterata crisis Monacensis pastoralis literae.

3639. **I. Friedrich** *Erklärung.* Ibid. p. 695. Contra eandem pastoralem epistolam.

3640. *Der Fürstbischof von Breslau* (Förster) *und der Jesuitismus.* Ibid. p. 705. 726. 751. Contra Praesulem Vratislaviensem, qui Professores suae dioecesis ad obedientiam erga Vaticana decreta obligavit.

3641. *Zur theologischen Crisis in München.* Ibid. p. 1225.

3642. *Katholische Klagen.* Ibid. p. 1322.

3643. *Eine bischöfliche Broschüre.* Ibid. p. 1414. Crisis opusculi ab Eppo S. Hippolyti *Ios. Fessler* editi: *Die falsche und die wahre Unfehlbarkeit* etc.

3644. *Die päpstliche Unfehlbarkeit: ein kritischer Blick in das betreffende Glaubensdecret selbst.* Ibid. p. 1433.

3645. 3646. *Erklärung* **Döllinger's.** Ibid. p. 1557. Est declaratio seu responsum *Döllingeri* ad literam AEppi Monacensis de obedientia et subiectione decretis S. Synodi Vaticanae exhibenda. In sua declaratione de 28 Mart. 1871 uberius exponit auctor motiva, e quibus existimat se non posse Vaticanis decretis obsequium praestare, his utens verbis: *„Als Christ, als Theologe, als Geschichtskundiger, als Bürger kann ich*

diese Lehre nicht annehmen. Nicht als *Christ:* denn sie ist unverträglich mit dem Geiste des Evangeliums und mit den klaren Aussprüchen Christi und der Apostel; sie will gerade das Imperium dieser Welt aufrichten, welches Christus ablehnte, will die Herrschaft über die Gemeinden, welche Petrus allen und sich selbst verbot. Nicht als *Theologe:* denn die gesammte echte Tradition der Kirche steht ihr unversöhnlich entgegen. Nicht als *Geschichtskenner* kann ich sie annehmen, denn als solcher weiss ich, dass das beharrliche Streben diese Theorie der Weltherrschaft zu verwirklichen Europa Ströme von Blut gekostet, ganze Länder verwirrt und heruntergebracht, den schönen organischen Verfassungsbau der älteren Kirche zerrüttet und die ärgsten Missbräuche in der Kirche erzeugt, genährt und festgehalten hat. Als *Bürger* endlich muss ich sie von mir weisen, weil sie mit ihren Ansprüchen auf Unterwerfung der Staaten und Monarchen und der ganzen politischen Ordnung unter die päpstliche Gewalt und durch die eximirte Stellung, welche sie für den Klerus fordert, den Grund legt zu endloser verderblicher Zwietracht zwischen Staat und Kirche, zwischen Geistlichen und Laien." — Vulgata est declaratio Döllingeri separatim sub titulo: **I. v. Döllinger's** *Erklärung an den Erzbischof v. München-Freising.* München. 1871.

3647. *Die erste Geschichte des Vaticanischen Concils.* Ibid. p. 1629. 1650. Recensio historiae, quam *Acton* Anglus in ephemeride Anglica a. 1870 (ut suo loco monuimus) de Synodo Vaticana vulgavit.

3648. *Die Münchener Professoren-Adresse an* „Döllinger". Ibid. p. 1661. Accessum ad declarationem supra memoratam enunciant Professores Monacenses 44. Similes enunciationes adhaesionis a pluribus Universitatibus et aliis corporationibus evulgatae fuere.

3649. **T. Braun** presb. Passaviensis, *Censura in Vaticanae Synodi Eppos.* Ibid. p. 1773. Impiissima censura! in qua haec continentur de infall. R. P. (praemissa censura dogmatis de immac. concep. BMV. et Encyclicae cum Syllabo errorum): „Apertis verbis in Synodo vestra Eppum Romanum loco Christi Dominum ac Magistrum vestrum proclamavistis,

Papae servi et discipuli facti. En apostasia vestra a lege et ecclesia Christi! Ridiculam comoediam et tristem tragoediam egistis in synodo vestra, ingens fidei naufragium passi. Non urbis Romae Eppi infallibilitatem sed vestram corruptelam et a Spiritu S. vacuitatem revelastis etc." Auctor paulo post definitionem dogmaticam immac. conceptionis BV. siquidem huic pertinaciter obsisteret, ab Eppo Passaviensi excommunicatus extitit.

3650. **I. Huber** Prof. zu München, *offenes Schreiben an den Erzbischof von München-Freising.* Ibid. p. 1880. et 2057. Contra pastoralem epistolam AEppi.

3651. *Excommunication* „Döllinger's". Ibid. p. 1908. 1948.

3652. *Aufruf an alle Katholiken Deutschlands, Oesterreichs, und der Schweiz.* Ibid. p. 1989. Provocatio sic dictorum „veterum catholicorum" ad oppugnandum Vaticanum de infall. R. P. decretum, a *Monacensibus* subscripta.

3653. *Zur kirchlichen Bewegung in Böhmen.* Ibid. p. 2029. De motibus anticatholicis, hussiticis in Bohemia, et oppugnatione dogmatis Vaticani.

3654. **Michelis** *offener Brief an den Bischof* „Hefele" *von Rottenburg.* Ibid. p. 2158. Contra epistolam pastoralem Eppi, decretis Vaticanis semet subiicientis, cum antea ad sic dictam oppositionem pertineret.

3655. **Friedrich** Prof. d. Theol. zu München, *öffentliche Antwort auf seine Excommunication durch den Erzbischof von München-Freising.* Ibid. p. 2169. Enunciare non dubitat: modum procedendi contra se non solum iniustum sed et nullum, omni vigore destitutum fuisse.

3656. **I. Frohschammer** *die Opposition gegen das Unfehlbarkeits-Dogma.* Ibid. p. 2261. 2278.

3657. *Zur Katholiken-Bewegung.* Ibid. p. 2325. Protestationes ad Ordinariatum *Bambergensem* directae.

3658. *Die katholische Bewegung in Bayern.* Ibid. p. 2601. 3765. 6149.

3659. 3660. **Kaminski** *Schreiben an den Fürstbischof von Breslau.* Ibid. p. 2629. Auctor ob denegatam decreto Vaticano obedientiam suspensus, protestatur contra hunc actum

Praesulis. Protestatio primum inserta fuit ephemeridi: *Schlesische Zeitung vom 12 Mai.* Auctor sacerdos et professor in Kattowitz, primo in Russica Polonia fungebatur suo munere, dein emigrare coactus ad dioecesim Vratislaviensem se transtulit.

3661. **Heinrich v. Liano** *Erklärung.* Ibid. p. 2727. Declaratio et simul provocatio ad catholicos contra decretum Vaticanum.

3662. *Erklärung* „Döllinger's" *und Genossen.* Ibid. p. 2928. Nova declaratio Döllingeri et aliorum adhaerentium contra excommunicationes in se et illos vibratas, qui Vaticana decreta haud recipiunt.

3663. **Frohschammer** *die deutsche Nation und die römische Papstherrschaft.* Ibid. p. 3117. 3133. Potissimum Eppum Rottenburgensem (Hefele) perstringit.

3664. *Die gegenwärtigen kirchlichen Zustände.* Ibid. p. 3353. 3723.

3665. *Blitzstrahl wider Rom.* Ibid. p. 3485. 3802. Extractus libri a Professore Herbipolensi *Hoffmann* editi, ac superius citati.

3666. **Michelis** *offener Brief an die zu Fulda sich versammelnden Bischöfe.* Ibid. p. 4089.

3667. *Das Vaticanische Concil dargestellt von seinem Generalsecretär.* Ibid. p. 4117. Opus Eppi S. Hippolyti (Fessler) censurae subiicit.

3668. *Einladung an die Katholiken Deutschlands, Oesterreichs, und der Schweiz.* Ibid. p. 4214. 4622. Nova provocatio *Monacensium* in negotio oppositionis contra Conc. Vat.

3669. *Zur Concilsliteratur.* Ibid. p. 4349. Recensio operis *Ioannis de Turrecremata* de Papa et Concilio denuo editi.

3670. *Die katholische Bewegung in Bayern und der bevorstehende Altkatholiken-Congress.* Ibid. p. 4546.

3671. *Erwägungen eines Protestanten angesichts des Münchener Katholikencongresses.* Ibid. p. 4685.

3672. *Programm für den Katholiken-Congress in München.* Ibid. p. 4696.

3673. *Die päpstlichen Decrete vom 18 Juli 1870.* Ibid. p. 4709. Brevis recensio operis a Prof. Vratisl. *Reinkens* vulgati.

3674. *Vom Münchener Katholiken-Congress.* Ibid. p. 4754. 4797. 4835.

3675. *Synodalschreiben des Bischofs und des Klerus von* **Lincoln** (England) *an* „Döllinger." Ibid. p. 4959. Gratulatio latina Eppi et Cleri anglicani Lincolniensis.

3676. *Der Erlass des Erzbischofs von München im Widerspruch mit der gesammten deutschen Theologie. Von einem Schüler* „Möhler's". Ibid. p. 5045.

3677. *Zur kirchlichen Frage in Ungarn.* Ibid. p. 5565. De motibus antiinfallibilisticis in Hungaria, signanter de Praesulibus ad sic dictam Minoritatem pertinentibus.

3678. **Michelis** *Erklärung.* Ibid. pag. 5589. Declaratio contra excommunicationem per Eppum Varmiensem enunciatam.

3679. *Auch ein Gegner der Unfehlbarkeit.* Ibid. pag. 6117. Concionatorem Argentinensem Sec. XV et XVI *Geilerum de Kaisersberg* intelligit.

3680. *Das Unfehlbarkeitsdogma im Orient.* Ibid. pag. 6140.

3681. **Frohschammer** *Excommunicationen.* Ibid. pag. 6485.

3682. *Katholische Logik: ein ernstes Wort zur jüngsten Altkatholiken-Erklärung:* **Deutsche Warte**, *Umschau über das Leben und Schaffen der Gegenwart.* Hildburghausen. 1871. II. Juliheft. p. 120. Articulus hic, expensis enunciationibus ac declarationibus neoprotestantium (uti eos vocare libet), ad eam devenit conclusionem: ipsos eousque, donec ipsam Tridentinam professionem non reiecerint, contra quam Seculi XVI reformatores bellum moverunt, nil posse proficere, hancque futuram veri nominis catholicam logicam, si reiecta non modo Papae verum Ecclesiae ipsius infallibilitate, principium Protestantium adoptaverint: „Nun, liebe katholische Logik, (sunt verba auctoris) ziehe deinen Schluss. Wir denken,

er wird also lauten: Die kathol. Reformation muss den *Huss* nicht wieder verbrennen, vielmehr nach dem Wahn von der Infallibilität des Papstes auch den von der Unfehlbarkeit der Kirche überwinden, und es mit andern Christen gemeinsam bekennen: Die Kirche ist die sich selbst verwaltende freiwillige Gemeinschaft der christlichen Individuen."

3683. „*Leopold Schmid*," *ein Altkatholik vor dem Altkatholicismus:* **Deutsche Warte.** 1871. II. Aug. Heft. *Leopoldus Schmid*, de quo in hac ephemeride disseritur, erat, dum viveret, professor Gissensis, subin in Eppum Moguntinum electus, sed a Summo Pontifice ob heterodoxas sententias reiectus.

3684. 3685. **Alois Anton** *offenes Schreiben an den hochw. deutsch-österreichischen Episcopat:* **Morgenpost.** Wien. 1871. Auctorem (presbyterum Lincensem suspensum, et Viennae negotia sic dictorum „veterum catholicorum" modo parochiali procurantem) sic characterisat ephemeris Vindobonensis *Gegenwart.* 1871. pag. 359: „Unser grosser Kirchengeschichtskenner Anton, d. Z. zu Penzing, — weiss Manches, was andere Menschenkinder in und ausser Penzing nicht wissen; und da er schon im Voraus, anno 1869, wie er sagt, wusste, was auf dem vaticanischen Concil vorgehen werde, so sagt er uns vielleicht auch noch, was das nächste öcumenische Concil bringen, und ob es uns endlich von dem *päpstlichen Joch* erlösen wird, vor dem Herr Anton im Penziger Bräuhaus ein schützendes Asyl zu finden wusste."

3686. **Emil Friedberg** *Vorschläge für die Reform der kath. Kirche:* **Zeitschrift für Kirchenrecht.** *Von* **Richard Dove** *und* **Emil Friedberg.** Tübingen. 1871. X. 231. Vulgat auctor e Codice MSS. Monacensi *articulos de reformanda Ecclesia ad Caesarem Ferdinandum ab Episcopo* (ut ait) *Hungariae regni olim Cancellario concinnatos*, eosque cum Concilii Vaticani decretis confert: „Ich gebe (sunt verba auctoris) im Folgenden einen Abdruck der dem Münchener Codex Bav. nr. 389 entnommenen Schrift des XVI Jahrhunderts. Ich habe es nicht unterlassen können, sie zuweilen durch Parallelen, die dem jüngsten Concile angehören, zu erläutern. Die *Articuli de reformanda ecclesia* sind ebenso eine Satire der

auf dem Vaticanischen Concile gefassten Beschlüsse, wie dieses Concil eine Satire ist auf den Begriff eines öcumenischen Concils.“ Quemadmodum articuli reformatorii, quos *Friedberg* hic producit, supremam auctoritatem R. P. impetunt et vix non evertunt, ita Notae per editorem adiectae Sancto Oec. Concilio Vaticano iniuriosae sunt.

3687—3689. *Der Infallibilismus in Baiern:* **Allgem. Kirchenzeitung.** Darmstadt. 1871. nr. 1. Item: *P. Hyacinth.* nr. 5. De famoso Carmelita Gallo apostata. — Porro: *Die Erklärung* Döllinger's *über die Unfehlbarkeit.* nr. 9.

3690. *Die Verhältnisse in Rom und die Unfehlbarkeit:* **Hengstenberg**'s *Evangelische Kirchen-Zeitung.* Berlin. 1871. nr. 4.

3691. 3692. *Zur römischen und Concilsfrage:* **Messner**'s *Evang. Kirchenzeitung.* 1871. nr. 15. Item: *Das Anticoncil von Neapel.* nr. 19.

3693. *Das neueste Dogma und das Auftreten* Döllinger's: **Im neuen Reich.** 1871. nr. 16.

3694. **Zeller** *die päpstliche Unfehlbarkeit:* **Preussische Jahrbücher.** 1871. III. Heft.

3695—3700. **Der Katholik:** *Organ zum Kampfe gegen die häretische Neuerung in der Kirche. Unter Redaction des Prof. D.* **Michelis** *herausgegeben von dem Katholiken-Verein zu Königsberg in Preussen.* 1871. Ephemeris haec occepit cursum suum 30 Nov. 1871. sed ex anno 1871 tres duntaxat numeri existunt, sequentes articulos contra Ecclesiam Cath. et cumprimis Synodum Vaticanam complectentes: 1. nr. 1: *Kurze Geschichte der neuesten kirchlichen Bewegung.* — 2. Ibidem: *Die Kirche: was sie ist, was aus ihr geworden ist, und was man aus ihr machen will.* — 3. Nr. 2: *Die Reform der Kirche.* — 4. Ibidem: *Der häretische Charakter der Infallibilitätslehre, oder kurze bündige Darlegung der Hauptpuncte, welche die Vaticanischen Decrete als eine unkatholische Neuerung erweisen.* — 5. nr. 3: *An das katholische Volk.* Est quasi quaepiam proclamatio et manifestum pro commendando periodico folio.

3701. **Dorner** *über den Gallicanismus und das neue*

Infallibilitätsdogma: **Jahrbücher für deutsche Theologie.** 1871. III. Hft.

3702. *El movimiento catolico en Alemania:* **La Patria.** Lima. 1871. de 31 Aug. 1. et 2 Sept. Magnis laudum encomiis prosequitur ephemeris isthaec hispanica declarationes *Döllingeri* et eius asseclarum, easque in hispanicum idioma conversas exhibet.

3703—3709. **Szabad Egyház** *katholikus napilap.* Pest. 1871. Plures complectitur articulos maiores adversus infallib. R. P. signanter: 1. nr. 111. 112: *Fessler* és *Schulte.* De operibus Professoris Pragensis, et refutatione ab Eppo S. Hippolyti adornata. — 2. nr. 113. 114: *A német oppositio s a csalatkozhatlanság.* — 3. nr. 126—129: *A német püspökök közös pásztori levele.* — 4. nr. 258—266: *Egyházi-Reform mozgalmak Olaszországban.* — 5. nr. 275: Articulus contra Encyclicam Primatis de testimoniis traditionis hungaricae pro infall. R. P. — 6. nr. 277: articulus contra Eppum Moguntinum *Bar. Ketteler.*

3710. *Reformáljuk a kath. Egyházat! Irta egy kath. Plébános.* Turin. 1871. Contra infallib. R. P. profert argumenta de trivio, nullius prorsus momenti.

3711. *Die altkatholische Bewegung:* **Siebenbürgisch-deutsches Wochenblatt.** 1871. nr. 41.

3712. *Die Unfehlbarkeit des Papstes und die sogenannten Altkatholiken.* Ibid. nr. 42—47.

3713. *Die Beschlüsse der Münchener Altkatholikenversammlung.* Ibid. nr. 42.

---

2. *Literatura catholica ex Gallia, et Belgio.*

3714. **Marie Joseph Bidal** *Pie IX et les Sophistes Allemands:* **Rosier de Marie,** *Journal.* Paris. 1871. XVI. 705. Perstringuntur Germani, qui Concilio adversantur, cumprimis *Döllinger.*

3715. *L' Eglise, la Papaute, le Concile. Lettres pastorales de* **Mgr. l' Eveque de Tulle.** Tulle. 1871.

3716. **Segur** *le Pape est infaillible. Opuscule populaire.* S. Germain. 1871.

3717. *Concile Oecum. de Rome, premier du Vatican. Seule publication officiellement autorisée par la Cour de Rome, par un Bref pontifical du 22 fevrier 1868. III Vol. Compremant:* 1. *Le S. College, Portraits, biographies et autographes de Cardinaux.* 2. *Histoire des Conciles Oecum. par M. le professeur* Egiste Ceccucci, *traduite par* Jaugey. 3. *Ceremonies pontificales, histor. liturg. etc. par* „Honoré Fisquet." Paris. 1871.

3718. *Constitutiones dogmaticae de fide catholica et de Ecclesia Christi, editae in Sessionibus 3 et 4 SS. Oec. C. Vat.* Montauban. 1871.

3719. **Thiebaud** Can. Bisunt. *Histoire du Concile par* Besson. *Analyse. 2 ed.* Besançon. 1871.

3720. *Concile Oec. du Vatican. Constitutions dogmatiques publiées dans les Sessions 3 et 4 du tres-saint Conc. Oec. Latin et français.* Le Puy. 1871.

3721. **Gagarin** S. I. *le texte* „Tu es Petrus" *dans la version slavonne de la Bible. Versailles.* 1871.

3722. **Maxime de Montrond** *S. Pierre, prince des Apotres. Ed. 3.* Lille. 1871.

3723. *Lettre des Eveques Suisses sur l' infaillibilite pontificale:* **Revue cath. de Louvain.** 1871. VI. 474. 580.

3724. Ephemeris gallica *Bien public* in nr. 19 Apr. 1871. producit literas *Döllingeri* ad celebrem historiographum *Caesarem Cantu* 28 Iul. 1869 datas: in quibus solemniter

protestatur, se ab unitate Ecclesiae separare nuspiam velle, neque senectae suae hanc maculam inurere.

3725. 3726. **H. Montrouzier** S. I. *L' Institution canonique des Eveques:* **Revue des Sciences Ecclesiastiques,** *Recueil mensuel.* Amiens et Paris. 1871. XXIII. 5. 199. 384. Amplissima aeque ac doctissima commentatio in decretum Vaticanum de Primatu. Ex historia et innumeris argumentis probat ius Primatus instituendi Eppos, infallibilitatem item et supremam in Ecclesia auctoritatem. Opportune citat sequentem celebris *Durandi* textum: *Potestas, quae tota data est uni in suo fonte, non est in aliis nisi derivata et limitata per illius voluntatem. Sed potestas iurisdictionis, — ad regendum populum, tota in suo fonte data fuit soli Petro et successoribus eius, quando cura Ecclesiae ipsi fuit commissa, dicente Domino: Pasce oves meas. — Ergo talem potestatem plenam et perfectam habet solus successor Petri, qui ob hoc Papa dicitur, i. e. quasi Pater Patrum; in aliis autem non est nisi derivata et limitata, prout Papae placet.* (L. IV. Sent. dist. 23. q. 5.) — Idem auctor instar appendicis ad praeviam commentationem iisdem pagellis periodicis inseruit articulum: *Un dernier Mot sur l' Institution canonique des Eveques.* p. 569. In eo reflexe ad libellum *Mauritii Bonaldi,* (Deux questions sur le Concordat de 1801) a nobis suo loco iam laudatum perstringit nominationes Epporum Galliae per Praesidem Reipublicae factas.

3727. **C. Deleau** *l' Infaillibilite du Pape.* Ibid. XXIV. 304. 433. Commentarii instar in Constitutionem Vaticani Concilii spectari potest praesens disquisitio: cuius scopus est, conditiones definitionis *ex cathedra* proponere, obiectum et extensionem infallib. pont. evolvere, ac cumprimis id demonstrare, quod praerogativa haec soli Papae, non autem consiliariis promissa fuerit, nec examini cuipiam obnoxia sit. Citat per decursum discussionis suae eam *B. Alphonsi Ligorii* enunciationem: *Infallibilitatis promissionem necesse est ut omnes, qui pontificiam infallibilitatem tuentur, non consiliariis, nec examini, sed soli Pontifici factam fuisse fatean-*

tur; *alias enim haeretici semper obiicere possent, sufficiens examen non extitisse, sicut de facto sectarii in Tridentinum opposuere.* Item verba *Ferraris* de definitione ex cathedra: *Loqui Papam ex cathedra nihil aliud est, quam ipsum esse a Deo constitutum Magistrum universalis Ecclesiae et huius regulam visibilem, indeque auctoritate suprema sui Pontificatus iudicare et definire de dubiis fidei et doctrina morum ac factis dogmaticis, et sic Ecclesiam docere, quid credere vel agere debeat.*

3728. **L. M. Maupied** *Devoirs des Chretiens devant l' infaillibilité doctrinale du Pontife Romain.* 1871. Eruditum opus, quod sequente Brevi apostolico ad auctorem misso laudari meruit: „Libenter excepimus una cum tuis literis die 19 elapsi Decembris datis exemplar operis a te elucubrati et inscripti: *Devoirs* etc. quod ad nos filiali animo et reverentia mittere voluisti. In eo, ut significas, illud propositum habuisti, ut dogma de infallibili RR. PP. magisterio ab oecumenico Vaticano Concilio definitum propugnares, et praecipue adversarios eidem dogmati contradicentes per S. Scripturam et catholicam traditionem refelleres. Gaudemus, dilecte fili, te tuum zelum in defensionem catholicae veritatis impendere, quem zelum aliis etiam scriptionibus a te editis, ut commemoras, te declarasse non ignoramus. Quamquam autem reddito nuper nobis tuo opere adhuc nobis datum non fuerit, posse illud legendo delibare, tamen voluimus statim tuo erga nos officio paterno affectu respondere, tuaeque oblationi, ut par erat, gratum animum nostrum declarare. Laudantes autem eximias pietatis et devotionis tuae significationes, quas tuis literis nobis exhibuisti, coelestium gratiarum copiosa munera tibi apprecamur a Domino, et in earum auspicium ac in pignus benevolentiae nostrae apost. bened. etc. Datum Romae die 20 Ianuar. 1872."

3729. **Abbé G.** *a propos de la Retractation de* **M. Maret: Revue des sciences eccles.** Amiens. 1871. XXIV. 426. Laudat Eppum Suranum, quod magnorum virorum sequutus exemplum, ea, quae pro Gallicanismo scripsit, paulo post editam definitionem C. Vaticani, solemniter retractaverit. *Retractatio* sic sonat: *Adhaesionem puram ac simplicem, quam constitutioni dogmaticae in Sessione*

publica Concilii Vaticani die 18 Iul. praec. anni habita prolatae et a Summo Pontifice confirmatae antea praebui, renovans, quidquid in opere meo: „Du Concil General et de la paix religieuse, — Le Pape et les Eveques“ *huic constitutioni et anteactarum Synodorum Romanorumque Pontificum definitionibus et decretis adversatur, prorsus reiicio; insuperque declaro, quod opus meum venale esse desinet.*

3730. **Montrouzier** S. I. *petit Catechisme de l' Infaillibilité du Pape.* Toulouse. 1871.

3731. 3732. **Adrien de Thuret** *la Prétendue Folie du Pape et l'* „Opinion nationale“: **L' Echo de Rome,** *Iournal du S. Siege et de la France Catholique.* Paris. 1871. III. 23. Refutatio ephemeridis in titulo notatae (Opinion), quae ex occasione anniversarii primi definitionis Vaticanae hanc ipsam impugnabat.

3733. **Davin** *les Vigils devant Pie IX. Souvenir de l' année derniere.* Ibid. p. 123. Narratur celebris dissertatio publice defensa sacerdotis Galli *Petri le Tallec*, cuius in literatura anni 1870 mentio facta est.

3734. **Davin** Can. Versal. *un Trait de Gallicanisme retrospectif.* Ibid. p. 148.

3735. *Ante-Christ, Anti-Eglise.* Ibid. p. 166.

3736. *Strategie allemande contre l' Eglise.* Ibid. p. 188.

3737. **Manning** AEp. Westmonast. *Histoire du Concile Oec. du Vatican. Traduit de l' anglais par* **I. Chantrel.** Paris. 1871.

3738. **L. Vevillot** *Rome pendant le Concile.* Paris. 1871. Articulorum, quos de S. Concilio Vat. auctor ephemeridi suae *Univers* inseruit, separata editio.

3739. **Ch. Clair** S. I. *la Foi et la Science au Congres de Munich:* **Etudes religieuses,** *par des Peres de la Comp. de Iesus.* IV. Serie. T. VI. Paris. 1871. p. 776. Crisis Congressus Monacensis per sectarios *veterocatholicos* habiti.

3740. **Paul Gerin** *Concile Oec. du Vatican, son histoire, et ses decisions, en latin et en français, avec des Notes.* Bar-le-Duc. 1871.

3741. **Marin de Boylesve** S. I. *la Doctrine de l' infaillibilite brievement exposée aux gens du monde.* Poitiers. 1871.

3742—3750. **P. Hilarius** Parisiensis, Capuc. *de dogmaticis definitionibus, et de unanimitate morali Epporum definientium in concilio. Accedunt opuscula super infallibilitate R. Pontificis et rebus ecclesiasticis.* Friburgi in Helv. 1871. Eruditus auctor, cuius plura opuscula iam laudavimus, de argumento huius operis in praefatione ita se enunciat: „Vaticano durante Concilio multiplices hinc inde proponebantur opiniones de rebus tum acriter disputatis, h. e. de *infallibilitate R. P.* modo definita, et de *Unanimitate morali* pro definitionibus emittendis requisita. *Litigantes nonnumquam ad excessum ire visi sunt, ii praecipue, qui definitionem dogmatis impedire conabantur, sed aliquando etiam alii, qui veritatem ipsam defendebant.* Nunc autem concertantium ardore per dogmatis promulgationem et tempestatem deinde subsecutam extincto, veritas iam fide suscepta facilius intelligi potest, simulac videtur illius definitionem cum unanimitate providentialiter exortam fuisse. — Cum per omne Concilii tempus Romae degens tamquam theologus opinionum proelia perspexissem, ad solitudinis quietem regressus, novis vacavi studiis, ut plenius agnoscerem, quale sit dogma credendum, quidque sentiendum de hac unanimitate morali, pro qua tuenda vel impugnanda multi trepidantes tantum pulverem excitarunt.“ — Pars I Operis versatur in *definitionibus dogmaticis seu explicatione theologica circa definitiones R. P. ex cathedra loquentis;* pars II agit de *unanimitate morali Epporum in Concilio definientium.* In priori parte haec cumprimis pertractat: donum infallibilitatis Petro tamquam Ecclesiae fundamento concessum, moriente Petro cum illius officio publico perseverasse, Romanumque Pontificem qua Petri successorem gerere ordinarium infallibilitatis magisterium; Gallicanam porro distinctionem inter Sedem et Sedentem ad eversionem divinae constitutionis Ecclesiae tendere, Romanumque

Pontificem, cui ipsa Romana subest Ecclesia, eam non habere sui supremi apostolici iuris participem, sed definiendo Deum solum immediate repraesentare; quoad media a Papa ante definitionem adhiberi solita dicendum esse, quod fideles, certi de propositione pontificia solemniter edita et ad omnes directa, eosve sub anathemate ad assentiendum obligante, possint debeantque supponere, omnia necessaria fuisse observata, nec ius iis competere, examen desuper instituendi. In parte altera ostendit, definitionem in Concilio Vaticano de inerrantia R. P. cum unanimitate fuisse perlatam, oppositione per voluntariam minoritatis absentiam penitus sublata; quaestiones autem de conditionibus definitionis ex cathedra, et de eo, an iure necessaria sit ad definitionem Conciliarem unanimitas, per Synodum Vaticanam decisas haud fuisse, sed theologis disputandas relictas. — Instar *Appendicis* ad *primam* partem operis Auctor recenset librum Professoris Pragensis *Schulte* contra infall. R. P. exaratum, et animadvertit: argumenta viri huius non esse nova, sed obsoleta, quae *Gallicanismus* proposuit, et novissime *Ianus* recoxit; principalem errorem Schultii et calliditatem in eo cerni, quod confundat duplicem Papae personam, ut Doctoris particularis, et Pontificis universalis, sicque permisceat quaestiones iuris et facti, doctrinae simplicis et infallibilitatis. — Parti *secundae* operis subnexa sunt sequentia Auctoris opuscula: 1. *De dogmate infallibilitatis R. P.* 2. *De Concilio Vaticano.* 3. *De Particularismo.* 4. *De duplici Italianismo.* 5. *De Auctoritate Ecclesiastica et magisterio fidei.* 6. *De infallibilitate quoad Bullas Ioannis XXII.* 7. *De doctrina* „Thomae ex Charmes“ *circa R. P. infallibilitatem.* Praeter opusculum quintum cetera in Literatura anni 1870 recensuimus. In quinto opusculo expendit uberius definitionem Vaticanam de inerrantia R. P. et sequentes statuit propositiones: a) *Ecclesiam accepisse cum assistente veritatis Spiritu donum infallibilitatis, et istud donum in ea semper vigere;* b) *Concilium universale non posse errare in iis, quae circa fidem et mores credenda fidelibus imponit;* c) *Romanum Pontificem esse infallibilem, quando tamquam universalis Pastor totam Ecclesiam publice docens, etiam solus, aliquid ex fide tenendum, aut sub haeresis*

poena esse reiiciendum praecipit; d) *dogmaticis Conciliorum vel Romani Pontificis definitionibus non tantum reverentiam, sed et ipsam fidem deberi;* e) *totum corpus Epporum, et ipsum Ecclesiae Caput, Christi nempe Vicarium, non posse ab invicem in fide separari.*

---

3. *Liter. cath. ex Italia.*

3751—3784. Ephemeris Taurinensis **L' Unita Cattolica** sequentes notatu dignos exhibet in cursu anni 1871 articulos:

1. Nr. 28: *L' Infallibilita del Papa, e l' Imperatore della Germania.* De approbatione Imperiali Catechismi a. 1764 facta, in quo inerrantia R. P. clare docetur.

2. pag. 286: *Il Dr. Döllinger, Roma, e la Diplomazia Tedesca.*

3. Nr. 77: *Un Eretico di piu' e la dichiarazione del D. Döllinger.* In memoriam revocat *Döllingero* illud *S. Augustini* contra Iulianum: *Quid adhuc quaeris examen, quod apud Sedem Apostolicam factum est?*

4. pag. 334: *Döllinger e la Storia.*

5. Nr. 82: *Lettera pastorale dell' Arcivescovo di Monaco contro Döllinger.*

6. Nr. 83: *L' Eresia Döllingeriana.*

7. pag. 367: *L' Infallibilita Pontificia.* Commendat lectionem collectionis catholicorum librorum Taurinensis (Letture Cattoliche), in qua doctrina de inerrantia R. P. insigniter vindicatur.

8. pag. 378: *Le Lezioni del Dottore Döllinger.*

9. Nr. 91: *La Turba di Döllinger;* item: *Discorso di Döllinger alla turba che lo siegue.*

10. p. 390: *Dichiarazione de' Parrochi della Citta di Monaco contro il professore Döllinger.*

11. Nr. 94: *L' Anatema contro Döllinger.*

12. p. 402. et 415: *La Scomunica di Döllinger.*

13. p. 406: *Il Vescovo di Canopo e l' infallibilita*

pontificia. Declaratio Eppi, Synodo Vaticanae non interveni-entis, de plenaria submissione erga definitionem Concilii.

14. p. 410: *Esemplarissima sommessione del Vescovo di Marsiglia.* De *Eppi Massiliensis* submissione erga Vaticana decreta, quibus eundem antea nequaquam adhaesisse suo loco memoravimus.

15. p. 455: *Il Clero e popolo di Germania credono all' infallibilita;* item: *Döllinger e l' Ex-Padre Giacinto.*

16. Nr. 128: *L' Universita Romana e l' Infallibilita.* De declaratione Professorum Universitatis Romanae circa infallibilitatem R. P. quam in Monumentis vulgavimus.

17. p. 547: *L' Infallibilita a Venezia.* De homilia super hoc themate a Card. Patriarcha habita.

18. p. 571: *L' Arcivescovo* **Manning** *ed un professore di filosofia a Vicenza.* Refertur, qualiter refutaverit APraesul Westmonasteriensis asserta professoris Vicentini contra infall. R. P. proposita.

19. p. 662: *La Chiesa Döllingeriana.*

20. p. 663: *Dichiarazione dei professori della Facolta teologica dell' Universita di Monaco.*

21. Nr. 165: *Il primo anniversario della definizione dommatica dell' infallibilita.*

22. 23. p. 747: *Monsignor* **L' Avanzo** *e l' Infallibilita.* De epistola perdocta *Eppi Calvensis* contra declarationem Döllingeri. Epistola haec vulgata est sub titulo: *Döllinger e la sua Dichiarazione rispetto al Concilio ecum. Vat.* Napoli. 1871. — Recensio uberior in: *Civilta Cattolica.* VIII. 3. p. 459.

24. p. 914: **Bartholomaei Matteis** Can. Cuneensis oblatum ad sublevandum aerarium S. Sedis cum sequente litera Summo Pontifici exhibitum fuit: „Quamquam, B. Pater, plures hodierni Capharnaitae murmurent ad invicem tum de dominio temporali, tum de *infallibilitate supremi tui Pontificatus*, dicentes: durus est hic sermo, et quis potest eum audire? atque idcirco abeant retro et iam non tecum ambulent: nos tamen nolumus abire, sed tibi, quod Iesu Simon Petrus, toto corde et ore respondemus: Domine, ad quem ibi-

mus? *verba vitae aeternae habes;* et nos credidimus et cognovimus, quia *tu* (non secus ac ille, cuius in supremo atque ideo infallibili magisterio successor es) *es petra, supra quam aedificavit Iesus Filius Dei vivi Ecclesiam suam; tu es, pro quo rogavit ipse Patrem suum, ne deficeret unquam fides tua, ut possis confirmare fratres tuos, nec non pascere non agnos tantum verum etiam ipsas oves.* Laetitia inenarrabili pro hoc tuo solemni pontificali iubilaeo gestientes, omnia tibi laeta, prospera atque fausta ominamur atque precamur etc.“

25. Nr. 223: *Il Concilio Vaticano ed il Conciliabolo di Monaco;* item: *Il Congresso internazionale de'* „Vecchi Cattolici“ *a Monaco di Baviera.*

26. p. 962: *Una Seduta segreta dei* „Vecchi Cattolici“ *a Monaco.*

27. p. 966: *Gli eretici Valdesi smascherati dal* „P. Perrone“.

28. p. 1018: *Il Döllinger del 1861 e il Döllinger del 1871.*

3785. *Il nuovo Dio. Racconto per il popolo di* **Corrado di Bolanden**, *tradotto dal tedesco dal cav.* **Leopoldo Marzorati.** Bologna. 1871. Originale in literatura germanica recensetur.

3786. 3787. *Critica della dichiarazione di* Döllinger *del 28 di Marzo 1871 del Dr.* **G. Hergenröther** *Prof. di Würzburg. Traduzione dal Tedesco dell' Abate* **E. Taliani.** Torino. 1871. Brevis recensio versionis habetur in diario Taurinensi: *Unita Catt.* 1871. p. 582.

3788. **G. Pranzini** *le principali eresie antiche e moderne al cospetto dell' unita della Chiesa raccolta nel Concilio Vaticano.* Mantova. 1871.

3789. 3790. **Marchese Ign. Vitelleschi degli Azzi** *i due troni del secolo XIX: Brevi riflessi in omaggio al sospeso concilio ecumenico Vaticano e a conforto universale.* Assisi. 1871. Item: *La mano morta del secolo XIX, simboleggiata da quella che vide Baldassarre. Genuina relazione*

con brevi riflessioni in omaggio al sospeso Ec. Conc. Vaticano, ad esempio e conforto universale. Assisi. 1871.

3791. *Il Concilio a Roma, ossia il mondo nuovo da manifestarsi e dirigersi a Pio IX e a tutti i regnanti, accio da esso ne ricavino miglior sistema e ordine di cose per il bene di tutto il mondo.* Pisa. 1871.

3792. *Scritti in difesa della infallibilita pontificia:* **Civilta Cattolica.** Firenze. 1871. VIII. 1. p. 716. Succincta recensio nonnullorum opusculorum de infall. R. P.

3793. **G. Avossa** *a due domande sulla definizione dogmatica della infallibilita del R. P.; risposte.* Salerno. 1871.

3794. **A. Ciolli** *la Pietra divina; ossia l' infallibilita del Papa dichiarata in tutte le sue parti.* Firenze. 1871.

3795. **F. Andreoli** Vesc. di Cagli e Pergola, *sulle verita proclamate dal Concilio Vaticano.* Cagli. 1871.

3796. **A. Angeloni** Arcivesc. di Urbino, *la costituzione dommatica sopra la Chiesa di Cristo, pubblicata nella Sess. IV del C. Vat.* Urbino. 1871.

3797. **E. Bindi** Vesc. di Pistoia e Prato, *la vita indefettibile della Chiesa.* Pistoia. 1871.

3798. **G. Buscarini** Vic. Gen. di Borgo S. Donnino, *sulla definizione Vaticana della infallibilita del Papa.* Borgo S. Donnino. 1871.

3799. **T. Gallucci** Vesc. di Recanati e Loreto, *l' Ubbidienza alla Chiesa.* Recanati. 1871.

3800. **G. Limberti** Arcivesc. di Firenze, *il Concilio Vaticano e l' infallibilita pontificia.* Firenze. 1871.

3801. **L. Mariotti** Vesc. di Montefeltro, *la guerra che si fa ora a Gesu Cristo, al suo Vicario in terra, alla Chiesa sua sposa, ed alle anime redente dal suo sangve.* Rimini. 1871.

3802. **G. Rosati** Vesc. di Todi, *l' autorita e l' infallibilita del Rom. Pontefice.* Todi. 1871.

3803. **F. Salvini** Arcivesc. di Camerino, *l' infallibilita pontificia, e S. Giuseppe Patrono della Chiesa Cattolica.* Camerino. 1871.

3804. **E. Ciccodicola** *il Concilio Vaticano pietra di paragone pei Cattolici.* Napoli. 1871.

3805. **P. M. Ferré** Vesc. di Casale e Conte, *Istruzione pastorale sul Dogma dell' infallibilita pontificia, definito nella Sess. IV dell' Ecum. Vat. Conc.* Casale. 1871.

3806. **Fr. Giampaolo** Vesc. di Larino, *sul decreto pontificio dichiarante S. Giuseppe protettore della Chiesa Cattolica, e sulle quattro pubbliche sessioni del Conc. Ecum. Vat. Lettera pastorale.* Campobasso. 1871.

3807. 3808. **G. Pennacchi** prof. nella Univ. Rom. *Observazioni sopra l' indirizzo dei Professori dell' Universita di Roma al D. I. Döllinger.* Roma. 1871. Idem auctor vulgavit epistolam super eodem argumento, ephemeridi Romanae *La Vergine. 1871. VIII. 155.* insertam: *Lettera di un Professore della Univ. Romana al Direttore della Vergine.*

3809. *Il Congresso dei Pseudocattolici di Monaco:* **Civilta Cattolica.** 1871. VIII. 4. p. 158. Erudita crisis eorum, quae in Congressu sic dictorum „vetero-catholicorum" Monachii dicta actaque fuere. Apposite citat et illustrat, Congressusque membris accomodat recensens dicta: *Crimine ab uno disce omnes, — quorum deus venter est, — spectatum admissi, risum teneatis amici, — a verbis viri peccatoris ne timueritis, quia gloria eius stercus et vermis est.*

3810. **Secondo Franco** S. I. *l' infallibilita pontificia proposta ai fedeli; Istruzione.* Torino. 1871.

3811. **A. Gallerani** S. I. *l' infallibilita pontificia. Ragionamenti tre, tenuti in Roma in occasione del giubileo pontificale e del primo anniversario della dogmatica definizione.* Roma. 1871.

3812. *Nei mali presenti conforti ai Cattolici:* **Civilta Cattolica.** 1871. VIII. 4. p. 513.

3813. **Gabr. Belcastel** *che si protegga dal Vaticano; traduzione italiana del* **Severino Ferreri.** Roma. 1871. Auctor egregie ostendit, quanti sit momenti definitio Concilii Vaticani pro omni Auctoritate et Potestate.

3814. **L. Filippi** Vesc. d' Aquila, *Lettera pastorale al Clero della sua diocesi, sulle due Costituzioni dommatiche,*

pubblicate nella Sessione III e IV del Concilio Vat. Prato. 1871.

3815. 3816. *Una Staffilata di S. Ambrogio alla* „Perseveranza.“ Milano. 1871. Contra articulos ephemeridis *Perseveranza* infallibilitati R. P. infestos.

3817. *Il Vecchio Dio. Racconto per il popolo di* **Corrado di Bolanden**; *tradotto dal Tedesco dal Cav.* **Leopoldo Marzorati.** Bologna. 1871.

3818. **Segur** *il Papa e infallibile? Opuscolo popolare, traduzione eseguita sulla prima edizione di Parigi.* Bologna. 1871.

3819. *I Principi dei cattolici anti-infallibilisti. Le dichiarazioni del prof. D. I. Döllinger, dei vecchi cattolici di Germania, il P. Giacinto etc.* Firenze. 1871.

3820. **L. Bacchi** Can. *sul domma della infallibilita del Papa: dissertazione.* Viterbo. 1871.

3821. *SS. Oec. Concilii Vaticani Constitutiones.* Mutinae. 1871.

3822. **Gatti** Can. *de magno Concilio Vaticano I.* Aug. Taurinorum. 1871. Opus a. 1869 inchoatum, sed primum anno 1871 typis editum, excurrit in tractanda ea, quae circa fidem et disciplinam in Synodo deliberationi substerni cuperet. De actis Concilii fere penitus silet: ea tamen, quae in eo iam definita sunt, cumprimis praerogativas Romani Pontificis, signanter *infallibilitatem* uberrime proponit et vindicat, habita semper reflexione ad scripta adversariorum, sub decursu Concilii in lucem emissa. Ostendit: „*Papam esse infallibilem Iuris Canonici custodem, interpretem et ampliatorem* divinitus constitutum; *inerrantiam eiusdem cum divina Ecclesiae constitutione connexam, et personalem R. P.* ita, ut Petro et successoribus independenter a quacunque alia persona competat, personamque Papae solam afficiat, non vero quod ei iuncta sit Ecclesia universa vel romana; *eandem esse etiam absolutam, sive nulli alligatam conditioni,* nec Concilii, nec Romanae nec totius Ecclesiae, siquidem tota Ecclesia ibi sit, ubi Papa, nec stare possit aedificium a fundamento divisum etc.“ Instituit fusiorem crisim in *lapsus*, quos adversarii nonnullis tribuunt *Pontificibus Summis:* praesertim de praetenso

Honorii lapsu edita sub Concilio opuscula *Hefelii, Gratrii,* etc. examini submittens. *Definibilitatem, opportunitatem et necessitatem* definiendae istius praerogativae tuetur: siquidem ad retundendos errores a scriptoribus catholicis aeque ac non-catholicis sparsos opportunitas definitionis in necessitatem conversa sit; per definitionem infallibilis Capitis Ecclesiae nil demi Eppis observat, quippe qui cum eo infallibiles permaneant coniunctim; nec ponendam esse luctam inter Papam et Eppos, cum Eppi a Papa disiuncti nihil sint nisi membra arida vel putrida avulsa a corpore, glorificatio autem Capitis sit simul Epporum exaltatio, et quod Papae negatur, nil addat iuribus Epporum. De exitu Sessionis IV, in qua definitio inerrantiae edebatur, haec profert notatu digna verba: *Laetus exitus Sessionis IV Vaticanae, quae fere omnium Patrum clausa est assensu, et de qua exultavit catholicus orbis, alios portendebat triumphos ad incrementum splendoris in Ecclesia Christi. Qui illi non interfuerunt, eius oracula falli nescia veluti certatim amplectuntur, illisque mentes et corda lubenter subiiciunt. Si Petrus loquitur, conticescunt prae reverentia iudices XII tribuum Israel. Verba definitionis subsequitur silentium acceptationis. Quodsi iudices venerantur iudicium supremum, quid non incurvabitur omne genu, nec silebit multitudo catholicarum gentium? Ii etiam, qui doctrinae veritatem impugnarunt vel definitionis opportunitatem, nunc factum et ius recognoscunt, confitentes se in errore stetisse. Iam multi se tradiderunt gloriosa mancipia fidei veritati, iam populus evadit labii unius et sermonum eorumdem. Aliquot Eppi et Collatio Fuldensis opportune post errata plurium theologorum modo concinunt iuxta modos Concilii Vaticani. Sic inter varia opinamenta et sine libertatis offensione explicatur concordia fidei, quae a caritatis fervore foecundata dabit fructus in tempore suo et perficiet christianum gregem in unitate ovilis et pastoris.*

3823. **I. T. Ghilardi** Episc. Monregalensis, *Episcopus, eius dignitas, et quanti sit momenti in religione et societate.* Monteregali. 1871. Scopum opusculi, quod secus ex professo inerrantiam pontificiam non pertractat, in praefatione sic pro-

ponit auctor: „Quum *princeps Ecclesiae auctoritas in augusto eius Capite resideat*, satis patet, singulari prorsus Dei beneficio illud effectum esse, ut *catholica de Summi Pontificis infallibilitate veritas ad dogmatis sublimitatem* eveheretur. Hoc enim facto Pontificia auctoritas tam splendida areola circumdata fuit, qua fulgidior nulla optari possit, ut cunctis hominibus vere augusta et veneranda sit. Verum quemadmodum D. N. I. C. ad Ecclesiam suam fundandam S. Petro, quem in terris Vicarium suum constituit, et Apostolis, quos illi socios dedit, usus est: ita in ea augenda et propaganda statuit, *ut Summi Pontifices S. Petri successores, Eppos successores Apostolorum uti fratres haberent.* Idcirco necessario omnino Eppalis quoque auctoritas nunc in hominum opinione instauranda est; etenim ex integra Ecclesiae auctoritatis instauratione una — spes affulget fore, ut ceterae, civilis etiam hierarchiae, reficiantur, universaeque societati renovandae efficaciter prospiciatur. Revera haec societas in dissolutionem prorsus incidit, quia Reges, ab iniquitatis sectis decepti, supremae Ecclesiae auctoritati sese subiicere renuerunt; quorum inobedientia in causa fuit, cur populi eorum imperium detrectarent. Hinc seditiosorum triumphus, ex quo tantae calamitates eruperunt, tamque formidolosa sequuntur effecta, ut merito definiri possit: inferni incursus super terram. Id quum nobis persvasum sit, ut labentem ac prope cadentem societatem pro viribus fulciremus, *dum Supremi Ecclesiae Hierarchae auctoritatem, quotiescunque postremis hisce temporibus rebellium impiis aggressionibus petebatur, omnimode vindicare studuimus, Episcopalis etiam auctoritatis vindicandae, confirmandae, instaurandae mens erat. Ad hanc rem opusculum — exaravimus*, quod nunc in lucem edimus; — quod quidem acceptum fore confidimus tum collegis Eppis, tum clero universo et catholicis viris, quibus aberrantis societatis instauratio cordi sit. In spem insuper adducimur, benignos lectores, quo magis haec nostra scripta perlegentes existimatione atque veneratione erga Eppos proficient, eo maiore obsequio ac veneratione Summum Pontificem, Eppum Epporum, prosecuturos; firmioremque evasuram illorum obedientiam tum omnibus Ipsius actibus, utpote auctoritate praestantissimis, tum

omnibus Ecclesiae legibus, quibus vel ipsae civiles sunt conformandae.“ —

3824. **De Rossi** celebris archaeologus in ephemeride *Bulletino di Archeologia cristiana.* 1871. nr. 3. communicat duplicem pervetustam *Inscriptionem* in vicinia *Spoleti* inventam in Ecclesia *Divo Petro* consecrata, e seculo V, cuius altero decennio *Achilleus* Eppatum Spoletinum tenuit. Prima inscriptio de dedicatione Ecclesiae in honorem S. Petri sonat, altera de S. Petro. In posteriori ad metrum redacta praerogativae principis Apostolorum, cumprimis de *immobili fundamento* Ecclesiae in persona ipsius constituto et suprema auctoritate eiusdem, clare exprimuntur. Operae pretium censemus, inscriptionem hanc metricam praesenti loco inserere:

„Quidnam igitur mirum, *magno* si culmina *Petro*
Quolibet existant aedificata loco.
Cum quae per totum celebratur *Ecclesia* mundum
In fundamento fixa Petro maneat.
Namque illi Deus ipse, Caput qui corporis extat,
Propterea *petrae* nomen habere dedit.
Dicens: Esto Petrus, quoniam fundabo super te
Quam mihi nunc toto molior orbe domum.
In te per cunctas consistit Ecclesia gentes,
Vincit et inferni carceris imperium.
Namque datis clavibus coelorum claudere portas
Et reserare dedit pro meritis hominum.
Quaecunque in terris fuerit sententia Petri,
Haec erit in coelis scripta notante Deo.
Dixit enim: *Tu es magno mihi nomine Petrus,*
Et tibi coelorum fortia claustra dedi.
Hac ditione *potens terra coeloque Petrus* stat,
Arbiter in terris, ianitor in superis.“

3825. **Ghilardi** Ep. Monregalensis In Pedem. *Ieremias redivivus, seu Lamentationes super mala, quibus premitur Ecclesia Dei, et Orationes opportunae ex S. Scriptura depromtae.* Monteregali. 1871. Opusculum proprie casum Urbis aeternae et civilis principatus S. Sedis lamentatur: inserit tamen et lamentationibus et orationibus plura, quae hodierno adversus Ecclesiam et signanter auctoritatem supremam ac

infallibilem Romani Pontificis bello per superbos et in viribus humanae rationis confidentes, Ecclesiae vero vocem respuentes concitato accomodari valent.

3826. **Aloysius Rotelli** Can. Perus. *disputatio theologica de Romano Pontifice.* Perusiae. 1871. Thesibus quatuor et triginta complectitur defendens, *Ios. Cernicchius,* Seminarii Perusini alumnus, ea, quae de auctoritate suprema ac infallibili Romani Pontificis tenenda sunt. In *dedicatione* Cardinali Perusino, Ioachimo Peccio, facta continetur sequens inscriptio: *Quod Vaticani Concilii catholicam auctoritatem ausu impiissimo detrectantes veteris haereseos sectatores nuperi, queis a* **Döllingero** *nomen, reipublicae studium et fidei priscae amorem mentiti, contra Romanum Pontificem, Ecclesiae Doctorem falli nescium, debacchentur:* **Ios. Cernicchius** *sacerdos, alumnus Seminarii Perusini, theses hasce de Romano Pontifice publice vindicandas adsumit.* In *Praefatione* quemadmodum disputationis et tractatus de Romano Pontifice momentum, ita occasionem et causam huius disputationis proponit Praeses et defendens. Priore obtutu sistit Romanum Pontificem ceu *lapidem probatum, angularem, pretiosum, in fundamento fundatum*, custodem evangelicum dominicae vineae, verbo Sacerdotem, *in quo*, sic Deo instituente, *tota nititur Christiana respublica.* Posteriore obtutu exponit occasionem proximam assumti ad disputandum huius tractatus verbis, quae sequuntur: *In Bavaria vivit adhuc septuagenario maior, presbyter quidam nomine* „Döllingerus", *vir operibus editis apud suos exterosque non inglorius. Hic se catholicum dictitat, etsi catholicum de infallibilitate R. P. dogma, nuper a Vaticano Concilio definitum, pervicacissime respuat.* „Döllingerus" *ergo iste, anathemata Ecclesiae flocci faciens, vult esse in Ecclesia et de Ecclesia, quasi nempe* (vulgaribus sit venia verbis) *cuipiam in paradiso sit locus invitis sanctis. Ipse unus totam Ecclesiam in generali synodo collectam damnat, et quam infallibilitatem Romano Pontifici denegat, sibi impudentissimus arrogat, atque omnium haereticorum morem sequutus, se suosque novo nomine donat,* „veteris catholici" *appellatione gloriatus. Ex sententia doctoris huiusmodi universi catholici, qui fidem*

Vaticano Concilio adhibuerunt, in novitatem doctrinae incidissent: tota quanta est laicorum clericorumque multitudo, quae se ante Vaticanum Concilium catholicam profitebatur, veram et antiquam ab Apostolis receptam fidem amisisset, uno „Döllingero“ *excepto, qui ex Bavaria toti orbi illucescens, velut lucerna posita super candelabrum in caliginoso loco, Ecclesiam Catholicam extraordinaria quadam missione, novissimis teutonicae penitioris scientiae repertis in veterum miraculorum atque prophetiarum locum tandem aliquando suffectis, purget renovetque, et, si superis placet, recentiori huic nostro artium, scientiarum, literarumque progressui novisque moribus accomodatam efficiat.* „Döllingerum“ *plurimi faciunt pene omnium liberalium ephemeridum scriptores; magna et mira de ipso contra Ecclesiam Catholicam portendunt; illud ad ravim usque inculcantes:* „Döllingerum“ *virum esse tum aetate tum virtute spectandum, theologicis studiis perpetuo vacasse, per totum vitae suae tempus ab illo vitiorum coeno abhorruisse, in quo Lutherum, Calvinum ceterosque haereticos volutatos fuisse historia demonstrat. Quae omnia etsi vera esse fateantur, haud tamen movent catholicos, qui probe sciunt non tantum luxuriam capitalibus vitiis adnumerari, sed et inprimis superbiam, qua novorum iste protestantium pater Lutheros atque Calvinos coacquare festinat.* Theses de Romano Pontifice statuit Auctor sequentes:

„1. Ex Christi institutione admitti debet in Ecclesia militante aliquod *subiectum auctoritatis visibile*, seu *Caput visibile totius Ecclesiae.*

2. *Caput visibile* totius Ecclesiae ex Christi institutione debet esse *simpliciter unum*, seu *supremum regimen Ecclesiae ad monarchicum revocatur.*

3. Ex *Matth. XVI. 16—19* ostenditur *S. Petrum Apostolum constitutum fuisse a Christo Domino Apostolorum omnium principem, ac totius Ecclesiae visibile Caput.*

4. Id ipsum ostenditur ex *Ioan. XXI. 15—17.*

5. *Primatus Petri* super universam Ecclesiam evincitur ex *universali constanti ac perpetua* ipsius Ecclesiae *traditione.*

6. *Primatus,* quo *Petrus* constitutus fuit a Christo Caput visibile totius Ecclesiae, est *non solum honoris et ordinis, sed verae proprieque dictae iurisdictionis.*

7. Huiusmodi *Primatum* beatus *Petrus a Christo accepit directe et immediate, non autem mediante Ecclesia.*

8. *Finis* seu ratio institutionis *Primatus* est *Unitas Ecclesiae* per Primatum conflanda, conservanda et repraesentanda.

9. *Petrus ratione Primatus plenam habuit auctoritatem iurisdictionis super universam Ecclesiam,* praesertim quantum ad ea, quae unitatem respiciunt.

10. *Petrus in praerogativa Primatus habere debuit perpetuos successores.*

11. *Successores* B. Petri in Primatu honoris et iurisdictionis super universam Ecclesiam sunt *Romani Pontifices.*

12. *Romani Pontifices Petro succedunt in Primatu iure divino.*

13. Romani Pontifices quatenus succedunt Petro in Primatu, *eadem vi et auctoritate* pollent super universam Ecclesiam, qua Petrus pollebat, ita ut tamquam *una eademque persona Petri* sint habendi.

14. *Romanus Pontifex* ratione Primatus pollet *suprema auctoritate super omnes fideles, etiam Eppos.*

15. *Suprema auctoritas,* qua *Romanus Pontifex* pollet ratione Primatus, *extenditur etiam ad Eppos in Generali Concilio collectos:* unde *Papa est supra Concilium et non vice versa.*

16. Ad *Romanum Pontificem* spectat *oecumenica Concilia convocare, iis praesidere, eaque confirmare.*

17. *Suprema potestas,* quam *Romanus Pontifex* habet super universam Ecclesiam, est *plena et absoluta.*

18. Haec ipsa potestas, quam Romanus Pontifex habet super universam Ecclesiam, est *ordinaria et immediata.*

19. Asserta potestas Romani Pontificis *non officit potestati Epporum, sed haec per illam roboratur ac vindicatur.*

20. Romanus Pontifex *ius* habet in exercitio sui Pri-

matus *libere communicandi cum omnibus pastoribus ac fidelibus.*

21. Romanus Pontifex ratione Primatus *ius* habet *obligandi et coërcendi omnes et singulos fideles ad unitatem fidei et communionis.*

22. Ratione eiusdem Primatus Romanus Pontifex *ius* habet *obligandi et coercendi omnes et singulos in iis omnibus, quae ad disciplinam et regimen Ecclesiae per totum orbem diffusae pertinent.*

23. Romanus Pontifex ratione Primatus habet *veram et proprie dictam potestatem leges ferendi* sive in Concilio, sive extra Concilium; *haeque obligant etiam antequam Ecclesiae acceptatio accedat.*

24. Ratione Primatus fieri potest *recursus ad Romanum Pontificem* in omnibus ad examen ecclesiasticum spectantibus, tamquam ad *iudicem supremum totius Ecclesiae.*

25. *A nemine iudicium Romani Pontificis unquam retractari potest, nec unquam licet de eius iudicare iudicio.*

26. Romanus Pontifex ratione Primatus praeter auctoritatem in regendo, habet etiam *supremum magisterium in docendo universam Ecclesiam.*

27. Romanus Pontifex ratione Primatus *ita est Magister totius Ecclesiae, ut necesse sit omnes et singulas Ecclesias, omnes et singulos fideles cum eius fide convenire.*

28. *Romanus Pontifex ratione Primatus ex cathedra loquens est consequenter infallibilis.*

29. *Infallibilitas Romani Pontificis ex cathedra loquentis ex SS. Scripturis*, contra „Döllinger“, *plene evincitur.*

30. *Infallibilitas Romani Pontificis ex cathedra loquentis non est ignota Traditioni*, ut vult „Döllinger“, *sed e contra Traditio praebet huius infallibilitatis apertissimum argumentum.*

31. Eiusmodi infallibilitas *non adversatur historiae*, ut somniavit „Döllinger,“ *sed ab historia plane confirmatur.*

32. *Honorius I ex cathedra loquens numquam erravit in fide.*

33. Infallibilitas Romani Pontificis *non est societatibus civilibus nociva*, ut „Döllinger“ blaterat, *sed est illis perutilis.*

34. *Infallibilitas Romani Pontificis non est alia ab illa, qua Divinus Redemtor Ecclesiam suam instructam esse voluit.*“

---

4. *Lit. cath. ex Anglia et Hispania.*

3827. Ex *Hispania* innotuit nobis opus : **Bravo y Tudela** *el Concilio Ecuménico del Vaticano. Obra de actualidad, escrita en Roma.* Madrid. 1871.

3828—3830. Ex *Anglia :* **Dublin Review** *Galileo and the Pontifical Congregations.* July 1871. p. 140—170. Contra obiectiones ex historia Galilei adversus dogma infallib. formatas. — In eodem fasciculo pag. 211 continetur articulus de dogmatica definitione infall. ab editore *Ward* concinnatus. — Item : **Edinburgh Review** *the Vatican Concil.* July 1871. p. 131—161.

3831. **Cyril Behnam Benni** AEppus Mossulensis (Ninivitanus) Syrus, *the Tradition of the Syriac Church of Antioch, concerning the Primacy and the prerogatives of S. Peter and of his successors the Roman Pontiffs. Translated by the* Rev. **Jos. Gagliardi**. London. 1871. Liber magni momenti, complectens monumenta *Traditionis Ecclesiae Syriacae Antiochenae de Primatu et praerogativis S. Petri eiusque Successorum, Romanorum Pontificum.* Auctor operis docti et assiduo labore conscripti est *Cyrillus Behnam Benni, AEppus syriacus Mossulensis* (Ninivitanus). Illustris hic Praelatus anno 1870 Romae commoratus, ibidem e Codicibus Syris Vaticanis et Propagandae *ducenta viginti octo* testimonia collegit quae *fidem Ecclesiae Syriacae in Primatum et*

Infallibilitatem Papae demonstrant. Liber hic impressus fuit Londini cum textu syriaco et versione anglica, per sacerdotem *Iosephum Gagliardi* facta. Series tractatus sequens est: *Libri liturgici* Syrorum, Syro-Chaldaeorum et Syro-Maronitarum in haec dogmata propendent. Eadem praedicant: *SS. Ignatius, Athanasius, Ephraem Syrus, Cyrillus Alexandrinus, Iacobus de Sarug.* Eadem confirmant *Concilia oecumenica: Nicaenum, Sardicense, Constantinopolitanum et Ephesinum*, ac Synodus catholica *Montis Libani*, item *Synodi nestorianorum* anni 430 sub Patriarcha Dadishu; 544 sub Maraba; 567 sub Ezechiele; 588 sub Jeshujabo; 685 sub Hamanishu. Eadem profitentur: anno 871 Abu-Nasr-Yahia; 890 Moyses Bar-Cepha; 920 Elias d' Aubara; 950 Elias Damascenus; 978 historicus Mucaffa; 1010 Benattibus Canonista Nestorianus; 1171 Dionysius Bar-Salibi, commentator quatuor Evangeliorum. Et sic discurritur usque ad Gabrielem seniorem Archi-Eppum Chaldaeae, qui celebre Carmen in honorem Pauli V scripserat. Tum succedit series *Patriarcharum Syrorum* qui Primatum et Infallibilitatem Pontificiam recognoverunt; *Syro-Jacobitae*, uti Georgius, Bar-Wahbun, Mardenus et tres Ignatii; *Syro-Aegyptii*, uti Ioannes; *Copti*, uti Gabriel; *Syro-Chaldaei*, uti Gregorius, Timotheus I., Ioannes Soulaka, Iosephus II, et tandem *Syro-Maronitae,* uti Ioannes Maro, qui Maronitis nomen dedit. Haec documenta, testimonia, confessiones Syrorum orthodoxorum et heterodoxorum, in favorem Primatus et Infallibilitatis Papae potissimum continentur in Codicibus syriacis, et arabicis Vaticani, et in syriacis ac duodus Sharfianis Propagandae.

Illustris auctor sequentem concinnavit ad Summum Pontificem Pium IX epistolam, omni attentione dignam: in qua non modo contra schismaticos Orientales, sub ipso Concilio ab Unitate Ecclesiae semet separantes energice protestatur, verum etiam inconcussam adhaesionem erga S. Sedem et definitiones Concilii Vaticani profitetur. En tenorem epistolae: „Beatissime Pater! Eodem tempore, quo plurimum venerandae literae Sanctitatis Vrae dd. 27 Aprilis elapsi animum inenarrabili consolatione repleverunt, eaedam mihi ex alia parte causa maximi doloris fuerunt; videndo in iisdem iustam querelam Sanctita-

tis Vrae de *praesumptione, et pervicacia nonnullorum Praelatorum orientalium,* qui tristissimis his temporibus spretis cunctis legibus divinis, et omni humana convenientia, adversus supremam auctoritatem Sanctitatis Vrae rebellarunt, sicque tristissima aemulatione cum tantis persecutoribus, summum iam dolorem, quo cor Sanctitatis Vrae affligitur, adauxerunt. *Et super dolorem vulnerum meorum addiderunt.* Iam vero, Beatissime Pater! haec infausta rebellio suprafatorum Praelatorum orientis eo magis damnanda est, quod illis quoque praetensis adminiculis destituatur, quibus se scopo iustificationis suae fulcire nititur. Reipsa rebelleo praetendunt certa *iura Patriarcharum* et *privilegia Ecclesiarum Orientis, docentes doctrinas et praecepta hominum.* Atqui factum historicum est, haec *praetensa iura et privilegia nihil aliud esse, nisi infaustas sequelas infelicissimi schismatis,* quae nec a Sancta Sede, neque ab ullo Concilio oecumenico unquam approbata fuere, et quae a consequenti absolute reprobanda ac reiicienda sunt; eo magis, quod inter illa quaepiam occurrant, quae cum dogmate divini Primatus Romani Pontificis, cum definitionibus diversorum Conciliorum oecumenicorum et tandem cum sana traditione ipsarum Ecclesiarum Orientis componi minime possunt. Quomodo sumpserint originem, Beatissime Pater! haec praetensa iura et privilegia, et quomodo invaluerint apud Orientales a tempore schismatis, omnibus constat, et nos Orientales id optime novimus; et scimus quoque pro favore illorum nullam sanctionem in medium proferri posse, nisi illam idololatriae in libro Sapientiae descriptam: *Acerbo enim luctu dolens pater, cito sibi erepti filii fecit imaginem; et illum, qui tum quasi homo mortuus fuerat, nunc tamquam Deum colere coepit, et constituit inter servos suos sacra et sacrificia. Deinde interveniente tempore, convalescente iniqua consvetudine, hic error tamquam lex custoditus est, et tyrannorum imperio celebrantur figmenta.* Ubi si primo commati substituerimus haec verba: acerbo enim luctu dolens Oriens, se amisisse gratiam Patris sui Romani Pontificis, cito fecit imaginem: (id est: Patriarchas) maxime exactam descriptionem originis Patriarcharum habebimus, qui hodie de suis praetensis iuribus et privilegiis superbiunt. In confirma-

tionem istius rei sufficiet legere in actis *Synodi Nestorianae Seleuciae* anno 430 sub Patriarcha *Dadishoo* celebratae, rationes, e quibus ipse Dadishoo suprema auctoritate ecclesiastica investitus fuerat. Quapropter clarum est, Beatissime Pater! quod nos Orientales loco praetendendorum certorum falsorum iurium et privilegiorum, — ad normam infaustorum Hebraeorum, qui pariter nonnullas consvetudines suas reclamantes, a Divino Magistro hanc iustam reprehensionem audire debuerunt: *Relinquentes enim mandatum Dei, tenetis traditionem hominum.. Bene irritum facitis praeceptum Dei ut traditionem vestram servetis*, — eadem potius, per sinceram et invariabilem adhaesionem erga S. Sedem apostolicam omnino oblivioni tradere debeamus; expendentes, quod origo eorumdem nobis in memoriam revocet iniquam temeritatem nostrorum antenatorum, qui contra propriam convictionem fatale schisma perfecerunt. Quod certo non est obiectum gloriae pro nobis, eorumdem pronepotibus. Unicum itaque, Beatissime Pater! ius aut privilegium, quod nos Orientales reclamare possumus et debemus, in eo consistit: ut *inhaereamus vestigiis nostris, vere sanctissimis Patribus primorum Conciliorum Oecumenicorum, qui in communione et gratia Sanctae Sedis Apostolicae vixerunt et mortui sunt.* Hinc vehementer doleo, dum a nonnullis Orientalibus pro favore suprafatorum praetensorum iurium allegari audio quandam *praetensam Conventionem inter primos Patriarchas, qui ad unitatem fidei redierunt, et Sanctam Sedem* initam; vigore cuius iidem antiqua sua iura et privilegia, quibus sub schismate gaudebant, sibi intacta conservassent. Haec allegatio est falsa in se ipsa; iniuria suprafatis Patriarchis, et iniqua in respectu S. Sedis. Est *falsa in se ipsa:* nam historicum factum est, pro parte Syrorum, Maronitarum, Graecorum Melchitarum et Armenorum longo tempore ab eorundem conversione, *ipsam Sanctam Sedem Patriarchas instituisse, donando iisdem varia privilegia*, ut resistere queant schismaticis, et ut hae nationes tali propria existentia gaudeant, ne dissidentibus quidquam invidere debeant. Est *iniuria suprafatis Patriarchis:* nam supponit de Patriarchis, eo tempore viventibus, eosdem haud pure et ea cum sincera convictione conversos esse, se salutem in sacri-

ficio omnis commodi inventuros fore, sed tantum conditionate, aut e certis humanis finibus. Est *iniqua in respectu Sanctae Sedis:* siquidem inter praetensa iura nonnulla occurrant, quae, ut supra dictum est, cum dogmate Divini Primatus Romani Pontificis et cum definitionibus variorum Conciliorum oecumenicorum componi nequeunt. Iam autem vere iniquum est, supponere velle, quasi S. Sedes pacta inire potuisset cum antiquis schismaticis Patriarchis, recognoscendo illos pro totidem summis Ecclesiae universalis auctoritatibus, et cum iisdem partiendo suum divinum Primatum eidemque connexa iura et privilegia. Compassionem quoque merentur infausti hi rebelles, qui credunt, se ad cohonestandam suam rebellionem, *scripta antiquorum Orientalium* allegare posse; non enim sciunt, quidnam haec scripta contineant. Reipsa inter antiqua scripta Orientalium occurrunt scripta orthodoxorum et heterodoxorum. *In scriptis orthodoxorum nunquam reperire poterunt vel unicam expressionem, cui infaustam suam rebellionem quoquo modo superstruere possent.* Quod autem ad *scripta heterodoxorum* attinet, *in iisdem hinc inde quaepiam reperient, quae ad supremam auctoritatem Patriarcharum in respectu suorum subditorum pertinent; reperient tamen in iisdem scriptis haec quoque: Romanum Patriarcham esse Caput omnium Patriarcharum christianitatis; eundem plenam auctoritatem in illos habere, cum locum S. Petri teneat; eidem semper et in omnibus obediendum esse, et Ecclesiam Romanam nunquam errare posse, cum Spiritus S. supra Caput eiusdem descendat illudque instruat;* et mille alias, his similes expressiones. Propterea, Beatissime Pater! his omnino inculcandum esset studium antiquorum librorum, dicendo ipsis cum Salvatore: *Scrutamini scripturas, quia vos putatis in ipsis vitam aeternam habere; et illae sunt, quae testimonium perhibent de me.* O quanta et quam pulchra testimonia reperient in iisdem libris pro favore Divini Primatus et praerogativarum Romani Pontificis! Imo in his libris fatalem sui condemnationem quoque reperient; nam antiqui Orientales, non obstante infaustissimo schismate quod ipsos a gratia Romanae Ecclesiae separavit, non potuerunt occludere oculos coram splendida luce veritatis, neque negare divinum

Primatum Romani Pontificis; et ideo excommunicare debuissent quemcunque, qui supremam eiusdem auctoritatem non recognovisset, aut mandatis eiusdem non obedire sibi indulsisset. Igitur infelices hi rebelles mortem invenient, ubi vitam se inventuros crediderunt; et invenient etiam, qui ipsos apud aeternum Patrem accusabit: *Nolite putare, quia ego accusaturus sum vos apud Patrem; est, qui accusat vos. Moyses, in quo vos speratis. Si enim credideritis Moysi, credideritis forsitan et mihi, de me enim ille scripsit.*

Quod autem, Beatissime Pater! antiqui Orientales tum catholici, tum schismatici pro favore Divini Primatus et praerogativarum Romani Pontificis reipsa e corde scripserint, liceat mihi adinstar demonstrationis istius, hac faustissima et singulari occasione Iubilaei pontificii Sanctitatis Vrae ad pedes eiusdem deponere hunc libellum, qui *ducenta viginti octo* pretiosa documenta, a me anno elapso in variis codicibus syriacis Vaticani collecta, complectitur. Hoc humili oblato meo, Beatissime Pater! non tantum toto corde me associo tot millionibus fidelium filiorum, ut congaudeam et congratuler Sanctitati Vrae occasione sui Iubilaei pontificii, sed etiam ut *toto animo protester contra pervicaciam horum paucorum infelicium rebellium*, declarando me semper alienissimum ab omni eorundem reprobanda opinione, orandoque Deum ut eosdem illuminet, ut conversi, ad infaustam abyssum non ruant. *Profiteor quoque, me semper subiectum et devotissimum futurum Sanctitati Vrae et Sanctae Sedi Apostolicae*, dicendo cum apostolis: *Ad quem ibimus? Verba vitae aeternae habes.* Denique oro Deum, ut in remunerationem tantorum dolorum, quos Sanctitas Vra tam longo iam tempore patitur, priusquam oculos eiusdem in somnum iustorum claudat, eidem triumphum Ecclesiae ubique et super omnes videre concedat; prostratus ad pedes Sanctitatis Vrae, apostolicam benedictionem pro me, pro Clero meo, et debili, sollicitudini meae concredito populo humillime imploro, et cum omni veneratione, devotione et filiali subiectione persisto. Londini 15 Augusti 1871."

5. *Liter. cath. ex Germania.*

3832. **M. Pachtler** S. I. *Acta et Decreta SS. et Oec. Concilii Vaticani, die 8 Dec. 1869 a SS. D. N. Pio Papa IX inchoati.* Friburgi Brisgoviae. 1871. Duabus absolvitur opus partibus: prima recenset acta publica, quibus Conc. Vaticanum praeparatum est, incipiendo ab Encyclica et Syllabo errorum anni 1864; altera complectitur acta publica et decreta ipsius Vat. Concilii. Accedunt instar appendicum: Lexicon geographicum Dioeceseon, et Catalogus Praelatorum Eccl. Cathol.

3833. **G. Schneemann** S. I. *Die Kanones und Beschlüsse des hochheiligen oekumenischen und allgemeinen Vaticanischen Concils; deutsch-lateinische Ausgabe. Mit den hauptsächlichsten conciliarischen Actenstücken, einer statistischen Uebersicht der kathol. Hierarchie und einer historisch-dogmatischen Einleitung.* Freiburg. 1871. *Introductio* operi praemissa magni est momenti: sistit quippe ob oculos genuine statum sat tristem Ecclesiae, non modo a potestatibus tenebrarum validissime oppugnatae, verum etiam interne a multiplicibus systematibus, *Iansenismo*, *Gallicanismo*, *Febronianismo*, *Iosephinismo*, *ecclesiastico Liberalismo* et *Indifferentismo* etc. dilaceratae, quae omnia divinam Ecclesiae constitutionem, ac cumprimis Primatum R. P. eiusque sublimes praerogativas convellere nitebantur. Satis sit observare, editorem sequentibus potissimum paragraphis rem suam insigniter agere: *Erschütterung der geistigen Welt beim Herannahen des im Vaticanum sich vollziehenden Gottesgerichtes, — der kirchliche Liberalismus mit seinen Verbündeten, — Beginn und Organisation der wider das Vaticanum gerichteten Bewegung in Deutschland, — zwiespältige Ansicht unter den Vätern in Betreff der Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit, — Aufregung der öffentlichen Meinung, — vergebliche Versuche der Diplomaten, — Geisterkampf innerhalb und ausserhalb des Concils.*

3834. **I. B. Andries** Alphonsi Salmeronis *doctoris To-*

letani atque in Concilio Tridentino theologi doctrina de Iurisdictionis Eppalis origine ac ratione. Ex variis eiusdem commentariis conscriptam ad comprobandum Concilii Vaticani de iurisdictione eppali oraculum apto ordine disposuit notisque illustravit. Moguntiae. 1871. Auctor praemisso in Prolegomenis historico excursu super eo, quantopere inde a Graeco schismate principatus Cathedrae Romanae amplitudo in scholis explorari et reflexa quadam indagatione definiri, iura primae Sedis, et genuina eorum ad iurisdictionem Epporum ratio confundi, invidiosisque et malignis superciliis eorum, qui potius ratione duce quam magistro Christo Ecclesiam sibi vellent construere, infringi ac despici coeperint, erroresque permulti circa originem ac propagationem iurisdictionis eppalis mentes hominum occuparint: oraculum Vaticanum de iurisdictione Eppali per summam Romani Pontificis potestatem non modo non imminuta sed potius asserta, roborata ac vindicata (verba Conc. Vat.) illustraturus, proponit doctrinam insignis theologi Salmeronis de Eppali iurisdictione: quod videlicet *Eppalis iurisdictionis potestas in genere divinitus condita, per Romanum Pontificem, in quo eius plenitudo tota residet, derivetur in singulos Eppos tamquam in determinata subiecta, per ipsum in partem sollicitudinis vocata.* Doctrinam hanc copiosissimis Scripturarum, Patrum, Doctorum, rationumque theologicarum testimoniis a Salmerone probatam amplius adhuc illustrat editor, et congruis notis reflexe ad Synodum Vaticanam comitatur. In *Notis* perstringit desiderium sic dictae *reformationis in Capite;* vindicat *Eppis in Concilio munus iudicum;* quaestionem, utrum *Conciliorum institutio sit de iure ecclesiastico vel divino*, sic resolvit, quod Concilium sit quidem inventum Spiritus S. tacite suggestum Petro eiusque successoribus, sed suggestio haec ius mere ecclesiasticum efficiat, a libera voluntate ac auctoritate Summi Pontificis dependens; de controversia, *num auctoritas Papae sit supra Concilium vel vice versa*, tenet: auctoritatem Summi Pontificis superiorem esse illa reliquorum Epporum collective sumtorum, cum sit plena, Epporum vero participata; quaestionem proin quoad formam esse illusoriam, siquidem Concilium a Papa separari nequeat. — Auctor *Brevi* aposto-

lico honoratus fuit, cuius tenor sequens est: „Pius PP. IX. Dil. fili etc. Gratulamur tibi, dil. fili, quod cum ante ipsa Vaticani Concilii exordia doctrinas illas explicare coeperis, et propugnare, quas postea S. Synodus definivit: nunc quae definita fuerunt exponere pergas, et prolata traditionis Patrumque et Theologorum auctoritate munire et exornare. Quocirca peramanter excepimus opus tuum, quo *Salmeronis* doctrinam secutus *de iurisdictionis Eppalis origine ac ratione* disseruisti; libenterque discimus, maiori etiam operi studia te conferre, quo *apostolicum docendi Primatum* demonstres uberioreque luce conspergas. Deum vero rogamus, ut gratia sua laboribus tuis adsit, amplumque fructum concedat, tibi autem mercedem, quam decertantibns pro Ecclesia sua et veritate paravit. Favoris eius auspicem idcirco, nostraeque paternae benevolentiae pignus apost. bened. etc. Datum Romae die 4 Ianuar. 1872.“ (Alludit Breve ad opus auctoris, quod sub nomine *Rudis* pro infall. R. P. concinnavit, quodve in nostra literatura iam laudatum est.

3835—3837. **Conrad von Bolanden,** (Joseph Bischoff) notissimus diebus nostris germanicus scriptor tribus libellis oppugnat neoprotestantes, in forma sic dictarum Novellarum exaratis: a) *Die Unfehlbaren. Volksnovelle.* Mainz. 1871. (in 6 editionibus plusquam 20 millia exemplarium distracta) — b) *Der alte Gott. Erzählung für das Volk.* Mainz. 1871. (prima editio in 30 mille exempl.) — c) *Der neue Gott. Erzählung für das Volk.* Regensburg. 1871. (in 70 mille exempl.)

3838. **B. H. Grundkötter** (sacerdos Monasteriensis), *die Verfassung der Kirche.* Münster. 1871. Scopus libri est, ex testimoniis Patrum e primis 5 seculis demonstrare, constitutionem Ecclesiae, prout a Iesu Christo stabilita fuit, actu persistere. Maxima pars libri agit de Romano Pontifice eiusque infallibili magisterio: cuius rei causas auctor sic assignat: „Dass die Frage nach dem *Einzigen Oberhaupte* und seiner *unfehlbaren Lehrgewalt* eine ganz besondere Berücksichtigung fand, wird man bei dem Zwecke unserer Schrift noch besonders aus Folgendem für begründet erachten: 1. *weil es nur Einen Papst auf Erden gibt, und weil wenn er erwiesen*

ist, man sofort erkennt, welche die rechte Kirche sei; 2. weil im Papstthum die ganze Verfassung der kath. Kirche angelt; 3. weil auch für die gebildeten Nichtkatholiken die Papstfrage gleichsam die Cardinalfrage bei ihrem Uebertritte zur kath. Kirche zu bilden pflegt; 4. weil eben das Papstthum in gegenwärtiger Zeit das Interesse der ganzen Welt in so hervorragender Weise in Anspruch nimmt." — Dum argumenta ex SS. Literis profert, retundit obiectionem illam, quasi loca biblica unice Primatum, et non una inerrantiam involverent: *Im Gegentheil gehört jene Unfehlbarkeit zum Wesen des Primates selbst; — denn von der Einheit des Glaubens nimmt die Einheit der Kirche ihren Anfang. Ist nun der Papst da, um die Einheit der Kirche aufrecht zu erhalten, so muss er vor Allem die Einheit des Glaubens erhalten. Daher muss er unfehlbar entscheiden können, was von der ganzen Kirche als geoffenbarte Lehre zu glauben, oder als der Offenbarung widersprechend zu verwerfen ist. Der Papst kann eben nur Papst sein, wenn er unfehlbar ist.*

3839. **A. Maurel** S. I. *die Kirche und ihr Oberhaupt. Nach der zweiten französischen Auflage übersetzt und mit vielen Zusätzen und Anmerkungen versehen.* Regensburg. 1871. Liber in forma catechetica anno 1868 gallice elucubratus et a Summo Pontifice per epistolam ad auctorem missam laudatus, ut in literatura de Primatu vol. VI. adnotavimus. Hic germanicam laudamus versionem, et literaturae Conciliari inserimus propterea, quod versor ex occasione ferventis de Concilio Vaticano dissidii opus ediderit, et auctor infallibilitatem R. P. egregie tuitus fuerit. Ad quaestionem, *num ad casum universalis Epporum dissensus a decisione Summi Pontificis, decisio haec pro infallibili habenda sit?* respondet: casum eiusmodi in Ecclesia numquam evenire posse. Citat nihilominus dictum *S. Ioannis Capistrani* (*Amandi Herrmann* Capistranus triumphans. Colon. 1700. p. 76.): *Si totus mundus sentiat in aliquo negotio fidei vel morum contra Papam, videtur quod sententiae Papae standum esset, quia Generale Concilium hanc plenitudinem potestatis et infal-*

libilitatis a Christo numquam accepit, sed solus Petrus prae omnibus et pro omnibus.

3840. **Ios. Gerber** *Unfehlbarkeit des Papstes. Gedanken eines Laien.* Aachen. 1871. Stylo populari admodum clare proponit et vindicat inerrantiam Papae, eamque rationi congruam fusius demonstrat, obiectiones adversariorum elidendo, et definitionem Vaticanam ceu magnum pro Christianitate beneficium celebrando.

3841—3850. **Schuler** *die Land-Lügen der Döllinger-Secte wider das unfehlbare Lehramt des Papstes. Zur religiösen Aufklärung allseitig beleuchtet. Zehn Einwände in zehn Hefte eingetheilt.* München. 1871. Praemittit catalogum 67 excelsorum titulorum, quibus praecipui Patres, Doctores et Concilia Romanum Pontificem honorarunt; tum refutat 10 fasciculis totidem praecipua adversariorum argumenta.

3851. **Merkle** *die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papstes.* Dillingen. 1871. Concio festivalis, debitam notionem infallibilitatis pontificiae exponens, et antiquitatem doctrinae per Concilium definitae asserens.

3852. *Katholiken, lasst euch nicht in die Irre führen! Ein kurzes Wort zur Belehrung und Aufklärung über das unfehlbare Lehramt der Kirche. 2. Aufl.* Soest. 1871.

3853. **Konrad Martin** Bischof von Paderborn, *was uns das Vaticanische Concil über den Papst zu glauben vorstelle? Ein Hirtenwort. Mit der beigefügten ersten dogmatischen Konstitution von der Kirche Christi nach der approbirten Übersetzung des Domkapitulars* „Molitor". Paderborn. 1871. Encyclica quadragesimalis, decretum Vaticanum explicans.

3854. **W. E. Fr. v. Ketteler** Bischof von Mainz, *das unfehlbare Lehramt des Papstes nach der Entscheidung des Vaticanischen Concils.* Mainz. 1871. Eruditus commentarius in decretum Concilii, eo scopo elaboratus, ut partim accurate et complete exponatur mens ac sensus Concilii circa infallibile magisterium R. P. partim errores ac hallucinationes adversariorum in nihilum redigantur. De sententia Concilii, *quod definitiones pontificiae sint ex sese, et non ex consensu Eccle-*

siae irreformabiles, scribit: — *Das* Aus sich selbst *bezieht sich unmittelbar und direkt auf das Verhältniss dieser Entscheidungen* (des Papstes) *zur Kirche und den Bischöfen, und heisst somit mit anderen Worten, dass der Papst bei seinen Aussprüchen* ex cathedra *unmittelbar selbst in seiner Eigenschaft als Oberhaupt die göttliche Assistenz habe, und nicht mittelbar durch Andere, nicht durch nachträglich hinzutretende Zustimmung der Bischöfe. — Diese Lehre aber — hat nichts zu thun mit der Auffassung, als ob ein solcher Act des Papstes ein vollkommen isolirter und vom ganzen übrigen Lehrkörper getrennter sei. Die erste Constitution des Vat. Concils gibt uns hiefür den herrlichsten Beweis. Hier haben wir ausdrücklich eine Entscheidung* ex cathedra, *das Wort selbst wird da gebraucht, und dennoch sehen wir zugleich die Beihilfe des ganzen Episcopates:* Nunc autem sedentibus nobiscum et iudicantibus universi orbis Eppis in hanc oecumenicam Synodum auctoritate nostra in Spiritu S. congregatis — ex hac Petri cathedra etc. — *So weit ist die Kirche davon entfernt, den Begriff der Trennung des Papstes vom Episcopat mit der Lehre zu verbinden, dass das Oberhaupt der Kirche aus sich selbst und nicht durch andere bei solchen Lehrentscheidungen unfehlbar sei.* — Ad obiectionem, quasi decreto Vaticano *nova* proponeretur doctrina, fuse respondet, ostendendo: a Concilio nil novi, sed solum conformiter traditioni antiquae id fuisse decisum, quod definitiones R. P. ex cathedra factae etiam extra Concilium sint ex se, et non ex consensu Ecclesiae irreformabiles, videlicet per divinam assistentiam Capiti Ecclesiae factam. De *relatione infallibilis magisterii R. P. ad infallibilitatem Ecclesiae* pronunciat: *Die Kirche selbst sei kraft ihrer unauflöslichen Vereinigung mit Christus und dem heil. Geiste unfehlbar, und sie bethätige diese ihre Unfehlbarkeit durch die von Christus eingesetzten Organe des kirchlichen Lehramtes, je nach den Bedürfnissen der Kirche und der Leitung der göttlichen Vorsehung, bald durch vom Oberhaupte der Kirche allein ausgehende Lehrentscheidungen, bald durch die Lehrentscheidungen allgemeiner Concilien,*

in welchen der gesammte Episcopat mit dem Oberhaupte der Kirche in untheilbarer Einheit zusammenwirkt.

3855. **Fr. Frank** *Leichenreden, welche der kath. Kirche und dem apost. Stuhle schon gehalten wurden, zusammengestellt.* Paderborn. 1871. Opusculum praecipue ad civilem principatum S. Sedis se refert, pluribus tamen locis ingeminat: frustraneos esse quosvis nisus haereticorum, et adversariorum contra sublimes Pontificis Romani praerogativas, et cumprimis inexpugnabile fundamentum Ecclesiae in S. Sede collocatum.

3856. **I. Hergenröther** *Kritik der v. Döllinger'schen Erklärung vom 28 März d. J.* Freiburg. 1871. Auctor, iam ex literatura anni 1870 tamquam praeclarus catholicae veritatis adversus Döllingeriana somnia pugil notus, in praesenti opere famosam declarationem Döllingeri omni ex parte versat et refellit; cumprimis sic dictas 5 theses, quas Döllingerus contra Vaticanum inerrantiae pontificiae decretum proposuit, et coram Commissione ab AEppo Monacensi designanda palam se propugnaturum obtulit, in examen vocat, et ostendit, eas non aliud continere, quam principia iam in opusculis et declarationibus annorum 1869 et 1870 vulgata, ac refutata. Provocat energice Döllingerum, ut ad sinum Ecclesiae Catholicae, quem per suam declarationem iam deseruit, ocyus reverti satagat.

3857. *Das Vaticanische Concil mit Rücksicht auf die* „Meringer" *Wirren. Von einem Priester der Augsburger Diöcese.* Augsburg. 1871. Populari stylo demonstrat auctor inanitatem quorumvis effugiorum, quae novi sectarii in medium proferunt, non secus et vanitatem argumentorum inobedientis et refractarii parochi *Meringensis* in dioecesi Augustana.

3858. **G. Kniep** *Gespräch über die Unfehlbarkeit des Papstes zwischen dem Lehrer* **Meyer**, *dem Ortsvorsteher* **Beyer**, *dem liberalen Katholiken* **Dreier**, *und dem Protestanten* **Schreier**. Hildesheim. 1871. In forma popularis dialogi ingeniose non minus ac vere confutat neoprotestantes.

3859. **A. Vraetz** *die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit — gegen die Angriffe des Dr.* „I. F. v. Schulte" *vertheidigt.* Köln. 1871. Graves detegit errores, et argumenta

ad absurdum ducentia, quorum Pragensis Professor se reum fecerit, miraturque virum eruditum et tot annis SS. Canonum doctorem prorsus hiulcis et summam ignorantiam vel certe pessimam voluntatem monstrantibus momentis rationum rem suam agere potuisse!

3860. **A. Riedel** Pfarrer in Tiefenbach, *die Unfehlbarkeit des Papstes in seinem obersten Lehramte. Für das lesende Publikum erläutert.* Augsburg. 1871. Auctor in appendice libelli reflectit 1. in *Breviario Romano* ad diem VIII Dec. quippe festum Immac. Conc. BMV. in Lectione VI ad Matut. haec verba contineri: *Pius IX P. M. totius Ecclesiae votis annuens statuit* **supremo suo atque infallibili oraculo** *solemniter proclamare* etc. 2. In epistola Pii IX ad Card. Vicarium suum 1871 data, qua de Soc. Iesu et de sic dictis concessionibus Gubernii Subalpini suam enunciat mentem, diserte declarari: *Romanum Pontificem divino implorato lumine et auxilio id facere et praecipere, quod rectum et utile iudicaverit Ecclesiae; in gravioribus vero negotiis eorum opera uti consvevisse, — quos materiae, de qua agitur, peritiores, sententiam suam sapientius ac prudentius proferre posse arbitratur.* E quibus concludit auctor: tam Eppos infallibile oraculum R. P. mox post promulgatum dogma Immaculatae Conc. BMV. recognovisse, quam Summum Pontificem declarasse, quod in rebus gravioris momenti aliorum etiam opera uti consveverit Romanus Pontifex.

3861. **I. Schmitt** *Döllinger, seine Erklärung und sein Anhang, gemeinverständlich besprochen.* Freiburg. 1871. Examinata omni ex obtutu famosa *declaratione* Döllingeri, suam de ea et universim de assumtis ab illo principiis, sic depromit sententiam: *Vom Standpunkt des kathol. Glaubens aus betrachtet ist sie offenbar haeretisch; — vom wissenschaftlichen Standpunkt aus — hat er die Logik verloren (*wie er selbst vom Tertullian nach seinem Abfalle von der Kirche sagt), — *und ist in fast kindische und leidenschaftliche Ausfälle der geistigen Impotenz verfallen* (wie er selbst vom bekannten kath. Philosophen „Baader" urtheilt); — *vom moralischen Standpunkt aus, — muss Einen wahrhaft an-*

eckeln der Gelehrtendünkel, der Hochmuth, die empörende Impietät etc.

3862. **F. Lierheimer** *der Papst und seine lehramtliche Unfehlbarkeit. Neun Kanzelvorträge.* Regensburg. 1871. Sex concionibus complectitur universam de infallib. R. P. materiam: nam primae tres conciones instar introductionis haberi possunt. Memoratae autem sex conciones haec habent argumenta: *Der richtige Begriff und die irrigen Vorstellungen von der lehramtlichen Unfehlbarkeit des Papstes; — Christus verheisst und verleiht dem Oberhaupte der Kirche die lehramtliche Unfehlbarkeit; — Die Kennzeichen der Kirche fordern ein unfehlbares Oberhaupt; — Die Unfehlbarkeit im Lichte der Erblehre; — Widerlegung einiger Einwendungen; — Die Bedeutung der Excommunication.*

3863. **Papst Honorius** *und Prof. Dr.* **Aemil Ruckgaber,** *Pfarrer von Wurmlingen. Vom Verfasser der Regensburger Broschüre*: Die Honoriusfrage. Regensburg. 1871. Eruditi anonymi auctoris, cuius opusculum in titulo memoratum (contra Eppum Rottenburgensem directum) suo loco iam recensuimus, de merito libelli Ruckgaberiani haec est opinio: *Der Hr. Pfarrer — verfolgt zwei Zwecke: die Anfeindung zweier Schriften als nähern, als weitern Zweck aber die Lösung einer Frage, die eben so schwer ist, als das Problem von der Quadratur des Cirkels, wie nämlich die Nicht-Unterwerfung der sogenannten Altkatholiken unter das Vaticanische Concil dennoch eine Unterwerfung sei, und wie man einen infallibeln Papst bekennen könnte, ohne doch sich dessen Entscheidungen fügen zu müssen. — Wir betrachten die ganze Schrift des Herrn* Ruckgaber *als dasjenige, für was sie sich auf dem Titelblatte ankündigt, als einen Versuch zur Verständigung, aber leider als einen verfehlten.*

3864. **Mich. P. Alcantara Herrmann** *teutsche Religion und römische Unfehlbarkeit. Diatribe für gebildete Christen, Israeliten, und Freireligiöse. Mit einem Vorwort von* **I. Lukas.** Passau. 1871. Praefatio humoristica, sed acriter pungens hodiernos liberos murarios et neoprotestantes; liber autem auctoris in eorum numero censendus, qui sinceram adhae-

sionem erga fidem salvificam, et Ecclesiae Caput cum solida doctrina sociant. Mole exiguus, sed plura doctrinae catholicae capita docte percurrens et vindicans, inerrantiam pontificiam insigniter defendens, et molimina neoprotestantium solide perstringens. Satis sit conclusionem adducere, qua auctor suam de infallibilitate pontificia apologiam terminat, postquam omnia adversariorum argumenta refutasset: *Es kann somit den* Ianusmännern *der* Allgemeinen Zeitung, *absonderlich Herrn Dr.* Michelis, *weiland platonischen Philosophen, und Dr.* Pichler, *Ordensmann vom russischen heil. Stanislaus, Hrn Dr.* Kilp *und seinen Mitaufrufern im* Nürnberger Anzeiger, *so wie den Kirchenvätern der* Neuesten Nachrichten, *die denn auch in Häresie und Verläumdung stets das* Neueste *liefern, sammt den* Münchner-Protest-Altkatholiken *nimmer unklar sein, wie es mit ihrer eigenen* Fehlbarkeit *steht. Für die* Münchner Lesemeister *sind längst die Blüthetage vorüber, wo der pythagoräische Beweis hinreichte: Er hat's gesagt.* Item paulo inferius, ubi sic dictam *Nationalem Ecclesiam* (ein nationaler Holzweg) acute perstrinxerat: *Für die, welche die Wahrheit nicht zurückstossen wollen, ist klar: Entweder Gehorsam gegen die von Christus gegebene unfehlbare Auctorität, oder planloses Forschen nach nie erreichbarer Wahrheit; Gehorsam gegen den von Gott bestellten unfehlbaren Hirten, oder ruheloses Umherirren derer, die keinen Hirten finden; Gehorsam gegen die Eine Kirche Christi, oder Abfall von Christus und dem Gott und Vater Aller, der ihn gesendet, damit wer an ihn glaubt, das ewige Leben finde.*

3865. **Philipp Laicus** *liberale Phrasen, beleuchtet.* Mainz. 1871. Distincto capite tractat de sic dicto *veteri* et *novo catholicismo:* atque pure ex rationibus, quas sanus suppeditat intellectus, novos sectarios egregie confundit.

3866. **G. H. Schümmer** *Festpredigt zum 25jährigen Regierungs-Iubilaeum Sr. Heil. Papst Pius IX, mit besonderer Bezugnahme auf die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papstes.* M. Gladbach. 1871.

3867. *Katholisch oder nicht? Offenes Sendschreiben an Herrn Prof.* „I. Langen" *in Bonn. Von einem frühern*

Schüler. Aachen. 1871. Praemittit dictum S. Augustini: *Nihil sic debet formidare Christianus, quam separari a corpore Christi. Si enim separatur a Corpore Christi, non est membrum eius; si non est membrum eius, non vegetatur spiritu eius.* (Tr. 27 in Ioann.) Tum expendit critice librum *Langenii* contra infall. R. P. vulgatum, et demonstrat, auctorem penitus deseruisse situm catholicum, evasisseque haereticum.

3868. **Fr. Lengfehlner** *das unfehlbare Lehramt im Verhältniss zu Vernunft und Offenbarung.* Landshut. 1871. Auctor evolvit sequentem sententiam: *„Da das ganze kirchliche Lehramt seinem Wesen nach nur correctiv oder prohibitiv ist, selbstverständlich also auch jenes des Papstes kein anderes sein kann: so kann er* ex cathedra *nur dann entscheiden, wenn zuvor das Concil oder der Lehrkörper der Bischöfe bereits gesprochen hat.* Es sind hier 2 Fälle möglich: entweder *erstens,* der Papst stimmt dem, was vom Concil als christliche Lehre beglaubigt oder als nichtchristlich zurückgewiesen worden, bei, heisst es gut, bekräftigt es, — dann ist durch seine Bestätigung dem durch die Vielheit Bezeugten auch das Siegel der Einheit aufgedrückt, es ist allgemeine kath. Lehre. Oder *zweitens,* der Papst stimmt der Entscheidung der Bischöfe nicht bei, anerkennt sie nicht. Es fehlt also der Vielheit der Bischöfe der Grund der Einheit, worauf bezogen die Vielheit zur Allheit wird, es ist also auch ihr Beschluss nicht katholisch, nicht allgemein verbindlich. Der Papst bestätigt aber eine Entscheidung des Concils nur desshalb nicht, weil er sie als irrthümlich erkennt. Es liegt ein Irrthum vor, auch die Bischöfe haben geirrt. *Jetzt tritt er demnach in letzter und höchster Instanz als Lehrer aller Christen, auch der Bischöfe, auf, und zwar ist diese seine Entscheidung vermöge des göttlichen Beistandes, welcher verhütet, dass seine Kirche endgiltig in einen Irrthum verfalle, unfehlbar und unabänderlich und zwar, wie selbstverständlich, aus sich, nicht aber in Folge der Zustimmung der Kirche,* ex se se, non autem ex consensu Ecclesiae.“

3869. *Kritische Beleuchtung der Verdächtigungen der*

römisch-kathol. Kirche durch die Döllinger-Katholiken. Von einem kath. Laien. München. 1871. 2. Aufl. Ex natura rei, historia, et organismo Ecclesiae refellit novae sectae argutias.

3870. 3871. *Die Lehre von dem unfehlbaren Lehramte des Römischen Papstes und ihr wahrer Sinn. Ein belehrendes Wort der Schweizerischen Bischöfe an ihre Diöcesanen.* Einsiedeln. 1871. Eximia pastoralis litera, per Summum Pontificem meritis laudibus cumulata: prout in Monumentis nostris videre est. Prodivit etiam gallica in versione: *Instruction pastorale de NN. SS. les Evêques de la Suisse sur l' Infaillibilité de l' autorité enseignante du Pape et le vrai sens de ce dogma.* Fribourg. 1871.

3872. *Über die kirchliche Unfehlbarkeit. Gespräche mit einer geistreichen Frau. Von einem Laien.* Bonn. 1871. In forma dialogi obiectiones, quas mulier ponit, per laicum auctorem refelluntur: et in fine additur: *Mit dem Glauben an die Göttlichkeit und Heiligkeit der Kirche wird auch der Glaube an die Unfehlbarkeit ihres Lehramtes in den Herzen* (meiner Glaubensgenossen, deren augenblickliche Verwirrung der Kirche und den kath. Herzen so tiefe Wunden schlägt) *wieder zur vollen Kraft gelangen, und wird dann von da zum Glauben an den göttlichen Beistand und die Erleuchtung ihres obersten Lehrers kein allzu grosser Schritt sein.*

3873. **Alban Stolz** *wohin sollen wir gehen?* Freiburg. 1871. Auctor, ab editis plurimis pro Ecclesia operibus celebratissimus, stylo consveto clare et fundate proponit ac tuetur contra neoprotestantes Vaticanam definitionem, et apposite ad titulum opusculo praefixum, his illud verbis claudit: *Die Kirche hat in der grossen allg. Kirchenversammlung den Ausspruch an die Christenheit gegeben* (von der Unfehlb. d. Papstes), — *darum sagen Alle, die katholisch sind und katholisch bleiben wollen, zur Kirche und ihrem Oberhaupt, wie Petrus zum Stifter der Kirche:* „Zu wem wollten wir gehen? Du hast Worte des ewigen Lebens." **Credo.**

3874. **L. M. Roth** *Zustimmungs-Adresse Rheinischer Katholiken an Herrn Reichsrath und Stiftspropst* v. Döl-

linger, *illustrirt.* Bonn. 1871. Asserta contra definitionem Vaticanam in Adressa Rhenana contenta refutat ex ipsius *Döllingeri* enunciationibus, quas in suis operibus ante infelicem suum lapsum proposuit.

3875. **Pruner** Can. Eystt. *muss der kath. Christ dem Römischen Concil sich unbedinyt unterwerfen? Für das kath. Volk beantwortet.* Eichstätt. 1871. Absolutam obligationem cuiuslibet fidelis submittendi se definitionibus Concilii Vaticani demonstrat, principalem quaestionem in tres sequentes resolvendo: „1. num obligemur nos subiicere decisis Concilii Generalis; 2. an Concilium Vaticanum fuerit Generale; 3. quid censendum de definitione Vaticana super inerrantia R. P.?" — et tam oecumenicitatem Synodi Vaticanae probando, quam obiectiones contra definitionem pontificiae infallibilitatis dispellendo. Omni iure concludit: *Wer nur immer eines unbefangenen Urtheils noch fähig ist, wird die Grundlosigkeit der gegen die Kirche wegen der lehramtlichen Unfehlbarkeit des Papstes erhobenen Beschuldigungen einsehen; wer noch nicht mit seinem kath. Glauben zerfallen ist, wird die Zumuthung, auf solche grundlose Verdächtigungen hin durch Unterschrift kirchlich revolutionärer Adressen als Feind der Kirche sich zu erklären, mit Entrüstung zurückweisen. Wer aber die Excommunication über sich ergehen lassen will, und es für eine Forderung der Intelligenz und Bildung hält, selbst um den Preis seiner Ausschliessung aus der Kirche — gedankenlos den Feinden der Kirche und den religiösen Ignoranten nachzuschwätzen, den bedauern wir, eine solche Bildung aber verabscheuen wir, weil sie weder mit der Vernunft noch mit dem Glauben, sondern nur mit dem reinsten Skepticismus oder unversöhnlichem Hasse der Kirche sich verträgt.*

3876. 3877. **I. N. Reindl** *die Altkatholiken, oder Döllinger's Anhänger aus dem Klerus und Volke. Federzeichnungen. 2. Aufl.* Amberg. 1871. Quae in hoc libello auctor profert, primum in ephemeride *Bayerisches Vaterland* vulgata fuere: quae siquidem in pluribus diariis liberalibus ac democraticis (e. g. Neueste Nachrichten, Nürnberger Anzeiger) crisi subiicerentur, Auctor articulos in unum collegit et auctos

ac revisos separatim edidit. In opusculo hoc tam illud Döllingeri dictum, quasi milleni e Clero eiusdem forent cum ipso opinionis, quam alterum neosectariorum assertum, ac si centeni et centeni milleni e populo idem cum ipsis sentirent, examinat et reiicit: sectam Döllingerianam sic characterisans: *Der* Altkatholicismus **Döllinger**'*s ist der nämliche ungeschlachte Bastard wie der* Deutschkatholicismus **Ronge**'*s. Als* Hans Ronge *in den 40iger Jahren seine schmutzige deutschkatholische Fahne entfaltete, ging eine solche magnetische Kraft davon aus, dass sie das ganze religiös und politisch anrüchige Gesindel an sich zog und mit sich fortriss. Das Nämliche sehen wir mit eigenen Augen in unseren Tagen beim Altkatholicismus geschehen. Und wie* Ronge's *Deutschkatholicismus unter allgemeiner Verachtung im Essighaus zu Frankfurt jämmerlich verendete, denselben Weg wird der Altkatholicismus* Döllinger's *gehen. Mit der allgemeinen Verachtung ist er ohnehin schon belastet. Lassen wir ihn absterben*!

3878. 3879. **Konrad Martin** Bischof v. Paderborn, *auch eine Enthüllung oder ein altes Buch gegen die neuen Irrungen.* Mainz. 1871. Piissimus Praesul magnam observando affinitatem inter *Iansenismum* et hodiernum *Neoprotestantismum*, cumprimis quoad fraudulentam et perversam agendi rationem, quam utraque Secta tenuit, recudi fecit memorabilem librum e seculo superiori contra Iansenismum et perversam philosophiam sub hoc titulo vulgatum: *La lega della Teologia moderna colla Filosofia ai danni della Chiesa di Gesu Cristo. 1787.* Librum istum Pius VI P. M. in celebri responso ad Metropolitanos Germaniae a. 1788 edito maiorem in modum commendavit, dum eosdem monuit", *ut caveant diligenter a fraudibus eorum, qui quem Primatum amplissimis verbis profitentur, eum factis negant, et adeo illum elevandum deprimendumque curant, ut fere ad nihil redigatur; artificiosumque hunc agendi modum probe detexisse libellum* etc. adiecit.

3880. **A. Kolberg** *die Secte der Protestkatholiken gegenüber der kath. Kirche.* Braunsberg und Leipzig. 1871. Characterem haereticum sectae neoprotestanticae sequentibus

evolvit capitibus: 1. *Der Protestkatholicismus oder der Neuprotestantismus gründet im Hochmuthe.* 2. *Der Protestkatholicismus zeichnet sich aus durch Hass gegen die kath. Kirche und deren Glieder.* 3. *Dem Protestkatholicismus mangelt die Apostolicität, er hat einen unächten Ursprung.* 4. *Der neue Name der Protestkatholiken oder der Neuprotestanten.* 5. *Die von den Protestkatholiken vorgenommene Aenderung der kath. Lehre.* 6. *Die über die Secte der Neuprotestanten verhängte Strafe.*

3881. *Solothurnische Fehlbarkeit über Römische Unfehlbarkeit. Vom Eremiten im Hinterland.* Luzern. 1871. Perstringit conventiculum Solodorense in negotio neoprotestantismi habitum, suamque de eo sententiam sic exponit anonymus auctor: *So verlief und endigte die Laienversammlung in Solothurn am 29 April 1871. — Durfte ja Solothurn — nach München's, Bern's und Luzern's Vorgang nicht länger auf sich warten lassen, und musste man auch an diesen Windmühlenkampf gegen den Felsen der Kirche und der grossherzigen Demonstration gegen ihr bedrängtes, gefangenes Oberhaupt sich leb- und massenhaft betheiligen. Dieser Zweck wurde vollständig erreicht. — Aber es wurde noch mehr erreicht. Sobald man draussen auf dem Lande die grossartige Anzeige in den Zeitungen las, fragte Mancher: was werden sie wohl wieder für Dummheiten in Solothurn machen? Und so ist's auch gekommen. Die ganze grosse Versammlung hat der Unfehlbarkeit des Papstes und dem Ansehen des Concils nichts geschadet, sondern vielmehr genützt, da sie nun nur um so gründlicher und einlässlicher besprochen wurden, hingegen ihren Veranstaltern nur geschadet. Denn ihre Wissenschaft in Sachen der Religion und Kirche erscheint den Gebildeten, ja auch dem etwas besser unterrichteten gewöhnlichen Manne in böser fadenscheiniger Gestalt* etc.

3882. **Konrad Martin** Bischof v. Paderborn, *der wahre Sinn der Vaticanischen Lehrentscheidung über das unfehlbare päpstliche Lehramt.* Paderborn. 1871. Versata ex omni parte quaestione, attentis item permultis (ut Auctor memorat) circa sensum decreti Vaticani ad se perlatis interrogationibus

in examen vocatis, resultatum disquisitionis suae his enunciat verbis Praesul illustris: *Ich bin als Katholik durch das Vaticanische Dekret streng verpflichtet, nur diese beiden Puncte zu glauben:* 1. *dass solche Entscheidungen des Papstes* ex cathedra, *wodurch er der Kirche eine Wahrheit als göttliche Glaubenswahrheit* (dogma fidei revelatum) *zu glauben vorschreibt oder wodurch er der Kirche eine Lehre als eine dem göttlichen Glauben schnurstracks entgegengesetzte, d. h. als häretische zu verwerfen vorschreibt, unfehlbar seien, und zwar unfehlbar durch sich und ohne den irgendwie zum Ausdruck gelangten vorhergehenden oder nachfolgenden Consens der Kirche;* 2. *dass dasjenige, was etwa künftig noch weiter über das Objekt oder den Umfang der Unfehlbarkeit der Kirche festgestellt werden wird,* eo ipso *auch über das Objekt und den Umfang des unfehlbaren päpstlichen Lehramtes festgestellt sein wird.* Digna sunt etiam quae notentur verba praeclari Antistitis, praemissis mox subiecta: „Diess — ist der wahre Sinn des Vat. Decretes, das vielfach die Köpfe so verwirrt und die Welt so bewegt hat; was aber nur möglich war durch die *ungeheuerlichen Missverständnisse und Missdeutungen,* die es in der concils- und kirchenfeindlichen Presse erfahren hat. Insofern diese Missverständnisse auch Missdeutungen sind (und bei den Anstiftern und den Leitern der concils- und kirchenfeindlichen Bewegung muss man diess annehmen), sind es zugleich *schmähliche Verläumdungen, wodurch man diese Lehre der Kirche hat gehässig und verächtlich machen wollen. Ich protestire hierdurch laut und feierlich vor Gott und vor der Welt gegen solche abscheuliche und niederträchtige Verläumdungen. Es sind Verläumdungen meiner Mutter, und meine Mutter lasse ich nicht verläumden, ohne dass ich wenigstens gegen das schmachvolle Unrecht laut protestire. Ich fordere zugleich die Verläumder des Concils und die Lästerer der Wahrheit hierdurch öffentlich auf, das schändliche Unrecht, das sie gegen die Kirche Gottes und ihre geistliche Mutter begangen, öffentlich, wie sie es begangen, auch öffentlich wieder gut zu machen, und ich werde sie für so*

lange ehrlos nennen, bis sie dieser heiligen Ehrenpflicht den Tribut bezahlt.

3883. **Laakmann** *Auf! zum Streite! Ermunterung an das kath. Volk zu muthigem, männlichem Kampfe für seinen heil. Glauben und für die religiöse Freiheit.* Paderborn. 1871. Magna pars opusculi occupatur quaestione de dissidiis, per neoprotestantes excitatis; et popularibus argumentis provocat populum catholicum ad firmiter adhaerendum Ecclesiae definitioni in S. Concilio Vaticano latae.

3884. **Schmid** *der Papst, und Papst Pius IX.* Solothurn. 1871. Praerogativas Pontificatus Summi, cumprimis inerrantiam tuetur concio praesens.

3885. **Niederberger** *zur Abwehr gegen die Liberal-Katholiken.* 1871. Articulus apologeticus pro dissertatione, quam a. 1870 (ut suo loco monuimus) *Calendario Nidwaldensi* de Concilio Vaticano inseruit. Apologia isthaec sequentes percurrit quaestiones: 1. *Wie's mit der Religion eines ordinären Protestirers gegen das Concil ungefähr steht?* 2. *Wie's diese Sorte Leute mit der kath. Kirche meint?* 3. *Wie soll also das Kind heissen?* 4. *Viel Geschrei und wenig Wolle.* 5. *Ein sogenannter Altkatholik unter den Bauern.* 6. *Es wird sich nicht glücken.* In tractatu super his punctis id cumprimis palam facit, sic dictos catholicos, contra auctoritatem Concilii et Papae scribillantes, esse lupos periculosissimos, proin maxime cavendos.

3886. **C. v. Haller** *eine zeitgemässe Betrachtung. Vortrag, gehalten in der Versammlung des conservativen Vereins in Solothurn am 27 Oct. 1871.* Solothurn. 1871. Contra sectarios, eorumque fautores.

3887. *Das Vaticanische Dekret über das unfehlbare Lehramt des Papstes. Von einem Pfarrer des Decanates Mayen.* Mayen. 1871.

3888. **Häckler** *katechetische Fragen und Antworten über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Schaffhausen. 1871.

3889. **L. Winterer** *die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit in Fragen und Antworten für das kath. Volk dargestellt.* Rixheim. (Ober-Elsass.) 1871.

3890. *Das Unfehlbarkeits-Dogma und unsere Zeit:* **Märkisches Kirchenblatt.** 1871. nr. 13.

3891. *Unfehlbarkeits-Katechismus.* Ibid. nr. 18. Iuxta Eppi Paderbornensis *Martin* sententiam.

3892. *Prof. Döllinger's Lehre im Jahre 1838.* Ibid. nr. 19.

3893. *Der Protestantismus katholisirt.* Ibid. nr. 20.

3894. *Der famose Döllinger.* Ibid. nr. 34.

3895. *Die Altkatholiken und der Wiener* **Anton.** Ibid. nr. 43. De Viennensi veterocatholicorum pastore, apostata sacerdote Lincensi *Anton.*

3896. *Der Hirtenbrief des Erzbischofs von München. Entgegnung:* **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1871. p. 474. Refutatio exceptionum, quae quoad citata Patrum in celebri epistola pastorali Monacensi contenta factae erant. Epistola pastoralis inter Monumenta nostra occurrit.

3897. *Die Döllingersche Häresie:* **Volksbote.** (v. Baiern.) 1871. vom 1 April.

3898. *Offene Erklärung der kathol. Pfarrer v. München an ihre Pfarrangehörigen :* **Allgem. Zeitung.** 1871. p. 1913. Protestatio adversus famosam declarationem *Döllingeri.* In ea Parochi Monacenses intrepide profitentur suam inconcussam adhaesionem et obedientiam S. Concilio Vat. debitam, et dum asserta Döllingeri refellunt, una dolorem exprimunt, quod vir hic, antehac ipsorum Professor, a principiis et doctrinis orthodoxis in Schola propositis et defensis recesserit.

3899. *Entgegnung des Erzbischofs v. München an den Professor* **J. Huber.** Ibid. p. 1928. Declaratio AEppi Monacensis contra mendacia, quae Professor *Huber* (suo loco per nos citatus) de agendi ratione ab APraesule in Concilio Vat. observata et de Epistola Pastorali congesserat, palamque vulgaverat.

3900. *Der kath. Pfarrklerus der Stadt Köln an seine Pfarrgenossen :* **Kölner Zeitung.** 1871. vom 25 April. Protestatio contra argumenta, quibus nonnulli, cumprimis Professor Brunsbergensis *Michelis* infall. R. P. oppugnant.

3901. 3902. In ephemeridibus **Mainzer Journal,** et

Katholisches Wochenblatt v. Ellwangen continebatur provocatio ad Clerum Dioecesis *Rottenburgensis*, ut ex incidenti declarationis Eppi *Hefele* (quae omnimodam erga decreta Vaticana subiectionem exprimere haud videtur) solemniter enunciet inconcussam suam erga praefata decreta obedientiam.

3903. **Fürst zu Hohenlohe-Waldenburg** *Erklärung:* **Allgem. Zeitg.** 1871. p. 3740. Declaratio Principis orthodoxi sic sonat: *Die projectirte* **neue** *s. g.* **altkatholische Kirche**, *ohne Papst und ohne Bischöfe, käme mir vor,* sit venia dicto, *wie das bekannte Messer ohne Klinge, dem weiter nichts fehlt, als das Heft. Kupferzell, den 25 Juli 1871.*

3904. **Döllinger** *durch sich gerichtet:* **Danziger Kirchenblatt.** 1871. nr. 16. 17. Auctor articuli: Canonicus Aquisgranensis *Spee.* Ex operibus Döllingeri antehac vulgatis ostendit veritatem eius, quod titulus articuli indicat.

3905. *Urtheile altkatholischer Blätter über* **Döllinger** *und seine Anhänger.* Ibid. nr. 19.

3906. *Zur Charakterisirung* **Döllinger**'*s.* Ibid. nr. 21. 22.

3907. *Zum Jahresgedächtniss des 18 Juli 1870.* Ibid. nr. 29.

3908. *Charakterisirung der Gegner des Concils.* Ibid. nr. 36.

3909. *Das Märchen vom Altkatholicismus.* Ibid. nr. 38.

3910. *Wo ist der Schlussstein im Gewölbe des Glaubens?:* **Dresdener Kirchenblatt.** 1871. nr. 6.

3911. *Ein Fehlschluss Prof.* **Schulte**'*s betreffend die Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 11.

3912. 3913. *Der Sturm gegen die Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 15. Item: **Döllinger**'*s wahre Stellung zum Concil.*

3914. *Die sogenannten Altkatholiken.* Ibid. nr. 17.

3915. 3916. **Döllinger** *durch sich selbst gerichtet.* Ibid. nr. 20. Item: *Ein altkatholisches Blatt über* **Döllinger.** Ibid.

3917. *Die deutschen Bischöfe haben sich bezüglich der Unfehlbarkeit nicht widersprochen.* Ibid. nr. 26.

3918. *Protestantische Urtheile über die Altkatholiken.* Ibid. nr. 36—40.

3919. *Die Charakterzüge der altkatholischen Bewegung.* Ibid. nr. 41. 42.

3920. *Der fehlbare Cardinal und der unfehlbare Papst.* Ibid. nr. 47.

3921. *Die Pyramide von Gizeh* (Unzerstörbarkeit des Papstthums): **Dülmener Missionsblatt.** 1871. nr. 6.

3922. *Die Unfehlbarkeitserklärung und die Gefangenschaft.* Ibid. nr. 17.

3923—3924. *Die Widersprüche* **Döllinger's** *mit sich selbst:* **Magdeburger Kirchenblatt.** 1871. nr. 18. Item: **Döllinger's** *Excommunication.*

3925. *Die Döllingerianer und die Katholiken.* Ibid. nr. 19—22.

3926. *Die Tradition über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 24.

3927. *Zur Döllingerei.* Ibid. nr. 29.

3928. *Noch ein Wort über Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 31.

3929. *Der deutsche Protestantentag und seine Einmischung in kathol. Angelegenheiten.* Ibid. nr. 43.

3930. *Luthers und des Papstes Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 48.

3931. *Cathedra des heil. Petrus:* **Rheinische Volksblätter.** 1871. nr. 3.

3932. *Gewisse Gegner der Unfehlbarkeit.* **Trier'scher Eucharius.** 1871. nr. 2.

3933. *Zur Unfehlbarkeitsfrage.* Ibid. nr. 21.

3934. *Nothwendigkeit einer unfehlbaren übernatürlichen Lehrautorität in religiösen Dingen.* Ibid. nr. 29. 30.

3935. *Widerlegung von Einwänden gegen das Concil.* Ibid. nr. 31.

3936. *Warum ist in Rom der apostolische Stuhl?* Ibid. nr. 36.

3937. *Das Oberhirtenamt der Römischen Bischöfe ist geschichtlich.* Ibid. nr. 37.

3938. *Tactik des Kampfes gegen die Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 18.

3939. *Widerlegung einiger Einwendungen gegen das Vaticanum:* **Westfälisches Kirchenblatt.** 1871. nr. 13—17. 18. 19. 22. 23.

3940. **Döllinger** *durch sich selbst gerichtet.* Ibid. nr. 18.

3941. *Die Gründung einer Kirche der Protestkatholiken.* Ibid. nr. 36.

3942. *Die Wissenschaft bietet keine Bürgschaft für die Einheit und Reinerhaltung des Glaubens.* Ibid. nr. 44. 45.

3943. **Hülskamp** *zum Vaticanischen Concil:* **Literarischer Handweiser.** Münster. 1871. p. 233. 286. 507. Recensiones opusculorum de Synodo Vaticana.

3944. **Hülskamp** Schulte *wider Rom.* Ibid. pag. 281. Erudita recensio et castigatio operum *Schultii* contra definitionem Vaticanam de infall. R. P.

3945. *Ein Urtheil aus Bayern über* **Döllinger's** *Apostasie:* **Freiburger Kirchenblatt.** 1871. nr. 18. 19.

3946. *Das Münchener Afterconcil.* Ibid. nr. 39.

3947. *Necrolog der Münchener Janussynode.* Ibid. nr. 40.

3948. *Döllinger und Paul von Samosata.* Ibid. nr. 50.

3949. *Ueber die Einstimmigkeit eines Concils zur Definition eines Dogma's:* **Münstersches Sonntagsblatt.** 1871. nr. 23.

3950. *Aufforderung an Döllinger's Schüler:* **Der Pilger.** Speyer. 1871. nr. 15.

3951. *Eine Antwort auf Döllinger's Erklärung.* Ibid. nr. 17.

3952. *Adresse von Schülern Döllinger's an diesen, um Rückkehr zur Kirche.* Ibid. nr. 21.

3953. *Briefe über Ultramontanismus.* Ibidem nr. 29—36. 38.

3954. *Der neue protest. Katechismus — eine liberale Unfehlbarkeit.* Ibid. nr. 37.

3955. **Schulte** *über die Macht der Päpste:* **Schlesisches Kirchenblatt.** 1871. nr. 55. ff. Crisis operis Schultii.

3956. **Soffner** *Döllinger's Erklärung vom 28 März 1871.* Ibid. nr. 17.

3957. 3958. *Die Folgen der grössern Excommunication.* Ibid. nr. 18. Item: *Muster eines Protestes gegen Döllinger durch Döllinger's eigene Worte.* Ibid.

3959—3962. *Der Erzbischof von München und Döllinger:* **Luxemburger Sonntags-Blättchen.** 1871. nr. 21. — Item: *Erklärung Pius' IX über die Ausdehnung der päpstlichen Unfehlbarkeit.* nr. 36. — Porro: *Der Generalstab der Altkatholiken.* nr. 47. 48. Et: *Ueber den Kirchenbann.* nr. 42.

3963. *Das Vaticanische Concil und 2 „Synoden" der Aufklärung:* **Frankfurter Volksblatt.** 1871. nr. 13.

3964. *Der Altkatholiken-Congress in München:* **Hamburger Kirchenblatt.** 1871. nr. 40.

3965. *Das Programm der Döllingerianer.* Ibid. nr. 42. 43.

3966. *Die Infallibilitätsfrage in der Geschichte:* **Sion,** *Zeitschrift.* Augsburg. 1871. nr. 4—19. Praestans lucubratio, cuius auctor originem et decursum controversiae de infall. R. P. pertractat, prout ipse mox in principio suae disquisitionis insinuat: „Die Frage verdankt ihr trauriges und leider nur

zu langes Leben einem Systeme, das einer Giftpflanze gleich in den Garten der Kirche war eingeschleppt worden, oder um mit den Worten des gelehrten Dominicaners Ioannes zu reden, das *als schlechter Samen zur Zeit des Concils von Constanz von einem feindseligen Wesen*, dem Teufel, *auf den Acker Gottes ausgesäet* worden war. *Wir werden* 1. *die Aussaat dieses Samens*, 2. *dessen Aufblühen*, 3. *dessen Ausrottung im Garten Gottes zu betrachten haben.*" Apposite citat verba insignis Theologi Lovaniensis *Ruardi Tapperi:* „Nonnisi *a tempore Concilii Constantiensis et Basileensis revocata est in controversiam haec veritas apud catholicos. Sed omnes anteriores unanimiter docuerunt, definitiones pontificias etiam absque generali Concilio editas facere rem de fide, et omne iudicium de fide finaliter pertinere ad Sedem Apostolicam.*" Postquam enunciationem hanc historice demonstrasset auctor lucubrationis, et praecipua recentissimi temporis monumenta, signanter Synodorum provincialium Galliae et aliorum regnorum pro infallib. R. P. indicasset, sic concludit: „Endlich schien die Welt reif zu sein, und Gott, wir dürfen schon so sagen, berief die Bischöfe der ganzen kath. Kirche nach Rom. *Wer hätte geahnt, dass der Sturm von 1682 noch einmal beginne, dass die von allen Päpsten unn Provincial-Concilien bereits ausgesprochene Lehre noch einmal so heftig angestritten werde und desshalb auf dem Concil feierlich ausgesprochen werden müsse? Allein der Unglaube der ganzen Welt empörte sich gegen einen unfehlbaren Richter und der Ungehorsam wehrte sich gegen die höchste Autorität. Gott liess diesen letzten Kampf der Verzweiflung der gallicanischen und josephinischen Schule in Verbindung mit dem Unglauben noch einmal zu, damit die Bischöfe als Wächter des Glaubens nicht mehr zweifeln könnten, was ihres Amtes auf dem Concile sei, den Streit in dieser Glaubensangelegenheit durch einen Richterspruch zu entscheiden. Und Gott sei tausendmal gedankt, das Urtheil ist gesprochen, die Definition gegeben:* Si quis autem huic definitioni contradicere, quod Deus avertat, praesumserit, anathema sit."

3967. *Das Verhältniss des Papstes zur Kirche bei*

der Unfehlbarkeitsfrage. Ibid. p. 178. Cumprimis evolvit id, quod in Ecclesia a Spiritu S. iugiter directa non valeat cogitari casus, in quo maior pars Praesulum a Romano Pontifice dissentiret; certissimum autem esse, quod Papa, etsi solus ac unicus, ex cathedra definiens, infallibilis sit.

3968. *Zur Infallibilitätsfrage in der Gegenwart.* Ibid. nr. 24—36. Uberior crisis operis *Friderici Schulte* contra decretum Vaticanum Pragae editi; e qua satis sit ultima Censoris adducere verba: „Wir glauben gezeigt zu haben, dass von allen Argumenten dieses Werkes keines, sage keines gegen die Infallibilität des Papstes in Sachen der Lehre über Glauben und Sitten gerichtet ist, sondern in allen diesen gelehrten Citationen der Herr Autor, wie man sagt, *extra chorum cantat.* — Wir schliessen mit den Worten des Herrn *v. Schulte* vom J. 1860. Damals schrieb derselbe Mann in seinen Quellen des KRechts p. 100. not. 8: *So wenig es nun auch ein ausdrückliches Dogma ist, dass der Papst für sich unfehlbar sei, ebenso ist doch sofort sichtlich, dass die Behauptung, oder gar* (wie das im vorausgesetzten Falle statthätte) *die selbst nur stillschweigende Erklärung der Kirche, dass derselbe in Glaubenssachen irrige Entscheidungen erlassen könne, nach der Natur der Kirche unmöglich ist.* Hiebei citirt Herr *v. Schulte* die Worte Benedikt XIV: *Multo minus hic agitur de pontificiis constitutionibus dogmaticis, quae ad fidem pertinent: cum in his irreformabile sit Romani Pontificis iudicium.*“ (De Syn. Dioec. IX. 3.)

3969. *Bischof Heinrich II von Passau gegenüber irrigen Meinungen.* Ibid. p. 371. Ex pastorali epistola et aliis actis Eppi Passaviensis refellit rumorem de eo sparsum, quasi definitioni Vaticanae contrarius foret.

3970. 3971. *Ein akatholisches Urtheil über die Anhänger* „Döllinger's“. Ibid. p. 383. Ex ephemeride *Frankfurter Zeitung* citat verba, quibus Döllingerianismus reprobatur.

3972. *Die Unfehlbarkeit des Papstes in seinem obersten Lehramte.* Ibid. p. 384. et 409. Ex pastorali epistola

Eppi Augustani (Pancratii Dinkel) laudat plures passus de infallibili magisterio R. P.

3973—3975. *Akatholische Urtheile über die kirchliche Bewegung.* Ibid. p. 423. Citat ephemeridem Borussicam *Nationalzeitung*, et Viennensem *Die Reform* (von *Schuselka).* In posteriori dicitur: „Wenn Stifsprobst v. Döllinger sich dem Beschluss des Concils widersetzt, wenn er verlangt, dass die kath. Kirche durchaus auf dem Standpunct bleiben soll, den er mit seiner Gelehrsamkeit einnimmt, und als einen für ewige Zeiten fixirten zu betrachten scheint: so muss ich als Unbefangener dem Erzbischof von München Recht geben, dass er erklärte: *Döllinger sage sich durch den Widerstand gegen das Dogma von der kath. Kirche los.* — Wer den Geboten und Beschlüssen der kath. Kirche nicht gehorchen will, der kann und soll aus derselben austreten. Das kann auch v. Döllinger mit seinem Anhange thun; sie können ein Schisma machen. Rom aber wird jetzt, wie zu Luther's Zeiten sagen: Es ist besser, einen Theil zu verlieren, als die Grundsätze und das Wesen des Ganzen preiszugeben. — *Ich halte alle Demonstrationen der Liberalen für den Münchener Stiftsprobst für eitel, überflüssig, und nichtig.*

3976. **Döllinger** *durch sich selbst gerichtet.* Ibid. p. 437. Articulus ex folio *Danzigiensi* transsumtus, superius iam indicatus.

3977. *Zur kirchlichen Tagesfrage.* Ibid. p. 468. Contra agitationes *Michelisii* et *Schultii.*

3978. *Herr* **v. Schulte** *anno 1858 und anno 1871.* Ibid. nr. 49. Detegit contradictionem Schultii, cum anno 1858 in discussione de sic dicta Ecclesia Gallicana, folio periodico Moguntino *Archiv für kath. Kirchenrecht* inserta, de articulo IV declarationis anni 1682 infallibilitatem pontificam negante pronunciaverit: *Der letzte Artikel der gallicanischen Declaration enthält* **mindestens eine Anmassung.**

3979. *Die Erklärung* **Döllinger**'*s und Genossen.* Ibid. nr. 50.

3980. 3981. *Ein Protestant über — die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 635. Articulus ex periodico scripto *Preussische Jahrbücher* desumtus, cuius auctor est Professor

Heidelbergensis *Zeller*, confiteri non ambigens, inerrantiam Papae e systemate catholico de Ecclesia nexu necessario consequi.

3982. *Die Oekumenicität des Vat. Concils.* Ibid. nr. 55—66. Magna cum eruditione elaborata dissertatio, cuncta argumenta prosternens, queis sectarii oecumenicitatem S. Synodi Vaticanae oppugnabant.

3983—3986. *Unparteiische Urtheile über den kirchlichen Conflikt.* Ibid. p. 839. 853. Profert iudicia acatholicorum de conflictu isto, per quae ratio agendi sectariorum novissimorum reprobatur: signanter *Lutherische Kirchenzeitung*, *Journal des Debats*, *Spenersche Zeitung.*

3987. *Die Unfreiheit des Vat. Concils vor dem Richterstuhle des Dr.* **I. H. Reinkens.** Ibid. nr. 73. 74. Docta recensio broschurae, quam *Reinkens* vulgavit contra libertatem Concilii.

3988. *Die religiöse Bewegung.* Ibid. p. 900.

3989. *Der Döllingertag in München.* Ibid. p. 926. 948. Crisis Congressus sectariorum Monacensis.

3990. *Die erste dogmatische Constitution des heil. Vat. Concils von der Kirche Christi:* **Sendbote für Piusvereine.** Augsburg. 1871. nr. 1—8. Ex litera pastorali Eppi Paderbornensis de infallibili magisterio R. P.

3991. *Zur Aufklärung über die Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. p. 6. 23. ss. Sub hoc titulo multae continentur notitiae sincerae de pertractatione Conciliari quaestionis super infall. R. P.

3992. *Klägliches Ende eines sogenannten grossen Theologen.* Ibid. p. 60. De *Döllingero.*

3993. *Offene Briefe an D.* **Döllinger.** Ibid. p. 71—84. Tres epistolae ad Döllingerum contra eiusdem declarationes.

3994. *Priesterliche Zeugnisse gegen die unpriesterlichen Auslassungen des D.* **Döllinger.** Ibid. p. 87. Eiusdem cum praecedente argumenti.

3995. *Zurückweisung einer böswilligen Entstellung der Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes.* Ibid. nr. 16.

3996. *Die Logik und der Papst*: **Pastoralblatt für die Diöcese Augsburg.** 1871. nr. 1. 3—5. In folio pastorali Augustano anni 1871 (prout in cursu anni 1870) permultae insertae habentur disquisitiones de infallibilitate pontificia, attentione dignae, auctore Professore Dillingano *Merkle* (folii redactore) elucubratae: quae prout doctrinam istam a SS. Synodo Vaticana definitam insigniter illustrant, ita et praeclare tuentur, ac adversus obiectiones vindicant. Primus articulus dirigitur adversus ephemerides *Allgemeine Zeitung,* doctrinae cath. ultra modum infestas.

3997. *Die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 7. Succincta recensio libri *Schätzleri.*

3998. *Ein* „lucidum intervallum“ *bei der „Allgemeinen Zeitung.“* Ibid. p. 31. Commemorat articulum huius ephemeridis, in quo auctor confitetur, doctrinam de infall. R. P. in Ecclesia non esse novam, sed antiquam.

3999. 4000. *An den hochw. Clerus der Diöcese Augsburg.* Ibid. p. 33. 51. 59. 65. 73. Sub praevio titulo et sub rubrica: *Protest-Erklärungen* exhibentur protestationes Cleri Augustanae Dioeceseos pro eo, quod decretis Vaticanis inconcussa adhaereat submissione ac obedientia.

4001. *Die kirchliche Gesetzgebung in ihrer Beziehung zu den kirchlichen Lehrentscheidungen in Sittensachen.* Ibid. nr. 6. De infall. Ecclesiae et Papae quoad res morum.

4002. *Die grosse kirchliche Gefahr in der Gegenwart, oder unsere Nationalliberalen und die von ihnen angestrebte deutsche Nationalkirche.* Ibid. nr. 7. Castigatio nationalis liberalismi et proiectatae Ecclesiae nationalis germanicae.

4003. *Ein Musterbild gläubiger Unterwerfung unter die kirchliche Lehrautorität.* Ibid. nr. 8. De palinodia celebris concionatoris *P. Ioachimi Ventura* (a. 1861 denati): cuius exemplum hodiernis sectariis revocat in mentem.

4004. *Die kirchliche Einheit auf Kosten der Wahr-*

heit? Ibid. nr. 9. Refellit obiectionem sectariorum ex subiectione Epporum, qui prius oppositionem formabant, depromtam, quasi Praesules fovendae cum Romano Pontifice unioni veritatem immolassent. Respondet articuli auctor: „Wenn die kath. Kirche, resp. das kirchliche Lehramt, unfehlbar ist, so ist die Wahrheit von der Kirche unzertrennlich; — *die ganze Argumentationsweise unserer Conciliums-Opponenten ist eine unlogische und unwissenschaftliche, theologisch unhaltbare, und auf haeretisch-rationalistischer Anschauung beruhende.*"

4005. *Die Bedeutung der gegenwärtigen Adressbewegung im Kreise des Augsburger Diöcesanklerus.* Ibid. p. 74.

4006. *Die Pioniere der „deutschen Nationalkirche".* Ibid. nr. 10.

4007. *Pastorelle Fragen.* Ibid. p. 105. 218. 242. 259. 398. 408. De qualiter tractandis in S. Tribunali poenitentibus ex obtutu dogmatis de infall. R. P.

4008. „Döllinger's" *gegenwärtiger Standpunct.* Ibid. p. 113. 115. De famosa declaratione Döllingeri ad AEppum Monacensem.

4009. *Ein sehr praktisches Wort für die Gegenwart aus dem Commonitorium des Vincenz von Lerin.* Ibid. p. 115.

4010. *Eine Reihe von Unrichtigkeiten und falschen Anklagen in der Döllinger'schen Erklärung wider das Vat. Concil.* Ibid. nr. 16—22. Uberior crisis declarationis Döllingerianae.

4011. *Protesterklärungen gegen die Döllingersche Erklärung von Seite des Augsburger Diöcesanklerus.* Ibid. p. 146.

4012. *Zur seelsorglichen Behandlung der Museumsadress-Unterschreiber* „in foro interno." Ibid. p. 177.

4013. 4014. *Ein interessantes protestantisches Urtheil.* Ibid. p. 186. Citat iudicium in ephemeride Halensi *Halle'sches Volksblatt* nr. 8 depromtum de Eppis decisionem Vaticanam amplectentibus: *„Etwas unläugbar Grossartiges* hat in seiner Art das Schauspiel, das sich vor unseren Augen in der römisch-kathol. Kirche vollzieht. *Dieselben Bischöfe, die*

auf's Muthigste und Standhafteste opponirt haben, vollziehen, sobald das Concil und theoretisch durch dasselbe der heil. Geist gesprochen hat, ihre Unterwerfung, und dasselbe Opfer bringen auf ihr Wort und in ihrer Nachfolge nach und nach die Gläubigen, die erst ebenso standen. — *Etwas unläugbar Grossartiges*, wir wiederholen es, *hat das Schauspiel, und erinnert uns nur zu sehr an das, was uns gänzlich fehlt.*"

4015. *Die Falschheit der These, dass die über mehrere der modernen Altkatholiken ausdrücklich verhängte kirchliche Excommunication eine ungerechte, ungültige und unverbindliche sei.* Ibid. nr. 25. 26.

4016. *Wer der Urheber der Lehre von dem unfehlbaren Lehramte des Papstes sei?* Ibid. p. 202. Respondet ad Döllingeri quaestionem: ipsum Christum Dominum instituisse infallibile magisterium in Petro.

4017. *Die Excommunication der Häretiker.* Ibid. nr. 29. 30. 31.

4018. *Die Rechtswirkungen der wegen Häresie* „ipso facto" *eintretenden Excommunication.* Ibid. nr. 32—35.

4019. *Das Nationalitätsprincip und das Vat. Concil.* Ibid. p. 275.

4020. *Die neuprotestantischen Glaubensartikel.* Ibid. p. 314.

4021. „Döllinger" *und der Münchener Neuprotestanten-Congress.* nr. 40.

4022. *Der Münchener Neuprotestanten- und der Darmstädter Altprotestanten-Congress.* Ibid. p. 338.

4023. *Die Usurpation des katholischen Namens von Seite der Neuprotestanten.* Ibid. nr. 43—48. Erudita disquisitio.

4024. **Das Ökumenische Concil: Stimmen aus Maria-Laach.** *Neue Folge.* XII Hft. Freiburg. 1871. In fasciculo hoc, qui distincto etiam titulo insignitur: *Fortschreitende Klärung in Sachen des Concils und seiner Gegner* p. 91 recensetur fusius liber Professoris Pragensis *Schulte* adversus

infall. R. P. concinnatus, atque sequens depromitur de eo iudicium: „*Gegenüber der Kirche darf man unwissenschaftlich, parteiisch, unlogisch, kurz Alles ausser Katholik sein, der mit Gründen seine Kirche und ihr Recht vertritt, um als Heros auf dem Markte einer gewissen Tagespresse dazustehen.* So der Herr v. Schulte in *System des kath. Kirchenrechtes:* und wer hätte noch vor wenigen Jahren gedacht, dass die Worte des genannten Gelehrten an ihm selbst in Erfüllung gehen würden! Dennoch ist solches geschehen. *Schulte* ist in der vorstehenden — Schrift *Alles ausser Katholik,* der mit Gründen die durch Papst und Bischöfe repräsentirte Kirche vertritt, — eine andere kath. Kirche gibt es ja nach seinem eigenen Geständnisse nicht — und siehe, er steht als *Heros auf dem Markte einer gewissen Tagespresse* da.“

4025. **Bickell** *über einige neuere Vertheidigungen der päpstlichen Infallibilität aus der Tradition der Orientalischen Kirchen:* **Der Katholik,** *Zeitschrift.* Mainz. 1871. XXV. 15. 573. Recensio aliquot operum Orientalium pro Primatu et infall. R. P. quae in literatura anni 1870 per nos exhibentur.

4026. **Schäzler** *das Vaticanische Concil und seine Beschlüsse: ein Hirtenschreiben von Heinrich Eduard, Erzbischof von Westminster.* Ibid. p. 26. Analysis praestantis literae pastoralis AEppi Westmonasteriensis *Manning.* Epistola haec est insignis apologia Constitutionum dogmaticarum Concilii, cumprimis inerrantiae pontificiae. Circa hanc posteriorem retundit quasvis difficultates adversariorum seu ex historia, sive aliunde obmotas; sic dictae Minoritatis Praesules in principio fere omnes cum maioritate convenisse, nec nisi opportunitatem definitionis impugnasse monstrat; de expressione *personalis infallibilitatis* praeeuntibus *Toleto* et *Ballerinio* animadvertit, eam rite adhiberi et denotare independentiam inerrantiae R. P. a consensu Epporum: per id tamen non separari Papam ab Ecclesia, cuiusmodi separatio in Ecclesia Christi prorsus sit impossibilis.

4027. *Kundgebungen des deutschen Episcopates über*

das Dogma von der päpstlichen Unfehlbarkeit. Ibid. p. 100. 301. Analysis epistolae pastoralis AEppi Monacensis *Scherr*, quam in Monumentis Concilii Vaticani integram dedimus; item literarum pastoralium ab aliis Germaniae Eppis editarum.

4028. *Das neueste Jahrbuch der kath. Universität Löwen.* Ibid. p. 247. Fragmentum epistolae ab Universitate Cath. Lovaniensi ad Praesules Belgii in Syn. Vaticana congregatos super continua Universitatis de infall. R. P. doctrina exhibet. Eam nos integram in Monumentis exhibemus.

4029. *Das unfehlbare Lehramt des Papstes und Dr.* **I. F. Schulte**. Ibid. p. 344. 463. Critica recensio de opere famosi Pragensis professoris.

4030. 4031. *Die Erklärung* **Döllinger**'*s vom 28 März 1871.* Ibid. p. 413. 513. Crisis infaustae declarationis Döllingerianae per Dr. *Raich* adornata: quae etiam separatim typis vulgata extitit sub titulo: **Raich** *die Auflehnung* „Döllinger's" *gegen die Kirche und ihre Autorität. Beleuchtung der* Döllinger'*schen Erklärung vom 28 März 1871, nebst einer Widerlegung der Behauptung, dass der heil.* Thomas von Aquin *durch falsche Väterstellen über den Primat getäuscht gewesen.* Mainz. 1871.

4032. **P. Franzelin** *S. I. über den Träger und Gegenstand der kirchlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 440. Sententiam docti Iesuitae, de qua in literatura anni 1870 diximus necessaria, uberius explicat.

4033. *Der Sieg des Glaubens über die falsche Wissenschaft.* Ibid. p. 581. Communicat articulus Acta, quae se partim ad excommunicationem novorum sectariorum, partim ad enunciationes Praesulum et inferiorum Ecclesiasticorum de infall. R. P. referunt.

4034. 4035. *Über die Väterstellen in des h. Thomas* opere: Contra errores Graecorum. Ibid. XXVI. 214. Germanica versio disquisitionis italicae, quam concinnavit *Uccelli* in romana ephemeride *Il Divin Salvatore.* Refutat auctor sectarios hodiernos, dum contendunt, S. Thomam falsis Patrum citatis probavisse inerrantiam pontificiam.

4036. **Pottgeisser** *der* „Consensus Ecclesiae" *bei einer*

„Locutio Romani Pontificis ex cathedra.“ Ibid. p. 225. Explicat definitionem Vaticanam per aliquot theses uberius evolutas, et eo tendentes, ut tum sensum *locutionis ex cathedra*, tum verba *ex sese, et non ex consensu Ecclesiae irreformabiles esse decisiones ex cathedra* illustret. Asserit: Papam, dum ex cathedra loquitur, pollere infallibilitate Ecclesiae plena; repraesentare Ecclesiam immediate per assistentiam divinam, non per Ecclesiam; consensum Ecclesiae seu Eppatus virtualiter et implicite contineri in definitione Papae; locutionem ex cathedra esse auctoritatem ordinariam et immediatam Papae; definitiones proin eiusdem e cathedra esse quidem ecclesiasticas, i. e. non sine consensu Ecclesiae (implicito) sed tamen ex sese, non autem ex consensu Ecclesiae irreformabiles.

4037. *Der Congress der s. g. Altkatholiken in München und der Protestantentag in Darmstadt.* Ibid. p. 481.

4038. *Der Döllinger-Skandal:* **Die kath. Bewegung.** Würzburg. 1871. IV. Jahrg. p. 310.

4039. **Thissen** *die Versammlung der Protestkatholiken in München.* Ibid. p. 537. Crisis Congressus.

4040. *Gedanken über die neuprotestantische Bewegung.* Ibid. p. 546.

4041. 4042. *Lesefrüchte für Professoren, Doktoren und andere Leute.* 1. *Was ist das deutsche Professorenthum? Beantwortet von Professor* „Karl Vogt“. 2. *Sollen die deutschen Doktoren und Professoren unsere obersten Glaubensrichter sein? Beantwortet von einem Norddeutschen Blatt:* **Schweizerische Kirchenzeitung.** 1871. nr. 3. Responsum ad primam quaestionem reddit famosus theoriae simiarum auctor in epistola ad Max. Gossi Antverpiensem: Professorum Germaniae theoriam semper praxi contrariam esse, et ut aiunt, contradictionem in adiecto. Ad secundam quaestionem respondet ephemeris *Leipziger Kirchenblatt:* Doctores et Professores Germaniae sibi insigniter contradicere, dum decreta Vaticana

reiiciunt, et tamen in Ecclesia Catholica se adhuc persistere sibi persvadent.

4043. *Die wahre und die falsche Unfehlbarkeit der Päpste.* Ibid. p. 118. 130. Analysis operis ab Eppo S. Hippolyti *Fessler* editi.

4044. *Hat die Excommunication heutzutage keine Wirksamkeit mehr?* Ibid. nr. 15.

4045. *Zum Döllinger-Fall.* Ibid. nr. 17.

4046. 4047. *Bischof* „Greith" *von St. Gallen und das Infallibilitätsdogma.* Ibid. nr. 18. Refellitur articulus ephemeridis *Appenzeller Zeitung,* in quo referebatur, Eppum S. Galli definitioni Conciliari nondum subscripsisse.

4048. *Das Conciliabulum in der Kasernenkantine zu Solothurn.* Ibid. p. 195. Relatio critica super congressu aliquot sectariorum dogma inerrantiae pontificiae aspernantium.

4049. 4050. *Die Ex-Katholiken oder die sich so nennenden antiinfallibilistischen Altgläubigen;* item: *Noch ein Wort über* „Döllinger" *und seinen Anhang.* Ibid. nr. 19.

4051. **Döllinger** *im J. 1851 über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 243. Relatio *Eduardi Thoms* parochi in Dioecesi Augustana de eo, quod Döllinger dicto anno de infallibilitate R. P. in publica praelectione prorsus eandem doctrinam proposuerit, quam Synodus Vaticana.

4052. *Belege aus der Schweiz über die Propaganda und Allianz der Ex-Katholiken und Protestanten.* Ibid. p. 254. De provocationibus tam *P. Hyacinthi* Galli exmonachi, quam aliorum ad Catholicos Helvetiae contra dogma Vaticanum.

4053. *Die neuen Apostel des freien Christenthums im Schweizerland.* Ibid. p. 276. Instar praecipuorum Apostolorum novi huius Christianismi propositos duumviros *Döllinger* et *Hyacinthum* pungit articulus.

4054. *Fingerzeige zum Abfall* „Döllinger's". Ibid. p. 289.

4055. *Die schweizerischen Bischöfe an die Katholiken der Schweiz.* Ibid. p. 356. Succincta analysis epistolae pastoralis Praesulum Helvetiae de infallibili magisterio R. P.

4056. *Instruktion für die Beichtväter, bezüglich der*

päpstlichen Unfehlbarkeit. Ibid. p. 366. Eadem instructio, quam Eppus Varmiensis edidit, quamve in Monumentis Concilii exhibuimus.

4057. *Ist die päpstliche Infallibilität eine neue Lehre?* Ibid. nr. 37. Fragmentum ex litera pastorali Epporum Helvetiae.

4058. *Der Congress der Concilsfeinde und Unfehlbarkeitsgegner aus der ganzen Schweiz und dem Ausland in Solothurn 18 Sept. 1871.* Ibid. p. 391. In memoriam revocat his hostibus *anathema* Vaticanum, in omnes illos vibratum, *qui contradixerint* (definitae doctrinae).

4059. *Geständnisse, was die Alt- oder Frei- oder Ex-Katholiken mit ihrer sogenannten Nationalkirche im Grunde bezwecken?* Ibid. p. 408.

4060. *Kongress der After-Katholiken in München.* Ibid. p. 415.

4061. *Erste Antwort der Katholiken Deutschlands auf die Darmstädter- und Münchener-Ketzerei.* Ibid. nr. 43. Solennis protestatio (10,000) Catholicorum Bavariae in *Steinfeld* congregatorum adversus haeresim novorum sectariorum.

4062. *Der Kampf zwischen der Kirche und der Antikirche.* Ibid. nr. 45.

4063—4079. **Bamberger Pastoralblatt.** 1871. multis impugnat iisque eruditis dissertationibus Döllingerianos aliosque Conciliaris definitionis adversarios: 1. p. 5: *Über die Verbindlichkeit aller Katholiken, die dogmatische Constitution des Vatikanums über den Primat anzunchmen.*

2. p. 25: *Über das Vaticanische Concil und dessen Beschlüsse.*

3. p. 35: *Ob die Unfehlbarkeit des Papstes vor der Definition durch das Concil eine offene und freie Frage gewesen sei?* Tam prior quam praesens articulus e literis pastoralibus *Eppi Paderbornensis* (Martin) desumtus est, et ostendit: inerrantiam R. P. ante definitionem Vaticanam in Ecclesia creditam et a Conciliis agnitam fuisse.

4. p. 48: *Die Unterwerfung der Münchener Theologie-Professoren.* Utut declaratio Professorum a Döllingerianis dissentientium omni commendatione digna sit, censet tamen articuli auctor, plenam sinceritatem et irrestrictae subiectionis ac obedientiae enunciationem in ea desiderari.

5. p. 56: *Der Abfall* **Döllinger**'*s von der kath. Kirche.*

6. p. 60—75. *Der Apostat Dr.* „v. Döllinger". Crisis declarationum et totius agendi rationis viri istius, una cum historica deductione eorum, quae ab ipso ac sociis in contemtum Ecclesiae et detrimentum fiunt.

7. p. 66. ss. exhibentur *declarationes et protestationes Cleri dioecesani Bambergensis* in obiecto decretorum S. Concilii et apostatarum Döllingerianorum.

8. p. 107: *Der Erlass des Gen. Vikariats Bamberg auf die Erlanger Beschwerdeschrift in Sachen des Concils.* Erlangensium laicorum catholicorum nonnulli, qui videlicet Döllingerianismo favebant et contra Vaticana decreta protestabantur, comminatione censurarum eccl. territi, ad Vicariatum Bambergensem semet converterunt, et factum suum speciosis argumentis excusare nitendo, censuris in casu praesenti locum haud esse posse monstrare satagebant. Vicariale Rescriptum, quod eatenus emanavit, omnia dissidentium argumenta evertit, eosque sub poena excomm. ad subiectionem ac obedientiam erga Ecclesiam hortatur.

9—14. p. 133—165. *Die Unfehlbarkeit des Papstes.* Docta disquisitio: plurimis rationum momentis dogma istud evincens. Assertiones fusius discussae sunt sequentes: a) *Petrus ist der andere Christus; Petrus ist* unus pastor, — *in dem Sinne, dass er der eigentlichste und persönliche Repräsentant Christi ist;* b) *die Unfehlbarkeit der Kirche hat ihren Grund in der Unfehlbarkeit des Stellvertreters Christi;* c) *Petrus ist der Repräsentant aller Apostel und der in ihnen vorgestellten Kirche,* ubi Petrus, ibi Ecclesia, *darum muss er* (und sein Nachfolger) *unfehlbar sein;* d) *die römische Kirche ist der einzige wesentliche Bestandtheil unter allen Theilkirchen der ganzen Kirche, — sie allein ist nothwendig und wesentlich unfehlbar, und hat diese*

Unfehlbarkeit gerade im Papste ihren Sitz; — e) *der römische Stuhl ist der einzige apostolische Stuhl der Welt, er ist der Ursprung des Glaubens für uns Alle,* — *er allein ist unfehlbar;* — f) *Petrus allein ist vermöge der Verheissung Christi unfehlbar und die Kirche ist es nur durch ihn und in ihm.*

15. p. 158: *Wesen und Wirkungen des Kirchenbannes.*

16. p. 167: *Die „persönliche" Unfehlbarkeit.* Omnem de *personali* infallibilitate controversiam esse superfluam demonstrat: siquidem expressio haec reipsa id designet, quod per dogma definitum habetur, scilicet non Clerum ac fideles, non Eppos omnes, non Concilium absque Papa, non consensum Ecclesiae, sed ipsam personam Romani Pontificis qua successoris Petri esse subiectum infallibilitatis.

17. p. 223: *Die Altkatholiken-Versammlung in Nürnberg und der Bischof von Bamberg.* Crisis huius congressus.

4080. 4081. *Wie kann das Volk in der Einheit mit der Kirche erhalten und bestärkt werden:* **Schweizer Blätter** *für kathol. Wissen und Leben.* Luzern. 1871. p. 365. Succincta refutatio praecipuarum obiectionum contra decreta Vaticana. Item: *Die rechtlichen Wirkungen der Excommunication.* Ibid. p. 461. 517. Theoriam excommunicationis quoad effectus eiusdem, et una exceptiones proponit secundum notos versiculos:

„Si pro delictis anathema quis afficiatur,
Os, Orare, Vale, Communio, Mensa negatur.
Res sacrae, Ritus, Communio, Crypta, Potestas,
Praedia sacra, Forum, Civilia iura vetantur.
Utile, Lex, Humile, Lex ignorata, Necesse,
Haec quinque solvunt anathema, ne possit obesse."

4082. *Das Vaticanische Concil:* **Historisch-politische Blätter** *für das kath. Deutschland.* München. 1871. LXVII. 637. Declaratio plenae subiectionis erga definitiones S. Synodi, facta (quemadmodum redactor adnotat) a celebri aevi nostri

dogmatico professore, qui antea infallibilitatem pontificiam ex obtutu opportunitatis impugnabat. In declaratione probatur cumprimis oecumenicitas Concilii Vat. contra asserta sectariorum.

4083. *Das öffentliche Aergerniss durch Herrn v.* **Döllinger.** Ibid. p. 691. Erudita et omni attentione digna recensio scandali per virum hunc dati, ac simul combinatio hodiernae eius sentiendi et agendi rationis cum iis, quae antea pro Ecclesia dixerat et scripserat.

4084. *Die religiöse Bedeutung der gegenwärtigen Bewegung auf kirchlichem Gebiete.* Ibid. LXVIII. 550. 592. Motus sectariorum novissimorum expendit ex obtutu religioso ac ecclesiastico, et evolvit sequentem ideam: *Die wesentliche Zusammengehörigkeit von Religiosität und Kirchlichkeit verkennt der s. g. Altkatholicismus, indem er dafür hält, die Religiosität ohne Kirchlichkeit verwirklichen zu können; und eben hierin glauben wir die tiefste Wurzel dieses Irrthums zu erkennen, in einem falschen Begriffe vom Wesen der Religion.*

4085. **Hergenröther** *eine Erstlingsfrucht der Nürnberger Conferenz:* **Archiv für kath. Kirchenrecht.** Mainz 1871. XXV. pag. CXVII. Recensio operis a Prof. Pragensi *Schulte* editi.

4086. **Vering** *Erklärungen und Literatur über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. CXLIX. et XXVI. p. CXXVII.

4087. **Hergenröther** *eine neue theologische Janusfrucht.* Ibid p. CLXVI. Recensio alterius operis a Prof. Pragensi *Schulte* vulgati. Tam prior quam haec recensio retegit fallaces conclusiones auctoris et provocat eundem, ut doctrinam Ecclesiae, a qua se a iuventute ne latum quidem ungvem recessisse ipsemet fatetur, oppugnare intermittat, sed ea, qua verum decet catholicum, submissione amplectatur et propugnet.

4088.—4093. **Pastoralblatt für die Diöcese Ermland.** Braunsberg. 1871. — 1. nr. 4: **Hipler** *Abwehr wider* **Michelis**

Exceptiones Professoris Brunsbergensis *Michelis* tum adversus dogma infallibilitatis R. P. tum adversus Clerum Dioecesis Varmiensis, doctrinae Vaticanae obsequentem directas elidit.

2. p 40: *Kirchliche Einheit und Wahrheit.* Obiectionem neoprotestantium, quasi infallibilitatis defensores unitati Ecclesiae veritatem immolarent, repellit ostendendo, in Ecclesia Cath. unitatem a veritate separari non posse, nec collisionem inter utramque cogitari valere. Articulus ex folio pastorali Augustano transumtus.

3. p. 41: *Die Proteste des Ermländischen Klerus gegen den* Rheinischen Merkur. Ephemeris, contra quam Varmiensis Clerus protestatur, erat (ut suo loco memoravimus) organon neoprotestantium.

4. nr. 14: *Zum Jahresgedächtniss des 18 Juli 1870.* Notandus articulus tum ideo, quod universalem Praesulum subiectionem erga decreta Concilii ceu rem summi momenti describat; tum quod manifestum faciat, *Döllingerium* non obstantibus omnibus suis suorumque conatibus, item Guberniorum adiutrice opera, vix aliquot sacrorum ministros ad suam sententiam pertraxisse. Auctor articuli sequentes 17 numerat Ecclesiasticos Germaniae, qui sententiam Döllingeri amplexi publiceque professi sunt: *Döllinger*, *Friedrich*, *Messmer* Professores Monachii; *Reusch*, *Langen*, *Hilgers*, *Knoodt*, *Birlinger* Professores Bonnae; *Baltzer*, *Reinkens*, *Weber* Professores Vratislaviae; *Menzel*, *Michelis*, *Treibel*, *Wollmann* Professores Brunsbergae; *Waldmann* Professor in Dioec. Paderbornensi; *Tangermann* parochus in D. Coloniensi; *Renftle* parochus in D. Augustana.

5. pag. 90: *Wesen und Wirkungen des Kirchenbannes.*

6. p. 16: **Döllinger** *über Reinheit des Glaubens und Kirchenbann.* Profert articulus plura verba Döllingeri ex opere eiusdem a. 1860 edito (Christenthum und Kirche) de eo, quam necessaria sit cuivis Ecclesiae membro vera obedientia et subiectio erga doctrinam Ecclesiae, et quantopere hanc submissionem Ecclesia constanter inde ab exordio a suis fidelibus desideraverit: — „Im Allgemeinen (sunt Döllingeri verba) konnte für die Gläubigen das Verhältniss von Freiheit

und *Gehorsam* der Kirche gegenüber nicht zweifelhaft sein. *Nicht um in der Kirche zu gebieten, sondern um in ihr zu gehorchen, waren die wahrhaft Bekehrten in die Kirche eingetreten.*“ Ex verbis Döllingeri sequens format articuli auctor iudicium: *Mit diesen Worten hat er* (Döllinger) *sich selbst und seinen jetzigen Anhängern das Urtheil gesprochen.*

4094—4096. **Pastoralblatt für die Erzdiöcese Köln.** 1871. — 1. p. 11: *Papst Gregor XVI über die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Disserit de celebri libro *Gregorii XVI* Papae, cui titulus: *Triumphus S. Sedis*, de quo in opere nostro frequentius sermo fit. Commendat neoprotestantibus lectionem operis, quod contra Iansenistas et Febronianos a. 1799 vice prima editum, valet ad hodiernos quoque sectarios oppugnandos.

2. p. 58: *Der katholische Pfarrklerus der Stadt Köln an seine Pfarrgenossen über das Vaticanische Concil.* In hac allocutione, per 66 Parochos signata, praemuniuntur fideles adversus societatem anticatholicam Coloniae conflatam eo scopo, ut contra decretum Vaticanum de infallib. R. P. subscriptiones colligantur.

3. pag. 83: *Die Geschäftsordnung des Concils von Trient.* Ostendit, exiguam esse inter modum agendorum, quem S. Synodus Tridentina tenuit, et normam in S. Synodo Vaticana adhibitam.

4097. *Wir sind, wir bleiben katholisch:* **Broschüren-Cyclus** *für das kath. Deutschland.* Soest. 1871. V Heft. Responsum opportunum et populari stylo deductum ad multiplices neoprotestantium tentationes ac sollicitationes contra inerrantiam R. P.

4098. *Das unfehlbare Lehramt in der kath. Kirche:* **Bonifacius-Broschüren**; *populäre Erörterungen über den*

Katholicismus und die Einsprüche seiner Gegner. Paderborn. 1871. pag. 41. ff. Est pars dissertationis de Ecclesia una ac sola salvifica.

4099—4110. **Das ökumenische Concil vom Vatican: Periodische Blätter. Von Scheeben.** Regensburg. 1871. III. Band. Prout primi duo Tomi (de quibus in liter. a. 1870 sermo fuit), ita tertius quoque eximiis dives est discussionibus:

1. pag. 1: *Kritik der Broschüre v.* „Schulte": *Die Macht der röm. Päpste* etc. Fusa eaque prorsus critica recensio famigerati opusculi. Ex sola indicatione capitum huius recensionis patulum fit, quam erudite et fundate procedat in critico labore suo recensens: a) *Einleitung.* (Antecedanea eaque praeclara opera Schultii cum praesente broschura comparando, sequentem depromit crisim: *Der berühmte Canonist* Schulte — *hat mit dieser aus anderen Broschüren und Zeitungen zusammengestoppelten Broschüre, deren Verfasser sich auf dem Niveau der Zeitungstheologie bewegt, wenig zu thun.)* — b) *Die Angriffe der Broschüre auf den Canonisten* Schulte. (Contradictiones multas cum prioribus operibus auctoris proponit.) c) *Der Begriff der Entscheidung* ex cathedra *im Schmelztiegel der Dialektik.* — d) *Die Quellen und ihre Behandlung.* (Summam levitatem in tractando adscribit auctori.) — (Reliqua pars recensionis ad relationem inter Concilium et Statum pertinet, et suo loco indicabitur.)

2. p. 81. 212. 401: *Die theologische und praktische Bedeutung des Dogma's von der Unfehlbarkeit des Papstes, besonders in seiner Beziehung auf die heutige Zeit.* Continuatio dissertationis, tomo II inchoatae (in liter. a. 1870 occurrentis), quae theologicum ac practicum momentum praerogativae istius omni ex parte illustrat.

3. pag. 134: *Ein Vermittlungsversuch zwischen der Lehre des Concils und dem Fallibilismus.* Excursio critica in librum *Ruckgaberi* parochi in Würtembergia, qui dogma Vaticanum cum neoprotestantismo, respective cum lapsu dogmatico Honorii Papae (qualem intervenisse existimat) conci-

liare tentavit. De tentamine hocce ita censet: *Die Interpretationsweise, mit welcher R. das neueste vatic. Dekret seinen historischen und theologischen Dogmen akkommodirt, ist allein schon eine glänzende Probe davon, wie weit er es in der Kunst die Texte nach seinem Willen zu beugen und zu brechen, gebracht hat.*

4. p. 157: **Döllinger**'s *Manifest über seine Apostasie.* Famosae declarationis ad APraesulem suum editae recensio critica. De ea sic iudicat: *Wenn die beiden früheren Kundgebungen eine Reihe höchst unkirchlicher Grundsätze enthielten und einen häretischen* animus *verriethen: spricht die gegenwärtige klar und entschieden die völlige Lossagung von der kirchlichen Auctorität, den förmlichen Abfall von der kath. Kirche und eine Kriegserklärung gegen dieselbe aus. Ihr Verfasser hat, wie Cäsar, den Rubicon überschritten, und sein* iacta est alea *gesprochen, was auf gut deutsch sagen will: Döllinger tritt durch seine Erklärung in dasselbe Stadium der Opposition ein, in welches Luther vor 350 Jahren durch seine Schriften:* von der Freiheit eines Christenmenschen, *und:* Wider den römischen Antichrist *eingetreten ist.* — Utraque recensio, tam operis Pragensis (Schulte) quam declarationis Döllingerianae separatim evulgata fuit sub titulo: **Scheeben** Schulte *und* Döllinger *gegen das Concil. Kritische Beleuchtung der* Schulte'*schen Broschüre über die Macht der Päpste, und der jüngsten Erklärung* Döllinger's. *Separatabdruck aus den* Periodischen Blättern. Regensburg. 1871.

5. p. 198: *Der Heerbann Döllinger's.*

6. p. 263: *Ansprache des Bischofs von Regensburg an den Klerus seines Bisthums.* Contra motus novorum protestantium.

7. p. 271: *Unterwerfung des Erzbischofs von St. Louis* (Kenrick). Tam Praesulis huius, quam aliorum Praesulum, qui et verbis et scriptis inter praecipuos Opponentes numerabantur, subiectionem et accessum ad definitionem Conc. Vatic. indicat.

8. p. 273: *Die exegetische Broschüre von D.* **Langen** *als zweite Frucht der Nürnberger Conferenz.* Recensio cri-

tica opusculi a *Langenio* editi: quod his verbis characterisat: *Der Verfasser — will natürlich, wie die übrigen* Altkatholiken, *nicht protestantisch, sondern katholisch sein, und bloss gegen das* „neue vatic. Dogma vom Universalepiskopat und der Unfehlbarkeit des Papstes“ *auftreten. In der Wirklichkeit wirft er aber Primat, Apostolat, und Episkopat überhaupt sammt der Autorität und Unfehlbarkeit der ganzen Kirche über den Haufen* etc.

9. p. 329: **Schulte**'*s neueste Schriften gegen das Concil.* Recenset duo Schultii opera: alterum de relatione Status ad decretum Vaticanum 18 Iul. 1870, alterum de relatione Conciliorum, Pontificum, Epporum ante 18 Iul. 1870. Prius opus suo loco (de Statu et Concilio) uberius indicabitur: de posteriori autem, in quo contradictionem inter decretum Vaticanum et anteriora Conciliaria decreta existere persvasum it auctor, iudicium suum in haec verba depromit recensens: *Das gleichzeitig mit der* Denkschrift *erschienene kanonistisch-historische Werk* (Stellung der Concilien etc.) *mit seinem ungeheuren Apparat von Citationen und seiner apodiktischen Sprache stellt sich nach Aussen hin als eine ernstere und gewissenhaftere Arbeit dar, — aber die innige Verbindung, in welcher es mit der* Denkschrift *steht, — lässt von vorn herein erwarten, dass der ehemalige Canonist in diesem* Quellenwerk *sich einen Grabstein habe errichten wollen, der der Gegenwart und den kommenden Zeiten anzeigen soll, dass der berühmte Professor* Schulte *viele Jahre lange vom* Schleier des Romanismus *umnachtet, in seinen gelehrten Werken sich selbst und die Welt betrogen habe.*

10. p. 394: *Döllinger und seine bösen Genien.* Inter malos genios velut praecipuos nominat Professorem *Huber*, et Lordium *Acton.*

11. p. 449: *Das allgemeine Concil der Altkatholiken ein Widerspiel des Vatic. Concils, oder der Münchener Neuprotestantentag, ein Seitenstück des Darmstädter Protestantentages.*

Redactor periodicorum foliorum *(Scheeben)*, e quibus praevias disquisitiones anni 1871 notavimus, transmisit prima

duo volumina foliorum suorum Summo Pontifici, et sequens responsum obtinuit: „Pius PP. IX. Tuas literas accepimus ac duo volumina illis adiecta, quae periodicas lucubrationes iam inde ab inchoato Vaticano Concilio, itemque eo interrupto, germanica a te lingva editas complectuntur. Cum e tuis literis intellexerimus, dil. fili, optimum propositum, quod te impulit ad huiusmodi laborem aggrediendum, cumque in eo agnoverimus eximium tuum studium Ecclesiae inserviendi, non potuimus non benigno ac benevolo animo respicere tuum consilium, tuumque zelum debita laude prosequendum hisce literis iudicavimus. Quo enim maiore sollicitudine tenemur, ut integritas fidei nullum detrimentum a novis errorum magistris in istis regionibus capiat, eo magis gaudemus de eorum opera, qui ad defensionem auctoritatis Ecclesiae et catholicae doctrinae sua studia alacriter conferunt. Gratulamur autem tibi, quod in paucis illis, quae nobis mandantibus de oblatis a te scriptis degustata sunt, vidimus reipsa tuas elucubrationes suscepto a te consilio optime respondere. Quapropter et te hortamur, dil. fili, ut tuis in incoeptis alacriter persistas, et tibi enixe imploramus a Domino, ut tui labores salutari utilitate et fructu apud eos praecipue, qui periculis et insidiis obnoxii sunt, cumulentur. Dum autem tuas amplissimas significationes amoris et obsequii erga nos et hanc Ap. Sedem amanter complectimur, uberrima supernae gratiae auxilia tibi a divina clementia adprecamur, et in eorum auspicium ac in pignus paternae benevolentiae gratique animi nostri apost. benedictionem etc. Datum Romae die 9 Dec. 1871.“

4111—4114. **Pastoralblatt für die Erzdiöcese München-Freising.** 1871:

1. nr. 15. ss: *Über das Vaticanische Concil. Entwurf einer Beantwortung der eilf vom kön. bay. Staatsministerium des Cultus den theologischen und juristischen Facultäten vorgelegten Fragen.* Est responsum *Herbipolense,* quod in Monumentis nostris de Conc. Vat. per extensum exhibetur.

2. nr. 18—26: *Proteste* (der Geistlichkeit der Erzdiö-

cese) *gegen die öffentliche Erklärung des Herrn von* Döllinger *bezüglich des Vatic. Concils.* Protestationes tam ex parte Cleri quam nonnullorum secularium 236 numerantur in folio Monacensi.

3. nr. 36—38: *Der Gallicanismus und die Freiheit der Wissenschaft.* Docte refellit obiectionem Gallicanorum, ac si Gallicanismus, infallibili auctoritati Papae infestus, libertatem scientiae conservasset. Demonstrat: Gallicanismum ex politico servilismo ortum pro libertate scientiarum nil agere potuisse, quippe totum politicae omnipotentiae subiectum; meritum conservatae libertatis ac independentiae Religiosis in Gallia Ordinibus tribuendum venire: *Die Ehre und die Unabhängigkeit der kirchlichen Wissenschaft haben in Frankreich unter den ungünstigsten Verhältnissen die religiösen Orden gewahrt: der Gallicanismus aber hat es zu verantworten, dass eben dort die früher sprichwörtlich gewordene theologische Wissenschaft so sehr herabgesunken ist.*

4. p. 215: *Der Fürstprimas von Ungarn an seinen Diöcesan-Clerus über die päpstliche Infallibilität.* Succincta argumenti Encyclicae Primatialis deductio. — Porro nr. 53: *Die Unfehlbarkeit des Papstes und der Apostel.* Fusius disquirit obiectionem: quasi doctrina de inerrantia pontificia eo duceret, ut aut omnes Eppi qua infallibilium Apostolorum successores pro infallibilibus singillative habeantur, aut statuatur, soli Petro, exclusis ceteris Apostolis, infallibilitatem competiisse. Postquam ostendisset, Apostolos quidem personali inerrantia a Christo donatos, sed hanc praerogativam ad eorum successores minime derivatam, Petrum vero non obstante Apostolorum infallibilitate pro Capite ac Principe eorumdem cum plenitudine potestatis constitutum fuisse, sic concludit: *Hat es der Erlöser für gut befunden, schon über die persönlich vor Irrthum sichergestellten Apostel ein Haupt zu setzen, welches das Vollmass aller in den Aposteln ruhenden Gewalten in sich beschloss, um wie viel nothwendiger erscheint erst das nemliche Haupt, welches das gleiche Maass sämmtlicher in der Kirche niedergelegten Gewalten in sich beschliesst, seit-*

dem an die Stelle der Apostel dem Irrthum unterworfene Bischöfe getreten sind!

4115—4117. **Pastoralblatt für die Diöcese Münster.** 1871:

1. p. 83. 96: *Opposition v. Döllinger's und Genossen gegen die über sie verhängten Censuren.* Refutantur exceptiones sectariorum istorum adversus censuras in ipsos vibratas.

2. p. 119: *Der Fürstprimas von Ungarn an seinen Diöcesan-Klerus über die päpstliche Infallibilität.*

3. p. 130. 141: *Zwei altchristliche Inschriften.* De duplici Inscriptione e Sec. V, in Ecclesia S. Petri penes Spoletum inventa et praerogativas S. Petri exprimente. Desumtus est articulus ex italica ephemeride archaeologica, de qua in literatura italica plura diximus.

4118—4123. **Stimmen aus Maria-Laach.** *Katholische Monatschrift.* Freiburg. 1871. Periodicum folium ab eruditis *Societatis Iesu* membris editum, praeter doctas recensiones librorum a neoprotestantibus vulgatorum, dissertationes quoque continet super definitis per Conc. Vaticanum dogmatibus.

1. I. 60: recensio operis: *Das Vatic. Dogma. Von* **Langen**. Ex principiis ab ipso auctore concessis, aeque ac universo Ecclesiae organismo refutat asserta eiusdem, et disquisitionem tam scripturalem quam patristicam auctoris velut erroneis illationibus et argutationibus refertam sistit, provocando eundem, ut missis vanis effugiis, catholicae Ecclesiae sensum et doctrinam amplectatur.

2. p. 173: *Protestkatholische Stilproben.* Instar paradigmatis styli, quo neoprotestantici scriptores uti solent, exhibet opuscula professoris Vratislaviensis *Reinkens*, cumprimis illud, quo adhaesio Praesulum Germaniae erga decreta Vaticana pertractatur: *Die Unterwerfung der deutschen Bischöfe zu Fulda in ihren Gründen geprüft.* Monet recensens, in hoc praesertim libello conglomerasse auctorem calumnias in

Praesules Germaniae, ut merito titulus libelli cum sequente commutari valeat: *Die deutschen Bischöfe mit Schmähungen und Beschimpfungen überhäuft.*

3. p. 263: *Rundschau zur kirchlichen Lage: die Neuprotestanten.* Brevis deductio historico-critica.

4. p. 272: *Miscellen.* Ad assertum *Döllingeri*, quasi verba *quemadmodum etiam* in decreto Unionis Florentino per *Abrahamum Bartholomaeum* adiecta esse ex opere *Petri de Marca* (de Concord. Sac. et Imp.) clarum fiat, animadvertit: *Petrum de Marca* errorem sui asserti agnovisse (Adversus Satyras, 10. opp. ed. Bamb. 1789. V. 56); et *Baluzium* observasse, quod in MSS. Colbertinae Bibliothecae Codice decretum Unionis cum praeviis vocibus *quemadmodum etiam* contineatur.

5. p. 273: **R. Cornely** S. I. *die Resolutionen des Münchener Protestkatholiken-Congresses: offener Brief an das Redactions-Comité der Versammlung.* Castigatio solidissima programmatis ac resolutionum famosi istius conventiculi, contradictiones et errores plurimos clara in luce collocans.

6. p. 376: **R. Bauer** S. I. *was ist die Utrechter Kirche?* Reliquias has Iansenisticae haereseos, ad quas neoprotestantes frequenter provocant, et cum iis amicum etiam fovent nexum, uberius describit historice, et his verbis concludit: *Das ist die Geschichte der Secte, das die Gestalt der Leute, die man zur brüderlichen Vereinigung nach München berufen hat; aber die* Altrömischen Katholiken *von Utrecht, und die* Altkatholiken *von Deutschland sind beide eine lehrreiche Mumie, dass man aus der Gnade des Glaubens kein Spielzeug machen darf, wenn man nicht unglücklich werden und sich nicht lächerlich machen will.*

4124. **Pastoralblatt des Bisthums Eichstätt.** 1871. nr. 7: *Hirtenbrief des Bischofs über die Unfehlbarkeit des Papstes.* Argumentum constituit solutio duarum quaestionum: a) *Wozu bedarf die Kirche eines unfehlbaren Oberhauptes?* b) *warum ist diese Lehre auf dem Vaticanischen Concile definirt worden?* Ad primam respondet Eppus: „Die Gnade der Unfehlbarkeit erflehte Christus dem heil. Petrus und seinen Nachfolgern — um der Kirche willen, die eines unfehl-

baren Oberhauptes bedarf, um unserer aller willen, *auf dass wir in dem Höchsten und Heiligsten, was wir hier auf Erden besitzen, im Glauben volle Sicherheit der Wahrheit haben, d. h. auf dass wir überhaupt glauben können, denn ohne unfehlbaren Papst gibt es auch keine unfehlbare Kirche und ohne unfehlbare Kirche keinen übernatürlichen Glauben.*" Ad alteram vero quaestionem: *Je höher die Wagschale der Feinde stieg*, (gegen den Felsen Petri, das Fundament unserer Kirche und unseres Glaubens), *desto schwerer wogen die Gründe der Entscheidungen, und je heftiger die Unfehlbarkeit des Papstes und hiemit indirect die Unfehlbarkeit der Kirche angegriffen oder gar geläugnet wurde, desto offener musste sie vertheidigt, desto entschiedener vom Concile ausgesprochen werden.*

4125—4129. **Blätter für kirchliche Wissenschaft und Praxis.** Paderborn. 1871.

1. p. 10: *Das Jahr 1870.* Reflexiones super eventibus anni 1870, signanter super Concilio Vaticano, ex pagellis *Bien public* desumtae.

2. nr. 8—10. **I. Ieiler** O. S. Fr. *das Charisma der Unfehlbarkeit im kirchlichen Lehramte: theologische Erörterungen zur Verständigung.* Explicatio decreti Vaticani, simul apologia.

3. p. 93: *Wesen und Wirkungen des Kirchenbannes.*

4. p. 130: *Der Fürstprimas von Ungarn an seinen Diöcesan-Clerus über die päpstliche Infallibilität.*

4130. **Schweizerische Broschüren für Volk und Gelehrte.** Klingnau und Höhr. 1871. Fasciculus 3 collectionis fere totus in propugnanda doctrina Ecclesiae de infall R. P. per Conc. Vatic. definita versatur, adversarios acute non minus ac vere pungendo. Titulus tractatus est: *Die Greuel des Katholicismus;* sectiones autem hos praeseferunt titulos: 1. *Die Greuel.* 2. *Erster Greuel: die Lehrautorität.* 3. *Die Autorität überhaupt.* 4. *Die elterliche Autorität.* 5. *Andere*

Autoritäten. 6. *Die kirchliche Lehrautorität.* 7. *Das Selbstdenken und Selbstforschen.* 8. *Das Bibelverbot.* 9. *Das unfehlbare Lehramt.* 10. *Bedeutung der Unfehlbarkeit.* 11. *Wer übt die oberste Lehrautorität.* 12. *Der Papst kann neue Glaubenssätze machen?* 13. *Zwischenbetrachtung über die Behauptung: die Unfehlbarkeitslehre selbst ist ein neuer Glaubenssatz.* 14. *Der Papst kann — als Privatmann und persönlich — nicht fehlen und sündigen, wie andere Leute?* 15. *Der Papst nimmt als unfehlbar die Oberherrschaft über die Staaten in Anspruch?*

4131. **Conrad Häring** *Bauernbriefe, welche auch gebildete Herrenleute lesen dürfen?* Würzburg. 1871. Collectio periodica, in primo fasciculo sequentem tractatum continens: I. 11: *Was der Bauer über das Konzil denkt.*

4132—4169. **Germania**, *Zeitung für das deutsche Volk.* Berlin. 1871.

1. Nr. 74: *Das Infallibilitätsthema.* Contra declarationem *Döllingeri.* De viro hoc ita iudicat articuli auctor: *Hr.* v. Döllinger *ist kein Katholik mehr, er ist aber auch kein Protestant, noch weniger ein Jude: er ist eben* Nichts. *Er, wie alle seine Gesinnungsgenossen haben einen Standpunct, der* keiner *ist, weil ihm die Basis, auf der er ruhen könnte, mangelt. Schwebend zwischen Himmel und Erde, erfreuen sich die Antiinfallibilisten annoch wohl der Beifallsrufe des pseudoliberalen Ianhagels, aber bald werden sich diese Hosiannahs in ein* Kreuziget! *verwandeln, sobald die* halben *Protestanten nicht* ganze — *werden wollen.* Citat articulus etiam sequentem censuram, quam ephemeris protestantica Berolinensis *Neue Evang. Kirch. Zeitung* de Döllingerianismo depromsit: *Da die kath. Lehre die Concilien unfehlbar nennt, und die Vaticanische Versammlung gewiss als ein öcumenisches Concil anzusehen ist, so begreift man nicht, wie sie* (die protestirenden Professoren) *auf die Dauer von ihrem eigenen Standpuncte aus ihre Unterwerfung verweigern wollen. Sie müssen unzweifelhaft mit der ganzen Lehre von der unfehlbaren römischen Kirche brechen.*

2. Nr. 93. Beilage: *Über Döllinger.* Iudicia protestantica de Döllingero.

3. Nr. 95. Beilage: *Protest gegen den Prof. Döllinger.* Protestatio Parochorum Districtus *Tegernsee* in AD. Monacensi.

4. Nr. 97: *Der Herr Bischof v. Paderborn über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Item: *Döllinger und Luther.*

5. Nr. 99: *Döllinger einst und jetzt.*

6. Nr. 100: *Döllinger* contra *Döllinger.* In utroque articulo contradictiones Döllingeri exhibentur ex operibus eiusdem ad invicem combinatis.

7. Nr. 103: *Döllingerschwindel und Börsenschwindel.*

8. Nr. 129. Beilage: *Altkatholische Bilder.*

9. Nr. 132: *Der Bruch ist vollständig.* Per declarationes sectariorum neoprotestantium consummatam esse ipsorum secessionem ab Ecclesia Cath. ostendit.

10. Nr. 152. Beilage: *Dr. Newman und das Concil.* Ostendit, falsos esse rumores de eo sparsos, quasi celebris *Newmannus* cum pluribus Angliae catholicis dogmati Vaticano refragaretur.

11. Nr. 157. Beilage: *Die Frage der Unfehlbarkeit des Papstes vom unparteiischen Standpuncte eines Protestanten.*

12. Nr. 159: *Zum 18 Juli.* Articulus ex occasione anniversarii definitionis dogmaticae de infallibili magisterio R. P.

13. Nr. 166. Beilage: *Zur Entstehung der Definition des Infallibilitätsdogma's.* Ostendit, ipsos adversarios inerrantiae pontificiae eo rem deduxisse, ut definitio desuper edi debuerit.

14. Nr. 168. Beilage: *Der neue Luther. Von einem Protestanten.*

15. Nr. 176. Beilage: *Logik.* Refertur opinio Protestantis in ephemeride Gallica *Iournal des Debats* contra modum agendi presbyterorum neoprotestantium.

16. Nr. 188: *Über den Kirchenbann.*

17. Nr. 224. Beilage: *Die XIV Kirchengebote der in München versammelten Glaspalast-Väter in Elsasser Deutsch übertragen.* Crisis conventiculi Monacensis a neoprotestantibus celebrati: quam hic inserere opportunum videtur: 1. *Wir*

halten fest am alten kath. Glauben, wie er in Schrift und Tradition bezeugt ist. Wohlverstanden **erklären die Schrift wir und stellen wir die Tradition fest.** 2. *Wir erklären die über uns ausgesprochene Excommunication für null und nichtig;* **als Träger der Wissenschaft stehen wir über den Bischöfen,** *die keinerlei Recht haben, uns irgendwie den Glauben dictiren zu wollen.* 3. *Das* **Tridentinische Glaubensbekenntniss** *nehmen wir an, begreiflich nur* **insofern es unserer Wissenschaft nicht im Wege steht,** *und verwerfen die Unfehlbarkeit des Papstes, weil wir allein auf dieses Vorrecht Anspruch haben, und zwei unfehlbare Tribunale in der Kirche neben einander nicht bestehen können.* 4. *Gegen den Papst halten wir die Bischöfe in der Leitung ihrer Kirchen fest. Gegen die Bischöfe halten wir die Rechte der Priester in ihren Kirchen fest. Gegen die Priester stellen wir die Rechte des Volkes auf. Die Rechte des Volkes definiren die* **Unfehlbaren der Wissenschaft.** 5. *Wir glauben an den Primat des Papstes; selbstverständlich ist es* **bloss ein Primat der Ehre,** *denn ein Primat der Gerichtsbarkeit anerkennen, würde stracks zu dessen Unfehlbarkeit führen, was zu verhindern unsere ganze Wissenschaft anstreben muss.* 6. *Wenn ein Glaubenssatz festzustellen ist, so müssen Zünfte, Handwerker, und Biertrinker als Zeugen abgehört werden, dann vielleicht auch einige Priester, wie* A. Loyson, *und* Dr. Wollmann, *vorzüglich aber die Herren Professoren* Friedrich *und* Schulte, — Döllinger *ist überwundener Standpunct — dann kann es nicht mehr fehlen.* 7. **Die Kirche ist zu reformiren** *nach den alten Grundsätzen, wo der Cölibat den Priestern noch nicht aufgelegt war, und es die Vorschrift nicht gebot, täglich Messe zu lesen und das Brevier zu beten.* 8. *Die kostbaren Kinder der* **Utrechter Kirche,** *so lange als Iansenisten angeschwärzt, sind alsobald wieder als katholische Glieder aufzunehmen. und über ihr langes Exil zu trösten.* 9. *Ingleichen sind auch die* **russischen** *und* **griechischen** *Brüder als orthodoxe Kinder der Kirche zu erklären, und ist der Kaiser aller Reussen anzugehen, das hohe Protectorat über die sämmtlichen Kirchen zu übernehmen, da er aner-*

kannter Weise dieses Amt zu Hause so rühmlich ausfüllt. Wir Männer der Wissenschaft und fortschreitenden Cultur hoffen auch, dass dadurch eine Verständigung mit dem Protestantismus in England und America erzielt werde, und wir in Bälde diesen verehrlichen Leuten den Bruderkuss werden bieten können, damit nur ein Schafstall und ein Hirte sei. 10. *Wir hegen ferner solch eine kindliche Ehrfurcht und unumschränktes Vertrauen zur* **Staatsgewalt** (die bis heuer so unverdient verunglimpft war), *dass wir selbe kniefällig bitten, sie möge bei Heranbildung des Clerus den Polizeistab bestens in Bewegung setzen, da sonst mit den Alumnen unsrer Hochschulen nicht mehr auszukommen ist.* 11. **Den hochw. Bischöfen befehlen wir,** *den Pfarrern ihre Stellung in keinerlei Weise zu verkümmern, da der Pfarrer so unabsetzbar ist, wie der Bischof.* 12. *Da wir die tiefste Devotion zu unseren* **staatlichen Verfassungen** *hegen, die weltkundig die bürgerliche Freiheit und humanitäre Cultur dem Obscurantismus der Kirche gegenüber befördern und schützen, so bieten wir den* **Regierungen** (wie sie auch heissen mögen, wenn sie nur nicht katholisch sind) *die Hilfe unserer Waffen an, um den* **Syllabus** *und* **Ultramontanismus** *zu bekämpfen. Das wird die Gesellschaft retten.* 13. *Fordern auch besagte Regierungen auf, die* **Jesuiten,** *die Ursächer allen Unheils, baldmöglichst aus dem Lande zu jagen, damit allerwärts die ächte Freiheit erblühe und die Herren Professoren durch die Nadelstiche des Jesuitismus fürder nicht mehr in ihren wohlbegründeten Rechten behelliget werden.* 14. *Endlich* — eine Hauptsache — *möge man uns im Besitze der realen Güter und Ehrentitel, d. h. in unseren Gehältern und Einkommen belassen; da wir zu solchen weit mehr berechtigt uns fühlen, als die gottlosen Ultramontanen, die Dogmen- und Ränkeschmiede solches können. Amen.*

18. Nr. 226: *Immer noch einmal die Unfehlbarkeit.*

19. Nr. 256. Beilage: *Neue Enthüllungen über den Münchener Altkatholiken-Congress.*

20. Nr. 280: *Die Belobigung des Bischofs v. Rottenburg seitens des Hrn. v.* Lutz. Refutat Ministrum Bavaricum,

qui in suis parlamentaribus orationibus contendere haud dubitavit, Eppum Rottenburgensem in merito decretorum Vaticanorum a ceteris Germaniae Eppis sese separavisse.

21. Nr. 283. Beilage: *Das unfehlbare Lehramt des Papstes.* Citat *Catechismum Canisii* de a. 1757 Manheimii editum, in quo infallibilitas R. P. traditur.

22. Nr. 292: *Die Opportunität der Unfehlbarkeits-Erklärung.*

23. Nr. 293: *Die vorgebliche Umänderung der Kirche.*

24. Nr. 293. Beilage: *Wieder ein Stück aus einem alten Katechismus.* Ex Catechismo anni 1665. Coloniae vulgato probat infall. R. P.

25. Nr. 294. Beilage: *Noch ein Zeugniss aus einem alten Katechismus.* Ex libro catechetico Arnsbergae 1769 ostenditur infall. R. P.

26. Nr. 295. II. Beilage: *Zu den Zeugnissen älterer Lehrbücher für die Unfehlbarkeit.* Ex libro: *Tribunal confessariorum.* Colon. 1721 auctore *Wigandt* O. Praed. edito probat infall. R. P. In libro hoc occurrit quaestio: *Quot sunt regulae fidei?* Et respondetur: *Quinque:* 1. *Ecclesia.* 2. *Concilium Generale sumtum cum Papa.* 3. *Papa ut ex Cathedra loquens, seu sine Concilio.* 4. *Scriptura S.* 5. *Traditiones.*

27. Nr. 297: *Multa sed et multum.* Censura libri a professore neoprotestante Monacensi *Fricdrich* vulgato: *Tagebuch des Concils.* Item: *Wiederum ein altes Zeugniss für die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papstes.* Ex libro *Henrici Wangnereck,* cui titulus: *Treuherzige Klage. Kempten. 1661.* ostendit infall. R. P.

28. Nr. 298. Beilage: *Ein neues Zeugniss aus einem alten Katechismus.* Ex Catechismo a. 1739, 1750, et 1757 edito probatur inerrantia pontificia.

6. *Lit. cath. ex Austria et Hungaria.*

4170. **M. Ransauer** (Spiritual zu S. Pölten) *der Glaubenssatz von der Unfehlbarkeit des römischen Papstes ist kein neuer Glaube.* Krems. 1871. Ex S. Scriptura, Traditione, et ratione theologica demonstrat antiquitatem doctrinae a Synodo Vaticana definitae.

4171. **G. Mösinger** *die Unfehlbarkeit des Papstes gemeinfasslich erklärt. 4. Aufl.* Wien. 1871.

4172. **Plantier** Bischof von Nimes, *die dogmatische Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit in ihrer geschichtlichen Entwickelung.* Wien. 1871. Versio ex gallico. Nos latinam praestantis literae pastoralis versionem in Monumentis Conciliaribus exhibuimus.

4173. **Ios. Fessler** Bischof von St. Pölten, *die wahre und die falsche Unfehlbarkeit der Päpste. Zur Abwehr gegen Herrn Prof. Dr.* Schulte. Wien. 1871. Docta refutatio, singulas Canonistae Pragensis assertiones expendens, et prosternens. Iuverit unam alteramve enunciationem et crisim Eppi S. Hippolyti adnotare: *Die versuchte Beleuchtung ist sehr einseitig ausgefallen, der Gegenstand ist in ein ganz falsches und sehr grelles Licht gestellt worden. — Der unkatholische Standpunkt verbindet sich mit einer eigenthümlichen Begriffsverwirrung. — Diesen Standpunct* (den *Schulte* einnimmt) *mit seinem rechten Namen zu bezeichnen unterlasse ich aus Schonung für den Verfasser, dem bei ruhiger Erwägung doch selbst einleuchten muss, auf welchem Wege er sich befinde, und wohin solche Grundsätze naturgemäss und nothwendig führen.* Maxima pars recensionis ac refutationis ad relationem, quae inter definitionem Concilii et Statum civilem intercedit, pertinet, suoque loco recurret.

4174. *Liberale Vorbilder.* Salzburg. 1871. Sub titulo: *Die Freimaurer Babylons* castigat sic dictos „veterocatholicos.“ *Um die Verwirrung* (sunt verba auctoris) *möglicherweise auch in das gemeine Volk zu verpflanzen, das sie im politischen und bürgerlichen Leben genugsam bei der Nase*

herumführen, lassen sie sich jetzt in ihren Fortschrittsorganen **Altkatholiken** *nennen, uns aber — betiteln sie* **Neukatholiken,** *d. h. soviel als solche, die nicht mehr den wahren Glauben haben. Dieses Manöver haben aber vor den Leugnern der Unfehlbarkeit schon die Arianer, Pelagianer, Monophysiten, und wie die Ketzer alle heissen bis zur Zeit Luthers, Kalvins etc. aufgeführt, dass sie nämlich sich als im Besitze der alten Lehre darstellten und die wahre Kirche des Abfalles beschuldigten.*"

4175. **Eppus Seccoviensis** (I. Zwerger) in *epistola pastorali,* quam die 4 Iunii 1871 ad suos dimisit dioecesanos, paterne pariter ac zelose dehortatus est eosdem a subscriptione folii, per quod ad manifestandam suam erga principia et declarationes Döllingerianas adhaesionem provocabantur.

4176. **Jos. Fessler** Bischof von St. Pölten, *das Vaticanische Concilium, dessen äussere Bedeutung und innerer Verlauf.* Wien. 1871. Opere hoc eruditus Praesul aliud Professoris Pragensis *Schulte* opusculum refutat, cui Pragensis Canonista hunc dedit titulum: *Das Unfehlbarkeits-Decret vom 18 Juli 1870 auf seine kirchliche Verbindlichkeit geprüft.* Cum *Schulte* in opella ista oecumenicum Concilii Vaticani characterem aggrediatur, et inde decretum de infall. R. P. omni vi obligativa exuere nitatur: Eppus S. Hippolyti, munere Generalis Secretarii in Concilio functus, genuinam exponit totius Synodi Sacrae historiam, et charactere oecumenico extra omnem controversiam posito, quaevis argumenta adversarii elidit.

4177. *Die Altkatholiken oder die Lüge als Narrenfabrikantin der Neuzeit. Von einem wahren altkatholischen Bürger.* 2. Aufl. Wien. 1871. Mendacia et hiulcas argumentationes sectae neoprotestanticae in clara luce collocat.

4178. **T. Pachmann** Prof. Vienn. *ein ernstes Wort zum Verständniss der Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Wien. 1871. Praestans opusculum, cuius scopum et argumentum praefatio auctoris eruditi sic enucleat: *Meine Absicht — geht allein dahin, die Anerkennung der neuestens in Rom dogmatisch fixirten Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes — begreiflich auch denen, die sich auf christliche Moral*

beziehen, einigermassen vermitteln zu helfen. — Was den Plan betrifft, nach dem ich gearbeitet, so suche ich zuerst nachzuweisen, wie alt die im Büchlein vertretene Ansicht bereits ist, gehe dann auf die Gründe derselben über und komme zur Widerlegung aller mir bekannt gewordenen Gegengründe. Die letzteren habe ich vornehmlich zwei Werken entnommen: Der Papst und das Concil von *Janus.* Leipzig. 1869, *und:* Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subiecto. Vindob. 1870. *Der Pseudonyme ist mir so wenig bekannt wie der anonyme Verfasser, der sich gar sehr an den ersteren anschliesst, jedoch ihn an Wissenschaft überbietet.* — Antiquitatem doctrinae de infallibili magisterio R. P. probat ex tempore haeresis Pelagii ac Coelestii: in cuius decursu infallibilem Summae Sedis auctoritatem in definiendis fidei quaestionibus eluxisse dubitari haud possit. Argumenta adversariorum ad 25 titulos revocat et enervat, verbisque energicis tractatum suum sic concludit: *Die Verheissungen lauten, dass auch die Pforten der Hölle die auf dem Felsen des festen Glaubens Petri gegründete Kirche nicht überwältigen werden, und dass Himmel und Erde vergehen, aber des Herrn Worte nicht vergehen werden. Darum wird der Primat der Kirche mit dem immanenten Vorzuge der Glaubens-Unfehlbarkeit als ein wesentlicher Bestandtheil des kirchlichen Organismus, was auch immer Widerchrist schreien und prophezeien mag, so gewiss eine Zukunft haben, als er aller Stürme in und um die Kirche ungeachtet eine Vergangenheit von 1838 Jahren hat.*

4179. *An die Fallibilisten.* Graz. 1871. Provocatio ad neoprotestantes, ut ocyus ad sinum Ecclesiae revertantur, siquidem argumenta, quae contra Synodum Vaticanam eiusque decreta in suis declarationibus et scriptis in medium adferunt, prorsus vana sint et infundata. Id fuse probat opusculum assumendo pro basi unice declarationem Döllingerianam, quam reliqui huius sectae homines suam fecerunt. In Appendice continetur brevis reflexio ad *conventiculum Monacense*, et ex incidenti resolutionum in eo editarum his alloquitur auctor opusculi verbis sectarios: *Nach öffentlichen Berichten habet*

Ihr der kath. Kirche den Krieg erklärt, und — zur Revolution in der Kirche Euch constituirt. Denn Ihr habet, wie jede Revolution die rechtmässige Regierung, so die katholische Kirche als abgesetzt, Euch aber an deren Stelle als katholische Kirche proclamirt; Ihr habet ihre Sendung, ihre Vollmachten, ihre Rechte Euch zugeschrieben, und nehmet ihre Heiligthümer und Güter für Euch in Anspruch, wie jede Revolution im Staate es zu thun gewohnt ist; Ihr habet Euch an alle Feinde der kath. Kirche angeschlossen, das Schisma, alle Häresieen und alle der Kirche feindlichen Regierungen in Euer Lager geladen, und ihnen Eure vollste Mitwirkung zum Kampfe gegen die kathol. Kirche zugesagt, wie die Revolution im Staate sich mit allen Feinden desselben verbindet. — Eure Münchner-Versammlung war also ein kirchlicher Convent, und Ihr seid die Revolution in der Kirche. — Ihr wisset aber, dass die Revolution immer ihre eigenen Kinder fresse. Es bleibt Euch daher nur mehr die Alternative: entweder müsset Ihr Euch — mit der heil. Kirche aussöhnen, und in ihr Eure Rettung finden, oder Ihr müsset sofort stets gewärtig sein, von einander verschlungen zu werden, etc.

4180. **Fr. Heidinger** *was ist die wirkliche Lehre des Konzils über die Unfehlbarkeit des Papstes?* Wien. 1871. Explicat ex ipsis Concilii verbis definitionem, et accurate secernit veram doctrinam a falsa, per adversarios subtrusa, his verbis dissertatiunculam concludendo: *Warum erhebt man einen Lärm gegen die Unfehlbarkeit des Papstes? Diesen Lärm erheben solche, welche wollen, dass man sie für unfehlbar halte, und welche nicht wollen, dass man den Papst oder die Kirche für unfehlbar halte und ihnen glaube; welche wissen, dass das kathol. Volk, wenn es dem Papste und der Kirche glaubt, bald ihnen, ihren Zeitungen etc. nicht mehr glauben wird. Darum entstellen sie die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes, und machen sie zu einem Ungeheuer, damit das Volk am Papste und an Konzil irre werde. Und gewisse Professoren schreien, dass die Lehre staatsgefährlich sei; sie wollen dadurch bewirken, dass die Regierungen gegen diese Lehre auftreten und sie,*

die Professoren, gegen die Kirche in Schutz nehmen, der sie sich nicht unterwerfen wollen.

4181. **J. Fessler** Bischof von S. Pölten, *Hirtenbrief über das Vat. Concil und die Unfehlbarkeit des Papstes.* 1871. Argumentum epistolae pastoralis sic exponit Praesul (iam ad aeternitatem translatus): — *Es gibt Leute, welche an dieser von der allg. KVers. in Rom feierlich erklärten kath. Lehre* (Unfehlbarkeit des Papstes) *Anstoss nehmen, und zwar sind es die Ungläubigen, die Irrgläubigen, und die Schwachgläubigen, welche durch ihr unverständiges Gerede auch die guten kath. Christen irre machen möchten. Desshalb will ich euch kurz erklären. wie diese Lehre zu verstehen sei, damit ihr selbst die Sache wohl verstehet, und Andern, welche mit kecken Lügen und boshaften Schmähungen und lächerlichen Uebertreibungen diese kath. Lehre entstellen, mit der Kraft der Wahrheit entgegentreten könnet.* Argumentum hoc populari stylo eximie pertractat et momenta rationum plene convincentia adducit, retectis mendacibus et fraudulentis adversariorum argutiis.

4182. *Der grosse Streit und der sichere Sieg: oder* **Döllinger** *und seine Freunde und Feinde. Von einem Unparteiischen.* Wien. 1871. Non sine sale perstringit novam sectam.

4183. 4184. **Heinrich v. Hurter** *das Concil und die Unfehlbarkeit, ihre Wahrheit und Bedeutung für die kath. Welt. 2. Auflage.* Wien. 1871. Prima editio 8 sacros continet sermones: quibus accessit nona sub titulo: *Ueber die Unfehlbarkeit des Papstes als höchster Lehrer der Kirche*, in opere: *Schönheit und Wahrheit der kath. Kirche, dargestellt in Predigten.* Wien. 1871. p. 127. In sermone isto sequentes illustrat auctor assertiones: 1. *Das wunderbarste Merkmal der kathol. Kirche ist das Merkmal ihrer Einigkeit; — Petrus und in ihm sein Nachfolger, der Papst, ist das Fundament der Kirche; — die lebendige Grundfeste der Kirche ist Petrus und dessen Nachfolger, der römische Papst.* 2. *Petrus und somit jeder seiner Nachfolger ist der sichtbare Statthalter Jesu Christi auf Erden; auch der oberste Hirte und Lehrer aller Gläubigen.* 3. *Das*

unfehlbare Lehramt des Papstes ist die nothwendige Bedingung zur Erfüllung seines apost. Amtes, es ist der wahre Charakter des Statthalters Christi und die wahre Weihe seiner hohen Würde. Das unfehlbare Lehramt des Papstes steht als eine Thatsache da, welche kein verständiger Mensch leugnen kann. 4. *Die Unfehlbarkeit des Papstes als oberster Lehrer der Kirche ist die Krönung dieses wunderbaren Reiches der Wahrheit und der Gnade.* 5. *Darum ist aber auch die Auflehnung und der Widerspruch gegen das höchste Lehramt in der Kirche, gegen den Papst, eine Auflehnung und ein Widerspruch gegen Gott und den göttlichen Erlöser selbst, dessen Stellvertreter auf Erden der Papst ist.* Auctor insuper duabus concionibus in memorato opere disseruit de inerrantia R. P. 1. *Die Unfehlbarkeit des Papstes und das heiligste Altarssacrament;* 2. *Ueber die kath. Pflicht der Ehrfurcht und des Gehorsams gegen den Papst und die Kirche.* p. 136. 145. In priore proponit nexum inter infall. R. P. et SS. Altaris Sacramentum, asserendo: *In doppelter Weise und in doppelter Absicht ist Jesus Christus bis an das Ende der Tage bei seiner Kirche: Er ist es persönlich im allerheiligsten Altarssacrament, und er ist es repräsentativ oder stellvertretend im Primat der Kirche, d. h. im Papste.* In posteriore e nexu, in quo Ecclesia et Papa ad fideles constituuntur, matris quippe et Patris, egrediendo, proponit divinum mandatum obsequii ac reverentiae erga Ecclesiam et Papam.

4185. *Der Schwerpunct in der Döllinger-Adresse. Zur Berücksichtigung empfohlen vom patriotischen Verein.* Innsbruck. 1871. Popularis assertio et demonstratio infallibilitatis R. P. et momenti, quod inest adressis Döllingerianis, a quibus proin cavendum sit.

4186. *Briefwechsel über religiöse — Fragen:* **Die Gegenwart,** *polit. Wochenschrift.* Wien. 1871. p. 34. Anonymo auctori, contra oecumenicitatem Concilii Vat. et definitionem infallibilitatis R. P. dubia suscitanti respondet Redactor (J. Chowanetz); Synodum Vaticanam omni sub obtutu generalem seu oecumenicam fuisse, et huius definitioni obediendum esse.

4187. *Der kirchliche Gehorsam.* Ibid. p. 114. Eiusdem cum praecedente argumenti. Notanda verba: *Der Papst repräsentirt das ganze Christenthum, wie der Mann die Familie, und ohne seinen vollen Rechtsbesitz und allseitige Anerkennung ist die christliche Ordnung unausbleiblich in ihrem Herzen verwundet. Keine von den göttlichen Wahrheiten kann man angreifen, ohne ein Weltgesetz zu erschüttern, und dieses geschieht schon, wenn man den lebendigen Träger und berechtigten Ausleger desselben angreift.*

4188. *Janus und Anti-Janus.* Ibid. pag. 295. Recensio tam *Iani* quam *Anti-Iani.* De priore libro bene observat recensens: auctorem eiusdem non tantum infallibilitatem R. P. oppugnare, verum ipsum Primatum in nihilum redigere, idque per meras historiae falsificationes, et deceptivas conclusiones perficere intendisse. De Anti-Iano (Hergenröther) confitetur, ab eo Iani conclusiones et falsa asserta solidissime refutata existere.

4189. *Die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 323. 353. 373. 398. Extractus ex celebri *Hergenrötheri* opere: *Antijanus.*

4190. *Petrus, Döllinger, und Pederzani.* Ibid. p. 337. Fusior Döllingerianismi characteristica. De Döllingero sequens profert iudicium: *Dr. Döllinger ist ein wahrer schismatischer Orientale, ja er ist noch mehr, nämlich ein Häretiker geworden, der morgen- und abendländische Irrlehren in sich verschmilzt.* De apostata presbytero Viennensi *Pederzani* vero censet: *Hr. Pederzani ist nicht einmal der Schatten Döllingers, er ist ein Product ganz eigener Art; — er begnügte sich mit Geisteskirchen und kalligraphischen Adressen.* Concluditur articulus his verbis: *Indess wird weder der Alte noch der Junge Etwas wider den göttlichen Felsen vermögen, an welchem sich schon Millionen von Narren und Schurken, Thoren und Dummköpfen seit 19 Jahrhunderten das Hirn eingerannt haben.*

4191. *Eine Antwort an den Freund in D. B. und an Andere.* Ibid. p. 343. Responsum ad obiectiones circa inerrantiam pontificiam. Eas reprimit significantibus his verbis: *Ist der Papst wirklich das Fundament der Kirche, ihr*

oberster Lehrer und Lenker, der Stärker und Erleuchter seiner einzeln dem Wanken unterworfenen Brüder, — ist er also von Schrift und Tradition wegen das oberste Lehr- und Leitungsorakel der gesammten Kirche: wie könnte er dieses sein, wenn er dem Irrthume unterworfen, wenn er in Sachen der Glaubens- und Sittenlehre nicht eben als ihr oberster Lehrer irrthumlos, unfehlbar wäre?

4192. *Die Bischöfe.* Ibid. pag. 389. Accessus Eppi S. Galli in Helvetia ad decreta Vaticana, occasionem subministrat auctori articuli istius, unanimis Praesulum suffragii momentum extollendi.

4193. *Der Döllinger-Schwindel.* Ibid. p. 436.

4194. *Ein neu-Byzantinisches Buch.* Ibid. p. 418. 441. Recensio critica *Overbeckii*, qui reiecta infallibili auctoritate S. Sedis, ad amplectendum schisma Russicum provocare non erubuit.

4195. *Der Kirchenbann.* Ibid. pag. 511. De momento poenae huius, quam Ecclesia haeresiarchis veterocatholicis infligit.

4196. **Hergenröther** *abermals gegen Döllinger.* Ibid. p. 518. 539. Extractus ex opusculo celebris viri contra Döllingerianam famosam declarationem edito: *Kritik der Döllinger'schen Erklärung vom 28 März d. J.*

4197. *Altkatholisches.* Ibid. p. 673. De sectariis huius nominis in Austria, quos etiam frigidos catholicos (Kalt-Katholiken) et acatholicos (A-Katholiken) compellat.

4198. *Die Griechen über den Primat in Florenz.* Ibid. p. 723. Extractus ex opere *Theodori Frommann* de decreto Florentino, in quo auctor, tametsi protestans, calumniam de falsificatis per Latinos Codicibus decretorum Florentini Concilii docte refellit.

4199. *Die Gegenwart, altkatholisches Organ.* Ibid. p. 841. Redactor se vero sensu antiquum catholicum profitens, castigat temeritatem sectariorum, semet „veteres catholicos" compellantium: ostenditque reipsa veterem esse doctrinam de praerogativis R. P. in Ecclesia Catholica, novam autem sectariorum.

4200. *Das altkatholische Münchener Programm.* Ibid.

pag. 848. Crisis enunciationum Congressus Monacensis sectariorum.

4201. *Döllinger's unwahre Beschuldigungen über das Florentiner Decret.* Ibid. pag. 894. Eiusdem argumenti cum articulo, quem paulo ante laudavimus.

4202. *Eine altkatholische Erklärung mit katholischer Uebersetzung.* Ibid. pag. 974. 996. 1027. Articulus transsumtus ex ephemeride: *Stimmen von Maria-Laach*, de quo iam superius egimus.

4203. *Die Erklärung* Döllinger's: **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1871. nr. 76. Recensio critica, et reprobatio declarationis gravibus verbis enunciata.

4204. *Das Gegen-Concil von St. Wipplingen.* Ibid. nr. 87. Eiusdem argumenti, cum debita castigatione Viennensium, qui Döllingerum ob praeviam declarationem literis adhaesionis honorandum censebant.

4205. In eadem ephemeride 1871. nr. 128 continetur pro infallib. Rom. Pont. sequens carmen a Canonico Quinqueecclesiensi *Francisco Troll* ex occasione 25 annorum Pontificatus Pii IX concinnatum:

Dona lito Tibi summo cordis amore, Beate
Dux Infallibilis Catholicae fidei!
Quinque regis lustris Romana Sede potitus
Ecclesiam Christi, celsus honore nitens.
Pontificatus item gaudet *Petroque Secundo*,
En, Pie, *Crux* laudis *de Cruce* quam pateris.

4206. *Das Vaticanische Concilium.* Ibid. nr. 163. Ex occasione primi anniversarii definitionis infall. pontif. brevis exhibetur extractus e libro Eppi S. Hippolyti *Iosephi Fessler:* „Das Vat. Concilium, dessen äussere Bedeutung und innerer Verlauf."

4207. 4208. *Die Altkatholiken demaskiren sich.* Ibid. nr. 179. Crisis professionis fidei, quam sectarii Viennenses concinnarunt, praeter infallibile magisterium R. P. alia etiam dogmata reiicientes. Apposite affertur iudicium de his sectariis

per virum protestantem *Schuselka* depromtum (in folio periodico *Reform*): *Ganz entschieden müssen wir die Bezeichnung* Altkatholiken *verdammen; denn diesem Begriffe gemäss müssten diese Altkatholiken alle Lehren der kath. Kirche, mit einziger Ausnahme des Dogma's von der päpstlichen Unfehlbarkeit, glauben. Das ist aber offenkundig nicht der Fall, und daher ist die Bezeichnung* Altkatholiken *eine Heuchelei.*

4209. *Die Neuprotestanten.* Ibid. nr. 185. Praesens articulus evolvit, sectarios istos a schismate ad haeresim prolapsos esse.

4210. 4211. *Ueber die Altkatholiken.* Ibid. nr. 189. Citatur praestans articulus, quem mox laudatus protestans *Schuselka* folio periodico *Reform* de Döllingerianismo inseruit. Inconsequentiam, et temeritatem sectariorum horum uberius proponit, dum reiecta maioritate Concilii contra definitionem se erigunt, huicque schismatis titulum appingunt; imo, ut infallibilitatem pontificiam, ab universo iam Eppatu et Clero professam agnoscere haud cogantur, oecumenicitatem illius Concilii impugnare non verentur, quod prae cunctis Conciliis praerogativam oecumenicitatis pro se optimo iure vindicare potest. In hunc sensum evolvendo suum articulum, concludit: *Es gehört keine Prophetengabe dazu, um vorherzusagen, dass der Pseudo-Altkatholicismus das Schicksal des Pseudo-Deutschkatholicismus haben und seine getäuschten Anhänger ebenso unglücklich machen, oder doch in ebenso schlimme Verlegenheit bringen wird.*

4212. Ephemeris Vindobonensis **Vaterland.** 1871. nr. 28. 29. uberius examinat opera *Schultii* Prof. Pragensis contra Conc. Vatic. vulgata, et ex libris eiusdem antehac editis ostendit, ipsum infallibilitati pontificiae propitium fuisse. In eadem ephemeride continentur porro sequentes dissertationes:

4213. *Die Hirtenbriefe über die Unfehlbarkeit.* nr. 57. Cumprimis momentum evolvit earum pastoralium literarum, quas edidere Praesules, antea Oppositioni faventes.

4214. *Die Erklärung Döllinger's.* nr. 91—106. Ex

operibus Döllingeri probat multiplices, quibus se involverat, contradictiones.

4215. *Der Döllinger-Schwindel.* nr. 121.

4216. *Die kirchliche Revolution und katholische Bewegung.* nr. 122. 125. Potissimum de motibus Döllingerianis.

4217. 4218. *Liberaler Schrecken.* nr. 132. Disserit de metu Liberalium ex incidenti definitionis Conciliaris: iudicium protestantis *Schuselka* suum faciens, qui in periodico suo folio *Reform* ita scribit: „Dieses Dogma (Infall.) 1. stellt die bedrohte Einheit der kath. Kirche in ihrer Hierarchie und in ihrem Glauben vollkommen wieder her; 2. stellt es *eine oberste Auctorität in der Kirche* auf, *der Alle zu gehorchen haben* und deren Grundlage auf göttlicher Anordnung ruht; 3. stellt es *einen obersten Richter und Regulator der Glaubenswahrheiten und Sittengebote* auf, *dem Alle sich hierin zu unterwerfen haben. — Die Unfehlbarkeit des Oberhauptes der Kirche ist* ferner *der feste Damm geworden zum Schutze der wahren Freiheit der Gläubigen gegenüber der Tyrannei der künstlich gemachten und durch eigens fabricirte Gesetze geschützten öffentlichen Meinung.*"

4219. *Döllinger durch sich selbst verurtheilt.* nr. 133. Ex operibus antea editis citantur sententiae iis, quas nunc tenet, contrariae.

4220. *Die Firma „Janus" bankerott.* nr. 134.

4221. *Das Papstthum und Pius IX.* nr. 156. 162. Contra asserta Döllingeri.

4222. *Das Programm der Döllingerei.* nr. 264. Severum examen programmatis, mendacia et asserta omnibus haereticis communia propugnantis.

4223. *Ueber* **Döllinger**'*s Erklärung gegen die vaticanische Constitution vom 18 Juli 1870:* **Linzer** *theol. prakt. Quartalschr.* 1871. p. 133.

4224. **Zwerger** *Lehre des Vaticanum's über die päpstliche Unfehlbarkeit.* Ibid. p. 232. Ex epistola pastorali Eppi Seccoviensis.

4225. *Das Vaticanum und seine Oecumenicität.* Ibid. pag. 406.

4226. *Pastoralbehandlung der Renitenten und Agitatoren gegen das Unfehlbarkeitsdogma.* Ibid. p. 467.

4227. *Schulte und Fessler:* **Katholische Blätter aus Tirol.** Innsbruck. 1871. pag. 127. 148. Analysis utriusque operis.

4228. *Döllinger und der Erzbischof von München.* Ibid. p. 224. Fragmenta tam declarationis sive responsi Döllingeriani, quam epistolae pastoralis APraesulis Monacensis.

4229. *Unfriede in München.* Ibid. p. 269. De motibus sic dictorum vetero-catholicorum.

4230. *Instruktionen für Beichtväter.* Ibid. nr. 13. Instructionem Eppi Varmiensis de qualiter tractandis in tribunali sacro novis sectariis, si ad saniora poenitentes redierint, communicat.

4231. *Zum kirchlichen Konflikt in Bayern.* Ibid. pag. 292.

4232. In eodem periodico scripto p. 862 refertur: *Nicolaum Vorzak* presbyterum *Diakovariensem* et Canonicum S. Hieronymi Romae e commissione Eppi *Strossmayer* in publicis diariis romanis protestari adversus libellum: *Papa et Evangelium: sermo in Synodo Vaticana habitus a G. Strossmayer Eppo;* in quo principia proponuntur, illis Eppi e diametro opposita. De libello isto et iis, quae in illo de Eppo Diakovariensi referuntur, sequentem suppeditat notitiam authenticam *folium dioecesanum Diakovariense* (Glasnik) in cursu anni 1873 nr. 1. et 2: (auctore ipso redactore *Liebbald-Ljubojević* „Post interruptum ac suspensum Concilium Vaticanum prodivit in lucem et divulgabatur per Italiam libellus sub titulo allectivo: *Papa et Evangelium. Oratio habita in Concilio Vaticano per Eppum* **Strossmayer**, eo consilio, ut mendacium et calumnia sub celebri nomine *Strossmayer* quo plures lectores et emtores acquirat. Refellere ac redarguere authenticitatem huius criminosi operis non fuit necessarium sive respectu S. Sedis, sive respectu Patrum Synodalium, ora-

tionem per Eppum Strossmayer dictam omnino callentium: sed solummodo respectu lectorum non valentium pervenire ad officiosa synodalia protocolla. In hoc sensu ephemeris *Volkszeitung* dd. 20 Dec. 1870 vulgavit sequentem a Canonico Dr. *Nicolao Vorzak* subscriptam declarationem: *Ab aliquo tempore divulgatur* (saepe etiam gratis et sine mercede) *per Italiam et Romam libellus sub titulo:* Papa et Evangelium etc. *Infrascriptus instructus est iure declarandi, totum illum libellum esse merum figmentum. Nam eiusmodi Oratio nec fuit dicta in Concilio, nec scriptum illud e calamo D. Eppi Strossmayer profluxit. Declaratio haec superflua est pro illis, qui quaqua demum ratione participes fuerunt synodalium consultationum, prout etiam pro iis, qui facultate pollent conferendi memoratum opus cum actis Concilii; siquidem hi manifeste advertent, totum illud scriptum non aliud esse, quam foetum commenti.* Post breve intervallum temporis etiam in patria nostra apparuit libellus sub titulo: *Oratio Eppi Strossmayer in Concilio Vaticano. 1870.* (germanice: *Rede des Bischofs* **Strossmayer** *über die Unfehlbarkeit des Papstes. Eine Stimme innerhalb der römischen Kirche.* Wesel.) Utrum complexus amborum libellorum sit unus idemque, ignoramus, nec ea re multum angimur; id nihilominus certum est, *utrumque libellum cardinale dogma de Primatu infringendo, et vita et factis Eppi Strossmayer evidentissime refutari.* Post divulgationem libellorum in omnibus sic dictis liberalibus ephemeridibus ingens erupit clamor, celebratioque nominis Strossmayeriani, eius laus et gloria prolixe evolvebantur. Cuius in sequelam D. Eppus *Fessler*, Synodalis Secretarius, atque strenuus decretorum Vaticanorum defensor, scriptotenus interpellavit D. Eppum Strossmayer, ut quoad illam Orationem sententiam suam depromat. Respondit Eppus Strossmayer: *Illustritas Vestra scit, sicut sciunt et ceteri in Concilio praesentes, me numquam dixisse talem Orationem, qualis mihi subtruditur. Principia mea e fundamento sunt opposita principiis, quae in memorata oratione evolvuntur. Ego mihi conscius sum, me numquam eiusmodi quid prolocutum fuisse, quod auctoritatem S. Sedis reapse labefactare vel unitati Ecclesiae quomodocunque nocere pos-*

set. Tribuo Illustritati Vestrae facultatem, ut praesentium literarum mearum usum pro lubitu suo facere valeat. Diakovae 18 Mart. 1872. Hanc declarationem Eppus *Fessler* publici iuris fecit in S. Hippolyto die 25 Mart. 1872. Ambas declarationes legimus in *Zagrabiensibus* catholicis foliis a. 1872. nr. 2 et 15. Quod commemoratus libellus cum textu germanico in patria nostra, nominatim *Eszekini*, fuerit venditus (fors etiam impressus), cognitum habuimus: sed quod post declarationem „D. Nicolai Vorzak" in Concilio Vaticano officialis, imo etiam post tam claram manifestationem ipsius D. Eppi, domestici bibliopolae eundem ad procurandam infamiam editum libellum plane in *croatico* vestimento tamquam quodpiam xenium novi anni sint exposituri, per placata et annunciationes propinaturi, atque tempestive in Novalibus commendaturi (cf. Zagr. kath. List. 1873. nr. 1. — Obzor. 1873. nr. 3.): istud, sincere fatemur, numquam expectavimus. An illa duplicis ordinis declaratio bibliopolis et operum edendorum sumtus facientibus fuerit nota, pro certo quidem exploratum non habemus; attamen quidquid sit, tendentiosum et perfidum est, subtrudere Eppo catholico explicita in libello principia, et non convinci prius de genuino rei statu. Turpe et propudiosum est, sub firma Catholici Praesulis, in gravem suspicionem coniiciendo catholicum ipsius characterem, exercere speculationem, inprimis dum populo catholico mendacium, criminatio et venenum porrigitur. Inhonestum et sordidum est, celebrare ac illustrare velle Eppum Strossmayer tali modalitate, ac si eundem luto lavares. Turpis et perfidus est eiusmodi procedendi modus recte in patria nostra, et recte cum illo viro, de quo patria nostra maxime gloriatur. Etiam nos igitur *protestamur contra illud falsum ac criminosum scriptum, et contra principia in eodem expressa; et quidem protestamur nomine sanctae religionis nostrae, item nomine illius, qui sibi pro symbolo assumsit: „Omnia pro religione et patria."* Assecuramus lectores nostros, utramque illam in publicum productam declarationem et manifestationem esse authenticam, et profluxisse e calamo illorum, quorum nomina ibidem subscripta existunt. Assecuramus lectores nostros, praetensivam Orationem Eppi Strossmayer nihil aliud esse, quam

calumniam, et propagationem eiusdem Orationis esse sordidam speculationem."

4233—4237. **Wiener Kirchenzeitung.** 1871:

1. p. 421: *Die Protestanten gegen die Infallibilität.* Oecumenicum characterem Synodi Vaticanae vindicat: et profert iudicium protestantis *Caroli Hase*, (Handbuch der Polemik. 1871.) in haec verba depromtum: „Wir haben die Tüchtigkeit seiner (des Vat. Concils) Zusammensetzung und die Freiheit seiner Verhandlungen nicht besonders rühmen können, *einen Nichtigkeitsgrund konnten wir darin doch nicht entdecken; auch hat die Opposition selbst bis zum 16 Juli an den Verhandlungen theilgenommen, also das Concil, wie es angesagt war, als ökumenisch anerkannt. — Die Opposition hat durch ihr Weggehen* (vor der öffentlichen Abstimmung) *nur ihren scheinbarsten formellen Rechtsgrund gegen den Beschluss verloren, er ist mit moralischer Einstimmigkeit gefasst worden.*"

2. p. 484: *Die angebliche Auctorität einiger Theologen für die moralische Unanimität auf ökumenischen Concilien.* Argumenta per Opponentes pro necessitate moralis unanimitatis ex Cardinali *Turrecremata, Nic. Cusano, Iacobatio, M. Cano* etc. allegata enervat.

3. p. 708: *Erklärung gegen die Resolutionen des in Darmstadt versammelt gewesenen Protestanten-Vereines.* Declaratio Catholicorum Germaniae contra enunciationes Protestantium in merito dogmatis de infall. R. P.

4. p. 713: *Eine gar anmuthige Geschichte, welche erzählt, wie im J. 1871 ein* „Weltpriester" *das* „unverfälschte" *Christenthum erfindet.* Contra famosum apostatam sacerdotem *Anton*, qui Viennae pro parocho sectariorum vetero-catholicorum se gerit.

4238. 4239. *Wer sind die wahren Altkatholiken?* item: *Deutschkatholiken, Neukatholiken, und Altkatholiken*

in Wien: **Kapistran,** *kath. Volksblatt.* Wien. 1871. nr. 17. 21.

4240. **Theodor Wiedemann** *Cardinal* Migazzi *und die päpstliche Unfehlbarkeit:* **Oesterr. Vierteljahresschrift** *für kath. Theologie.* Wien. 1871. X. J. p. 459. Exhibet repraesentationem Card. AEppi Viennensis *Migazzi* ad Imp. Mariam Theresiam a. 1775 exaratam, in qua suum de libro *Eybelii:* „Synopsis Iuris Canonici" iudicium depromit. Thesim 67 de inerrantia et superioritate Papae supra Concilium Generale, quam Eybelius impugnabat, tuetur pluribus argumentis.

4241—4263. **Salzburger Kirchenblatt.** 1871. plures exhibet notatu dignas lucubrationes:

1. p. 117: *Für Döllinger.* Articulus ex Spirensi periodico scripto *Der christliche Pilger* desumtus, et provocationem ad sacerdotes, Döllingeri olim discipulos, continens, ut pro conversione Döllingeri preces fundant.

2. p. 123: *Der Irrthum eines Lehrers in der Kirche eine grosse Versuchung für das Volk.* Ex opere *Eppi Moguntini* (Ketteler) de magisterio infallibili R. P., in quo liber Professoris Pragensis *Schulte* recensetur.

3. p. 127: *„Savonarola" und die Unfehlbarkeit.* Citat dictum *Hieronymi Savonarola:* quod fideles omnes, ni ab unitate Ecclesiae, ac proinde ab ipso Christo se separare velint, in doctrina cum Romano Pontifice, ceu Capite Ecclesiae se unire debeant.

4. p. 138: *Döllinger und Cäsar Cantu.* Communicat epistolam Döllingeri a. 1864 scriptam ad historicum percelebrem, super eo, quod rumores de sua ab Ecclesiae Unitate secessione vani sint.

5. p. 139: *Um was es sich bei Döllinger-Adresse eigentlich handle.* Respondet: *Um nichts Geringeres, als um Beseitigung jedes christlichen Bekenntnisses, — jeglichen Kirchenrechts. Das reine Menschenthum ohne Gott, ohne Sacrament, ohne Kirche ist es, was angestrebt wird.*

6. p. 147: *Zur Charakterisirung Döllinger's.* Fragmenta ex uberiori deductione folii pastoralis *Bambergensis.*

7. p. 149: *Sehr instruktives Hirtenschreiben über das Vatic. Concil.* De epistola pastorali *Eppi Litomericensis* (Augustini Pauli Walhalla).

8. p. 155: *Döllinger im J. 1851 über die päpstliche Unfehlbarkeit.*

9. p. 163: *Über die Döllinger-Adressen der s. g. katholischen Freiburger Professoren.* Crisis epistolae, quam Friburgenses professores Döllingero misere, ex ephemeride *Freiburger Kirchenblatt* transsumta.

10. p. 205: *Aus dem Pastoralschreiben des Fürstbischofs v. Seccau, betreffend die Döllinger-Adressen.*

11. p. 238: *Reuige Umkehr eines Priesters.* Retractatio *Caroli Haindl* sacerdotis Tridentini, qui in ephemeride *Bozner Zeitung* dd. 20 Iun. 1871 nr. 139 contra infall. R. P. vulgavit articulum: *Trauriges Schicksal eines kath. Priesters am Tage der Feier der päpstlichen Unfehlbarkeit.*

12. p. 259: *Die Infallibilitätslehre keine neue Lehre.* Citatur ephemeris *Eislebner Tagblatt*, (e civitate, quae *Luthero* ortum dedit) in qua antiquitas doctrinae de infall. R. P. ex eo probatur, quod iam *Lutherus* contra illam concionem habuerit.

13. p. 262: *In wieferne ist die Bezeichnung* Altkatholiken *zutreffend.* E quopiam folio Badensi respondet: *Wie man einen, der einmal Bürgermeister war, aber es nicht mehr ist,* Altbürgermeister *nennt, so heissen die Döllingerianer* Altkatholiken, *weil sie früher Katholiken waren, es aber nicht mehr sind.*

14. p. 265: *Das Conciliabulum in Heidelberg.* De congressu sectariorum neoprotestantium Heidelbergae habito.

15. p. 276: *Die deutsche Nationalkirche auf protestantischer Grundlage.*

16. p. 314: *Die fortschrittlichen Kirchenväter und Herr v. Döllinger.* De Congressu Monacensi sectariorum.

17. p. 315: *Der Fürstprimas von Ungarn an seinen*

Diöcesan-Clerus über die päpstliche Infallibilität. Articulus ex ephemeride *Oest. Volksfreund* desumtus.

4264. **Alban Stolz** *wohin sollen wir gehen?*: **Weckstimmen für das kath. Volk.** Wien. 1871. VII. VIII. Heft. Populare opusculum, acute non minus quam apposite ad rem obiectiones adversariorum inerrantiae pontificiae dispellens.

4265. **Curia Eppalis Tergestina.** (folium dioecesanum) 1871. p. 121: *Miscellanea.* Sub hoc titulo exhibetur *formula iuramenti, quod in festo immac. Conc. BMV. Praefectus Urbis sive Capitaneus quotannis praestare debuit:* „Ego N. N. Tergesti meo et omnium Ill. RR. Spectab. Nob. Honorandorum, Consil. Civium, militum, habitantium ac colonorum huius civitatis, arcis, territorii et districtus Tergestinensis nomine spondeo, voveo ac iuro, me cum praedictis omnibus iuxta Summorum Pontificum Pauli V et Gregorii XV Constitutiones *publice et privatim velle pie tenere et asserere, Beatissimam Virginem Mariam Deigenitricem absque originalis peccati macula conceptam esse, donec aliter a S. Sede Apostolica definitum fuerit.* Sic me Deus adiuvet, et haec sancta Dei Evangelia.“

4266. **Ordinariats-Blatt der Leitmeritzer Diöcese.** 1871. Prima folia exhibent pastorales literas Praesulis de Rom. Pontifice, quae instar apologiae fusioris pro Primatu et inerrantia Capitis Ecclesiae haberi possunt.

4267. **Gózony György** (Can. ARegal.) *a Pápa és a Világ. Kiadta* **Lonkay Antal.** Pest. 1871. Libellus posthumus. In eo tam infallibilitas pontificia, quam civilis principatus S. Sedis defenditur.

4268. **Farkas Sándor** *hitelemzö kérdések és feleletek a*

Pápa csalatkozhatlanságáról iskolai és templomi használatra. Esztergom. 1871.

4269. **Gyarmathy János** *a Vatikáni sz. zsinat hit- s erkölcstanai köteleznek e minden Katholikust? Egyházi beszédben fejtegetve.* Pápán. 1871.

4270. *Denkschrift über die am heil. Feiertage der Himmelfahrt Christi in Pressburg abgehaltene Katholiken-Versammlung.* Pressburg. 1871. Egregia protestatio Congressus Catholici contra reiectionem dogmatis de infall. R. P. aliaque proiecta sectariorum.

4271. **Ulár István** *a pápai csalatkozhatlanság s néhány észrevétel a Vaticáni Zsinatról; a magyarországi tiszt. Papság használatára.* Pest. 1871.

4272. 4273. *Reformáljuk a kath. Egyházat. Irta egy katholikus plébános. Taglalta* **egy másik, de római katholikus plébános.** Pest. 1871. Refutatio opusculi, cuius in *liberali* literatura meminimus. — Extractus opusculi vulgatur etiam in: *Magyar Állam.* 1871. nr. 238. ss.

4274—4277. **Ioan. Simor** Primas Hung. *Traditionis de infallibili R. P. magisterio apud nos testimonia.* Strigonii. 1871. Item: *Monumenta traditionis catholicae de infallibili magisterio R. P.* Strigonii. 1871. Duplex Encyclica litera ad Clerum Dioecesanum, quae etiam separatim vulgata fuit. Utramque in Monumentis nostris exhibuimus. Posterior Encyclica distinctim etiam edita habetur pro usu Cleri iunioris per Rectorem Seminarii Strigoniensis *I. Dankó*, sub titulo: *Epistola pastoralis Cels. ac RR. D. Principis Primatis — in qua Monumenta traditionis catholicae de infallibili magisterio R. P. recensentur, illustrantur et vindicantur.* Nova haec editio aucta est (cura eiusdem D. editoris) *Indice rerum et nominum.* — Prima Encyclica, traditionem Hungaricam complectens, in lingvam patriam conversa, sub sequente titulo vulgata fuit: *Főmélt.* Simor János *Eszt. Érsek és M. Ország herceg-primásának főpásztori körlevele a Római Pápa tévmentessége ősi hagyományainak tanubizonyságairól Magyarországban. Közrebocsátják a* Magyar Állam *tulajdonosai.* Pest. 1871. — Adversus Primatialem Encyclicam vulgatum est opusculum:

4278. **Stephani a Rupe** *epistola familiaris scripta in materiam Inerrantiae Papalis ad I. P. Curionem Cs . . . M.* Trenchinii. 1871. Libellus hic, auctore *Stephano Nedeczky* editus, de Encyclica APraesulis Strigoniensis, quae traditionem Hungaricam de inerrantia R. P. evolvit, pronunciat: *narrari in illa opiniones alienas magis, quam intentam demonstrari;* de decreto Vaticano autem ait: eo contineri quamdam *cessionem iuris ac attributi hactenus Ecclesiae congregatae proprii in favorem Rom. Pontificis.* Auctor pseudonymus Launoii, Bossueti, aliorumve huius scholae doctorum sententiam amplectens, decreta Conciliorum Constantiensis, et Basileensis, item articulos Gallicanae declarationis anni 1682 pro cynosura suae disquisitionis sumit, auctoritatique Romani Pontificis nimis infensum se probat.

4279. **Ant. Kovačić** *Iubar Ecclesiae Catholicae in triumpho Sanctorum, enitente Concilii Vaticani solemnitate, occasione Iubilaei sacerdotalis Summi Pontificis Pii Papae IX carmine heroico, elegiaco et lyrico celebratum. Ed. 2.* Essekini. 1871. Primam editionem literatura anni 1869 exhibet.

4280—4321. **Religio,** *kath. egyházi s irodalmi folyóirat.* Pesten. 1871:

1. I. 28: *Igaz-e, hogy a Vatikáni zsinat uj hitigazságokat állít fel?* Egregium ad quaestionem responsum per *Eppum Seccoviensem* (Zwerger) redditum, in extractu exhibet.

2. nr. 7—10. **Fábián János** *haeresis és schisma.* De iis, qui decretum Vaticanum reiiciunt, ceu haereticis ac schismaticis.

3. p. 107: *Az Amerikai Püspökök s a Pápa csalatkozhatlansága.* De Eppis Americae, signanter AEppo S. Ludovici (Kenrick) qui non obstante priori sua oppositione, mox cum reditu e Concilio dogma de infall. R. P. promulgavit.

4. p. 108—117. *Mit tanít a Vatikáni zsinat a pápai tévmentességről?* Ex opusculo laudati Praesulis *Seccoviensis.*

5. p. 132: **Vigilius** *a* „Pester Lloyd“ *antiinfallibilista irója, mint infallibilis czikkező.* Acuta et fundata animadversio in ephemeridem Pestinensem.

6. p. 158: *Huszonnégy Janusféle tétel.* Puncta reformatoria, auctoritati et doctrinae disciplinaeque catholicae adversa, in pagellis MDucatus Badensis vulgata: inter quae et de Synodo Vaticana, quasi ipsa oecumenicitatis charactere nequaquam gauderet, et de auctoritate pontificia, quasi ipsa post definitionem Concilii in immensum aucta, iustae formidini ansam praeberet, continentur enunciationes anticatholicae.

7. p. 173: continetur recensio novi articuli in diario Pestiensi *Pester Lloyd* adversus Praesules, dogma Vaticanum promulgantes elucubrati. Apposite ad rem revocat in memoriam auctori articuli illud Scriptoris ecclesiastici dictum: *In Dei causa nihil timendum, sed ut acus polaris, seu arrideant Zephyri, seu tumultuentur Boreae, semper in polum intenta haeret: ita immotus age quae Dei sunt, neque ad dexteram declivis, neque ad sinistram.* Item illud S. Ignatii: *Qui multum metuit homines, grande aliquid pro Deo numquam conficiet.*

8. p. 317: **Vigilius** *ultramontán elmélkedés* Döllinger *esete felett.*

9. II. p. 27: *Honnét meríté a Vatikáni zsinat a pápai tévmentesség tanát?* Ex libello *Eppi Seccoviensis* (iam laudato) extractus.

10. p. 34: *Mit mond az ész a pápai tévmentesség tanához?* Ut praecedens articulus, ex opere laudati Eppi extractus.

11. p. 74: **Rezsnyák János** *érvek a Pápa csalatkozhatlansága mellett.*

12. p. 77: *A* Pester Lloyd *és* Pesti Napló *mint a Döllingerianismusnak Magyarországban uszályhordozói s terjesztői.*

13. p. 85: *Egy jóslat a csalatkozhatlanságról.* Citat opus *Mayerhoferi* (das dreieinige Leben in Gott und jedem Geschöpfe. Regensburg. 1851.), in quo clare enunciatur: Systema sic dictum Eppale, quatenus Papali opponitur, subsistere in Ecclesia haud posse, et Papam in rebus fidei esse in-

fallibilem. (Operis nostri de R. P. vol. VI. 769. nr. 7525. citamus textum Auctoris.)

14. p. 157: Ribáry *és* Simon Flórent *mint grandinquisitorok.* Perstringuntur motiones dictorum duumvirorum laicorum Budae et Pestini contra sacerdotes infallibilitatis pontificiae propugnatores factae.

15. p. 166: *A* Iournal des Debats *s az infallibilitás.* Ephemeridis gallicae, alias non admodum faventis rei catholicae, enunciationes pro oecumenicitate Synodi Vaticanae et infallibilitate R. P. adducit.

16. nr. 23. 24: *Az egyház az intelligentia fóruma előtt.* Crisis prolocutionum infallibili magisterio R. P. infestarum, quae in Congressu catholico Pestini in negotio sic dictae „Autonomiae" factae sunt.

17. p. 196: *Excommunicatio.*

18. p. 200. Citatur ephemeris liberalis anticatholica Posoniensis: *Deutsche Wacht an der Donau*, in qua acerrime perstringuntur Döllingeriani sectarii. Verba ephemeridis huius sunt: *Die kirchliche Reformbewegung, wie sie von München — angezettelt und — fortgeführt wurde, ist ein Nonsens, eine Selbst- und anderer Leute-Täuschung, ja geradezu ein Schwindel. Namentlich ist die von München ausgegebene Parole* „altkatholisch" *im Gegensatze zu* „neu- oder römisch-katholisch" *ein heilloser nicht genug zu brandmarkender Schwindel. Warum? weil es keinen Alt- und keinen Neukatholicismus gibt, weil die Bezeichnungen gar nicht zutreffen, vielmehr verschoben und verrückt sind; denn ehrlich gestanden können die Ultramontanen sich schliesslich doch mit viel mehr Recht* altkatholisch *nennen, als diese unpraktischen in Büchern und theologischen Zankthesen verrannten pseudoliberalen Münchener Hoftheologen. Muss doch schon die lebhafte Betheiligung aller Geister der Negation zu Gunsten dieser Döllingerei für jeden tiefern Beobachter abschreckend wirken. Persönlichkeiten, die jedem positiven Glauben entfremdet sind, — welche offene Feinde jeder Kirchengemeinschaft und verkappte Gottesläugner sind, scheuten die Heuchelei nicht, sich an die Spitze der kirchlichen Bewegung zu stellen und sich für die Rettung des*

altkatholischen Glaubens zu erhitzen; damit war die Döllingerei gerichtet.

19. nr. 26—40. *Fm.* Simor János *Primás ő Herczegségének papságához intézett körlevele a Pápa csalatkozhatlanságáról.* Encyclica Primatis Hungariae, in qua proponuntur testimonia Hungarica de infall. R. P. quam in Monumentis vulgavimus.

20. p. 220—414. *Az úgynevezett Ókatholikusok Congressusa Münchenben.* Crisis Congressus Monacensis.

21. p. 229: *Az ókatholikusok és a* Pesti Napló.

22. p. 244—381. Döllinger *állitásainak czáfolata.* Ex germanico opusculo *Raichii.*

23. p. 245: **Halmai** *a* Hon *philologiai pensuma.* Crisis cum sale connexa articuli, quem adversus Encyclicam Primatialem vulgavit ephemeris *Hon.*

24. p. 286: *Döllinger anno 1861.* Ex ephemeride *Schlesische Volkszeitung* refert: Döllingerum a. 1861 maxima cum reverentia disseruisse de Rom. Pontifice.

25. p. 304: refertur, anno 1717 Friburgi per *Benedictum Wülzberg* O. S. B. palam propugnatam fuisse thesim: *Romanus Pontifex, quoties tamquam Caput Ecclesiae doctrinam, quae universam obligat Christianitatem, pronunciat, est infallibilis.*

26. p. 311: *Döllinger és az Anglikánusok.*

27. p. 358: *Egy okmány a Pápai csalatkozhatlanság mellett a 17 századból.* Exhibet literam *Rudolphi Maximiliani* Ducis Saxoniae ad Gregorium XV P. M. a. 1623 scriptam, (a nobis suo loco relatam) in qua disertis verbis infallibilitatem Papae profitetur antelatus Dux.

28. p. 387: *A Müncheni hittani kar tagjainak nyilatkozata* Döllinger *ellen.*

29. p. 390: *A Müncheni Érsek és* Döllinger.

30. p. 412: **1854. 1870:** *Immaculata, Infallibilis!* Praestans reflexio in annos, quibus Conceptio Immaculata BM-Virginis, et infallibile magisterium Romani Pontificis definita sunt. Auctor articuli: *Ioan. Fábián.*

4322. 4323. **Csanád** *egyházmegyei közlöny.* 1871. — 1. p. 130: *A Gyertyámosi bölcsek felirata Döllingerhez.* Reflexio critica in adressam adhaesionis, quam *Gyertyámosiensium* (in Dioec. Csanadiensi) nonnulli Döllingero miserunt. — 2. p. 136: *Janus és Jansenius.* De affinitate inter Ianum (auctorem pseudonymum libri famosi) et Iansenistas.

4324. **Katholikus Néplap.** Pest. 1871. — 1. nr. 30—33: *A Római Pápa csalatkozhatlansága.* — 2. p. 366: *Néhány tanúbizonyság a mellett, hogy a pápai csalatkozhatlanságról szóló tan hazánkban sem új.* Ex Encyclica Primatis Hung.

4325—4338. **Magyar Állam,** *egyetemes politikai napilap.* Pest. 1871:

1. nr. 65. 66: *A Pápa és a világ.*

2. nr. 75: *M.* **Nardi** *válasza Jáczint Atyának* (Gallico exmonacho).

3. nr. 128: *A zárkövetkeztetések* Döllinger *tudományos kutatásaiból.*

4. nr. 154: *Az ókatholikusok.* Contra articulos ephemeridis *Pester Lloyd.*

5. nr. 156. ss: **Bolanden Konrád** *az új Isten.* Extractus ex libro germanico auctoris. Etiam aliud opusculum similis argumenti recensetur nr. 197: *A csalhatatlanok.*

6. nr. 158. ss: *Az Ókatholikusok.* Uberior censura articulorum memoratae ephemeridis *Pester Lloyd.*

7. nr. 203: *Dr. Michelis.* Animadversiones in lectiones publicas de infall. R. P. per professorem Brunsbergensem Pestini habitas.

8. nr. 215: *Michelis, a hitehagyott burkus pap második concertje a pesti vigadóban.* Eiusdem cum praecedente argumenti.

9. nr. 231: *A német Jansenisták.*

10. nr. 239. ss: *A Pápai tévmentesség a magyar alsóházban és a sajtóban.* Eximia dissertatio laici auctoris *(Ios.*

Antunovics) contra enunciationes anticatholicas sive in Parlamento Hungarico, sive in diariis et ephemeridibus propositas.

11. nr. 293: *Nyilatkozatok a pápai tévmentességről az esztergami főegyházmegyei esperes kerületi gyülésekből.*

4339. **Fábián János** (alsó-szemerédi Plébános) *a Vatikáni sz. Zsinat az 1871—72 egyházi évhez alkalmazott szentbeszédekben fejtegetve. 3. Füzet.* Pest. 1871. 1872.

---

7. *Literatura de relatione Concilii Vaticani ad Statum.* 1871.

a) *Liter. liberalis et heterodoxa.*

4340. *Das Vorgehen des Herrn Erzbischofs von Köln gegen Bonner Professoren gewürdigt von einem kath. Juristen.* Bonn. 1871. Auctor contra APraesulem Coloniensem, qui Professores Bonnenses decretis Vaticanis refractarios poenis spiritualibus coercuit, Status Civilis protestantici patrocinium implorat.

4341. **I. Berchtold** *die Unvereinbarkeit der neuen päpstlichen Glaubensdecrete mit der bayerischen Staatsverfassung.* München. 1871.

4342. *Beleuchtung des Dogma's von der päpstlichen Unfehlbarkeit. Eine Streitschrift, veranlasst durch die* „Egli-Affaire“ *in Luzern.* Zürich. 1871. Pro iure Status perorat interveniendi in negotio conflictus inter Eppum Basileensem et parochum Lucernensem *Egli,* infallibilitati R. P. contradicentem, ac eapropter punitum.

4343. **Advokat v. Auer** *das* „Placetum Regium“, *seine rechtliche Bedeutung und die Zweckmässigkeit seiner Anwendung.* Augsburg. 1871. De Bavaricis rebus disserit et Placeti Regii usum commendat.

4344. **W. Tangermann** *die römisch-jesuitische Neuerung. Mit Beziehung auf das Verfahren des Herrn Erzbischofs von Köln gegen den Pfarrer von Unkel, zugleich als Denkschrift für das Königliche Staatsministerium.* Bonn.

1871. Auctor ob pertinacem suam erga decreta C. Vaticani renitentiam et inobedientiam ab APraesule suo censuris affectus est.

4345. *Ein deutsches Wort auf welschen Trug. Beantwortung der Interpellation des Abgeordneten* Herz *und Genossen durch den k. Staatsminister v. Lutz. Nach dem amtlichen stenographischen Berichte.* Würzburg. 1871. Responsum Ministri Bavarici ad interpellationem Comitialem in obiecto relationis Status ad Ecclesiam per Vaticanum Concilium immutatae (ut praetenditur). Responsum Ministeriale iuribus Ecclesiae et Rom. Pontificis infestum.

4346. **H. A. Zachariä** *zur Frage von der Reichscompetenz gegenüber dem Unfehlbarkeitsdogma. Zusammenstellung verschiedener darauf bezüglichen Schriftsätze mit zusätzlichen Bemerkungen.* Braunschweig. 1871.

4347. *Ein deutsches Wort an Deutschlands Fürsten und Volk. Ein Wort der Mahnung zum Kampfe wider Deutschlands innere Feinde, die Socialisten und Jesuiten. Vom Verfasser des Schriftchens:* „Mein lieber Pius." (Diestelkamp). Hagen. 1871.

4348. **Ludwig Haug** *ein offenes Wort wider Rom's Anmassung und Deutschland's Bedrohung. Zum 16 Juni 1871 geschrieben.* Heilbronn. 1871. Novem theses proponit contra Ecclesiam Catholicam, cumprimis ex occasione definitae infall. pontificiae, attentionem Status Civilis provocando, ut nisus ac molimina infallibilistarum reprimat!

4349. *Das Vatikanische Concil und die württembergische Staats-Gesetzgebung.* Stuttgart. 1871. E legibus civilibus Regni Würtembergici ostendere conatur, ius esse Statui, ad casum perturbandae per Catholicos pacis inter Confessiones religiosas, efficacia media adhibendi, ipsaque stipendia, quae Status ecclesiasticis dependit, subtrahendi.

4350. **P. Hinschius** *die Stellung der deutschen Staatsregierungen gegenüber den Beschlüssen des Vatikanischen Concils.* Berlin. 1871. Fere omnes protestantici scriptores, quos hic citamus, pro basi disquisitionum suarum assumunt ea, quae catholicus Canonista et professor Pragensis *Schulte* in medium protulit.

4351. **Theodor Körner** *das Dogma der Unfehlbarkeit des römischen Papstes vor dem Richterstuhle des Rechts. Juridische Denkschrift, ein Beitrag zum Verständniss des Rechts und zur Wahrung des Rechtsbewusstseins im Glaubensstreite.* Thorn. 1871.

4352. **Munzinger** *der Katholiken-Congress in München. Die Stellung des Staates zu der religiösen Bewegung in der Schweiz. Ein aufklärendes Wort an den schweizerischen Verein freisinniger Katholiken.* Bern. 1871.

4353—4357. **Rheinischer Merkur.** (Organum neoprotestantium) 1871. Praeter articulos, in quolibet numero sub titulo *Weltlage,* item correspondentias et notitias historicas quamplurimas, hos exhibet distinctos articulos: 1. pag. 211: *Juristenthum in der Kirche.* — 2. pag. 262: *Pius IX und die bürgerliche Gesellschaft.* — 3. p. 276: *Eine neue Schrift von Prof.* „v. Schulte." (Denkschrift über das Verhältniss des Staates zu den Sätzen der päpstlichen Constitution vom 17 Juli 1870.) — 4. p. 480: *Der altgläubige Katholicismus vor dem Forum der rheinischen Gemeinderäthe und Gerichte.*

4358. *Die Unfehlbarkeitsfrage und die Reichscompetenz:* **Wissenschaftliche Beilage der Leipziger Zeitung.** 1871. nr. 96. s.

4359—4384. **Allgemeine Zeitung.** Augsburg. 1871:

1. p. 17. 34. 50: **Frohschammer** *das Unfehlbarkeitsdogma und die Staatsregierung.* Articulus, cuius initium in Literatura anni 1870. occurrit.

2. pag. 393. 473: *Zur kirchenpolitischen Frage in Deutschland.*

3. p. 1441. 1462: *Zum Meringer Kirchenstreit.* Textus *resolutionis Ministerii Bavarici* de conflictu inter *Ordinariatum Augustanum* et *Parochum Meringensem* ob renitentiam parochi in promulgando dogmate Vaticano. Resolutio favet Parocho, et Ordinariatui nullam praebet assistentiam.

4. p. 1669: *Der bayerische Cultusminister und der Meringer Kirchenstreit.*

5. p. 1721: *Preussens Kirchenpolitik.*

6. p. 1753: *Die römische Frage, die päpstliche Sittenlehre und die europäische Rechtsordnung.*

7. p. 2069: *Die Unfehlbarkeit und der Rechtsschutz der Kirche.*

8. p. 2233: *Zur kirchenrechtlichen Literatur.* Recensio et commendatio operis a *Berchtoldo* vulgati: *Die Unvereinbarkeit der neuen päpstlichen Glaubensdecrete mit der bayerischen Staatsverfassung.*

9. p. 2264: *Begleitschreiben der Münchener Katholiken-Adresse* (an den König.)

10. p. 2365: *Die bayerische Regierung und die Katholikenbewegung.*

11. p. 2777. 2785. 2821. 2869: *Die Vaticanischen Dekrete und das bayerische Staatsrecht.*

12. p. 3308: *Eingabe der Münchener Altkatholiken an die Staatsregierung.*

13. p. 3517: *Denkschrift über das Verhältniss des Staats zu den Sätzen der päpstlichen Constitution vom 18 Juli 1870, gewidmet den Regierungen Deutschlands und Oesterreichs.* Commendatur opus, quod *Schulte* sub hoc titulo evulgavit.

14. p. 3809: *Noch einmal die Regierungs-Entschliessung in Sachen* Renftle's. (Parochi Meringensis.)

15. p. 3882: *Die Regierungs-Entschliessung in Sachen des Religions-Unterrichts in Mering.*

16. p. 3933. 3969. 4005: *Was kann und soll Bayern thun im Kirchenstreit?*

17. p. 4261: *Erlass des bayerischen Cultusministeriums an den Erzbischof von München.*

18. pag. 4333. *Zwei Stimmen über den* Lutz'*schen Erlass.*

19. p. 4481: **Frohschammer** *die bayerische Staatsregierung und die Kirchenfrage.*

20. p. 4542: *Ueber das* „Placet."

21. p. 4825: *Das Antwortschreiben des Erzbischofs von München-Freising.*

22. p. 5037: *Die Zulässigkeit der Temporaliensperre in Bayern.*

23. p. 5173: *Beantwortung der Interpellation des Abgeordneten* Herz *und Genossen durch den königl. bayer. Staatsminister des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten* v. Lutz.

24. p. 5433. 5453. *Die Machtfrage im bayerischen Kirchenstreit.*

25. p. 5985: *Die Oberherrshaft der kath. Kirche über den Staat.*

26. p. 6281: *Regierung und Kirche in Ungarn.* Omnes hi articuli et discussiones Ecclesiae Catholicae iuribus et doctrinae tum generatim tum in specie quoad definitionem Concilii super infallibilitate R. P. summe infestae, eo tendunt, ut Eppos et omnes ecclesiasticos, definitionem hanc in obversum negati Placeti Status promulgantes poenis subiiciendos apud Gubernium denuncient et urgeant.

4385. *Protestanten-Adresse an* Döllinger: **Norddeutsches Protestantenblatt.** Bremen. 1871. In adressa exprimitur et probari intenditur nisus patronorum infallibilitatis pontificiae contra novum Imperium Germanicum directus!

4386. *Kampf gegen die Ultramontanen:* **Deutsche Nationalzeitung.** Berlin. 1871. De mediis per Statum adhibendis ad oppugnandum dogma de inerrantia R. P.

4387. **Dove** *staatliche Kundgebungen in Preussen und Bayern in Beziehung auf den durch das Vaticanische Concil herbeigeführten Conflikt des Staates und der römischen Kirchengewalt:* **Zeitschrift für Kirchenrecht.** Tübingen. 1871. X. 349.

4388. *In der zwölften Stunde. Ein ernstes Wort in ernster Zeit.* Wien. 1871. Potissimum de rebus Austriacis agit, et inuit damna, quae Statui praetensive imminent e publicatis Synodi Vaticanae decretis.

4389. **Schulte** *Denksckrift über das Verhältniss des Staates zu den Sätzen der päpstlichen Constitution vom 18 Juli 1870, gewidmet den Regierungen Deutschlands und Oesterreichs.* Prag. 1871. Libri huius, prout et aliorum auctoris opusculorum contra Vaticanum decretum vulgatorum suo loco iam mentionem fecimus: hic id solum adnotantes, in

omnibus his operibus potissimum de relatione Status ad Ecclesiam, per Vaticanam definitionem praetensive mutata sermonem institui.

4390. **W. J. Reichel** *war die österreichische Regierung berechtiget, das Concordat vom J. 1855 ausser Kraft zu setzen? Eine Frage gestellt und beantwortet.* Wien. 1871. Crisim opusculi istius iam Vol. VI operis nostri de Rom. P. (Liter. de Concord. Austr.) dedimus: hic loci opusculum denuo memoramus, quum auctor illud ex occasione definitionis Vaticanae in lucem emiserit.

4391. **Dr. Schulte Frigyes** *Emlékirat az Államnak az 1870 Jul. 18-ki pápai constitútió határozataihoz való viszonyáról. Forditotta az esztergami érseki főmegye egyik áldozára.* Lipcse. 1871. Praefatio versoris hungarici est Summi Pontificis dignitati et auctoritati infestissima.

4392—4397. **H. P.** (Hatala Péter) *Az állam és a Pápa csalatkozhatlansága a* Historisch-politische Blätter *szerént:* **Szabad Egyház.** Pest. 1871. nr. 93—98. Item: *H. P. A* Civilta Cattolica *az egyház és állam közötti viszonyról.* Ibid. nr. 100. s. Rursum: *H. P.* Pauler *kultus-miniszter és* Jekelfalusy *Püspök* Ibid. nr. 115. — Item: *H. P. a Pápa csalatkozhatlansága és a modern szabad állam.* Ibid. nr. 238—256. — Porro: *A bajor kir. minister* Lutznak *válasza* Herz *és képviselőtársai interpellatiójára.* Ibid. nr. 250. ss. — Tandem: *H. P. a* Civilta Cattolica *észrevételei* Lutz *minister beszédére.* Ibid. nr. 270—272.

---

b) *Liter. catholica.*

4398. **Ios. Gatti** Can. Taurin. *de Magno Concilio Vaticano I.* Aug. Taurin. 1871. Auctor, per nos iam laudatus, in libro suo identidem reflexiones facit circa relationem Concilii ad Statum. Notatu digniores animadversiones sunt: *„Regium Placitum et R. Exequatur" esse vincula, quae Eccle-*

siam intercipiunt in sphaera activitatis suae; Ecclesiam legibus suis magno esse adiutorio Civili Statui, dum eius leges, saepe nimis redolentes paganismum, sanat; *Gubernia, iuri in sacra etiam per vim occupando inhiantia, maxime repugnare infallibilitati pontificiae, adoptareque hodiedum doctrinas gallicanas et febronianas, quae cum servitute Ecclesiae intime cohaerent;* in Bulla Bonifacii VIII „Unam Sanctam" veram exprimi doctrinam, dum *de necessitate salutis esse* ait, *omnem humanam creaturam subesse Romano Pontifici;* ad aeternae quippe salutis finem dirigi debere temporalia, nec dubitari posse, quod potestas ecclesiastica praestantior sit civili, et respublica absque religione integra consistere nequeat."

4399. **Pietro Balan** *la chiesa e lo stato singolarmente in relazione all' impero germanico; lettere al D.* Döllinger. *Ed. 2.* Modena. 1871.

4400. *Il Concilio ed il Concordato, ossia esame critico di un dispaccio del Sig.* Conte di Beust *e d' una dichiarazione dei professori di Monaco per B. M. D.* Firenze. 1871.

4401. **Andrea Ighina** *l' impero Germanico e l' infallibilita del Sommo Pontefice secondo il D.* Döllinger. Mondovi. 1871.

4402. *La Guerra nel Dritto moderno e l' Autorita della Chiesa:* **Civilta Cattolica.** Firenze. 1871. VIII. 1. pag. 268.

4403. **Vincenzo Tafuri** *delle attenenze dell' antico Gallicanismo e del piu recente con la politica. Dissertazione.* Modena. 1871.

4404. *Stolta Guerra de' Politici contro il Domma dell' Infallibilita Pontificia:* **Civilta Cattolica.** 1871. VIII. 4. p. 5. Praestans lucubratio: in qua citatur sequens textus famosi *Gersonis:* (serm. de pac. et unit. gall.) *Omnes homines, Principes et alii, subiectionem habent ad Papam, in quantum eorum iurisdictionibus, temporalitate, et dominio abuti vellent, contra legem divinam et naturalem; et potest su-*

perioritas illa nominari directiva et ordinativa potius quam civilis.

4405. **G. Perrone** S. I. *Dissertazione intorno alla infallibilita ed autorita del Sommo Pontefice, recitata nell' Accademia di Religione cattolica in Roma il 23 Agosto 1871.* Guastalla. 1871. Eiusdem argumenti cum praecedente.

4406. *La Teologica Diceria del Ministro* Lutz *nel Parlamento Bavarese:* **Civilta Cattolica.** 1871. VIII. 4. p. 422. Docta crisis famigeratae orationis Ministri Bavarici contra inerrantiam R. P. habitae.

4407. **Edoardo Ciccodicola** *Incoerenza e cecita, dimostrate al cospetto dell' Europa.* Napoli. 1871. Solida castigatio Civilium Guberniorum.

4408. *Il* „Placet" *di Ponzio Pilato col* „Non Placet" *del Re di Baviera :* **Unita Cattolica.** Torino. 1871. p. 350.

4409. *Guerra del Governo Bavaro al Papa prigioniero in Vaticano.* Ibid. nr. 90. Apposite citatur illud Ps. 68 : *Super dolorem vulnerum meorum addiderunt.*

4410. *L' Infallibilita Pontificia, lo Stato e l' Istoria. Osservazioni d' un canonico piemontese ad un canonico bavarese.* Ibid. p. 438. 442.

4411. *La Statolatria in Baviera.* Ibid. p. 590.

4412. *Il Placito Regio in Baviera e la lettera del Ministro* de Lutz. Ibid. p. 875.

4413. *I Diritti degli Stati e il domma dell' infallibilita.* Ibid. p. 1006. Ex epistola Eppi Ratisbonensis ad Ministrum Bavaricum.

4414. **Gaspar de Luise** dei Pii Operarii, *il domma della infallibilita pontificia ed il dritto europeo.* Napoli. 1871.

4415. **Ketteler** Bischof v. Mainz, *Verhältniss der Lehre über das unfehlbare Lehramt des Papstes zum Staat*, in opere: *Das unfehlbare Lehramt.* etc. Mainz. 1871. p. 83. Scite animadvertit auctor, theorias, quas post definitionem Concilii Vaticani de relatione eiusdem ad Civilia Gubernia sibi construunt Politici, in libris cumprimis *Schultii* Professoris Pragensis (per nos iam recensitis) evolvi ac praedicari : quare

satis sit subiicere censuram, quam doctus Praesul de his libris depromit: *In dieser Beziehung* (dass die Lehre von der Unfehlbarkeit päpstlicher Glaubensentscheidungen staatsgefährlich sei) *hat Professor* Schulte *in Prag — fast den* Janus *überboten. — Bis zu welchen Absurditäten kann doch die Leidenschaft hinreissen! Die Schrift* (Schulte's) *ist eine wahre Skandalschrift im schlechtesten Sinne des Wortes und für Skandal geeignet. Sie steht ganz auf derselben Linie mit gewissen Erzeugnissen aus der rongeanischen Blüthezeit.*

4416. **I. Gerber** *Unfehlbarkeit des Papstes.* Aachen. 1871. Auctor (iam laudatus) duobus capitibus sui opusculi pertractat relationem, de qua sermo est: 1. *Die Unfehlbarkeit des Papstes ist eine wahre Wohlthat für die Staaten.* 2. *Heimleuchtung des Cultusministers von Baiern in seinem Erlasse an den Erzbischof von München.* (pag. 103. 140.)

4417. **Schuler** *die Land-Lügen der Döllinger-Secte wider das unfehlbare Lehramt des Papstes.* München 1871. Fasciculis 8. et 9. examinat obiectiones sive mendacia sectae relate ad Statum: quatenus nempe sectarii persvadere satagunt, e definita infall. R. P. gravissima mala in Statum redundatura, uti depositionem regum, liberationem populorum a iuramento fidelitatis etc.

4418. **C. M. Widmer** *das Vaticanische Concil und die Diöcesan-Konferenz in Solothurn. Offenes Sendschreiben an Landammann W. Vigier in Solothurn.* Luzern. 1871. Refutatio eorum, quae in sic dicta *Conferentia Dioecesana* (6 Cantonum Dioecesi Basiliensi inclavatorum) liberalia regimina Cantonalia contra Concilium eiusque definitiones stabilivere.

4419. 4420. **A. Vraetz** *die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit und ihre Anwendung auf das Staatsrecht gegen die Angriffe des Herrn* Schulte *vertheidigt.* Köln 1871. Erudita recensio et refutatio. Item: **Vraetz** *die Aufhebung der kath. Abtheilung im preuss. Cultusministerium beleuchtet.* Mainz 1871. Libelli huius p. 39—46 fusius refellitur oratio parlamentaris Ministri Bavarici *Lutz* contra dogma infallibilitatis in Syn. Vat. pronunciatum habita.

4421. *Die Glaubens-Decrete des Vaticanischen Concils*

und die bayerische Staatsverfassung. Eine Entgegnung auf Dr. Berchtold's *Schrift:* die Unvereinbarkeit der neuen päpstlichen Glaubensdecrete mit der bayerischen Staatsverfassung. *Von einem Iuristen.* München. 1871. Eversis argumentis adversarii, hanc adnectit libro suo declarationem: *Angesichts der Keckheit, mit der man jetzt unter dem Deckmantel der Wissenschaft die Autorität der Kirche anzugreifen und als Feindin des Staates zu verdächtigen wagt, — müssen wir dem kath. Volke sagen, dass jederzeit die Agitation gegen die Kirche auch zur Revolution gegen die ganze bestehende Ordnung und insbesondere gegen den Staat führte. — Möge jeder Katholik bedenken, dass mit der kirchlichen Autorität auch die Autorität des Staates steht und fällt. — Halten wir fest an der Unfehlbarkeit der Kirche und ihres Oberhauptes im Vertrauen auf die Wahrhaftigkeit Gottes, und weil wir gewiss wissen, dass sie mit der Souveränität unsers Königs und mit seinem und unserm Verfassungseide nicht blos vereinbar, sondern für beide wesentlich bekräftigend ist, und weil wir in dem neuen Versuche uns das Gegentheil zu beweisen, nur wieder eine andere Formulirung der alten Revolutionsmanifeste sehen!*

4422. **Carl Wittek** *über Staat und die kath. Religion und Kirche. Reden gehalten in General-Versammlungen des kath.-politischen Männer-Vereines in Znaim.* Znaim. 1871. In una dictionum suarum castigat *Placetum Regium*, quod Gubernia Civilia ex incidenti Constitutionum Concilii Vaticani in usum deducere nituntur. *Es ist Pflicht des Staates gegen Gott* (sunt verba auctoris), *die nicht von ihm eingesetzte Kirche nicht nur selbst zu hören und die von ihr verkündeten Dogmen anzunehmen, sondern auch die Kirche in deren Verkündigung und Verbreitung nach Kräften zu unterstützen und ihren Einfluss, ihre Verbindung mit allen Gläubigen zu fördern.*

4423. 4424. **G. Felix** *ein Wort über den Staat-Gott.* Regensburg. 1871. Et: *Drei Worte an das deutsche Volk.* Regensburg. 1871. Egregia opuscula: in quibus ex occasione incendii adversus decreta Vaticana apud Gubernia Politica ex-

citati verae catholicaeque doctrinae proponuntur et explicantur tam de relatione Ecclesiae ad Statum, quam de intimo nexu utriusque.

4425. **A. Huhn** *eine Ministerantwort im Lichte der Wahrheit. (Die Antwort des k. bay. Staatsministeriums auf die Interpellation der HH.* Herz *und Consorten.*) Freiburg. 1871. Responsum Ministri Bavarici *Lutz* argumentis gravissimis refellit, et iudicium de eo sic enunciat: *Die* Allgemeine Zeitung *hat jene ministerielle Beantwortung genannt* „eine Staatsschrift im eminenten Sinne"; *an anderen Orten wurde dieselbe in der Presse verbreitet unter dem Titel:* „Deutsches Wort gegen welschen Trug". *Wir waren erstaunt, als wir solche Dinge lasen; erstaunt ob des Armuthszeugnisses, welches dadurch sich die Presse gibt, und erstaunt ob der Beleidigung, welche für unser deutsches Vaterland darin liegt, dass man jene ministerielle Antwort nannte* „deutsches Wort". — *Unterschreiben wir vielmehr das Urtheil der ehrlichen* Pfälzer Zeitung, *welche jene ministerielle Arbeit nannte:* „ein langathmiges, mit gelehrten und ungelehrten Zitaten garnirtes Aktenstück"; *durch welches konstatirt wird, wie die Regierung gegen das Dogma der Infallibilität und gegen die religiösen Gefühle der übergrossen Mehrheit des bayerischen Volkes Partei ergreift.*

4426. *Der Braunsberger Schulstreit*: **Danziger Kirchenblatt.** 1871. nr. 18—22. De controversia Eppi Varmiensis cum Regimine Civili.

4427. *Akten den Braunsberger Schulstreit betreffend.* Danzig. 1871. Collectio actorum de eadem controversia.

4428. *Der Katholicismus vor dem Richterstuhle der Europäischen Staaten*: **Luxemburger Sonntagsblättchen.** 1871. nr. 49.

4429—4433. *Die angebliche Staatsgefährlichkeit des Unfehlbarkeits-Dogma's*: **Magdeburger Kirchenblatt.** 1871. nr. 20. 21. Item: *Staatsgefährlichkeit der Unfehlbarkeit.* nr. 32. — Prior articulus continetur etiam in: *Freiburger Kir-*

chenblatt. 1871. nr. 37. Posterior vero in: *Osnabrücker Kirchen- und Volksbote.* 1871. nr. 39. et in: *Westfälisches Kirchenblatt.* 1871. nr. 39. 40.

4434. *Die Unfehlbarkeit des Papstes und der moderne Staat; ein Wort zur Verständigung:* **Hist. polit. Blätter.** München. 1871. LXVII. 405. 485. Resultatum disquisitionis in his concentratur: *Wir gelangen zu dem Ergebnisse, dass durch die Anerkennung der Unfehlbarkeit des* ex cathedra *lehrenden Papstes als ein Dogma von Seiten der Katholiken den deutschen Staaten keine neue Gefahr erwächst. — Bei Unterlassung aller Einmischung des Staates wird sich in kurzer Zeit herausstellen, dass die Lehre von der Unfehlbarkeit der päpstlichen Lehren* ex cathedra *— wenn sie auch — fortan als* Dogma *betrachtet wird, ebensowenig die fortschreitende geschichtliche Entwickelung des Staates aufzuhalten vermag, als diese Lehre diess zu thun vermochte so lange sie nur als eine* Doctrin *aufgefasst wurde.*

4435. *Die* „neuen Dogmen“ *und die alten bayerischen Fürsten.* Ibid. p. 760. Ex historia ostendit, Ducem Bavariae Maximilianum I epistola ad Urbanum VIII P. M. a. 1624 scripta disertis verbis professum fuisse infallibilitatem R. P. ex cathedra docentis.

4436. *Die Bulle:* „Unam Sanctam.“ Ibid. p. 912. Uberius evolvit, doctrinam in ea contentam, quod videlicet omnis creatura Romano Pontifici subesse debeat, idque ad salutem necessarium sit, ad complexum doctrinae Ecclesiae spectare, esseque solemnem enunciationem Ecclesiae de relatione potestatis ecclesiasticae ad civilem.

4437. *Das Nationalitätsprincip und das Vaticanische Concil, mit besonderer Berücksichtigung der zukünftigen Weltstellung Oesterreichs.* Ibid. LXVIII. 147. De relatione quaestionis super principio nationalitatis ad Conc. Vaticanum pronunciat: *Durch das Unfehlbarkeitsdogma ist die drohende Gefahr des Nationalkirchenthums beseitigt. Von nun ab ist es rein unmöglich, die katholische Welt von dem Papstthum loszureissen.* Notanda quoque verba: *Das unfehlbare Lehr-*

amt des Papstes werden anrufen die Fürsten, wenn die modernen Ideen, die Gesetzgebung ohne religiöse Grundlage, die ewigen Kriege, das Blut und die Thränen der verzweifelten Volksparteien alle Schranken der Autorität durchbrochen haben. Dann wird die Welt erkennen, dass der jetzt vergessene Syllabus Pius' IX das wahrhaft bewundernswürdige Meisterstück staatsmännischer Weisheit in sich schliesst und den Grundriss liefert znm Neubau christlicher Staaten.

4438. *Aphorismen zur Charakteristik der akatholischen Kirchen-Stürmerei.* Ibid. p. 382. Crisis procedurae Borussici Gubernii in merito *Brunsbergensis* conflictus cum Eppo Varmiensi.

4439. 4440. *Bayern und die bayerische Kirchenpolitik.* Ibid. p. 466. Crisis Bavaricae Politicae in negotio sic dictorum vetero-catholicorum. — Huc pertinet etiam sequens articulus: *Bemerkungen über die centrale Begriffsverwirrung in Bayern.* p. 726.

4441. *Das deutsche Reich in der jüngsten Erscheinung als Partei-Reich.* Ibid. p. 954.

4442. **Hergenröther** *eine Erstlingsfrucht der Nürnberger Conferenz*: **Archiv für kath. KRecht.** Mainz. 1871. XXV. p. CXVII. Recensio critica declarationis per neoprotestantes Norimbergae editae super eo, quod per definitionem Vaticanam pontificiae infallibilitatis omnia antiquiora edicta et rescripta papalia de suprema Pontificum in Reges potestate tamquam infallibilia oracula canonisentur. Cum autem sententia haec cumprimis in libro per *Frid. Schulte* vulgato explicetur et propugnetur, libri huius crisim una depromit auctor articuli laudati. Recensionis istius ex obtutu dogmatico iam superius facta fuit mentio.

4443. *Die Gewaltschritte der Preussischen Regierung gegen das kath. Gymnasium zu Braunsberg.* Ibid. XXVI. p. LXXXI. Documenta communicat in merito conflictus Regiminis Borussici cum Eppo Varmiensi propter amotum per

hunc ab officio et excommunicatum neoprotestantem professorem *Wollmann.*

4444. 4445. *Über das Vaticanische Concil. Entwurf einer Beantwortung der eilf vom kön. bayer. Staatsministerium des Cultus den theologischen und juristischen Facultäten vorgelegten Fragen*: **Der Katholik**, *Zeitschrift. N. F.* Mainz. 1871. XXV. 129. Responsum Fac. theol. *Herbipolensis*, quod in nostris Monumentis Vaticani Concilii continetur. Prodivit etiam separatim sub eodem titulo Moguntiae. 1871. Auctor responsi est *Hergenröther.*

4446. *Die Denkschrift des Herrn Dr. v.* **Schulte**. Ibid. XXVI. 352. Criticum examen famosi operis. Sententia recensentis de eodem sequens est: *Schwerlich dürfte eine kirchenfeindliche Schrift der Neuzeit einen glühenderen und unversöhnlicheren Hass gegen die kath. Kirche athmen, dieselbe mehr zur Carricatur verunstalten, als diese Schrift, die gerade wegen ihrer Masslosigkeit weniger schaden wird und nur die Bitterkeit und den verkehrten Sinn ihres von seiner Leidenschaft verblendeten und fortgerissenen Verfassers bekundet. — Der Inhalt der Denkschrift lässt uns auch den Standpunct ihres Verfassers erkennen. Er steht auf dem Boden des Rationalismus. — Sie* (die Denkschrift) *ist durchaus nicht originell, sondern wiederholt nur die elenden Verdächtigungen und das fade Geschwätz der Aufklärer des vorigen Jahrhunderts, mit denen Dr. v. Schulte auch die Schimpfworte und die übermüthige Behandlung der Gegner gemein hat. — Eine Regierung, welche die Grundsätze und Vorschläge des Herrn v. Schulte in Ausführung bringen wollte, würde sich nur ihr eigenes Grab bereiten.*

4447. *Die kath. Kirche nach der Erklärung der kön. bayerischen Regierung.* Ibid. p. 584. Perstringit declarationem, quam in Parlamento dedit Minister *Lutz;* signanter tria haec puncta: 1. quasi Ecclesia per definitionem Vaticanam suam doctrinam mutaverit; 2. quasi nova doctrina Vaticana Statui

Bavarico perniciosa foret; 3. quasi Regiminis intersit, actualem relationem ad Ecclesiam revisioni subiicere.

4448—4450. *Kirchliche Bewegung in Baden. Die badische Januspartei:* **Die kath. Bewegung** *in unseren Tagen. IV. Jahrg.* Würzburg. 1871. p. 64. Item: *Das Concil und das österr. Concordat;* pag. 152. 201. Et: *Die deutschen Regierungen und das kath. Volk;* ibid. p. 441. Primus articulus facta Ministerii MDucalis Badensis Ecclesiae iniqua, alter Ministerium Austriacum ob rescissum Concordatum, tertius generatim modum agendi Guberniorum Civilium sub examen vocat.

4451. *Die Macht der römischen Päpste über Fürsten, Länder, Völker, Individuen, beleuchtet von Prof.* Schulte: **Das ökumenische Concil vom J. 1869**; *periodische Blätter.* Regensburg. 1871. III. 1. 66. 184. Uberrima et eruditissima crisis operis Pragensis, quatenus relationem Status ad Concilium Vaticanum respicit; nam ex obtutu dogmatico recensionis huius suo loco iam meminimus.

4452. 4453. Schulte's *neueste Schriften gegen das Concil.* Ibid. p. 329. Recensio 2 operum Schultii: *Denkschrift über das Verhältniss des Staates zu den Sätzen der päpstlichen Constitution vom 18 Juli 1870*, et: *Die Stellung der Concilien, Päpste und Bischöfe* etc. De recensione hac supra egimus, in quantum relationem inter Vaticanum Concilium et priora Concilia, etc. pertractat *Schulte*; de opusculo tamen, quod stricte de relatione definitionis Vaticanae ad Statum (Denkschrift) agit, opportunum ducimus notare, quod de eo recensens iudicat: *Der ungeheuerlichen Absurdität der Consequenzen, zu denen sich Schulte versteigt, entspricht der Geist, der aus den Ausführungen athmet, und der Ton, worin dieselben geschrieben sind. Maasslose Verläumdungssucht, Gehässigkeit, und eine bis zur Tobsucht gesteigerte Wuth gegen alle Äusserungen des kath. Lebens wetteifern mit einander* etc.

4454. *Die Unfehlbarkeit des Papstes in ihrem Verhältnisse zur Societät und Civilisation.* Ibid. p. 401. Relationem hanc quadruplici ex obtutu considerat, ac effectus definitae infallibilitatis salutares enumerat: 1. *Die unfehlbare Lehrauctorität des Papstes als Vorbild und Hort aller wahren Autorität;* 2. *die Irrthumsfreiheit der päpstlichen Lehrauctorität als Vorbild und Hort der bürgerlichen und socialen Freiheit;* 3. *die päpstliche Unfehlbarkeit und die Ideen der Gleichheit und Brüderlichkeit;* 4. *Verhältniss des Dogma's zur Civilisation und zum Fortschritt.*

4455. *Das* „Placet" *und die Bayerischen Bischöfe von 1770*: **Pastoralblatt des Bisthums Eichstätt.** 1871. p. 146—164. Historia texitur Placeti in Bavaria a. 1770 non obstantibus reclamationibus Praesulum in usum deducti, et subseque renovati.

4456. *Über das Vaticanische Concil:* **Pastoralblatt** *für die Erzdiöcese* **München.** 1871. nr. 15 ss. Reproducitur responsum Facultatis Theol. Herbipolensis ad quaestiones Ministerii Bavarici.

4457—4465. **Stimmen aus Maria-Laach,** *kath. Monatschrift.* Freiburg. 1871. Docta periodica lucubratio Iesuitarum sequentes continet huc spectantes disquisitiones:

1. I. 139: **Hammerstein** *die Unvereinbarkeit der neuen päpstlichen Glaubensdecrete mit der bayerischen Staatsverfassung von* „I. Berchtold". Recensio critica, omne pretium literarium operi abiudicans.

2. p. 151: **Schmitz** *Rundschau zur kirchlichen Lage.* Potissimum animadvertit in agendi rationem Regiminis Bo-

russici quoad negotium Braunsbergense, sive conflictum cum Eppo Varmiensi ob excommunicatum neoprotestantem professorem.

3. p. 183: **F. Riess** *entschuldigen die Vaticanischen Beschlüsse den Abfall zum revolutionären Staatsprincip?* Obiectionem, quam auctor fundate resolvit, posuit *Otto Mejer* in opere: *Zur Geschichte der römisch-deutschen Frage. Rostock. 1871.*

4. p. 357: **Schneemann** *der Cultusminister von Bayern und das* „Placet." Refutatio asserti Ministerialis, quasi *Placetum* in Bavaria etiam post Concordatum semper viguerit; cum Rex Maximilianus II. a. 1852 usum Placeti stiterit.

5. p. 437: **Schmitz** *die Interpellation* Herz *und deren Beantwortung;* item. p. 441: *Verfahren deutscher Magistrate in kirchlichen Angelegenheiten.* In posteriore articulo Viennensis Magistratus civicus castigatur.

6. p. 511: **Pachtler** *ist die lehramtliche Unfehlbarkeit des Papstes eine Gefahr für die Staaten?* Postquam praetextus, qui ad periculosam ostendendam hanc doctrinam proferuntur, evertisset, et Principes ac Status ad pericula ex liberalibus theoriis imminentia reflexisset, concludit his verbis: *Sei man lieber ehrlich und gestehe man ein, dass man die kathol. Kirche bekriegen wolle, um den auf der Oberfläche treibenden Parteien eine Freude zu machen; dass man die allseitig angebellte päpstliche Unfehlbarkeit als Vorwand benutze, aber in der Verzweiflung, zur Ehre der Logik Gründe zu finden, sich zu Ehren des Unverstandes mit haltlosen Redensarten begnüge, und diess um so leichter thun könne, weil die Logik als mittelalterliche Denkschablone in Misskredit gekommen.*

7. p. 522: **Hammerstein** *die Stellung der deutschen Staatsregierungen gegenüber den Beschlüssen des Vat. Concils. Von* P. Hinschius. Critica recensio.

4466—4474. **Sion**, *kath. Kirchenzeitschrift.* Augsburg. 1871:

1. p. 44. 59: **Fussenecker** *ein Conflikt zwischen Staat und Kirche.* Borussici Gubernii agendi rationem in examen vocat in puncto impeditae iurisdictionis Eppalis quoad puniendos sacerdotes, qui decretis Vaticanis refragantur: et asserit: 1. *Der Staat hat weder einen ausreichenden materiellen noch formellen Rechtsgrund, die Ausübung des kirchlichen Disciplinarrechtes in der besprochenen Sache* (de infall. R. P.) *zu hemmen;* 2. *der angehobene Conflict hat sein Hauptmotiv nur in einer gemachten theologischen Controverse;* 3. *ein dauernder Friede zwischen Staat und Kirche kann nur dadurch erzielt werden, dass man endlich der Kirche jene Rechtstellung einräumt, die ihr von Gott und Rechtswegen gebührt.*

2. p. 311: *In Sachen des Meringer Kirchen-Conflictes.* Ostendit, Statum obligari ad praestandam Ecclesiae assistentiam in re, quae secundum leges canonicas definita est.

3. p. 705: *In Sachen des kirchlichen Conflictes.* Generatim de relatione Status ad Concilium.

4. p. 980: *Der Kirchenstreit in der bayerischen Abgeordnetenkammer: Interpellation, und Protest dagegen.*

5. p. 995: *Kleine Umschau.* Recensio critica eorum, quae in Bavaria pro parte Neoprotestantismi geruntur.

6. p. 1031: *Die Übergabe der Salvatorkirche in Wien an die Neuprotestanten.*

7. p. 1052: **Fussenecker** *einige Noten zu der ministeriellen Interpellations-Antwort* (in Bayern).

8. nr. 90: **Fussenecker** *Gedanken über den Artikel:* Die Machtfrage im bayerischen Kirchenstreit. (Allg. Ztg. 1871. nr. 305.)

9. nr. 97—103: *Herr Staatsminister* v. Lutz *und die Neuheit und Staatsgefährlichkeit der Infallibilität; eine Beleuchtung der Interpellations-Beantwortung.*

4475—4481. **Pastoralblatt** *für die Diöcese* **Augsburg.** 1871:

1. p. 4. 9. 22: *Die Meringer-Sache.*

2. p. 109. 143. 154: *Das* Placetum Regium *bei Glaubenslehren.*

3. p. 213. 221: *Ob das der alte katholische Geist sei, der sich heute in Anklagen auf Staatsgefährlichkeit kirchlicher Dogmen gefällt?*

4. p. 226: *Ein paar staatskirchenrechtliche Fälle.* De excommunicatis.

5. nr. 36—39: *Die Häresie des modernen Staats- und Nationalkirchenthums.*

6. p. 290: *Ein interessantes Gutachten gegen das weltliche* Placet *in kirchlichen Glaubens- und Sittensachen.*

7. nr. 42: *Die Staatsgefährlichkeit der Döllingerei.*

4482—4484. **Schweizerische Kirchenzeitung.** Solothurn. 1871:

1. nr. 29: *Die schweizerische Bundesbehörde und die päpstliche Unfehlbarkeit.*

2. nr. 31: *Officiöse Erklärung Papst Pius IX über das Verhältniss des Unfehlbarkeitsdogma zur Staatsgewalt.* Ex responso Summi Pontificis Deputationi Academiae Cath. Religionis dato ostendit: Statui nil esse timendum, ne fors Papa infallibilis iure utatur deponendi reges, quo in extrema necessitate usos fuisse constat Romanos Pontifices.

3. p. 364. 381: *Die Schweizerischen Bischöfe an die Katholiken der Schweiz über die Staatsgefährlichkeit der Unfehlbarkeitslehre.* Extractus ex epistola pastorali Epporum Helvetiae de vanitate huius obiectionis.

4485—4489. **Bamberger Pastoralblatt.** 1871:

1. p. 81. 88: *Das staatsgefährlich sein sollende Dogma.*

2. nr. 30: *Etwas über die Bulle:* „Unam Sanctam". Iis, qui e subiectione omnis creaturae Romano Pontifici debita, et in Bulla Bonifacii 8 solemniter expressa Statui Civili periculum imminere fabulantur, apte respondet sequenti comparatione: *Es ist allgemein bekannt, dass der Capitän eines Schiffes bei schwerem Unwetter und vor gefährlichen Meerengen einen mit der Gegend vertrauten Lootsen auf das Schiff zu nehmen pflegt. — Das ist ein zu treffender Vergleich der Stellung, welche die weltliche Gewalt gegenüber der geistlichen Gewalt in der gefahrvollen Schiffahrt der christlichen Gesellschaft einnehmen soll. Die geistliche Gewalt ist der kundige Lootse, welchem das Fahrzeug die Rettung verdanken wird, wenn der Staat, vom Schwindel erfasst, seiner Stimme das Ohr nicht verschliesst und sich nicht muthwillig auf die drohenden Felsriffe stürzt.*

3. p. 182: *Die Lage der bayerischen Katholiken;* item p. 195—220: *Ist die Unfehlbarkeit des Papstes eine Neuerung?* Censura sermonis, a Ministro Bavarico *Lutz* in Parlamento habiti.

4. nr. 51: *Das Ausnahmsgesetz gegen den Klerus.* Contra legem in Borussico Parlamento imperiali latam de Clero qualiter puniendo, si in sacris concionibus adversus Statum praetensive agitaverit: cuiusmodi lex ex incidenti promulgati dogmatis de infallib. R. P. condita fuit.

4490. **I. Fessler** Bischof v. St. Pölten, *päpstliche Lehrsätze, einfache, ex cathedra, und Handlungen für das Verhältniss der Päpste zum Staate, den Ländern, Völkern und Individuen;* disquisitio contenta in opere auctoris: *Die wahre und die falsche Unfehlbarkeit der Päpste. Zur Abwehr gegen Hrn. Prof. Dr.* Schulte. Wien. 1871. Enervat argumenta, quae *Schulte* contra definitionem infall. ex obtutu re-

lationis ad Statum Civilem proposuit. Quod ipsum Auctor ultima etiam sectione libri sui continuat sub titulo: *Staatsrechtliche Erwägungen.*

4491—4511. **Germania,** *Zeitung für das deutsche Volk.* Berlin. 1871:

1. Nr. 79: *Die Infallibilitätsfrage vor dem deutschen Reichstage.*

2. Nr. 86: *Reminiscenzen und Reflexionen zur Bewegung gegen die päpstliche Unfehlbarkeit.* De motibus politicis in Bavaria.

3. Nr. 109: *Die amtliche päpstliche Unfehlbarkeit.* Ostendit emolumenta definitionis pro Statu Publico.

4. Nr. 116: *Über die Lage in Baiern.*

5. Nr. 134: *Offener Brief an Prof.* Zachariä *in Göttingen.* De relatione Conc. Vaticani ad Statum civilem. Auctor epistolae est *Baumstark.*

6. Nr. 134. Beilage et ss: *Die Braunsberger Streitfrage.* De conflictu inter Eppum Varmiensem et Gubernium Borussicum ob excommunicationem Professoris neoprotestantici.

7. Nr. 135. ss: *Die Vaticanischen Decrete und das Baierische Staatsrecht. Bemerkungen zu den gleichnamigen Artikeln der* „Allgemeinen Zeitung".

8. Nr. 160: *Miscellanea Brunsbergensia.*

9. Nr. 168: *Noch etwas Ermländisches.* Item: *Die* Schulte'*schen Anträge.*

10. Nr. 170: *Auffallende Widersprüche.* De Borussia.

11. Beilage zur Nr. 170: *Die* „ultima ratio" *in der Braunsberger Angelegenheit.*

12. Nr. 175: *Die Staatsgefährlichkeit der Vatic. Beschlüsse.*

13. Nr. 202. ss: *Der Erlass des baierischen Cultusministers.*

14. Nr. 204. ss: *Das Reichsland Baiern und die kath. Kirche.*

15. Nr. 206: *Promemoria zum Erlass des Ministers v. Lutz.*

16. Nr. 243. Beilage: *Neue Gewaltmassregel der kön. Regierung im Braunsberger Schulstreite.*

17. Nr. 261: *Die kaiserliche Antwort auf die bischöfliche Adresse.*

18. Nr. 267: *Die Petitionen der Protestkatholiken und Genossen von Wiesbaden und Köln an den Reichstag.*

19. Nr. 270: *Aphorismen über den Lutz'schen Antrag.* Item: *Hr. v. Lutz, und die Frankfurter Zeitung.* De proiecto legis poenalis contra sacerdotes, in sacris sermonibus praetensive infensas Statui civili agitationes exercentes.

20. Nr. 285: *Das in der Braunsberger Angelegenheit verletzte Gesetz.*

21. Nr. 295. 296: *Zwei Beleuchtungen der Antwort des baierischen Staatsministeriums auf die* Herz'*sche Interpellation.*

4512—4522. **Oesterr. Volksfreund.** Wien. 1871:

1. nr. 39: *Das Unfehlbarkeitsdogma und die Staatsregierungen.* Recensio aliquot scriptorum super hoc argumento.

2. nr. 44: *Die päpstliche Unfehlbarkeit und der Staat.* De eximia disquisitione *Hergenrötheri* professoris Herbipolensis.

3. nr. 84: *Das bayerische Cultusministerium unter die* „Ianus"*-Brüder gegangen.*

4. nr. 111. Beilage: *Protest des kath. politischen Casino* „Margarethen" *gegen die Döllinger-Adresse des Wiener Gemeinderathes.*

5. nr. 136: *Kirche und Liberalismus in Ungarn.* De motibus partim in Ministerio partim Parlamento excitatis ob

promulgationem dogmatis infall. R. P. per Eppos *Nitriensem*, *Albaregalensem* etc.

6. nr. 164: *Bemerkungen gegen den Artikel der* „Norddeutschen allgem. Zeitung“: *gegen die Ultramontanen.*

7. nr. 171: *Der heil. Vater über die Unfehlbarkeit.* De enunciatione Summi Pontificis quoad relationem Status ad hanc quaestionem, de qua paulo superius mentionem fecimus.

8. nr. 210: *Ad audiendum verbum Regis.* De citatione *Eppi Albaregalensis* per Ministerium Hungaricum facta, ut displicentiam regiam manifestet Praesuli ob promulgatum dogma infall. pontificiae.

9. nr. 211: *Die ungarische Insurrection gegen die Unfehlbarkeit.* Eiusdem cum praecedente argumenti.

10. nr. 219: *Das Ungarische Ministerium und die Unfehlbarkeit.* Eiusdem argumenti cum duobus immediate praecedentibus. Auctor articuli animadvertit ad citationem Eppi ARegalensis per Ministerium factam: *Merkwürdig ist der geringe Respect, den die hiesige* (ungarische) *Regierung vor den primitivsten Regeln der Logik zu haben scheint, denn sonst müsste sie einsehen, dass ihr Vorgehen in potenzirter Weise dazu beitrage, den Gesammtstaat Oesterreich, insonderheit dessen östliche Hälfte dem Gelächter der gesammten Welt preiszugeben. Bis zur Leitha ist die Infallibilität unschädlich, von da an ostwärts wird sie zur grössten Staatsgefahr, und während tausend politische und sociale Übelstände der Erledigung harren, weiss sich unser Ministerium keine nothwendigere und bessere Beschäftigung, als* „in corpore“ *den Act eines* „verbum regium“ *aufzuführen.*

11. nr. 292: *Die Agitation für den Geistlichkeits-Paragraph.* De lege statuenda contra Ecclesiasticos Statui haud obsequentes, ad normam legis in Borussia latae, de qua paulo ante sermo fuit.

4523. 4524. *Verhandlungen über den Beschluss des Gemeinderathes von Wien, betreffend die Überlassung der St. Salvator-Kapelle zum Gottesdienste der angeblichen Altkatholiken:* **Wiener Diöcesanblatt.** 1871. nr. 20. Acta officiosae correspondentiae inter Ordinariatum Viennensem et Gubernium Civile. — Eadem vulgavit etiam periodicum folium: *Oesterr. Vierteljahrschrift für kath. Theologie.* 1871. p. 614. Non obstantibus iteratis reclamationibus Ordinariatus, Capella memorata usui neoprotestantium cessa fuit, ac eapropter per Ordinariatum interdicto supposita.

4525. *Ad audiendum Verbum regium:* **Die Gegenwart,** *politische Wochenschrift.* Wien. 1871. p. 824. De citatione Eppi Albaregalensis.

4526—4531. **Wiener Kirchenzeitung.** 1871. legem germanicam Berolini contra Ecclesiasticos procusam, de qua iam identidem sermonem fecimus, critico subiecit examini sequentibus articulis:

1. p. 785: *Sollen in Deutschland die Pfarrhöfe in die Zuchthäuser verlegt werden?*

2. p. 787: *Rede des Ministers* Lutz *über den Strafparagraph für Kanzelreden.*

3. p. 789: *Aus der Rede des Abgeordneten* „P. Reichensberger“ *bei der ersten Berathung des Gesetzentwurfes, betreffend die Ergänzung des Strafgesetzbuches für das deutsche Reich* (Amtsmissbrauch der Geistlichen).

4. p. 801: *Die Kanzelredner und ein Fortschritt um 88 Jahre — rückwärts.* (a. 1783 similis lex lata fuit sub Iosepho II.)

5. p. 805: *Aus der Rede des Abg.* „Windthorst-Meppen“ *bei der zweiten Berathung.*

6. p. 807: *Aus der Rede des Abg.* „Freiherrn v. Ketteler“ (Bischof v. Mainz).

4532—4537. **Salzburger Kirchenblatt.** 1871:

1. p. 276: *Zweierlei Maass der bayerischen Regierung gegen Katholiken und Protestanten.* Obiicit Gubernio Bavarico, quod Synodi protestanticae decreta, maiores mutationes in doctrina complectentia, approbaverit, Catholicam vero Ecclesiam ob pronunciatum dogma infallibilitatis persequatur.

2. p. 301: *Irrige Auffassung der päpstlichen Unfehlbarkeit.* Contra sermonem Bavarici Cultusministri *Lutz.*

3. p. 307: *Der Bischof von Stuhlweissenburg und das* „Placetum Regium.“

4. p. 340: *Die Regierung in Baiern stellt sich entschieden auf Seite der sogenannten Altkatholiken.*

5. p. 415: *Herr von* „Lutz“ — *wo ist denn da der Schutz?* Articulus, ex Trevirensi periodico folio *Eucharius* transsumtus, quaerit ex Ministro Bavarico, qui Berolini in Comitiis imperii germanici asserebat, Ecclesiam Cath. a Statu protegi: ubinam sit protectio, quam Bavaria Ecclesiae Cath. impenderet? posteaquam eam maxime persequitur.

4538—4540. **Kath. Blätter aus Tirol** 1871:

1. p. 541: *Ein liberales französisches Blatt über den Braunsberger Konflikt.* Citat articulum gallicae ephemeridis *Les Debats*, in quo Gubernium Borussicum carpitur ac reprehenditur, quod professorem ab Eppo excommunicatum protegat.

2. p. 769: *Die Politik auf der Kanzel.* De lege, (saepius per nos memorata) contra Clerum ferenda, quod in sacris sermonibus agitet adversus civilem auctoritatem.

4541—4560: **Religió,** *kath. egyházi s irodalmi folyóirat.* Pest. 1871:

1. I. 101: **Veritas** *mit hallott a* „Pesti Napló“ ? Reflexiones contra ephemeridem *Pesti Napló* in merito promulgatorum ab *Eppo Nitriensi* decretorum C. Vaticani: cetera inter id continentes, quod frustranea sit memoratae ephemeridis observatio, quasi Regimen Civile de praemissa promulgatione quaestionem formare intendat; Eppum quippe in rebus fidei non placita Gubernii, sed conscientiam et obligationem praesuleam pro norma sumere debere et ab ea implenda nec minis nec terroribus avocari posse.

2. pag. 284: *Észrevételek a kath. congressusban mondottakra és nem mondottakra* — „Placetum.“ Animadversiones in ea, quae in sic dicto autonomico congressu Pestini habito pro *Placito Regio* proposita erant. Idem argumentum pertractat quoque pag. 294 *Halmai* in reflexionibus ad interpellationem parlamentarem „Iulii Schwarz.“

3. p. 334: *Jegyzetek egy vezérczikkhez.* Contra articulum ephemeridis pestanae *Ungarischer Lloyd* sic inscriptum: *Unsere Bischöfe und Staatsgesetze.*

4. p. 349: **Veritas** *egy szeretetre méltó liberalis óhajtás.* Contra articulos pagellarum Pestiensium eo tendentes, ut Gubernium Civile ad recludendos *Eppos Nitriensem et Albaregalensem* propter promulgatum dogma inerrantiae pontificiae provocetur.

5. II. 50—99: *A Vatikáni zsinat.* De XI punctis instar quaestionum a Ministerio Bavarico Universitatibus ad solvendum propositis circa Concilium et infall. R. P. item de responso Facultatis Theol. Herbipolitanae.

6. pag. 100: **Veritas** a Reform *egy gyanusitó közleménye.* Contra articulum ephemeridis pestanae *Reform* de Eppis Hungariae, suam ad decreta Vaticana adhaesionem Summo Pontifici nunciantibus.

7. pag. 133. 142: **Vigilius** *jegyzetek egy vezérczikkre.* Contra articulum ephemeridis *Pesti Napló*, in quo necessitas *Placeti Regii* in relatione ad decreta Vaticana demonstrari intendebatur.

8. pag. 184 ex incidenti citationis *Eppi Albaregalensis* (Vincentii Jekelfalusy) „ad audiendum Verbum regium“ revocatur Ministro Cultus in memoriam Constitutio Pii IX de Censuris cccles. p. 8: *Excommunicationi latae sententiae, speciali modo Romano Pontifici reservatae, subiacere declaramus: VIII. recurrentes ad laicam potestatem ad impediendas literas vel acta quaedam a Sede Apost. profecta, eorumque promulgationem vel executionem directe vel indirecte prohibentes.*

9. p. 187: **Irányi Dániel** *a pápai csalhatatlanság és az állam.* Communicat, interiectis congruis reflexionibus, iudicium hominis acatholici et principia liberalissima sectantis, in ephemeride *Magyar Ujság* depromtum de eo: quod modus agendi Gubernii cum Praesulibus dogma infallibilitatis promulgantibus nec cum libertate conscientiae componi valeat, nec ad finem optatum assequendum opportunum sit.

10. pag. 190: „Jekelfalusy“ *Püspök a miniszteriumtanács előtt.* Congruae reflexiones contra inexpectatum et iuribus Ecclesiae Catholicae adversum Ministerii factum.

11. p. 197: *A magyar miniszterium és a katholikusok.* Eiusdem cum praecedente argumenti.

12. p. 206: **Zsemlics István** *a fehérvári püspök s a miniszteriumtanács.* Eiusdem cum praecedentibus argumenti. Provocat articuli auctor ad Act. App. V. 26—41: — *Respondens Petrus et Apostoli dixerunt: Obedire oportet Deo magis, quam hominibus* etc.

13. p. 214. ss.: *A* (bajor) *Cultusminiszternek legujabb nyilatkozata az infallibilitási dogma kihirdetésének ügyében.* Crisis declarationis a Ministro Bavarico editae et superius repetitis vicibus commemoratae.

14. p. 221. ss.: *Országgyülési tudósitás, interpellatiók s feleletek a székesfehérvári püspök, a placetum, — ügyében.* Animadversiones opportunae in responsa Gubernii interpellantibus data tum in negotio Placeti Regii, tum Eppi Albaregalensis.

15. p. 261: *A székesfehérvári püspök megidéztetése s helyzetünk.* Articulus ex Transilvania.

4561—4575. **Magyar Állam**, *egyetemes politikai napilap.* Pest. 1871:

1. nr. 111: *A pápai csalatkozhatlanság és az államok.* Ex ephemeride *Genfer Correspondenz* desumtus articulus.

2. nr. 139: *Igy van és nem máskép.* Ostendit, Eppum Albaregalensem unice obligationi suae fecisse satis, dum Vaticanam definitionem de infall. R. P. promulgavit.

3. nr. 174. 178. 180: *a tetszvényjog és a római kath. püspökeink.* Huius tituli articulum in ephemeride *Pesti Napló* contentum perstringit.

4. nr. 175—176: **Surányi János** *a Pesti Napló és a tetszvényjog.* Eiusdem argumenti cum praecedente.

5. nr. 209: *a magyar kormány körébeni ritka s végzetes drámai jelenet.* De citatione Eppi Albaregalensis ad audiendum Verbum regium.

6. nr. 213: contra *Placetum Regium.*

7. nr. 214: *a bajor cultusminiszter és az infallibilitás.*

8. nr. 216. reflexiones ad interpellationem in Parlamento factam de Eppo Albaregalensi.

9. nr. 218: **Salgó** *egypár szó a* „Placetumról."

10. nr. 241: **Szepesy** *Promemoria.* Ex legibus hungaricis demonstrat illegalitatem facti Ministerialis in citato Eppo Albaregalensi conspicuam.

11. nr. 247—251: *Báró Andrásy Püspök, és a* „Verbum Regium." Recensetur historia memorabilis conflictus inter Eppum Rosnaviensem L. B. Andrásy et Gubernium Civile, qui ultimo seculi superioris decennio locum habuit, et a nobis tum in *Monumentis Catholicis pro independentia Potestatis Eccl. ab Imperio Civili*, tum in opere de *Matr. Mixtis* cum omnibus documentis relatus fuit.

12. nr. 275. 276: *Placetumi Bábel.*

13. nr. 299: *Az 1871-ki Budai zsinat.* Castigat articuli auctor (*Avispa*) determinationem Magistratus civici Budensis in eum sensum latam, ut dehinc illorum parochorum ac docentium, qui sub patronatu dicti Magistratus constituuntur et dogma infallibilitatis R. P. publicant ac docent, congruae et salaria sistantur.

4576. *A Placetumról:* **Értesítő a kath. Congressusból.** Pest. 1871. nr. 17. In periodico isto folio saepius occurrunt animadversiones opportunae in enunciationes nonnullorum membrorum Congressus autonomici excentricas de inerrantia R. P., de Placeto Regio etc.

213
R732

44582

AUTHOR ROSKOVÁNY, AUGUSTINUS

TITLE Romanus Pontifex Ecclesiae Primas Et Princeps Civilis.
Tome VIII.

DATE DUE | BORROWER'S NAME

STORAGE - CP

44582